

ہزاروں مسائل شریعہ کا  
بیش بہا خزانہ

# فتاویٰ احمدیہ

پیر الامام حضرت علامہ مفتی شاہ  
مہر المصباح محمد امجد علی قادری ضوی مدظلہ



مَنْ كَرِهَ اللَّهُ بَشَهُ خَيْرًا يَعْقُوبُ فِي الدِّينِ  
 الشرائع من کے ساتھ مسلمان کا ارادہ طوعاً ہے جسے دین کے امور میں فرما دیا ہے۔

ہزاروں فتاویٰ پر مشتمل مسائل شرعیہ کا ایسا بہاؤ ہے

# اجمل الفتاویٰ

امام

## فتاویٰ اجملیہ

جلد دوم

عزیز الرحمن سلطان دارالعلوم دہلی علیہ السلام  
 حضرت مولانا مفتی الشاہ محمد امجد علی صاحب دہلی صاحب دارالعلوم دہلی

شیر بردار

۱۴۰۰ اردو بازار - زمییدہ مستشرقین لاہور

## فہرست مسائل جلد دوم

- ۴۔ ناپاک کنوئیں کا پانی مختلف اوقات میں نکالا گیا تو کنواں پاک ہو گیا یا نہیں؟
- ۵۔ مائے مستعمل کی پھینکیں کنوئیں میں گر جائیں تو پانی کا کیا حکم ہے؟
- ۵۔ استعمالی جو تا کنوئیں گر جائے تو کیا کریں؟
- ۶۔ ناپاک پانی کو پاک کرنے کا طریقہ۔
- ۷۔ آبی جانور کے بونٹھے کا حکم۔
- ۸۔ بیٹھے ہوئے نیند آجائے تو وضو ٹوٹے گا یا نہیں؟

## کتاب الصلوٰۃ

- ۱۰۔ نماز عصر کے اول وقت کے بارے میں حنفی دلائل اور مخالفین کا جواب۔
- ۱۱۔ بلقا اور لندن کے تعلق سے سوال کا جواب۔
- ۱۲۔ تحویت یعنی صلوٰۃ پکارنے کا ثبوت۔
- ۲۲۔ اذان خطبہ کہاں ہونی چاہئے؟
- ۲۳۔ اذان و اقامت کے جواب کا کیا حکم ہے؟
- ۲۵۔ نمازی کے آگے سے گزرنا کیسا ہے؟ اور نماز میں کوئی خرابی آتی ہے یا نہیں؟
- ۲۶۔ امام کو غلط لقمہ دینے کا حکم؟
- ۲۶۔ تراویح میں قرأت قرآن پر اور امامت پر اجرت کا کیا حکم ہے؟
- ۲۷۔ چہار رکعتی نماز پانچ رکعت پڑھی اور چوتھی پر قعدہ نہ کیا تو کیا حکم ہے؟
- ۲۹۔ جماعت میں بچے کہاں کھڑے ہوں؟

(جملہ حقوق بحق ناشر محفوظ ہیں)

نام کتاب	۰۰۰۰۰۰	اجمل الفتاویٰ المعروف بہ فتاویٰ اجملیہ (جلد دوم)
مصنف	۰۰۰۰۰۰	اجمل العلماء حضرت علامہ مفتی الشاہ محمد اجمل صاحب سنبھلی
تہذیب و ترتیب	۰۰۰۰۰۰	محمد حنیف خاں رضوی بریلوی صدر المدرسین جامعہ نور بریلی شریف
محرک	۰۰۰۰۰۰	حضرت علامہ مولانا محمد منشاہ تائبش قصوری (صدر ادارہ ریاض المسلمین پاکستان)
مؤید	۰۰۰۰۰۰	مولانا صاحبزادہ سید و جاہت رسول قادری (چیرمین ادارہ تحقیقات رضا انٹرنیشنل کراچی)
پروف ریڈنگ	۰۰۰۰۰۰	محمد عبدالسلام رضوی - محمد حنیف خاں رضوی
کیوزنگ	۰۰۰۰۰۰	محمد غلام مجتبیٰ بہاری - محمد زاہد علی بریلوی - محمد مدیف رضا خاں بریلوی
سن اشاعت	۰۰۰۰۰۰	فروری ۲۰۰۵ء
تعداد	۰۰۰۰۰۰	۵۰۰
ناشر	۰۰۰۰۰۰	شبیر برادرز اردو بازار لاہور
مطبع	۰۰۰۰۰۰	اشتیاق اے مشتاق پرنٹرز لاہور
قیمت	۰۰۰۰۰۰	فی جلد 250 روپے (کامل سیٹ 1000 روپے 4 جلد)

ملنے کے سچے

ادارہ تحقیقات رضا انٹرنیشنل رضا چوک ریگل (صدر) کراچی

ادارہ پیغام القرآن زبیدہ سنٹر 40 اردو بازار لاہور

مکتبہ اشرفیہ مرید کے (ضلع شیخوپورہ)	مکتبہ غوثیہ ہول سیل پرانی سبزی منڈی کراچی
احمد بک کارپوریشن کینٹی چوک راولپنڈی	ضیاء القرآن پبلی کیشنز اردو بازار کراچی
مکتبہ ضیائیہ بوہڑ بازار راولپنڈی	مکتبہ رضویہ آرام باغ روڈ کراچی
مکتبہ قادریہ عطاریہ سوئی بازار راولپنڈی	مکتبہ رحیمیہ گوالی لین اردو بازار کراچی













- جس کو نماز جمعہ میں قعدہ اخیرہ مل گیا تو اس نے فضل جماعت پالیا اور اس کا جمعہ بھی ادا ہو گیا۔۔۔۔۔ ۳۳۶
- بعد سنن و نوافل امام کا آواز دعا مانگنا جائز ہے اس کی اصل حدیث شریف سے ثابت ہے۔۔۔۔۔ ۳۳۸
- بعض علاقوں کا یہ طریقہ بعد اذان جمعہ تحیۃ الوضو پڑھنا، پھر ہلکی آواز سے سورۃ کہف پڑھنا اور دوسروں کا سننا اس کے بعد دعا فاتحہ پڑھنا پھر سنت جہر سے پڑھنا کوئی حرج نہیں،۔۔۔۔۔ ۳۳۹
- نمازوں کے بعد مصافحہ کرنا مصافحہ مسنونہ کے تحت داخل ہو کر بلاشبہ جائز ہے،۔۔۔۔۔ ۳۴۰
- مزارات اولیا کو بوسہ دینا جائز ہے لیکن اولیٰ یہ ہے کہ عوام کے سامنے نہ دے،۔۔۔۔۔ ۳۴۱
- علماء ضلحا کی دست بوسی و قد مبوسیٰ اور اشیائے معظمہ و آغا صالحین کو بوسہ دینا جائز ہی نہیں حسن و محمود ہے۔۔۔۔۔ ۳۴۱
- خطبہ کا کچھ حصہ اردو میں پڑھنا مکروہ خلاف سنت متوارثہ ہے لیکن اگر کسی خاص مقام پر ایسا نہ کرنے سے فتنہ برپا ہوگا تو رفع فتنہ کے لئے اردو میں پڑھا جاسکتا ہے،۔۔۔۔۔ ۳۴۳
- جس گاؤں میں مسجد نہ ہو ضرور اس میں مسجد بنائی جائے لیکن جمعہ قائم کرنا درست نہیں،۔۔۔۔۔ ۳۴۴
- عورتوں پر جمعہ وعیدین واجب نہیں ان کا ان نمازوں کے لئے جماعت قائم کرنا غلط و باطل ہے۔۔۔۔۔ ۳۴۵
- نماز میں لاؤڈ اسپیکر کا استعمال ممنوع و ناجائز ہے۔۔۔۔۔ ۳۴۵

## باب العیدین

- لوگوں نے امام کے ساتھ ایک رکعت پڑھی اور امام کے ساتھ سلام پھیر دیا ان کی نماز عید ادا نہ ہوگی۔۔۔۔۔ ۳۴۷
- نماز عید سے فراغت کے بعد امام فوراً خطبہ پڑھے اور دعا بعد خطبہ کرے۔ نماز و خطبہ کے درمیان دعا پڑھنا ثابت نہیں۔۔۔۔۔ ۳۴۸
- صاع کے وزن کی تحقیق۔۔۔۔۔ ۳۴۹

## باب النوافل

- سنن موگدہ کے علاوہ تمام سنتوں، مستحبات اور نفلوں کی چار رکعتوں میں قعدہ اولیٰ میں التحیات کے بعد درود شریف اور دعا بھی پڑھی جائے اور تیسری رکعت کو ثنا اور اعوذ باللہ سے شروع کیا جائے۔۔۔۔۔ ۳۵۳
- کیا بچوں کو نوافل کا حکم بھی دیا جائیگا جیسے قبل عصر چار رکعت۔ اور ترک پر مارا جائیگا۔۔۔۔۔ ۳۵۴
- اگر نماز فجر قضا ہو جائے تو زوال سے پہلے تک قضاے فرض کی متابعت میں سنت کی قضا بھی پڑھیں لیکن صرف سنت قضا ہو جائے تو باجماع طلوع آفتاب کے بعد اس کو پڑھیں اسکے مخالف ایک حدیث کا جواب۔۔۔۔۔ ۳۵۵
- صلاۃ اوابین کی چھ رکعت ایک سلام سے پڑھی جائیں۔ فرض مغرب کے بد جو دو سنتیں پڑھی جاتی ہیں وہ بھی اس میں شامل ہیں۔۔۔۔۔ ۳۵۶
- نماز تراویح سنت موگدہ جماعت کے ساتھ ایک شب میں ایک مرتبہ پڑھی جاسکتی ہے دوسری بار پڑھیں گے تو وہ نوافل ہو گئے اور نفل کی جماعت مکروہ ہے،۔۔۔۔۔ ۳۵۶
- دیوبندیوں کا ایک فریب اور اس کا جواب۔۔۔۔۔ ۳۵۸
- عشا میں سنت دو تر کے درمیان دو نفل اور دیگر نمازوں کے بعد نوافل کا ثبوت۔۔۔۔۔ ۳۵۹
- مسجد میں داخلہ کے فوراً بعد تحیۃ المسجد دیگر نوافل پڑھیں کچھ دیر بیٹھنے کے بعد پڑھنا خلاف اولیٰ ہے ۳۶۱

## باب التہجد ۳۶۲

- تہجد کی نماز کب پڑھی جائے،۔۔۔۔۔ ۳۶۲

## باب قضاء الفوائت

- جماعت سے پہلے صاحب ترتیب قضا پڑھے خواہ جماعت چھوٹ جائے،۔۔۔۔۔ ۳۶۳

## باب المساجد



- مسجد کا عملہ جواب مسجد کے کام کا نہیں اس کو مسلمانوں کے ہاتھ فروخت کر سکتے ہیں۔۔۔۔۔ ۳۶۵
- عورتوں کو مساجد میں جانے کی ممانعت ہے۔۔۔۔۔ ۳۶۶
- سودی روپیہ مسجد میں خرچ نہیں ہو سکتا۔۔۔۔۔ ۳۶۷
- خارج مسجد کوئی تیل دار درخت لگا کر اس کو مسجد کی دیوار پر بہ نیت تعظیم چڑھانا جائز ہے۔۔۔۔۔ ۳۶۸
- مسجد کی تعمیر مسلمان کے مال سے کی جائے،۔۔۔۔۔ ۳۶۸
- مسجد میں بچوں کو لانا ممنوع ہے۔۔۔۔۔ ۳۶۹
- بے نمازی کی سزا یہ نہیں دی جاسکتی کہ اس کے یہاں میت میں شریک نہ ہوں،۔۔۔۔۔ ۳۷۱
- غیر مسلم اپنے مال کا مسلمان کو مالک بنا دیں اس رقم کو مسجد میں لگا سکتے ہیں۔۔۔۔۔ ۳۷۲
- مسجد کے مال کو حکومت کی دست برد سے بچانے کے لئے کسی کو بطور قرض دینا حساب کاپی میں درج کیا جاسکتا ہے۔۔۔۔۔ ۳۷۴
- مسجد کی موقوفہ دوکان کی آمدنی سے شیرینی خرید کر تقسیم نہیں کی جاسکتی۔۔۔۔۔ ۳۷۵
- کسی مسجد کا چندہ دوسری مسجد میں خرچ نہ کیا جائے۔۔۔۔۔ ۳۷۷
- کسی مسجد سے متصل یا بالکل قریب دوسری مسجد نہیں بنانا چاہئے،۔۔۔۔۔ ۳۷۸
- بلا ضرورت مسجد کی چھت پر نماز مکروہ ہے۔۔۔۔۔ ۳۸۰
- جس محدود زمین کا مسجد ہونا متعین ہو چکا وہ تحت الطری سے آسمان تک مسجد ہے، ۳۸۲
- مسجد کے چندہ کو تجارت میں لگانے کی صورت۔۔۔۔۔ ۳۸۴
- مسجد کی افتادہ زمین میں مدرسہ بنانا جائز ہے،۔۔۔۔۔ ۳۸۵
- بحالت مجبوری جنبی تیمم کر کے مسجد سے گذر سکتا ہے،۔۔۔۔۔ ۳۸۶
- مساجد اللہ کے نزدیک محبوب ترین جگہیں ہیں،۔۔۔۔۔ ۳۸۸
- تعمیر مساجد کی فضیلت،۔۔۔۔۔ ۳۸۹

- مسجد میں کتبہ لگانا فخر و ناموری کے لئے نہ ہو تو اس میں کوئی حرج نہیں،۔۔۔۔۔ ۳۹۲
- مسجد سے پاک صاف جا رو ب کش کو بھی منع نہیں کیا جاسکتا۔۔۔۔۔ ۳۹۴
- مسجد کی ٹین وغیرہ پرانہ سامان فروخت کیا جاسکتا ہے۔۔۔۔۔ ۳۹۴
- بوقت ضرورت مساجد کی چھت پر نماز جائز ہے،۔۔۔۔۔ ۳۹۵
- مساجد میں ذکر اللہ سے مراد تسبیح و تہلیل وغیرہ عبادات مراد ہیں۔۔۔۔۔ ۳۹۷
- مسجد میں دینی امور انجام دیئے جاسکتے ہیں،۔۔۔۔۔ ۳۹۹
- مسجد کی تطہیر و تعظیف مسلمان پر واجب ہے۔۔۔۔۔ ۴۰۰
- مسجد کسی کی ملکیت نہیں ہوتی۔۔۔۔۔ ۴۰۲
- مسجد میں نماز جنازہ مکروہ ہے،۔۔۔۔۔ ۴۰۳
- مسجد جب کسی خاص جماعت مثلاً حنفی یا شافعی کے لئے وقف ہو تو کسی دوسرے کو مدخلت جائز نہیں۔۔۔۔۔ ۴۰۵
- بانی مسجد نے جس زمین کو مسجدیت کے لئے متعین کیا پھر اس کے نیچے اوپر کا ہر حصہ متعین ہو گیا۔۔۔۔۔ ۴۰۶
- مسجد کے ملحقہ ت بھی کسی سڑک وغیرہ کے لئے نہیں دیئے جاسکتے،۔۔۔۔۔ ۴۰۸
- موقوفہ مکان کو مسجد نہیں بنایا جاسکتا۔۔۔۔۔ ۴۰۹
- مٹی کا تیل مسجد میں جلانا ممنوع ہے،۔۔۔۔۔ ۴۱۰
- مسجد میں پاک مال لگایا جائے،۔۔۔۔۔ ۴۱۱
- مسجد کا کوئی حصہ سڑک کی توسیع کے لئے دینا تحریم مسجد ہے،۔۔۔۔۔ ۴۱۳
- منبر محراب کی داہنی جانب سنت ہے،۔۔۔۔۔ ۴۱۵
- مسجد اعمال آخرت کے لئے بنائی گئی ہے۔۔۔۔۔ ۴۱۶
- مصلیٰ کے لئے تلاوت آیت سجدہ کے بعد فوراً سجدہ واجب ہے،۔۔۔۔۔ ۴۲۰
- سجدہ تلاوت کی نیت رکوع یا سجدہ میں کس طرح ہو سکتی ہے،۔۔۔۔۔ ۴۲۲



حیات انبیاء شہداء کی حیات سے اکمل ہے، ۵۰۱۔

حیات انبیاء کا مسئلہ متفق علیہ ہے، ۵۰۳۔

جزای کی نماز جنازہ پڑھی جائے گی، ۵۰۹۔

### باب تلقین میت

تلقین بعد دفن جائز ہے، ۵۱۲۔

دیوبندیوں نے بھی اس کو جائز لکھا ہے، ۵۱۲۔

تلقین کو منع کرنا معتزلہ کا مذہب ہے، ۵۱۶۔

میت کے دفن کے بعد فقہا اذان کو مسنون کہتے ہیں، ۵۲۲۔

دفن کے بعد قبر پر کچھ دیر ٹھہرنا مستحب ہے، ۵۲۵۔

قبر میں سوالات کے وقت کیا حضور خود تشریف لاتے ہیں، ۵۲۷۔

### باب حرمت قبور

مسلمان مردہ کو ایذا دینا زندہ کے مانند ہے، ۵۳۲۔

قبروں پر مکان بنانا یا کھیتی کرنا سخت قبیح فعل ہے، ۵۳۳۔

قبر پر پختہ اینٹ یا لکڑی کا پٹا بغرض استحکام جائز ہے، ۵۳۴۔

قبر پر چلنا اور بیٹھنا ممنوع ہے، ۵۳۵۔

قبر کے تختے گل جائیں تو ان کو بدلنا ممنوع ہے، ۵۳۶۔

اوپر کی قبر کو برابر کرنے کا حکم جو حدیث میں آیا اس کا کیا مطلب ہے، ۵۳۷۔

### باب صدقات میت

میت کے لئے بعد دفن خیرات مستحب ہے، ۵۴۰۔

صدقہ و خیرات میں علماء کو بھی شریک کرنا جائز ہے، ۵۴۳۔

اللہ کی راہ میں خرچ کرنے کا کیا مطلب ہے، ۵۴۵۔

صدقہ نفل غنی بھی لے سکتا ہے، ۵۴۶۔

ترکہ میں نابالغ بھی شریک ہیں تو ان کے حصہ سے خیرات نہیں کی جائے گی، ۵۴۹۔

سوم میں کلمہ شریف اور تلاوت باعث اجر ہے مردہ کو اس کا ثواب پہنچتا ہے، ۵۵۰۔

قبر پر قرآن کریم اجرت پر پڑھوانا جائز نہیں، ۵۵۲۔

حضور کی میلاد پاک کا ذکر باعث برکت اور خود حضور کے فعل سے ثابت ہے، ۵۵۶۔

مجلس میلاد کی بعض قیودات مستحسن ہیں، ۵۵۷۔

قل ہوا اللہ پڑھ کر قبر میں ڈھیلے رکھنا جائز ہے، ۵۵۹۔

میت کی طرف سے اسقاط فرض و واجب کا طریقہ، ۵۶۰۔

وہابیہ مشہور مسائل کا بھی انکار کرتے ہیں، ۵۶۱۔

دس آیات اور ۳۶ تفاسیر سے ثابت کہ غیر عامل کو عامل کے عمل خیر کا ثواب ملتا ہے اس موضوع پر ۲۰

احادیث، ۷۷ آثار اور دس اقوال سلف سے ثبوت، ۵۷۲۔

فاتحہ کا طریقہ، ۵۸۲۔

میت کی طرف سے صدقہ مستحب ہے، ۵۸۶۔

ایصال ثواب اہلسنت کا اجماعی مسئلہ ہے، ۵۹۱۔

مطلق درود و سلام واجب ہے، ۵۹۲۔

درود و سلام کی فضیلت، ۵۹۶۔

بلند آواز سے ذکر جائز ہے جب کہ کسی نماز وغیرہ میں خلل واقع نہ ہو، ۶۰۱۔

زیارت قبور کی ترغیب احادیث میں مذکور ہے، ۶۰۲۔



- رویت کا ثبوت نہ ہونے پر نماز عید ہرگز نہ پڑھی جائے، ۶۷۵  
ریڈیو کی خبر ثبوت رویت میں بالکل غیر معتبر ہے۔ ۶۷۸

## رسالہ اجملہ المقال

۶۸۲

- اس رسالہ میں امام احمد رضا قدس سرہ کے رسائل سے استفادہ، ۶۸۳  
ثبوت رویت ہلال سے متعلق پانچ تفصیلی مقدمات، ۶۸۶  
شہادت علی الرویہ، ۶۹۸  
شہادت علی القضاء، ۷۰۱  
استفاضہ، ۷۰۳  
شہادت فاسق، ۷۰۵  
شہادت مستور، ۷۰۵  
شہادت کافر و مرتد، ۷۰۶  
شہادت نساء، ۷۰۸  
شہادت علی الشہادت، ۷۰۸  
شہادت علی القضاء، ۷۰۹  
شہادت علی کتاب القاضی، ۷۱۰  
حکایت، ۷۱۱  
افواہ، ۷۱۲  
اخباری خبر، ۷۱۳  
خطوط و لفافے، ۷۱۴  
ٹیلی گرام، ۷۱۵

- ٹیلی فون، ۷۱۶  
ریڈیو، ۷۱۸  
وائس لیس، ۷۲۱ لاؤڈ اسپیکر، ۷۲۲  
ٹیلی ویژن، ۷۲۳  
جنتریاں، ۷۲۶  
قیاسات، ۷۲۷  
اختراعات، ۷۲۸

## باب مسائل الصوم

- منہ بھرتے آنے سے روزہ نہیں ٹوٹتا، ۷۳۱  
انجکشن سے روزہ ٹوٹنے کا حکم، ۷۳۲

## کتاب الحج

## رسالہ فوٹو کا جواز در حق عازمان حجاز۔۔۔۔۔ ۷۳۹

- فرض حج کے لئے فوٹو کھینچنا جائز ہے۔۔۔۔۔ ۷۳۹  
چند مقدمات سے اس مسئلہ کی وضاحت۔۔۔۔۔ ۷۴۰  
حج فرض کے لئے بغیر ماں باپ کی اجازت کے بھی جانا ضروری۔۔۔۔۔ ۷۴۹  
حکومت حجاز کے جابرانہ ٹیکس کا حکم،۔۔۔۔۔ ۷۵۰



﴿۱۴﴾

باب المیاء

(۲۱۵)

مسئلہ

کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ ایک کنواں ناپاک ہو گیا ہے۔ اگر اس کنویں سے پانی پاک کر نیکی نیت سے نہ نکالا جائے مگر پانی برابر بھرتے رہیں۔ مثلاً پانی نکالنے کی تین سو ڈول مقدار ہے اگر اس ناپاک کنویں سے اس قدر پانی نکل گیا ہو تو کنواں ناپاک ہو جائے گا یا نہیں؟ یا چوبہاگل سڑ گیا اور پانی بھرنے والے برابر بھرتے رہیں اگر کل پانی کی مقدار پر پانی بھر لیا گیا ہو۔ یا اس سے زیادہ تو پانی پاک ہو گا یا نہیں؟

الجواب

الہم ہدایۃ الحق والصواب

کنویں کے جس وقت ناپاک ہونے کا حکم کیا گیا اس میں جس قدر اس وقت پانی تھا ناپاک قرار پایا، پھر اس نجاست کو نکال کر اس کل مقدار پانی کا کنویں سے بیک وقت نکالنا ضروری نہیں، بلکہ اگر مختلف وقتوں یا چند مدتوں میں وہ پانی کنویں سے نکال گیا یہاں تک کہ وہ کل مقدار متفرق اوقات کو جمع کر کے نکالی گئی تو وہ کنواں بلاشبہ پاک ہو گیا۔

قاضی خاں میں ہے: بیر و جب فیہا نزع اربعین دلوا فنزع یوما عشرین ویوما عشرین جا زولا بشرط النزع متوالیا۔ (قاضی خان ص ۷) واللہ تعالیٰ اعلم بالصواب۔

کتبہ: المختصم بذیل سید کل نبی ومرسل، الفقیر الی اللہ عزوجل،

العبد محمد اجمل غفرلہ الاول، ناظم المدرسۃ اجمل العلوم فی بلدہ سنجل

(۲۱۶)

مسئلہ

کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ وضو کے استعمال کی پانی کی چھٹیں اگر کنوئیں میں واقع ہو جائیں تو کنواں مذکور پاک ہے یا نہیں؟ اگر ناپاک ہے تو کتنے ڈول نکالے جائیں، اس کا جواب بحوالہ کتب فقہی عطا کیا جائے،

## الجواب

اللهم هداية الحق والصواب

کنوئیں میں جب ماء مستعمل کی چھٹیں واقع ہو جائیں تو وہ کنواں پاک ہے۔

فتاویٰ عالمگیری میں ہے الماء المستعمل اذا وقع في البئر لا يفسده الا اذا غلب وهو

(عالمگیری)

الصحيح۔

یہ ظاہر ہے کہ چند چھٹیں کنوئیں کے پانی پر غالب نہیں آسکتیں۔ لہذا کنوئیں میں ماء مستعمل کی

چند چھٹینوں کے گر جانے سے کنواں ناپاک نہیں ہوتا۔ واللہ اعلم بالصواب۔

(۲۱۷)

## مسئلہ

کیا فرماتے ہیں علمائے دین ومفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ

کنوئیں میں استعمالی جوتا گر جائے اور اس پر نجاست کا لگنا یقینی نہیں تو کنواں مذکور پاک ہے یا

نہیں؟ اس کا جواب بحوالہ کتب فقہ عطا فرمایا جائے، بینوا تو جروا۔

## الجواب

اللهم هداية الحق والصواب

جب استعمالی جوتا کنوئیں میں گر جائے اور اس پر نجاست کا یقین نہ ہو تو محض تسکین قلب کیلئے

احتیاطاً بیس ڈول نکالے جائیں۔

شامی میں ہے۔ فينزح ادنى ما ورد به الشرع وذلك عشرون دلوا احتياطاً كذا قال

في الفتاوى العالمگیریه: لو وقعت الشاة وخرجت منه ينزح عشرون دلوا لتسكين القلب لا

للتطهير حتى لو لم ينزح وتوضأ جاز كذا في فتاوى قاضی خان۔

کتبہ: المختصم بذیل سید کل نبی ومرسل، الفقیر الی اللہ عزوجل،

العبد محمد اجمال غفرلہ الاول، ناظم المدرستہ اجمال العلوم فی بلدہ سنجل

(۲۱۸)

## مسئلہ

کیا فرماتے ہیں علمائے دین ومفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ

اگر ایک مٹکا یا گھڑ پانی ناپاک ہو جائے تو شریعت نے اس کے پاک کرنے کے کیا طریقے لکھے

## الجواب

اللهم هداية الحق والصواب

جب ایک مٹکا یا ایک لوٹا یا پیالا بھر پانی ناپاک ہو جائے اور اس کے رنگ یا بو یا ذائقہ کی

ایک میں کچھ تغیر نہ ہو تو اس کے پاک کرنے کا ایک نہایت سہل اور آسان طریقہ یہ ہے۔ کہ اس میں پاک

پانی اس قدر بھینچائیں کہ وہ کناروں سے اہل کر خوب بہہ جائے۔

فتاویٰ عالمگیری میں ہے: حوض صغير متنحس ماؤه فدخل الماء الطاهر فيه من

جانب وسال ماء الحوض من جانب آخر كان الفقيه ابو جعفر يقول لما سال ماء

الحوض من الجانب الآخر يحكم بطهارة الحوض وهو اختيار الصدر الشهيد وفي النوازل

وبه نأخذ كذا في التاتارخانيه

(عالمگیری قیومی ص ۹)

منیہ اور اس کی شرح کبیری غنیۃ میں ہے: فان دخل الماء من جانب حوض صغير كان

قد تنحس ماؤه وخرج من جانب قال ابو بكر بن سعيد الاعمش لا يطهر ما لم يخرج مثل

ما كان فيه ثلث مرات فيكون ذلك غسالة كالقصعة۔ وقال غيره لا يطهر ما لم يخرج

مثل ما كان فيه مرة واحدة۔ وقال ابو جعفر البندواني يطهر بمجرد الدخول من جانب

والخروج من جانب وان لم يخرج مثل ما كان في الحوض وهو قول ابو جعفر اختيار

الصدر الشهيد حسام الدين لانه حينئذ يصير جارها والمجازي لا يتنجس ما لم يتغير

بالنجاسة والكلام في غير المتغير (کبیری ص ۹۹) واللہ تعالیٰ اعلم بالصواب۔

(۲۱۹)

## مسئلہ

کیا فرماتے ہیں علمائے کرام ومفتیان شرع عظام دامت برکاتہم النوری اس مسئلہ میں

بہار شریعت جلد چار صفحہ ۵۷ میں ہے کہ پانی کے رہنے والے جانور کا جو ٹھکانا پاک ہے خواہ ان کی

پیدائش پانی میں ہو یا نہیں۔

یہ مسئلہ سمجھ میں نہیں آیا کہ آخر جانور پانی کے رہنے والے ہیں تو انکا جو ٹھکانا پاک کیوں ہے؟۔ اس

کی وجہ کیا ہے؟۔

## الجواب

اللهم هداية الحق والصواب

سائل کو یہ اس مسئلہ کو دیکھنے میں دھوکہ ہو گیا ہے۔ یا کتاب ہی میں غلط چھپ گیا ہے۔ باوجودیکہ بہار شریعت جلد دوم صفحہ ۵۷ میں ہے: مسئلہ پانی کے رہنے والے جہ نور کا جو ٹھا پاک ہے خواہ اسکی پیدائش پانی میں ہو یا نہیں۔ اور یہی حکم تصریحات کتب فقہ کے موافق ہے۔ واللہ تعالیٰ اعلم بالصواب۔

**کتبہ:** المعتمد بذیل سید کل نبی و مرسل، الفقیر الی اللہ عزوجل،  
العبد محمد اجمل غفرلہ الاول، ناظم المدرستہ اجمل العلوم فی بلدہ سنجل



## باب الوضو

(۲۲۰)

## مسئلہ

جناب مفتی جی صاحب ہادی دین و جامع علوم ظاہری و باطنی بعد مسنون اسلام علیکم کے واضح ہو کہ آپ برائے مہربانی مسائل ذیل کے جواب باقاعدہ مہر کے تحریر فرما دی جائے گا عین مہربانی ہوگی۔ بندہ کومنون و مشکور فرمایگا (نوٹ) خط صاف ہوتا کہ پڑھنے میں مشکوک نہ ہو۔

جمعہ کی نماز کو خطبہ سے پہلے جس طرح آدمی جمع ہوتے ہیں اس وقت ایک شخص کو نیند آئی اور وہ نیند میں بیٹھا ہوا جھٹکا کھا گیا، گرا نہیں، اور نہ کسی چیز کے ساتھ بیٹھا ہوا تھا، جیسے دیوار وغیرہ، تو اس کا وضو ساقط ہوا یا نہیں؟ اور اگر وہ شخص گر گیا تو وضو ساقط ہوا یا نہیں؟ حل کر دیجئے گا۔

## الجواب

اللهم هداية الحق والصواب

با وضو شخص کو جب بیٹھے ہوئے نیند آ جائے اور بغیر کسی چیز کے سہارے کے بیٹھا تھا تو اگر وہ نیند میں زمین پر گر گیا تو اس کا وضو ساقط ہو گیا اور اگر اس کو فقط نیند کا جھٹکا ہی لگا اور گرنے نہ پایا تو وضو ساقط نہ ہوگا۔

**کتبہ:** المعتمد بذیل سید کل نبی و مرسل، الفقیر الی اللہ عزوجل،  
العبد محمد اجمل غفرلہ الاول، ناظم المدرستہ اجمل العلوم فی بلدہ سنجل

﴿۱۶﴾

## اوقات الصلوٰۃ

(۲۲۱)

## مسئلہ

کیا فرماتے ہیں علمائے دین و شرع متین اس مسئلہ میں کہ  
مخالفین نماز عصر کا وقت ہونے کا ایک مثل سایہ ہونا بتلاتے ہیں اور کہتے ہیں کہ یہ حدیث سے  
ثابت ہے۔ اس کے بارے میں جو حدیث شریف و فقہ حنفی کا معتبر فیصلہ ہو مطلع فرمائیں۔

## الجواب

اللهم هداية الحق والصواب

مخالفین جب نماز عصر کا اول وقت سایہ کے ایک مثل کے بعد بتاتے ہیں تو انہیں ماننا پڑے گا کہ  
وقت عصر ظہر کے وقت ختم ہونے کے بعد شروع ہوتا ہے کہ مسلم شریف کی حدیث میں بھی یہ ہے کہ  
اول وقت الظهر اذا زالت الشمس و كان ظل الرجل كطول له ما لم يحضر  
العصر۔ یعنی ظہر کا اول وقت جب سے سورج کا زوال ہو یہاں تک کہ آدمی کا سایہ اس کے طول کی مثل  
ہو جائے جب تک کہ عصر کا وقت نہ آئے۔

اور اوقات نماز کی اصل بنیادی حدیث امامت جبریل والی حدیث میں ہے۔ دوسرے دن کی  
نماز ظہر ایک مثل کے بعد پڑھنا مذکور ہے۔ چنانچہ اس میں یہ ہے: و صلى لى الظهر حين كان  
الظل مثله۔

یعنی حضور نے فرمایا کہ جبریل نے ظہر کی نماز اس وقت پڑھائی جب سایہ ایک مثل ہو گیا تھا۔  
تو اب مخالفین یہ بتائیں کہ جب ایک مثل کے بعد عصر شروع ہو جاتا ہے تو حضرت جبریل نے یہ  
ظہر وقت عصر میں پڑھائی۔ تو ادا ہوئی یا قضا ہوئی؟ تو ظہر کا آخر وقت کس چیز سے معلوم ہوا۔ اور معلوم  
ہوا کہ ادا ہوئی تو ثابت ہو گیا کہ ایک مثل کے بعد ظہر کا وقت ہے۔ عصر کا وقت دو مثل پر شروع ہوتا ہے اور  
دو مثل کی مثبت چند احادیث ہیں۔ صرف ایک حدیث پیش کرتا ہوں۔

حضرت امام احمد امام مالک سے بسند خود راوی کہ حضرت ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ نے حضرت رافع

سے فرمایا

## کتاب الصلوٰۃ

انا انخبرک و صل الظهر اذا کان ظلمک مثلک والعصر اذا کان ظلمک مثلک

والحدیث ۔

یعنی میں تجھ کو خبر دیتا ہوں کہ شہر جب کہ تیرا سایہ ایک مثل ہو جائے پڑھ اور عصر جب تیرا سایہ دو مثل ہو جائے۔ مذہب حنفی کی یہ ایک دلیل ہے۔ مختصر جواب روانہ ہے۔ واللہ تعالیٰ اعلم بالصواب۔

**کتبہ:** المعتمد بذیل سید کل نبی ومرسل، الفقیر الی اللہ عزوجل،  
العبد محمد اجمل غفرلہ الاول، ناظم المدرستہ اجمل العلوم فی بلدہ سنہ ۱۲۸۰ھ

## مسئلہ

(۲۲۲)

حدیث شریف میں سید عالم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے فرمایا کہ سورج اللہ تعالیٰ کے دربار میں حاضر ہوتا ہے، یا عرش کے نیچے سجدہ کرتا ہے، اللہ تعالیٰ اس کو طلوع کا حکم فرماتا ہے۔ تو مشرق سے طلوع کرتا ہے۔ اور یہ جو کہا جاتا ہے، بلکہ حقیقت ہے، کہ بلخار اور لندن میں عشا کا وقت ہی نہیں ہوتا ہے۔ شفق ڈوبتے ہی فجر طلوع کرتی ہے، اس کے متعلق قرآن وحدیث میں کہیں ہو تو بتایا جائے۔ جب ایسا ہے کہ سورج غروب ہوتے ہی طلوع کرنے لگتا ہے تو اس سے معلوم ہوتا ہے کہ سورج ڈوبتا ہی نہیں ہے۔ اور بعض لوگ یوں بھی کہتے ہیں کہ کسی مقام پر چھ مہینے دن رہتا ہے اور چھ مہینے رات رہتی ہے۔ جب ایسا ہوگا تب ہی تو کہا جاتا ہے، ان مقامات پر طلوع وغروب کے متعلق شرع کا کیا حکم ہے؟۔ مقام کے لحاظ سے نماز کا حکم کیا جاتا تو مناسب تھا کہ جہاں جتنے وقت ہوں اتنے وقت کی نماز فرض ہوتی۔ اللہ تعالیٰ کے علم میں ہے کہ بعض مقام ایسے ہیں کہ عشا کا وقت ہی نہیں ہوتا۔ بعض مقام ایسے ہیں کہ چھ مہینے دن اور چھ مہینے رات رہتی ہے۔ جب چھ مہینے کا رات دن ہو تو وہاں کتنی نمازیں فرض ہونی چاہیں۔ اس کا ذکر قرآن وحدیث میں کہیں نہ کہیں اشارۃً کنانیہ ہوگا تو ضرور۔ واضح ثبوت سے جواب دیا جائے۔

## الجواب

اللهم هداية الحق والصواب

قرآن وحدیث سے ہر چیز کا تفصیلی ثبوت ضروری ہو تو بہت سے احکام شرع کا محض اسی نظریہ کی بنا پر انکار کر دیا جائے گا۔ اور یہی گمراہی اور لامذہبی کا اصل دروازہ ہے۔ یہاں قابل غور امر یہ ہے کہ قرآن کریم اور حدیث میں اکثر اجمالی احکام اور اصول بیان کئے گئے ہیں۔ جن کی تفصیل کے لئے ہم

ائمہ مجتہدین کے محتاج ہیں۔ چنانچہ جیسے واقعات و حوادث ظہور میں آتے ہیں مجتہدین اس کا تفصیلی حکم قرآن وحدیث ہی سے مستنبط کر کے بیان فرمادیتے ہیں کہ اس تفصیل تک ہم عوام کے ذہن کی رساد نہیں ہوتی۔ جیسے کون نہیں جانتا ہے کہ قرآن وحدیث سے وضو کے چار فرائض ثابت ہیں۔ لیکن جس شخص کے ہاتھ کہنیوں تک کاٹ دئے جائیں اس کے حق میں وضو میں صرف تین فرائض ہی ہوئے کہ ایک فرض ہاتھ کا دھونا اس کے لئے ساقط ہو گیا۔ یا قرآن وحدیث سے دن رات میں پانچ نمازیں ہر مسلمان پر فرض ہیں لیکن حیض والی عورت جب حیض سے وقت عصر میں پاک ہو تو اس پر اس دن رات میں صرف تین نمازیں عصر، مغرب، عشا فرض ہوئیں۔

اور دو نمازیں فجر، ظہر فرض ہی نہیں ہوئیں۔ تو ایسے حوادث کا قرآن وحدیث سے واضح طور پر تفصیل ثبوت کا مطالبہ وہی کیا کرتا جو گمراہ و بیدین ہے۔ یا بالکل جاہل و نادانف ہے۔ لہذا ایسے حوادث کے سوالات یوں کئے جاتے ہیں کہ ایسے مقطوع الید کے لئے وضو میں ہاتھ دھونے کے فریضے کے ساقط ہو جانے کی شرع نے کیا وجہ بیان فرمائی ہے۔ تو اس کا صاف جواب یہ ہے کہ ایسے مقطوع الید کے جب چوتھے فرض کا فعل یعنی ہاتھ ہی نہیں ہے تو چوتھا فرض یعنی ہاتھوں کا دھونا اس سے ساقط ہو گیا اور اس کے حق میں قرآن وحدیث کے بیان کئے ہوئے تین فرائض ہی وضو میں ثابت ہوئے۔ اسی طرح اس حیض والی عورت پر اس دن رات میں دو نمازوں فجر و ظہر کے فریضوں کے ساقط ہو جانے کی شرع نے کیا وجہ بیان فرمائی ہے۔ تو اس کا جواب یہ ہے کہ ان دو اوقات میں وہ عورت حیض سے پاک نہیں تھی، تو شرط نماز ہی اس کے حق میں نہیں پائی گئی، تو اس عورت پر سے ان دو وقتوں فجر و ظہر کا فریضہ ساقط ہو گیا۔ تو اس کے حق میں قرآن وحدیث ہی کے بیان سے اس دن رات میں صرف تین نمازیں عصر، مغرب، عشا ہی فرض ثابت ہوئے۔

یہی حال بلخار اور لندن کے مسلمانوں کا ہے کہ وجوب نماز کے لئے وقت شرط اور سبب ہے تو جب وقت عشا ہی ان کو نہ مل سکا تو ان پر فرض وقت یعنی نماز عشا واجب ہی نہیں ہوئی۔ لہذا قرآن وحدیث ہی کے طرف سے ان کے سروں سے فرض عشا کا فریضہ ساقط ہو گیا۔ تو چالیس راتوں میں بلخار اور لندن والوں پر قرآن وحدیث ہی سے صرف چار نمازیں فجر، ظہر، عصر اور مغرب فرض ہوئیں اگرچہ انہیں عشا و ترک قضا بھی پڑھ لینی چاہیے۔

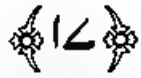
اب باقی رہا یہ امر کہ ان مقامات پر طلوع وغروب کا کیا حکم ہے۔ تو یہ ظاہر ہے کہ طلوع وغروب تو



ان مقامات کے طلوع وغروب کے بعد فرض وقت نماز مغرب ان پر فرض ہے، اور طلوع سے قبل فرض وقت نماز فجر ان پر واجب ہے۔ تو اس سے صاف طور پر معلوم ہو گیا کہ شریعت نے ان مقامات کے طلوع وغروب پر حکم مرتب کیا۔ تو اب یہ نتیجہ نکالنا غلط ہو گیا کہ ان مقامات میں سورج ڈوبتا ہی نہیں ہے۔ اسی طرح یہ بھی غلط معلوم ہوتا ہے کہ بعض مقامات جن میں چھ مہینے دن اور چھ مہینے رات رہتی ہے۔ اگر ایسے مقامات ہوتے تو فقہا کرام بلغار اور لندن کی طرح انکا ذکر کرتے اور وہاں کے احکام بیان کرتے۔ لیکن میری نظر سے کتب فقہ میں انکا ذکر نہیں گزرا۔ حدیث شریف کا مضمون حق ہے ان مقامات کا حال مضمون حدیث کے خلاف نہیں کہ آفتاب کا طلوع وغروب سب حکم الہی سے ہوتا ہے۔ واللہ تعالیٰ اعلم بالصواب۔

**کتبہ:** المختصم بذیل سید کل نبی ومرسل، الفقیر الی اللہ عزوجل،

العبد محمد اجمال غفرلہ الاول، ناظم المدرسۃ اجمال العلوم فی بلدۃ سنجل



## باب الاذان

(۲۲۳-۲۲۴-۲۲۵)

## مسئلہ

کیا فرماتے ہیں علمائے دین ومفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ اس زمانہ میں جو یہ نئی بات رائج ہو گئی ہے کہ علاوہ مغرب کے باقی چار نمازوں کیلئے اور جمعہ کے وقت میں بھی اذان اور تکبیر کے درمیان باواز بلند صلوٰۃ پکاری جاتی ہے۔ دریافت طلب یہ امور ہیں۔

(۱) آیا اس اعلان کا ثبوت فقہ حنفی کی کسی معتبر کتاب میں ہے یا نہیں؟

(۲) اس اعلان کیلئے صلاۃ کے الفاظ کس زمانہ میں رائج ہوئے، اس کا بھی کسی فقہ کی معتبر کتاب میں ذکر ہے یا نہیں؟

(۳) الصلاۃ والسلام علیک یا رسول اللہ۔ اور اس کے مثل الفاظ ہیں۔ ان کلمات میں ایک تو لفظ۔ یا۔ ہے جو ندائے قریب کے لئے ہے اور جس سے قریب کے شخص کو پکارا جاتا ہے۔ دوسرا لفظ۔ ک۔ ہے جو خطاب کے لئے ہے اور اس سے شخص حاضر کے لئے خطاب کیا جاتا ہے۔ تیسری چیز یہ ہے کہ لفظ۔ یا۔ اور۔ ک۔ سے زندہ شخص کے ساتھ خطاب کیا جاتا ہے نہ کہ مردہ سے۔ تو کیا باوجود ان امور کے یہ الفاظ صلاۃ جائز ہیں یا نہیں؟۔ اگر جائز ہیں تو اس کا پورا ثبوت پیش کیا جائے۔ بینوا تو جروا۔

المستفتی مولوی محمد اشفاق صاحب

بمقام محلہ مراٹھی ٹولہ متصل مسجد اونٹ والاں بریلی شریف۔

۱۱ محرم الحرام ۱۳۶۲ھ۔

## الجواب

اللهم هداية الحق والصواب

(۱) اذان و تکبیر کے درمیان جس اعلان کے متعلق سوال ہے وہ بلا شک جائز ہے، اس کا جواز بکثرت کتب وفقہ میں موجود ہے، بلکہ فقہائے متاخرین نے اس کو مستحسن قرار دیا ہے اور اس کا نام تحویب رکھا ہے۔

چنانچہ نور الایضاح اور اس کی شرح مراقی الفلاح میں ہے:

(وینوب) بعد الاذان فی جمیع الاوقات لظہور التواشی فی الامور الدینیۃ فی الاصح و تنویب کل بلدۃ بحسب ما تعارفہ اہلہ۔ (طحطاوی مصری ص ۱۱۳)

اور صحیح مذہب میں تمام وقتوں میں اذان کے بعد تنویب کہے، کیونکہ دینی باتوں میں سستی ظاہر ہے، اور ہر شہر کی تنویب وہ ہے جو اس کے رہنے والے سمجھیں۔

طحطاوی علی مراقی الفلاح میں ہے:

(قوله بنوب) هو لغة مطلق العود الى الاعلام بعد الاعلام وشرعا هو العود الى الاعلام المخصوص (وقوله بعد الاذان) الاذان على الاصح لا بعد الاقامة كما هو اختيار علماء الكوفة۔ (قوله فی جمیع الاوقات) استحسنة المتأخرون وقد روى احمد فی السنن والبخاری وغيرهما باسناد حسن موقوفاً على ابن مسعود ما رآه المسلمون حسناً فهو عند الله حسن۔ (طحطاوی مصری ص ۱۱۳)

تنویب لغت میں پہلے اعلان کے بعد دوسرے اعلان کی طرف مطلق لوٹنے کو کہتے ہیں اور شریعت میں وہ مخصوص اعلان کی طرف لوٹنا مراد ہوتا ہے۔ صحیح ترمذی مذہب میں تنویب اذان کے بعد ہے نہ کہ تکبیر کے بعد جیسا کہ یہ علماء کوفہ کا مختار قول ہے۔

تنویب کو اذان کے بعد تمام اوقات میں متاخرین نے مستحسن جانا، اور استحسان کا ثبوت اس حدیث سے ثابت ہے جسے امام احمد نے مسند میں اور بزار وغیرہ نے بسند حسن حضرت ابن مسعود رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے موقوفاً روایت کیا کہ جسے مسلمان اچھا جائیں وہ اللہ کے نزدیک بھی اچھی ہے۔

کنز الدقائق اور اس کی شرح عینی میں ہے:

(وینوب) من التنویب وهو العود الى الاعلام بعد الاعلام وانما اطلقه تنبیہا على ما استحسنة المتأخرون من التنویب فی کل الصلوات لظہور التواشی فی الامور الدینیۃ۔

(یعنی مصری ص ۱۲۷ ج ۱)

تنویب پہلے اعلان کے بعد دوسرے اعلان کی طرف لوٹنے کا نام ہے۔ صاحب کنز نے اسے مطلق بیان کرنے میں اس بات پر تنبیہ کی کہ متاخرین نے اس تنویب کو تمام نمازوں میں مستحسن جانا۔ اس لئے کہ دینی امور میں سستی ظاہر ہو چکی ہے۔

جو برہ نیرہ شرح مختصر قدوری میں ہے:

المتأخرون استحسنة في الصلوات كلها لظهور التواشي في الامور الدينية وصفته في كل بلد على ما يتعارفونه۔ (ص ۲۵ جوہرہ)

متاخرین نے سب نمازوں میں تنویب کو مستحسن جانا کہ امور دینیہ میں سستی ظاہر ہے اور تنویب کے الفاظ ہر شہر کیلئے وہ ہیں جنہیں وہاں کے رہنے والے سمجھیں۔

تنویر الابصار و در مختار میں ہے:

(وینوب) بین الاذان والاقامة في الكل للكل بما تعارفوه۔

(رد المحتار مصری ص ۲۶۲ ج ۱)

اذان اور تکبیر کے درمیان تمام اوقات نماز میں سب لوگوں کے لئے اس لفظ سے تنویب کہیں جسے لوگ جانتے ہوں۔

علامہ شامی رد المحتار میں عنایہ سے ناقل ہیں:

احداث المتأخرون التنویب بین الاذان والاقامة على حسب ما تعارفوه فی جمیع الصلوات سوى المغرب۔ (رد المحتار ص ۲۷۲ ج ۱)

متاخرین نے سوائے مغرب کے تمام نمازوں میں اذان و تکبیر کے مابین ہر اس لفظ کے ساتھ جسے لوگ سمجھتے ہوں تنویب کہنا ایجاد کیا ہے۔

خود مانعین کے پیشوا مولوی خرم علی صاحب نے غایۃ الاوطار ترجمہ در مختار میں صاف طور پر اقرار کیا:

تنویب یعنی اعلام بعد الاذان کا طریقہ یہ ہے کہ بعد اذان بقدر بیس آیت پڑھنے کے ٹھہر جائے پھر بلاوے اس طرح کہ ”الصلوة الصلوٰۃ“ یا کہے: چلو نماز تیار ہے، یا جس طرح کارواج ہو۔ پھر اس کے بعد بیس آیت کا توقف کرے پھر اقامت کہے۔ کذا فی البحر۔

(غایۃ الاوطار (ص ۱۸۱ کشوری)

بخیاں اقتصار یہ چند عبارات پیش کی گئیں ہیں۔ ورنہ تنویب کے جواز کی تصریح قدیہ، ملقط، ہدایہ، بحر الرائق، فتاویٰ قاضی خاں، نہر، تفتی، درر، غرر، نہایہ، نزائن، حسن انحضرة، القول البدیع وغیرہ کتب فقہ میں ہے۔

بالجملہ ان عبارات سے ظاہر ہو گیا کہ تحویب یعنی اعلان بعد الاذان نہ فقط جائز بلکہ مستحسن ہے اور نیز یہ بھی روشن ہو گیا کہ فقہائے کرام نے اس تحویب کے لئے کوئی خاص الفاظ مقرر نہیں فرمائے ہیں بلکہ اسے عرف و رواج پر چھوڑ دیا ہے اور یہ اجازت دی ہے کہ ہر جگہ جن الفاظ سے لوگ تحویب کو سمجھتے ہوں وہی الفاظ مقرر کر لئے جائیں۔ واللہ تعالیٰ اعلم بالصواب۔

(۲) جب یہ ثابت ہو گیا کہ تحویب کیلئے کوئی الفاظ خاص مقرر نہیں بلکہ اختیار ہے کہ اسے جن الفاظ میں چاہیں ادا کر سکتے ہیں تو لفظ ”سلاۃ وسلام“ کہنے کا جواز خود ان ہی عبارات سے ثابت ہو گیا۔ لیکن سائل کے اطمینان خاطر کیلئے فقہ کی معتد و مستند اور مشہور کتاب درمختار کا حوالہ پیش کیا جاتا ہے۔

التسليم بعد الاذان حدث في ربيع الآخر سنة سبع مائة واحدی وثمانین فی عشاء ليلة الاثنين ثم يوم الجمعة ثم بعد عشر سنين حدث في الكل الانمغرب ثم فيها مرتين - وهو بدعة حسنة۔ (رد المحتار مصری ص ۳۷۲ ج ۱)

اس عبارت کا ترجمہ خود مانعین صلاۃ کے پیشوا مولوی خرم علی صاحب نے غایۃ ادا و طار میں یہ کیا ہے:

رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم پر سلام کہنا پیدا ہوا ربیع الآخر (۸۱ھ) میں عشا کی نماز میں دو شنبہ کی رات۔ پھر جمعہ کے دن۔ پھر دس برس کے بعد پیدا ہوا سب نمازوں میں سوائے مغرب کے پھر مغرب میں بھی دو بار سلام کہنا ہو گیا اور یہ امر بدعت حسنہ ہے۔ (غایۃ الاوطار ص ۱۸۱ ج ۱)

علامہ شامی رد المحتار میں فرماتے ہیں:

قوله سنة ۷۸۱ - كذا في النهر عن المحاضرة للسيوطي ثم نقل عن القول البدیع للسخاوی انه في سنة ۷۹۱ وان ابتداءه كان في ايام السلطان الناصر صلاح الدين بامرہ (رد المحتار مصری ص ۳۷۲ ج ۱)

یہی مولوی صاحب اس کا ترجمہ غایۃ الاوطار میں کرتے ہیں:

یہ فائدہ شارح نے جلال الدین سیوطی شافعی رحمۃ اللہ تعالیٰ کے حسن المحاضرہ سے نقل کیا۔ اور سخاوی کی قول بدیع میں ہے کہ اس کی ابتداء حدیث سلطان صلاح الدین بن مظفر بن ایوب کے حکم سے ہوئی ۷۹۱ھ میں۔

طحطاوی نے کہا کہ مغرب کا سلام ہمارے وقت میں رائج نہیں اور نہ سیوطی کی اس عبارت

میں ہے جو بحر الرائق میں منقول ہے اتنی۔ بدعت حسنہ وہ ہے جو قواعد شریعت کے مخالف نہ ہو۔

(غایۃ الاوطار ص ۱۸۱ ج ۱)

ان عبارات اور ترجمہ سے ظاہر ہو گیا کہ حضور اکرم ﷺ پر باوازا بلند اذان اور تکبیر کے درمیان میں صلاۃ وسلام باوازا بلند کہنا چودہویں صدی کے کسی عالم کا ایجاد کردہ مسئلہ نہیں ہے بلکہ اس کی ابتدا ۸۱ھ میں ہوئی اور سلطان صلاح الدین بن مظفر کے حکم سے اس کو شروع کیا گیا اور اس کے بعد ہر زمانہ اور ہر صدی میں اس کا رواج فقہائے کرام و علمائے عظام نے باقی رکھا اور اس پر انکار نہیں فرمایا۔ بلکہ ان حضرات نے اپنی اپنی تصنیف میں ذکر فرمایا کہ اس صلاۃ کو بدعت حسنہ قرار دیا اور مستحسن و مستحب ہونیکا حکم دیا جو ان عبارات میں مذکور ہے۔ لہذا اب اس سے زیادہ روشن ثبوت اور صاف تصریح اور کیا ہو سکتی ہے۔ انصاف پسند طبیعتوں کے لئے یہ بات بہت کافی ہے کہ جو فعل تحمیلنا چھ سو سال سے رائج ہے اور فقہاء و علمائے امت کا معمول بہا ہے، آج کسی نام نہاد مولوی صورت کا بلا کسی دلیل و ثبوت کے اسے ناجائز و بدعت قرار دیدینا کتنی بڑی دلیری و جرات ہے اور چھ صدی کے فقہاء و علمائے مشائخ بلکہ تمام مسلمین کو بدعتی و گمراہ ٹھہرانا ہے۔ العیاذ باللہ تعالیٰ۔ اور چھ صدی کے مسلمین تو بدعتی و گمراہ ہونے سے کتنے کہ اسی مسئلہ کے ثبوت میں طحاوی کی عبارت گزری: ما راہ المسلمون حسنا فهو عند الله حسن۔ یعنی جس چیز کو مسلمان اچھا جانیں وہ اللہ کے نزدیک بھی اچھی ہے۔ تو جب چھ صدی کے مسلمانوں نے اس صلوٰۃ کو اچھا جانا تو بلاشبہ یہ فعل اچھا ہے۔ اب آج جس شخص نے اس صلاۃ کو چھ صدی کے فقہاء و علمائے تصریحات کے خلاف محض اپنی رائے سے بدعت و ناجائز قرار دیا اور جائز کہنے والے تمام علماء و فقہاء کو بدعتی و گمراہ ٹھہرایا تو وہ خود بدعتی و گمراہ بیدین و ضال ہے۔ مولیٰ تعالیٰ ایسے منکروں کو قبول حق کی توفیق دے۔ واللہ تعالیٰ اعلم بالصواب۔

(۳) بحمد اللہ صلوٰۃ کا ثبوت تو جواب نمبر (۲) میں گزر چکا، تو اب صلاۃ تو قابل بحث نہیں رہی، اب باقی رہا سائل کا یہ قول کہ ”یا رسول اللہ“ میں لفظ ”یا“ ندائے قریب کیلئے ہے جس سے قریب کے شخص کو پکارا جاتا ہے۔ تو اول سائل کی یہ بات ہی بالکل غلط ہے کہ لفظ ”یا“ صرف ندائے قریب کے لئے آتا ہے۔ سائل اگر ذی علم ہوتا تو کبھی ایسی بات نہ کہتا۔ نحو کی کتابوں میں یہ تصریح موجود ہے کہ لفظ ”یا“ ندائے قریب و بعید دونوں کیلئے مستعمل ہوتا ہے۔

(اولا) شرح جامی میں ہے۔ ”یا اعمہا استعمالا لانہا تستعمل لنداء القریب والبعید۔“

’یا‘ باعتبار استعمال کے عام ہے کہ وہ ندائے قریب و بعید دونوں کے لئے مستعمل ہے۔ تو اب لفظ ’یا‘ کو ندائے قریب کے لئے خاص کر دینا کیسی سخت غلطی ہے۔

(ثانیاً) حضور نبی کریم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم ہم سے بعید کب ہیں بلکہ وہ ہم سے اتنے زیادہ قریب ہیں کہ ہماری جانوں کو ہم سے وہ قرب حاصل نہیں۔ اس مضمون پر بکثرت ثبوت پیش کیے جاسکتے ہیں لیکن بخوف طوالت صرف ایک ہی حوالہ پر اکتفا کیا جاتا ہے جس کے بعد مانعین کو جائزے سخن و مجال و مردن باقی نہ رہے۔

مانعین کے پیشوا مولوی قاسم نانوتوی بانی مدرسہ دیوبند اپنی کتاب تحذیر الناس میں لکھتے ہیں:

النسبی اولی بالمؤمنین من انفسهم ، کو بعد لحاظ صلہ من انفسهم کے دیکھتے ہوئے تو یہ بات ثابت ہوتی ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کو اپنی امت کے ساتھ وہ قرب حاصل ہے کہ ان کی جانوں کو بھی ان کے ساتھ حاصل نہیں۔ کیونکہ اولی بمعنی اقرب ہے۔

(تحذیر الناس مطبوعہ خیر خواہ سرکار پریس سہارن پور)

لہذا جب حضور اکرم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم اتنے قریب تر ہیں تو اب سائل کو لفظ ”یا“ کے استعمال کرنے میں کیا عذر باقی رہ گیا۔

سائل کی دوسری بات یہ ہے کہ ”ک“ حاضر مخاطب کے لئے استعمال ہوتا ہے۔ تو اس کا پہلا جواب تو یہ ہے کہ خود نماز میں السلام علیک ایہا النبی پڑھا جاتا ہے۔ اس میں صلوٰۃ و سلام بھیجنا بھی ہے اور ک۔ خطاب بھی ہے اور۔ لہذا النبی۔ سے قبل لفظ ”یا“ بھی ہے جو لفظ محذوف اور معنی مراد ہے۔

لہذا اگر یہ چیزیں ناجائز ہوتیں تو ان الفاظ کو تشہد سے علیحدہ کر دیا جاتا، مگر ساڑھے تیرہ سو برس سے آج تک کسی نے اس کاف خطاب اور یا ندا پر کوئی اعتراض نہیں کیا بلکہ فقہاء و علمائے خطاب و ندا کے صحت معنی کی تائید فرمائی اور حضور صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کو حاضر جان کر مصلیٰ کو خطاب و ندا کرنے کا حکم دیا۔

حضرت عارف صدائی قطب ربانی سیدی عبدالوہاب شعرانی نے میزان الشریعہ میں فرمایا:

اسما امر الشارع المصلی بالصلوٰۃ والسلام علی رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم فی التشہد لہنہ الغافلین فی جلوسہم بین یدی اللہ عزوجل علی شہود نبیہم فی تلک الحضرة فاہ لا یفارق حضرة اللہ تعالیٰ ابدا فی مخاطبہ نہ بالسلام مشافہۃ۔

(میزان الشریعہ مصری ج ۱ ص ۱۵۴)

شارع نے نمازی کو تشہد میں نبی ﷺ پر درود و سلام عرض کرنے کا حکم اس لئے دیا کہ جو لوگ اللہ عزوجل کے دربار میں غفلت کے ساتھ بیٹھتے ہیں انھیں آگاہ فرمادیں کہ اس حاضری میں اپنے نبی صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کو دیکھیں، اس لئے کہ حضور کبھی اللہ تعالیٰ کے دربار سے جدا نہیں ہوتے تو بالمشافہ حضور صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم پر سلام عرض کرے اور آپ سے خطاب کرے:

خاتم المحدثین حضرت شیخ عبدالحق محدث دہلوی اشعۃ اللمعات ترجمہ مشکوٰۃ شریف میں فرماتے ہیں:

نیز آنحضرت ہمیشہ نصب العین مومنان و قرۃ العین عابدان است در جمیع احوال و اوقات خصوصا در حالت عبادت و آخر آں کہ وجود نورانیت و انکشاف دریں محل بیشتر قوی تر است و بعضی عرفا گفتہ اند کہ ایں خطاب بجهت سریاں حقیقت محمدیہ است در ذرات موجودات و افراد ممکنات پس آں حضرت در ذوات مصلیاں موجود و حاضر است، پس مصلیٰ باید کہ ازیں معنی آگاہ باشد تا بانوار قرب و اسرار معرفت متورق و فائز گردد۔

(اشعۃ اللمعات ص ۴۰۱ کشوری)

حضور صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم ہمیشہ ایمانداروں کے پیش نظر اور عبادت کرنے والوں کی آنکھوں کی ٹھنڈک ہیں تمام احوال و اوقات میں خاص کر عبادت کی حالت میں اور اس کے اخیر میں کہ نورانیت و انکشاف زیادہ قوی تر ہوتا ہے۔ بعض عرفاء نے فرمایا ہے لہذا النبی کا خطاب اس جہت سے ہے کہ حقیقت محمدیہ موجودات کے ذروں اور ممکنات کے افراد میں بہرہ امت کئے ہوئے ہے، تو حضور صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نمازیوں کی ذاتوں میں موجود اور حاضر ہیں، نمازی کو چاہئے کہ اس سے باخبر رہے اور اس شہود سے غافل نہ ہوتا کہ انوار قرب و اسرار معرفت کے ساتھ متورق و فائز ہو:

حاصل کلام یہ ہے کہ جب نماز جیسی عبادت مخصوصہ میں حضور نبی کریم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم پر صلوٰۃ و سلام بھیجنا ندا و خطاب کرنا جائز و داخل عبادت ہے تو یہ صلوٰۃ جو اذان و تکبیر کے درمیان کہی جاتی ہے اس میں خطاب و ندا کس طرح ناجائز و بدعت ہو سکتا ہے۔ اب جو کوئی اس کو ناجائز کہے تو وہ ان کلمات کو تشہد سے لکال دے اور ساری امت کو گمراہ قرار دیکر خود گمراہ و بیدین بنے۔

سائل کی تیسری بات یہ ہے کہ لفظ۔ یا اور ک۔ خطاب سے زندہ کو خطاب کیا جاتا ہے نہ مردہ سے تو اس کا جواب یہ ہے کہ حضور صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم زندہ ہیں بحیات دنیوی جسمانی جو خود حدیث شریف

سے ثابت ہے۔

علامہ قسطلانی نے مواہب لدنیہ میں بیہقی سے بروایت حضرت انس رضی اللہ تعالیٰ عنہ یہ حدیث نقل فرمائی۔

ان رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم قال: الانبياء احياء في قبورهم يصلون۔  
(مواہب لدنیہ مصری ج ۲ ص ۳۸۹)

رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے فرمایا کہ انبیائے کرام اپنی قبروں میں زندہ ہیں اور نماز پڑھتے ہیں۔

تو حضور صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کو زندہ نہ جاننا اور مردہ سمجھنا حدیث شریف کے مخالف ہے۔ الحیات باللہ تعالیٰ۔ نیز حرف خطاب اور یا ندا سے مردہ کو بھی خطاب کیا جاتا ہے۔ زیارت قبور کی دعاؤں میں بکثرت حرف خطاب و یا ندا وارد ہے۔

ترمذی شریف میں حضرت عباس رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے مروی ہے کہ

مر الانبی صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم بقبور بالمدينة فاقبل علیہم بوجہہ فقال السلام علیکم یا اهل القبور فغفر اللہ لنا ولكم۔ (الحديث)

حضور نبی کریم ﷺ مدینہ شریف کے قبرستان میں گزرے تو حضور صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے ان کی طرف متوجہ ہو کر فرمایا کہ السلام علیکم یا اهل القبور یعنی تم پر سلامتی ہو اے قبر والو! اللہ ہماری اور تمہاری مغفرت فرمائے۔

تو اگر حرف خطاب اور یا ندا مردہ کے لئے ناجائز ہوتا تو نبی کریم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کبھی خود استعمال نہ فرماتے۔ لہذا ظاہر ہو گیا کہ سائل کی یہ تمام باتیں قرآن وحدیث اور تصریحات مذہب کے خلاف ہیں۔ مولیٰ تعالیٰ منکر کو قبول حق کی توفیق دے!

حاصل جواب یہ ہے کہ اذان و تکبیر کے درمیان میں صلوٰۃ کہنا جائز بلکہ مستحسن ہے اور الصلوٰۃ والسلام علیک یا رسول اللہ۔ یا اس کے مثل ایسے کلمات جن میں حرف خطاب و حرف ندا ہوں بالکل صحیح و درست ہیں اور شریعت کے موافق ہیں واللہ تعالیٰ اعلم بالصواب۔

**کتبہ:** المتخصص بذیل سید کل نبی ومرسل، الفقیر الی اللہ عزوجل،

العبد محمد اجمل غفرلہ الاول، ناظم المدرسۃ اجمل العلوم فی بلدۃ سنہجل

## مسئلہ

(۲۲۶-۲۲۷)

کیا فرماتے ہیں علمائے دین ومفتیان شرع متین مندرجہ ذیل مسائل کے بارے میں کہ

(۱) جمعہ میں خطبہ سے پہلے اذان ثانی مسجد سے باہر ہونا سنت ہے یا مسجد کے اندر؟

(۲) اذان کہنے کے بعد جماعت کھڑے ہونے کے وقت صلوٰۃ کہنا کیا ہے؟

## الجواب

اللهم هداية الحق والصواب

(۱) جمعہ میں اذان کا مسجد کے باہر ہونا سنت ہے۔ ابو داؤد شریف میں ہے جس کے سائب بن

یزید رضی اللہ عنہ راوی ہیں:

قال كان يوم بين يدي رسول الله صلى الله تعالى عليه وسلم اذا جلس على المنبر يوم الجمعة على باب المسجد و ابى بكر وعمر فلما كان في خلافة عثمان وكثير الناس امر عثمان يوم الجمعة بالاذان الثالث فاذا ن به على الزوراء فثبت الامر على ذلك۔  
(ابو داؤد و مجتبائی ج ۱ ص ۱۶۳)

اس حدیث کا خلاصہ مضمون یہ ہے کہ جب نبی کریم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم بروز جمعہ منبر پر تشریف فرما ہوتے تو دروازہ مسجد پر حضور کے سامنے اذان دی جاتی تھی اور اسی طرح خلافت اول اور دوم میں ہوتا رہا۔ پھر جب خلافت سوم ہوئی اور لوگ زیادہ ہو گئے تو حضرت عثمان رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے پہلی اذان کا اور اضافہ کیا تو یہ اذان مقام زوراء (جو بازار میں ایک گھر تھا اس کی چھت) پر کہی جاتی پھر عمل اسی طرح ہوتا رہا۔

اس حدیث سے دو باتیں ثابت ہوئیں۔ ایک بات یہ ہے کہ جمعہ کی اذان اول کا تو حضور اکرم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے زمانہ پاک اور خلافت اول و دوم میں وجود ہی نہ تھا۔ اس کا حضرت عثمان رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے اضافہ فرمایا ہے اور یہ اذان بازار کے ایک گھر زوراء کی چھت پر ہوتی تھی۔ تو یہ اذان مسجد سے کچھ فاصلہ پر ہوتی تھی۔ اور دوسری بات یہ ہے کہ خطبہ والی اذان دوم زمانہ اقدس سے برابر خطبہ سے پہلے دروازہ مسجد پر منبر کے مقابل ہوتی رہی۔ کسی خلافت میں اس کے اندر کسی طرح کا کوئی تغیر نہیں ہوا اور ظاہر ہے کہ دروازہ مسجد خارج مسجد ہوتا ہے تو اس اذان کا بھی مسجد سے باہر ہونا سنت قرار ملا۔ اسی



بنیاد فقہاء نے مسجد کے اندر اذان کہنا ممنوع ٹھہرایا۔

فتاویٰ قاضی خاں اور فتاویٰ عالمگیری میں ہے:

و ینبغی ان یؤذن علی المنارة او خارج المسجد و لا یؤذن فی المسجد کل

فی فتاویٰ قاضی خاں۔ (عالمگیری مجیدی ص ۲۹)

یعنی منارہ یا خارج مسجد میں اذان کہنا مستحب ہے اور مسجد میں اذان نہ کہی جائے۔

اس عبارت سے ثابت ہو گیا کہ اذان مسجد میں کہنا ممنوع ہے اور حکم تمام اذانوں کو عام ہے

جمعہ کی یہ اذان دوم بھی اسی حکم میں داخل ہے۔ پھر جو اس کو اس میں داخل نہ مانے اور اس کو مسجد میں

کراہت جائز جانے وہ دلیل خصوص اپنے دعویٰ پر قائم کرے۔ اب رہا رواج کو دلیل ٹھہرانا تو ایسا رواج

حجت شرعی نہیں۔ واللہ تعالیٰ اعلم بالصواب۔

(۲) اذان کے کچھ دیر بعد دوسرے اعلان کو تحویب کہتے ہیں۔ فقہاء کرام نے اس تحویب کو جائز

قرار دیا جس کی تصریح اکثر کتب فقہ میں موجود ہے۔ لیکن اس کے لئے کوئی خاص الفاظ مقرر نہیں۔ بلکہ

اس کو ہر مقام کے عرف پر موقوف کیا گیا ہے۔ اور تحویب میں صلاۃ و سلام کے الفاظ ۸۱۷ میں جاری

ہوئے۔ فقہاء نے انہیں بہتر و مستحسن قرار دیا ہے۔

فقہ کی مشہور کتاب درمختار میں ہے:

التسلیم بعد الاذان حدث فی ربيع الاخر سنة سبع مائة و احدى و ثمانین

عشاء ليلة الاثنين ثم یوم الجمعة ثم بعد عشر سنین حدث فی الكل . المغرب ثم فی

مرتين و هو بدعة حسنة۔ (رد المحتار مصری ج ۱ ص ۲۷۳)

یعنی اذان کے بعد صلوٰۃ و سلام کی بتاریخ الاخر ۸۱۷ھ کی شب و شبہ کی نماز میں شروع ہوئی

پھر جمعہ کے دن میں۔ پھر دس سال بعد سوائے مغرب کے سب نمازوں میں شروع ہوا۔ پھر مغرب میں

بھی دوبار۔ تو یہ صلوٰۃ و سلام بدعت حسنہ یعنی امر مستحسن ہے۔ لہذا اس عبارت سے ثابت ہو گیا کہ اذان

کے بعد جماعت کے کھڑے ہونے سے کچھ دیر پہلے صلوٰۃ و سلام کہنا نہ فقط جائز بلکہ مستحسن ہے۔

واللہ تعالیٰ اعلم بالصواب۔

**کتبہ:** المختصم بذیل سید کل نبی و مرسل، الفقیر الی اللہ عز و جل،

العبد محمد اجمل غفرلہ الاول، ناظم المدرستہ اجمل العلوم فی بلدہ سنجل

## مسئلہ

(۲۲۸)

کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین مندرجہ ذیل مسئلہ کے بارے میں کہ

اذان کے کلمات کا جواب دینا کیسا ہے؟۔ مؤذن کے حی علی الصلوٰۃ، حی علی الفلاح۔ الصلوٰۃ

خیر من النوم کے عوض کیا کہنا چاہئے؟۔ اور تکبیر کے کلمات کا جواب دینا بھی چاہئے؟۔ اگر جواب دیا

جائے تب قد قامت الصلوٰۃ کے جواب میں کیا کہنا چاہئے؟۔ ہاں اذان کے بعد دعا پڑھنے سے پہلے

درو و شریف پڑھنا بھی آیا ضروری ہے یا اختیاری یا کیسا ہے؟۔

ج۔ م۔ اشرفی ۲۵ اکتوبر

## الجواب

اللهم هداية الحق والصواب

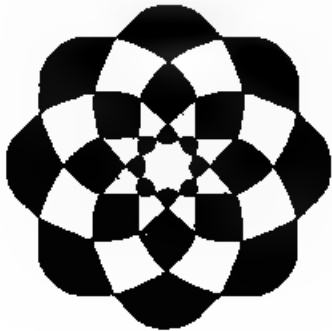
اذان کے کلمات کا جواب مستحب بلکہ سنت ہے اور حی علی الصلوٰۃ و حی علی الفلاح کے جواب میں

لا حول ولا قوۃ الا باللہ کہنا چاہئے۔ تکبیر کے کلمات کا جواب دینا مسنون نہیں۔ دے سکتا ہے۔ واللہ تعالیٰ

اعلم بالصواب

**کتبہ:** المختصم بذیل سید کل نبی و مرسل، الفقیر الی اللہ عز و جل،

العبد محمد اجمل غفرلہ الاول، ناظم المدرستہ اجمل العلوم فی بلدہ سنجل





## باب ارکان الصلوٰۃ

(۲۲۹)

## مسئلہ

جناب مفتی جی صاحب ہادی دین و جامع علوم ظاہری و باطنی فیوض ہائے بعد مسنون السلام علیکم کے واضح ہو کہ آپ برائے مہربانی مسائل ذیل کے جواب باقاعدہ مہر کے تحریر فرمادیجئے جائیں عین مہربانی ہوگی۔ بندہ کومنون و مشکور فرمایگا (نوٹ) خط صاف ہوتا کہ پڑھنے میں مشکوک نہ ہو۔

اگر نمازی کے نماز پڑھنے میں کوئی دوسرا شخص آگے ہو کے گزر جائے تو وہ گنہگار ہوا یا نہیں اور نماز نماز پڑھنے والے کی باطل ہوئی یا نہیں؟ اگر قصداً گزر جائے تو اور سہواً گزر جائے ہر طرح کی تفصیل کر دیجئے گا۔

## الجواب

اللہم ہدایۃ الحق والصواب

نمازی کے سامنے سے سہواً گزرنے والے تو گنہگار ہی نہیں۔ ہاں قصداً گزرنے والا سخت گنہگار ہے بہر صورت اس سے نماز کی نماز باطل نہیں ہوتی۔

**کتبہ:** المختصم بذیل سید کل نبی و مرسل، الفقیر الی اللہ عز و جل،

العبد محمد اجمال غفرلہ الاول، ناظم المدرستہ اجمال العلوم فی بلدہ سنجل

(۲۳۰)

## مسئلہ

کیا فرماتے ہیں علماء دین و مفتیان شرع متین مسائل ذیل میں

امام نے نماز پڑھائی مقتدی نے اپنے غلط خیال سے یا بھول سے لقمہ دیا لیکن امام نے اپنے صحیح خیال کے مطابق مقتدی کا لقمہ رد کرتے ہوئے نماز ختم کی۔ تو اس لقمہ دینے سے مقتدی کی نماز میں نقص ہوا یا نہیں؟ اگر نقص ہو تو نماز کے اعادہ کی ضرورت ہے یا نہیں؟۔ بینوا تو جروا۔

مستفتی، مولوی محمد عبداللہ خان گکینہ مسجد تالاب محلہ اون ضلع ایوب محل

## الجواب

اللہم ہدایۃ الحق والصواب

اپنے امام کو بوقت حاجت لقمہ دینے سے مقتدی کی نماز میں کوئی نقص نہیں آتا اگرچہ لقمہ دینے میں اس سے سہواً غلطی ہوگئی ہو اس کو نماز کے اعادے کی بھی حاجت نہیں۔ واللہ تعالیٰ اعلم بالصواب

**کتبہ:** المختصم بذیل سید کل نبی و مرسل، الفقیر الی اللہ عز و جل،

العبد محمد اجمال غفرلہ الاول، ناظم المدرستہ اجمال العلوم فی بلدہ سنجل

۱۵ شوال ۱۳۷۷ھ

(۲۳۱-۲۳۲-۲۳۳)

## مسئلہ

کیا فرماتے ہیں علماء دین و مفتیان شرع متین ان تین مسئلوں میں

(۱) رمضان المبارک میں قرآن کریم کی اجرت دیکر سننا کیسا ہے؟

(۲) زید کہتا ہے کہ نماز پڑھانے کی اجرت نہیں لینی چاہئے اگرچہ امام کا ذریعہ معاش یہی ہو تو

امام کو کیا کرنا چاہئے؟

(۱۰) اگر حافظ درکار ہو تو جانے آنے کا خرچ و دیگر خرچ طے کر سکتا ہے یا نہیں؟

حسن پور دوم

## الجواب

اللہم ہدایۃ الحق والصواب

(۱) رمضان المبارک میں قرآن کریم کا اجرت دیکر سننا ممنوع ہے۔ اس کے جواز کے لئے وقت

کی اجرت مقرر کی جائے اور اس وقت میں قرآن شریف پڑھوایا جاسکتا ہے تو یہ اجرت قرآن کریم کی نہیں

بلکہ وقت کی ہوگی فقط واللہ تعالیٰ اعلم بالصواب

(۲) نماز پڑھانے کی اجرت دینا اور لینا بلاشبہ جائز ہے۔ ہدایہ وغیرہ کتب فقہ میں یہ مسئلہ موجود

ہے اور متاخرین فقہاء نے امامت کی اجرت کے جواز کا فتویٰ دیا ہے فقط واللہ تعالیٰ اعلم بالصواب

(۳) جو حافظ دور کار رہنے والا ہو وہ اپنے جانے اور آنے کے اخراجات یقیناً طے کر سکتا ہے۔

واللہ تعالیٰ اعلم بالصواب۔

**كتبه:** المتخصص بذييل سيد كل نبى ومرسل، الفقير الى الله عز وجل،  
العبد محمد اجمل غفر له الاول، ناظم المدرسة اجمل العلوم فى بلدة سنجل

## مسئله

(٢٣٣)

بسم الله الرحمن الرحيم

الحمد لله الذى ارشدنا الى الملة الحنفية والصلوة والسلام على خير الانبياء  
سيدنا محمد النبى الامى وعلى آله وصحبه اجمعين  
لو فرغ الامام من الصلوة وتذكر ان ما صلاه خمسة ركعات فى ذوات الاربع  
وتشهد فى القعدة الاولى وسها عن القعدة الاخيرة فهل يفسد صلاته ويجب عليه اعادة  
الصلوة ام لا ؟

## الجواب

اللهم هداية الحق والصواب

الحمد لله الذى اوضح علينا الملة البيضاء وسهل لنا طريقنا بالارشاد والاهتداء  
وجعل لنشرها رجالا بالافتاء واوجب على طائفتها الاستفتاء - والصلوة والسلام على  
صاحب الجود والعطاء، ماحى الذنوب والخطاء، سيد الاولياء، نبى الانبياء، سيدنا محمد  
الذى هو باعث تخليق الكون بلامتراء، وعلى آله الذين هم كالسفيى على وجه الماء  
، وعلى اصحابه الذين هم كالنجوم على افق السماء، وعلى جميع الاصفياء والاتقياء، وعلى  
سائر الفقهاء، وعلىنا معهم الى يوم الجزاء -

اما بعد فاجيب عن السؤال ان سها عن القعدة الاخيرة فى ذوات الاربع وزاد  
الركعة الخامسة بطل فرضه وتحول فرضه نقلا وعيه اعادة الفرض كذا فى الدر المختار  
والعبد الطحطاوى ورد المختار وغيرها - والله تعالى اعلم بالصواب -

**كتبه:** المتخصص بذييل سيد كل نبى ومرسل، الفقير الى الله عز وجل،  
العبد محمد اجمل غفر له الاول، ناظم المدرسة اجمل العلوم فى بلدة سنجل

## مسئله

(٢٣٥)

هل للمصلى ان يفرج بين قدميه اكثر من اربع اصابع وكم من مقدار يكون بين  
القدمين ؟

## الجواب

اللهم هداية الحق والصواب

يسن فى القيام تفريج القدمين قدر اربع اصابع اليد لانه اقرب الى الخشوع هكذا  
فى الطحطاوى وروى عن ابى نصر الدبوسى انه كان فعله كذا فى الكبرى صرح به  
العلامة الشامى فى رد المحتار والله تعالى اعلم بالصواب -

**كتبه:** المتخصص بذييل سيد كل نبى ومرسل، الفقير الى الله عز وجل،  
العبد محمد اجمل غفر له الاول، ناظم المدرسة اجمل العلوم فى بلدة سنجل

## مسئله

(٢٣٦)

لو رفع المصلى رجله فى السجود بعد الطمائية فهل تفسد به الصلوة ام لا ؟

## الجواب

اللهم هداية الحق والصواب

رفع الرجلين فى السجود بعد الطمائية غير مفسد للصلوة لانه وضع اصابعهما على  
الارض قدر تسبيحة واستقر كل عضو فى محله بقدر الفرض والمفروض من الركن ادى  
ما يطلق عليه اسم الفرض فيحصل بهذا قدر فرضية السجود ووجوبه لكنه مكروه لان  
التسبيح فيه سنة لقوله عليه السلام اذا سجد احدكم فليقل سبحان ربى الا على ثلاث  
مرات وذلك اداء فتركه او نقصه مكروه كما هو مصرح فى كتب الفقه والله اعلم  
بالصواب -

**كتبه:** المتخصص بذييل سيد كل نبى ومرسل، الفقير الى الله عز وجل،

## الجواب

اللهم هداية الحق والصواب

(۱) لا يجب عليه التشهد بعد فراغ امامه لان المسبوق متعذر بعد سلام الامام فلا يبقى عليه متابعة الامام فيقضى ما فات من صلواته والله تعالى اعلم بالصواب۔

(۲) يستأنف الصلوٰۃ لترك الواجب ولا يجبر النقصان بسجدة السهو والله تعالى اعلم۔

(۳) نعم يجب عليه استئناف الصلوٰۃ لترك الواجب وهو تعقيب التشهد للقيام بلا فاصل حتى لو سكت يلزمه السهو صرح به في رد المحتار والله تعالى اعلم بالصواب۔

**کتبہ:** المختصم بذیل سید کل نبی ومرسل، الفقیر الی اللہ عزوجل،  
العبد محمد اجمل غفرلہ الاول، ناظم المدرستہ اجمل العلوم فی بلدہ سنہجل

## مسئلہ

(۲۴۳)

کیا فرماتے ہیں علمائے دین ومفتیان شرع ان مسائل میں کہ  
بیٹھ کر نماز پڑھنے میں ایڑی کو رکوع میں سرین سے علیحدہ کرنا چاہیے یا نہیں؟۔

## الجواب

اللهم هداية الحق والصواب

رکوع میں بیٹھ کر نماز پڑھنے کی حالت میں جھکنے کی انتہا تصریحات کتب فقہ سے اس قدر ثابت ہے:

طحاوی علی مراقی الفلاح میں ہے:

فان رکع جالساً ينبغي ان تحاذي جبهته ركبتين ليحصل الركوع ولعل مراده احناء الظهر عملاً بالحقيقة لا انه يبالغ فيه حتى يكون قريباً من السجود له۔

(طحاوی مصری ص ۱۳۳ ج ۱)

اگر بیٹھ کر رکوع کیا تو لائق یہ ہے کہ اپنی پیشانی کو اپنے دونوں گھٹنوں کے مقابل کرے تاکہ رکوع حاصل ہو۔ اس سے مراد پشت کا جھکانا ہے حقیقت پر عمل کرتے ہوئے نہ یہ بات کہ رکوع میں اتنا مبالغہ کر

ے کہ سجدہ کے قریب ہو جائے۔

علامہ ابن عابدین برجنندی سے رد المحتار میں ناقل ہیں:

لو كان يصلي قاعدا ينبغي ان يحاذي جبهته قدام ركبتيه فيحصل الركوع اهـ۔  
قلت ولعله محمول على تمام الركوع والا فقد علمت حصوله با صل طأة الرأس اي مع انحاء الظهر۔  
(رد المحتار مصری ص ۳۱۳ ج ۱)

اگر بیٹھ کر رکوع کیا تو لائق یہ ہے کہ اپنی پیشانی کو اپنے دونوں گھٹنوں کے مقابل کرے تاکہ رکوع حاصل ہو۔ میں کہتا ہوں شاید کہ اسے تمام رکوع پر حمل کیا جائے ورنہ تو نے جان لیا کہ رکوع کا حصول پشت کے جھکانے اور سر کے نیچے کرنے سے ہو جاتا ہے۔

میری نظر میں ایڑی کو سرین سے جدا کر نیکی کوئی تصریح نہیں ہے۔ لیکن ان عبارات پر غور کرنے کے بعد یہ ظاہر ہوتا ہے کہ بیٹھنے کی حالت میں رکوع کی فریضت تو صرف پشت کے جھکا دینے سے ادا ہو جائیگی اور اس جھکنے کی انتہا یہ ہے کہ پیشانی کو گھٹنوں کے مقابل کر دیا جائے اور یہ تقابل سرین کو ایڑی سے جدا کئے ہوئے بھی حاصل ہو جاتا ہے۔ تو پھر سرین کو ایڑی سے علیحدہ کر نیکی کوئی ضرورت داعی ہے۔ نیز اگر سرین کو ایڑی سے جدا کر کے پیشانی کو گھٹنے کے مقابل کیا جاتا ہے تو اقرب من السجود ہو جاتا ہے اور اس کی ممانعت عبارت طحاوی سے گزری۔ اور سرین کو ایڑی سے بغیر جدا کئے ہوئے جب پیشانی کو گھٹنوں کے مقابل کیا جاتا ہے تو ہیئت سجدہ سے بالکل امتیاز ہو جاتا ہے اور رکوع سجدہ کا امتیاز شرعاً مطلوب ہے۔

طحاوی میں ہے: وجعل ايماؤه للسجود انخفض من ايماؤه للركوع تمیزاً بينهما۔  
تو مناسب یہی معلوم ہوتا ہے کہ سرین کو ایڑی سے جدا نہ کیا جائے۔ معہذا اس میں کسی حکم شرعی کی مخالفت بھی لازم نہیں آتی ہے تو بلا کسی تصریح کے کس طرح سرین کو ایڑی سے جدا کرنے کا حکم دیا جائے۔ واللہ تعالیٰ اعلم بالصواب۔

**کتبہ:** المختصم بذیل سید کل نبی ومرسل، الفقیر الی اللہ عزوجل،  
العبد محمد اجمل غفرلہ الاول، ناظم المدرستہ اجمل العلوم فی بلدہ سنہجل

## الجواب

اللهم هداية الحق والصواب

(۱) لا يجب عليه التشهد بعد فراغ امامه لان المسبوق متعذر بعد سلام الامام فلا يبقى عليه متابعة الامام فيقضي ما فات من صلواته والله تعالى اعلم بالصواب۔

(۲) يستأنف الصلوٰۃ لترك الواجب ولا يحبر النقصان بسجدة السهو والله تعالى

اعلم۔

(۳) نعم يجب عليه استئناف الصلوٰۃ لترك الواجب وهو تعقيب التشهد للقيام بلا

فاصل حتى لو سكت يلزمه السهم صرح به في رد المحتار والله تعالى اعلم بالصواب۔

**کتبہ:** المختصم بذیل سید کل نبی ومرسل، الفقیر الی اللہ عز وجل،  
العبد محمد اجمل غفرلہ الاول، ناظم المدرستہ اجمل العلوم فی بدۃ سنہ

## مسئلہ

(۲۴۳)

کیا فرماتے ہیں علمائے دین ومفتیان شرع ان مسائل میں کہ  
بیٹھ کر نماز پڑھنے میں ایڑی کو رکوع میں سرین سے علیحدہ کرنا چاہیے یا نہیں؟۔

## الجواب

اللهم هداية الحق والصواب

رکوع میں بیٹھ کر نماز پڑھنے کی حالت میں جھکنے کی انتہا تصریحات کتب فقہ سے اس قدر ثابت

ہے:

طحطاوی علی مراتب الفلاح میں ہے:

فان رکع جالساً ينبغي ان تحاذي جبهته ركبتين ليحصل الركوع ولعل مراده

انحناء الظهر عملاً بالحقيقة لا انه يبالغ فيه حتى يكون قريباً من السجود له۔

(طحطاوی مصری ص ۱۳۳ ج ۱)

اگر بیٹھ کر رکوع کیا تو لائق یہ ہے کہ اپنی پیشانی کو اپنے دونوں گھٹنوں کے مقابل کرے تاکہ رکوع

حاصل ہو۔ اس سے مراد پشت کا جھکانا ہے حقیقت پر عمل کرتے ہوئے نہ یہ بات کہ رکوع میں اتنا مبالغہ کر

ے کہ سجدہ کے قریب ہو جائے۔

علامہ ابن عابدین برجنندی سے رد المحتار میں ناقل ہیں۔

لو كان يصلي قاعدا ينبغي ان يحاذي جبهته قدام ركبتيه فيحصل الركوع ع۔

قلت ولعله محمول على تمام الركوع والا فقد علمت حصوله باصل طأ طأة الرأس أي مع انحناء الظهر۔ (رد المحتار مصری ص ۳۱۳ ج ۱)

اگر بیٹھ کر رکوع کیا تو لائق یہ ہے کہ اپنی پیشانی کو اپنے دونوں گھٹنوں کے مقابل کرے تاکہ رکوع

حاصل ہو۔ میں کہتا ہوں شاید کہ اسے تمام رکوع پر حمل کیا جائے ورنہ تو نے جان لیا کہ رکوع کا حصول

پشت کے جھکانے اور سر کے نیچے کرنے سے ہو جاتا ہے۔

میری نظر میں ایڑی کو سرین سے جدا کر نیکی کوئی تصریح نہیں ہے۔ لیکن ان عبارات پر غور کرنے

کے بعد یہ ظاہر ہوتا ہے کہ بیٹھنے کی حالت میں رکوع کی فرضیت تو صرف پشت کے جھکا دینے سے ادا ہو

جائیگی اور اس جھکنے کی انتہا یہ ہے کہ پیشانی کو گھٹنوں کے مقابل کر دیا جائے اور یہ تقابل سرین کو ایڑی سے

جدا کئے ہوئے بھی حاصل ہو جاتا ہے۔ تو پھر سرین کو ایڑی سے علیحدہ کر نیکی کوئی ضرورت داعی ہے۔ نیز

اگر سرین کو ایڑی سے جدا کر کے پیشانی کو گھٹنے کے مقابل کیا جاتا ہے تو اقرب من السجود ہو جاتا ہے اور

اس کی ممانعت عبارت طحطاوی سے گزری۔ اور سرین کو ایڑی سے بغیر جدا کئے ہوئے جب پیشانی کو

گھٹنوں کے مقابل کیا جاتا ہے تو ہیبت سجدہ سے بالکل امتیاز ہو جاتا ہے اور رکوع خود کا امتیاز شرعاً مطلوب

ہے۔

طحطاوی میں ہے: وجعل ايما له للسجود اخفض من ايما له للركوع تمیزاً بینہما۔

تو مناسب یہی معلوم ہوتا ہے کہ سرین کو ایڑی سے جدا نہ کیا جائے۔ معہذا اس میں کسی حکم شرعی

کی مخالفت بھی لازم نہیں آتی ہے تو بلا کسی تصریح کے کس طرح سرین کو ایڑی سے جدا کرنے کا حکم دیا

جائے۔ واللہ تعالیٰ اعلم بالصواب۔

**کتبہ:** المختصم بذیل سید کل نبی ومرسل، الفقیر الی اللہ عز وجل،

العبد محمد اجمل غفرلہ الاول، ناظم المدرستہ اجمل العلوم فی بدۃ سنہ

## مسئلہ

(۲۳۴)

کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ  
امام مغرب کی پہلی دو رکعات میں سے ایک میں بعد سورۃ فاتحہ کے سورۃ فیل "طیرا ابابیل" تک  
پڑھا اور اس کے بعد رکوع کر لیا تو یہ نماز صحیح ادا ہوگئی یا اس میں کوئی نقصان باقی رہ گیا؟۔ بینو اتو جروا

## الجواب

اللهم هداية الحق والصواب

سورۃ فاتحہ کے بعد تین چھوٹی آیتوں یا ایک ایسی آیت جو تین چھوٹی آیات کے برابر ہو اس  
قدر قرآن کا پڑھنا صحت نماز کے لئے کافی ہے۔ فقہ کی مشور کتاب در مختار میں ہے:

وضم سورة الكوثر او ما قام مقامها وهو ثلث آيات قصار نحو ثم نظره ثم عبس  
وبسر، ثم ادبر واستكبر۔ وكذا لو كانت آيات او الايتان تعدل ثلث قصار۔

شامی میں ہے: وان قرأ ثلث آيات قصار او كانت الآيات او الايتان تعدل ثلث  
آيات قصار خرج عن حد الكبراهة المذكورة بمعنى كراهة التحريم

اور صورت مسئلہ میں جب امام نے سورۃ فیل کو "طیرا ابابیل" تک پڑھ لیا ہے تو تین آیتیں  
پوری ہو گئیں۔ تو نماز کے صحیح ادا ہونے میں کوئی شک ہی باقی نہیں۔ واللہ تعالیٰ اعلم بالصواب

کتبہ: المختصم بذیل سید کل نبی و مرسل، الفقیر الی اللہ عزوجل،

العبد محمد اجمال غفرلہ الاول، ناظم المدرستہ اجمال العلوم فی بلدہ سنجل

۲۶ ر شوال المکرم ۱۳۷۰ھ

## مسئلہ

(۲۳۵)

کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ  
نماز پڑھتے وقت خیال کس طرف ہونا چاہئے اور نگاہ کس مقام پر ہونا چاہئے اور آنکھیں بند کر  
کے نماز پڑھنا چاہئے یا نہیں؟ اور اگر چاہئے تو بھی کس طریقے سے اور آنکھیں کھول کر پڑھنے سے کیا  
تصور کریں؟۔ صاف صاف تحریر کیجئے۔ بینو اتو جروا۔

## الجواب

اللهم هداية الحق والصواب

نماز میں آنکھیں کھلی ہوئی رکھی جائیں۔ اور نگاہ قیام میں سجدہ کی جگہ کی طرف۔ اور رکوع میں  
قدم کی پشت کی طرف۔ اور سجدہ میں ناک کی طرف اور قاعدہ میں گود کی طرف۔ اور پہلے سلام میں داہنے  
کندھے کی طرف اور دوسرے سلام میں بائیں کندھے کی طرف رکھے۔ اور آنکھوں کو بند رکھنا مکروہ ہے۔  
مگر جب آنکھیں کھلی ہوئی رکھنے میں خیالات منتشر ہوتے ہوں اور خشوع نہ ہوتا ہو تو انہیں بند رکھ سکتا ہے  
بلکہ ایسے شخص کے لئے اولیٰ یہ ہے کہ انہیں بند ہی رکھے۔ ہذا کلمہ فی رد المحتار

اب باقی رہا خیال تو اس کی پوری توجہ اللہ تعالیٰ ہی کی طرف رہے۔ اور ارکان نماز ادا کرنے میں  
حضور ﷺ کے افعال کی مطابقت کا پورا خیال رکھے اور قرأت و تشهد اور درود شریف میں حضور ﷺ کی  
جانب توجہ کرے کہ وہ درگاہ میں واسطہ ہیں۔ اور حضور کی طرف خیال کا لے جانا اللہ تعالیٰ کی طرف خیال  
لے جانے کے منافی نہیں ہے۔ جیسے حضور کی اطاعت اور اللہ تعالیٰ کی اطاعت کا ذکر قرآن کریم میں ہے  
:"ومن يطع الرسول فقد اطاع الله"

حدیث قدسی میں ہے:

"جعلت ذكرا من ذكرى فمن ذكرك ذكرني" نقله القاضي في شفاہہ۔ واللہ

تعالیٰ اعلم بالصواب۔

کتبہ: المختصم بذیل سید کل نبی و مرسل، الفقیر الی اللہ عزوجل،

العبد محمد اجمال غفرلہ الاول، ناظم المدرستہ اجمال العلوم فی بلدہ سنجل

(۲۳۶)

## مسئلہ

یہاں اصل میں استفتاء اور جواب نہیں بلکہ صرف جواب الجواب ہی لکھا ہے۔  
اس سے معلوم ہوتا ہے کہ کسی نے دیوبندیوں سے چلتی ریل میں نماز پڑھنے  
کے بارے میں سوال کیا تو جواب میں مولوی مظفر حسین مظاہری نے صرف  
متنا لکھ دیا کہ اس میں اختلاف ہے، اور اسی طرح کی لایعنی چیزیں تھیں جن کی جانب  
اس فتویٰ میں اشارہ ہے اور ساتھ ہی ان کا رد بھی۔

## جواب الجواب:

الحمد لله وكفى - والصلوة على من اصطفي - ان مفتيان سہارنپور کے جواب کو دیکھ کر سخت حیرت ہوئی کہ ان کو نہ فقہ سے کوئی علاقہ نہ احکام رسم المفتی سے کچھ واسطہ - اور ان میں نہ مسئلہ سمجھنے کی لیاقت نہ سوال کے جواب دینے کی صلاحیت - ہر اردو خواں جانتا ہے کہ مسائل یہ دریافت کر رہا ہے کہ چلتی ریل گاڑی میں فرض نماز ادا ہوگی یا نہیں - مجیب اس کے جواب میں لکھتا کہ فرض نماز ادا ہو جائے گی یا ادا نہ ہوگی - یعنی کسی ایک صورت پر حکم قطعی دیتا - اور اس پر کوئی حوالہ کتاب نقل کر دیتا - لیکن وہ اپنی قابلیت کا اس طرح اظہار کرتا ہے -

اس مسئلہ پر جب ریل جاری ہوئی تھی علماء میں اختلاف تھا کہ اس میں نماز جائز ہے یا نہیں -  
اولاً: اس عبارت میں ریل میں نماز پڑھنے کا اگر یہ مطلب ہے کہ ٹھہری ہوئی ریل میں تو اس کے لئے یہ کہنا جھوٹ اور غلط ہے - کہ اس مسئلہ پر علماء میں اختلاف تھا - اس کے آگے مجیب خود یہ اقرار کرتا ہے -

اگر ریل گاڑی ٹھہری ہوئی ہے تب تو بالاتفاق سب کے نزدیک نماز درست ہے -  
تو مجیب کی کون سی بات صحیح ہے اور کونسی باطل -

ثانیاً: اگر ریل میں نماز پڑھنے کا یہ مطلب ہے کہ چلتی ریل میں نماز پڑھنے پر علماء کا اختلاف تھا تو اس میں دریافت طلب امر یہ ہے کہ علماء سے علمائے اہل سنت و علمائے وہابیہ کے مابین کا اختلاف مراد ہے؟ یا صرف علمائے اہل سنت کے مابین کا اختلاف ہے؟ یا فقط علمائے وہابیہ کے مابین کا اختلاف؟ -  
ثالثاً: اگر صرف علمائے اہل سنت کے مابین کا اختلاف مراد ہے تو مجیب اس کا ثبوت پیش کرے اور یہ بتائے کہ علمائے اہل سنت کا اس میں کیا اختلاف ہے اور اس اختلاف کو کس نے لکھا اور کس کتاب میں کہاں لکھا ہے؟ - اور اگر صرف علمائے وہابیہ کے مابین کا اختلاف مراد ہے تو ان میں کیا اختلاف ہے؟ - اور موافقین کے کیا کیا اسماء ہیں؟ - اور مخالفین کے کیا نام ہیں؟

رابعاً: اگر علمائے اہل سنت و علمائے وہابیہ کے مابین کا اختلاف مراد ہے تو چلتی ریل میں جواز فرائض و واجبات کے مخالف علمائے اہل سنت ہی قرار پاتے ہیں کہ مجیب کا یہ قول ہمارے مشائخ کی تحقیق یہ ہے انا - اس کی کافی دلیل ہے یا نہیں -  
پھر مجیب صاحب تحریر فرماتے ہیں:

اگر ریل گاڑی ٹھہری ہوئی ہے تب تو بالاتفاق سب کے نزدیک نماز درست ہے -

اولاً: مسائل اس صورت کا سوال ہی نہیں کر رہا ہے تو مجیب کا جواب میں یہ لکھنا سوال از آسمان و جواب از رہمان جیسا جواب ہے -

ثانیاً: اگر اس عبارت میں الفاظ (بالاتفاق سب کے نزدیک) سے صرف علمائے وہابیہ ہی مراد لیے جاتے ہیں تو پھر آگے کے یہ الفاظ - ہمارے مشائخ - آخر کس لئے ہیں -

ثالثاً: اور اگر اس میں صرف علمائے اہل سنت کا اتفاق مراد لیا جاتا ہے تو علمائے وہابیہ کا مسلک اس کے خلاف ثابت ہوا جاتا ہے -

رابعاً: جب ٹھہری ہوئی ریل میں نماز جائز ہے تو وہ اسی بنا پر تو ہے کہ وہ مثل سر پر موضوع علی الارض ہے - لہذا ٹھہری ہوئی گاڑی میں نماز پڑھنا گویا زمین پر ہی نماز پڑھنے کے حکم میں ہوا - تو یہ تحلیل صرف ٹھہری ہوئی گاڑی کی ہوئی یا نہیں؟ - پھر مجیب اس کے بعد لکھتا ہے -

البتہ چلتی ریل میں نماز پڑھنے میں اختلاف ہے بعض علماء ایسی صورت میں نماز جائز نہیں کہتے -  
اولاً: ان بعض علماء سے اگر صرف علمائے اہل سنت مراد ہیں تو وہ بعض علمائے اہل سنت کون کون ہیں جو ایسی صورت میں فرائض و واجبات کو جائز نہیں کہتے ہوں؟ - ورنہ اس کو یوں لکھنا تھا کہ کل علمائے اہل سنت ایسی صورت میں نماز جائز نہیں کہتے - تو کل کو بعض کہنا مغالطہ نہیں تو اور کیا ہے -

ثانیاً: اور اگر بعض علماء سے بعض علمائے وہابیہ مراد ہیں تو وہ بعض آیا مشائخ وہابیہ میں داخل ہیں یا نہیں -

ثالثاً: اگر وہ بعض مشائخ وہابیہ سے نہیں تو ان کا یہ قول باقرار مجیب غیر محقق اور مرجوح قرار پایا نہیں؟ -

رابعاً: قول مرجوح کا فتویٰ میں پیش کرنا بحکم رسم المفتی جہالت ہے یا نہیں؟ -

خامساً: اور اگر وہ بعض مشائخ وہابیہ میں داخل ہیں تو پھر مجیب کا یہ لکھنا

ہمارے مشائخ کی تحقیق یہ ہی ہے کہ نماز دونوں صورتوں میں درست ہے - جھوٹ اور غلط ہوا یا نہیں - پھر مجیب اس کے بعد لکھتا ہے:

ہمارے مشائخ کی تحقیق یہ ہی ہے کہ نماز دونوں صورتوں میں جائز ہے -

اولاً: اس عبارت میں ہمارے مشائخ سے نہ فقہائے کرام و مصنفین کتب مشہورہ مراد ہو سکتے ہیں



اس لئے کہ ان کے زمانہ سابقہ میں ریل جاری نہ ہوئی تھی تو وہ اس کی تحقیق ہی کیوں فرماتے۔ اور نہ ان مشائخ سے علمائے اہلسنت مراد ہو سکتے ہیں کہ علمائے اہلسنت جب دیوبندیوں کو گمراہ و بے دین کہتے ہیں اور دیوبندی انہیں اہل بدعت و شرک لکھتے ہیں۔ تو دیوبندی ان علمائے اہلسنت کو اپنا مشائخ کس طرح قرار دے سکتے ہیں۔ لہذا اب ان مشائخ سے اکابر دیوبندی مراد ہوتے ہیں۔ تو یہ ثابت ہو گیا کہ تمام دیوبندیوں کا یہی مسلک ہے کہ اگر فرائض و واجبات چلتی ہوئی اور ٹھہری ہوئی گاڑی کی دونوں صورتوں میں نماز درست ہے۔ عجیب نے اس کو پردہ اجمال میں کیوں ذکر کیا۔

ثانیاً: جب سوال میں یہ اشارہ تھا کہ یہ مسئلہ بریلوی حضرات نے طلب کیا ہے تو عجیب پر لازم کہ اپنے ان مشائخ کی تحقیق کو نقل کرتا۔ اور مخالفین کے سامنے اپنے مشائخ کے دلائل کو پیش کرتا۔ پھر عجیب اپنے اس دعویٰ یہ دلیل قائم کرتا ہے۔

کیوں کہ اگر ریل مثل سریر موضوع علی الارض ہے تو ظاہر ہے کہ نماز درست ہی ہے۔  
اولاً: عجیب کا دعویٰ تو یہ ہے کہ چلتی ہوئی ریل میں نماز درست ہے اور دلیل یہ ہے کہ جو تخت زمین پر ایک جگہ رکھا ہوا ہے اس پر نماز درست ہے۔ تو اس دلیل سے دعویٰ کس طرح ثابت ہوا؟۔

ثانیاً: اگر عجیب یہ کہتا ہے کہ چلتی ہوئی ریل اس چلتے ہوئے تخت کی مثل ہے جس کو رسی سے باندھ کر کھینچا جا رہا ہے تو ممانعت بھی پائی جاتی۔ اور دلیل دعویٰ کو ثابت کر دیتی۔ لیکن عجیب کو یہ ثابت کر پڑے گا کہ جس تخت کو رسی سے باندھ کر کھینچا جائے اور برابر جگہ بدلتی رہے جب بھی اس چلتے ہوئے تخت پر نماز فرض و واجب درست ہے۔

ثالثاً: عجیب کا یہ استدلال ایسا ہی ہے جیسے کوئی شخص کہہ زمین پر چلتے ہوئے نماز پڑھنا درست ہے۔ کیونکہ زمین پر بھی پڑھنا درست ہے۔ تو بتائیے کہ یہ استدلال صحیح ہے یا نہیں؟۔

رابعاً: رد المحتار میں ہے۔ "اختلاف المكان مبطل العذر" تو نمازی کے لئے اتحاد مکان شرط ہوا یا نہیں۔ اور چلتی ریل میں اختلاف مکان ہوتا ہے یا نہیں۔

خامساً: رد المحتار میں ہے۔ "اتحاد المكان واستقبال القبلة شرط فی صلاۃ غیر النافۃ عند الامکان لا یسقط الا عذر۔ اسی میں ہے۔ "فالتحویل مفسد اذا کان قدرا داء رکب ولو کان فی مکانہ" اور چلتی ہوئی ریل میں کبھی فرض نماز میں قبلہ سے انحراف ہو جاتا ہے تو یہ انحراف مفسد نماز ہے یا نہیں؟۔ اور عجیب اپنی اس دلیل کی تائید میں رد مختار کی یہ عبارت پیش کرتا ہے۔ وان لم

یکن طرف العجلة علی الدابة جاز لو واقفة لتعلیلہم انها کالسریر۔

اولاً: عجیب نے نقل عبارت میں اتنی غلطی کی کہ "باناہا کالسریر" کے بجائے "انہا کالسریر" لکھا۔ یعنی باء جارہ کو چھوڑ کر عبارت کو بے ربط کر دیا۔

ثانیاً: عجیب نے عبارت نقل کر دی لیکن کاش اگر اس عبارت کو سمجھ بھی لیا ہوتا تو ایسی شرمناک غلطی نہ ہوتی۔ مگر بہت ممکن ہے کہ غیر زبان کی عربی عبارت ہے۔ عجیب کی سمجھ میں نہ آئی ہو تو اسکی تفہیم کے لئے پہلے میں اردو میں ترجمہ لکھ دوں اور وہ بھی عجیب ہی کے پیشوا مولوی احسن نانوتوی کا ترجمہ۔

چنانچہ غایۃ الاوطار ترجمہ رد مختار میں اس کا ترجمہ یہ ہے۔

اور اگر گاڑی کا سر تیل وغیرہ پر نہ ہو تو نماز اس میں جائز ہے اگر وہ کھڑی ہو چلتی نہ ہو بہ سبب علت بیان کرنے فقہاء کے کہ زمین پر کھڑی ہوئی گاڑی مثل تخت کے ہے۔

(غایۃ الاوطار کشوری ص ۳۲۳ ج ۱)

کیسے عجیب صاحب اب یہ اردو ترجمہ دیکھ کر آؤ آپ کی سمجھ میں بھی آ گیا ہو گا کہ یہ عبارت رد مختار کھڑی گاڑی کے لئے ہے نہ کہ چلتی گاڑی کے لئے۔ اب آپ خود ہی بتائیں کہ اس عبارت کو اپنے دعوے کے ثبوت میں نقل کرنا جہالت نہیں تو اور کیا ہے۔

ثالثاً: اس عبارت سے ثابت ہوا کہ فقہاء کرام نے تو زمین پر کھڑی ہوئی گاڑی کو مثل تخت قرار دیا ہے اور عجیب نے اس کے مقابلہ میں چلتی ریل گاڑی کو مثل تخت ٹھیرا کر اپنے مجتہد ہونے کا اعلان کیا ہے۔

رابعاً: اس عبارت میں "جاز لو واقفة" کی جب تصریح موجود ہے تو چلتی ریل گاڑی میں جواز صلوٰۃ کا حکم اس عبارت کے کون سے لفظ سے ثابت ہو رہا ہے۔

خامساً: فقہائے کرام نے جس گاڑی کو مثل تخت کے قرار دیا ہے تو وہ اسی بنا پر تو ہے کہ تخت چار پایوں پر زمین پر قائم ہے اسی طرح گاڑی بھی چار پیروں پر زمین پر قائم ہے۔ اب باقی رہا گاڑی کا چلنا اس کی تخت سے مماثلت کس بنا پر ہے۔ پھر اس عبارت کے بعد عجیب نے شامی کی یہ عبارت پیش کی۔

قوله لو واقفة کذا قیدہ فی شرح المنیۃ ولم ارہ لغیرہ یعنی اذا کانت العجلة علی الارض ولم یکن شیء منها علی الدابة وانما بها حل مثلاً تجرھا الدابة تصح الصلوٰۃ علیہا لانہ حیثئذ کالسریر الموضوع علی الارض ومقتضی هذا التعلیل انها لو کانت سائرة فی هذه الحالة لا تصح الصلوٰۃ علیہا بلا عذر وفیہ تامل لان جرحها بالحبل وہی علی الارض

لا یخرج به عن کونها علی الارض ویفیدہ عبارة التتار خانیة - شامی -

اقول: اولاً: مجیب سے نقل عبارت میں دو غلطیاں ہوئیں۔ ایک تو ”تجرها الدابة“ کے لفظ ”به“ کو چھوڑ گیا۔ دوسرے اسی سطر میں ”لأنها“ کے بجائے ”لانه“ لکھ دیا ہے۔ تو مجیب نے یہ غلطیاں قصداً کیں ہیں یا سہواً؟

ثانیاً: چار پہلے والی گاڑی کو اگر کھینچا جائے تو اس میں شک نہیں کہ وہ زمین ہی پر رہی لیکن جب چل رہی ہے تو اس سے اختلاف مکان برابر ہوتا چلا جا رہا ہے اور اتحاد مکان شرائط نماز سے ہے۔ مثلاً میں مجیب کی پیش کردہ عبارت کے بعد ہی اسی بحث میں ہے۔

اتحاد المكان واستقبال القبلة شرط فی صلاة غیر النافلة عند الامکان لا یسقط بعد رفلوا مکنه ایقافها مستقبل فعل۔

تو چلتی ہوئی ریل میں شرط صلاة یعنی اتحاد مکان کا فوت ہونا فرض و واجبات کو مجیب کی پیش کردہ عبارت سے کس طرح جائز و درست کر دیا۔

ثالثاً: اسی طرح چلتی ریل میں دوسری شرط صلاة استقبال قبلہ کا بدل جانا انہیں کس بنا پر درست و صحیح کر دیا۔

رابعاً: علامہ شامی نے عدم قید کی بنا پر ایک احتمال کا استفادہ کیا لیکن اس کو قائل کہہ کر اس پر جرح نہ فرمایا تو جواز کے لئے حکم قطعی کس طرح حاصل ہوا۔

خامساً: علامہ شامی نے عبارت مذکورہ جواب کے چند سطر بعد فرمایا: ”قلت بقی لو امکنه الا یفادون الاستقبال فلا کلام فی لزومه“ تو یہ عبارت چلتی ریل میں واجب و فرض نماز کی صحت ثابت کرتی ہے یا عدم صحت۔

سادساً: علامہ شامی کا آخر بحث میں یہ فرمانا۔ والظاهر ان الاول اولی لان الضرورة تقتضی بقدرها فتأمل اسکا کیا مطلب ہے۔ اور یہ چلتی ریل میں نماز کے مجوزین کے لئے مفید ہے یا مانع کے لئے۔ پھر مجیب اپنا فتویٰ اس عبارت پر ختم کرتے ہیں۔

اور اگر مثل عجلہ محمولہ علی الدابة مانی جائے تو تب بھی بوجہ عذر کے چلتی ریل میں اتر نہیں سکتا اور نماز پڑھنا درست ہے۔ اما الصلوة علی العجلة ان كانت طرف العجلة علی الدابة وهي تسیر ولا تسیر فتحوز فی حالة العذر الخ شامی واللہ اعلم بالصواب۔

کتبہ مظفر حسین مظاہری دارالافتاء مدرسہ مظاہر علوم۔ سہارن پور

الجواب صحیح سعید احمد غفرلہ مفتی مظاہر العلوم ۱۱-۲۲-۷۷ھ

اولاً: شامی میں یہ عبارت بلفظ کہیں ہے ہاں در مختار کی یہ عبارت ہو سکتی ہے۔

ثانیاً: اور اگر یہ در مختار ہی کی عبارت ہے تو اس میں ایک غلطی یہ ہے کہ ”ان كانت“ کے بجائے ”ان كان“ ہے اور دوسری غلطی یہ ہے کہ ”لا تسیر“ کے بعد ”فتحوز فی حالة العذر کو لکھ دیا اور درمیان میں ”فهی صلاة علی الدابة“ کو مجیب نے کیوں چھوڑ دیا۔ تو یہ نقل عبارت میں تحریف ہے یا نہیں۔

ثالثاً: ریل گاڑی کی بعض بوگی چار پہیوں پر اور بعض آٹھ پہیوں پرز میں پر قائم ہے اسی بنا پر وہ مثل سریر موضوع علی الارض کے حکم میں ہے تو وہ مثل عجلہ محمولہ علی الدابة کس طرح ہو سکتی ہے۔

رابعاً: عجلہ محمولہ علی الدابة وہ گاڑی ہے جو خود زمین پر قائم ہو۔ اگر اس میں دو پہیے ہوں تو اس کا جواز وغیرہ جانور پر ہو۔ تو ریل کی بوگی کو اس کی مثل کس نے مانا ہے۔ غالباً مجیب کے مشائخ ہی اس کے ماننے والے ہوں گے۔

خامساً: جب ریل عقلاً و نقلاً کسی طرح عجلہ محمولہ علی الدابة کے مثل نہیں ہو سکتی تو اس شق کے ذکر کرنے کا کیا فائدہ ہے اور مجیب کے مسلک کو اس سے کیا قوت پہنچتی ہے۔

سادساً: جس جانور کا ٹھیرنا ممکن ہو اور وہ چل رہا ہے تو بوجہ اس کے چلنے کے عذر کے کیا اس پر نماز واجب و فرض درست ہے۔ تو اس عبارت کا کیا جواب ہے۔ واذا كانت تسیر لا تحوز الصلوة علیہا اذا قدر علی ایقافها۔ (شامی)

سابعاً: جو حکم جانور پر نماز کا ہے وہی عجلہ محمولہ علی الارض کا ہے اور جب بقول مجیب ریل گاڑی عجلہ محمولہ علی الدابة کے مثل ہے تو ٹھہری ہوئی ریل گاڑی پر بھی بلا اترے ہوئے بغیر عذر کے واجب و فرض نماز درست نہ ہوگی تو مجیب نے خود اپنے آپ کو جھٹلادیا۔

ثامناً: جب ریل گاڑی ہر نماز کے وقت میں کسی اسٹیشن پر ضرور ٹھہرتی ہے اور معین وقت پر پہنچ جاتی ہے اور کم از کم اتنی دیر ٹھہرتی ہے کہ مسافر چھوٹی سورتوں سے ٹھہری گاڑی میں فرض کی دو رکعتیں پڑھ سکتا ہے اور گاڑی سے اترنے کی ضرورت ہی پیش نہیں آتی۔ لہذا مجیب یہ بتائے کہ عذر شرعی کون کون ہے۔

تاسعاً: جب ریل گاڑی کو مثل عجلہ محمولہ علی الدابة کے مانا جائے تو چلتی ہوئی اور ٹھہری ہوئی دونوں کا الگ حکم ہوگا کہ نماز حالت عذر میں درست ہوگی اور بلا عذر درست نہ ہوگی تو ٹھہری ہوئی ریل

میں بھی نماز بلا عذر درست نہ ہوئی اور مجیب نے ابتدائے فتویٰ میں لکھا: اگر ریل گاڑی ٹھہری ہوئی ہے تب تو باتفاق سب کے نزدیک نماز درست ہے۔ تو مجیب کا کونسا حکم حق صحیح اور کونسا غلط و باطل۔

عشر: مولوی احسن نانوتوی لکھتے ہیں۔ اگر وقت باقی رہنے تک توقف کرے اور ریل ٹھہرنے پر نماز پڑھے تو یہ صورت احتیاط کی ہے۔ اب مجیب بتائے کہ یہ اس کے مشائخ سے ہیں یا نہیں اور انکا یہ حکم کیسا ہے؟

بالجملہ اس فتویٰ سہارنپور پر اس وقت اپنی عدیم الفرستی اور لڑکے کی شدید علالت کے باوجود ایک سرسری نظر کر کے تقریباً تخمیناً چاس مطالبات پیش کر دئے ہیں۔ اگر مفتی سہارنپور کو اپنے علم وقابلیت کا کچھ زعم بھی ہو اور اپنے فتوے کی صحت کا ادنیٰ خیال بھی ہو اور اپنی غلطیوں کا ذرہ بھرا حساس بھی ہو تو ان میرے مطالبات کے معقول اور مدلل جواب دیں تو پھر انشاء اللہ تعالیٰ اس مسئلہ پر کافی ابحاث پیش کر دی جائیں گی اور اگر ان مفتی صاحب نے میرے مطالبات کے جوابات ہی نہ دئے۔ یاد دئے تو بغیر مدلل اور نامعقول جوابات دئے تو ان کی غلطی اور عجز کا اعتراف خود انکے فعل سے ظاہر ہو جائے گا۔ مولیٰ تعالیٰ انہیں قبول حق کی توفیق عطا فرمائے۔ واللہ تعالیٰ اعلم بالصواب۔ ۲۲ محرر المحرم ۱۳۷۱ھ

**کتبہ:** المختصم بذیل سید کل نبی ومرسل، الفقیر الی اللہ عزوجل،  
العبد محمد اجمل غفرلہ الاول، ناظم المدرستہ اجمل العلوم فی بلدہ سنجل

## مسئلہ

(۲۴۷-۲۴۸)

کیا فرماتے ہیں علمائے دین ومفتیان شرع متین اس مسئلہ میں

(۱) مکبر تکبیر کس جگہ کھڑے ہو کر پڑھے امام کے بالکل پیچھے یا داہنے بائیں کھڑے ہو کر تکبیر کہے کیا حکم شرع ہے؟

(۲) تکبیر ہوتے وقت امام کا مصلے پر ہونا ضروری ہے یا نہیں؟ اگر امام مصلے پر نہ ہو اور مکبر تکبیر پڑھے تو کیا حکم شرعی ہے؟۔ مینواتو جروا۔

المستفتی اعجاز احمد پٹیلی بھیتی عفی عنہ ۱۹ رذی الحجہ ۱۳۷۱ھ

## الجواب

اللہم ہدایۃ الحق والصواب

(۱) مکبر کو بہتر یہ ہے کہ امام کے پیچھے کھڑے ہو کر تکبیر کہے اور اگر وہاں موقع نہ ہو تو امام کے داہنی طرف تکبیر کہنی چاہئے۔ واللہ تعالیٰ اعلم بالصواب

(۲) بوقت تکبیر امام کا مصلے پر ہونا ضروری نہیں ہے یہاں تک کہ اگر امام بعد تکبیر کے آیا تو اس تکبیر کو دوبارہ کہنے کی ضرورت نہیں۔

طحاوی میں ہے: لو حضر الامام بعد ما بساعة لا یعیدھا۔ واللہ تعالیٰ اعلم بالصواب  
۵ رجب الآخر ۱۳۷۱ھ

**کتبہ:** المختصم بذیل سید کل نبی ومرسل، الفقیر الی اللہ عزوجل،  
العبد محمد اجمل غفرلہ الاول، ناظم المدرستہ اجمل العلوم فی بلدہ سنجل

## مسئلہ

(۲۴۹)

کیا فرماتے ہیں علمائے دین ومفتیان شرع متین اس مسئلہ میں

ایک شخص پنج وقتہ فرض نماز کے بعد باواز بلند کلمہ طیبہ کہتا ہے تین بار باواز بلند کلمہ طیبہ ادا کرتا ہے۔ چند اشخاص اس کے اس عمل سے اعتراض کرتے ہیں اور کہتے ہیں کہ کلمہ طیبہ بلند آواز سے کہنا کسی جگہ نہیں آیا۔ صرف دل میں کہنا چاہئے اور اگر کسی جگہ آیا ہے تو ہمیں بتلادیا جائے تاکہ ہم بھی پڑھیں۔ اس پر کافی اختلاف ہے از روئے شریعت مطہرہ کیا حکم ہے واضح طور پر سپرد جواب سے روشناس کرائیں نیز معتبر کتب احادیث سے حوالہ جات بھی نقل فرما کر مہر تصدیق ثبت فرمائیں ممنون ومشکور ہوں گائیں نوازش ہوگی۔

(نوٹ) جواب جلد از جلد ارسال فرما کر مشکور فرمائیں کیونکہ یہ وجہ اختلاف شدت سے زور پکڑ رہا ہے زیادہ حدادب۔ اگر میرے پتہ پر جواب ارسال فرمائیں تو قبلہ جناب مفتی خلیل احمد صاحب بلاری ارسال فرمادیا جائے وہاں سے حاصل کر لیا جائے گا۔

نیاز مند عاقل حسین نائب مدرس مدرسہ کھنٹی قصبہ بلاری ضلع مراد آباد یوپی

## الجواب

اللہم ہدایۃ الحق والصواب

پنج وقتہ فرض نمازوں کے بعد باواز بلند نمازیوں کا ذکر کرنا حدیث شریف سے ثابت ہے۔

صحیح مسلم شریف میں حضرت ابو عبد رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے مروی ہے:

ان ابن عباس أخبره ان رفع الصوت بالذکر حين يصرف الناس من المكتوبة كان على عهد النبي صلى الله تعالى عليه وسلم وقال كنت اعلم اذا انصرفوا بتلك اذا سمعته۔  
(مسلم شریف ج ۱ ص ۲۱۷)

کہ انہیں حضرت ابن عباس رضی اللہ عنہ نے خبر دی کہ لوگوں کا فرض سے فراغت کے وقت ذکر باواز بند کرنا نبی علیہ السلام کے زمانہ میں بھی تھا۔ اور فرمایا میں ذکر سے ان کے نماز ختم کر لینے کو جان لیتا جب ذکر کی آواز سن لیتا۔

اور طحاوی علی مراتب الفلاح میں ہے:

و يستفاد من الحديث الاخير جواز رفع الصوت بالذکر والتكبير عقب المكتوبة بل من السلف من قال باستحبابه و حزم به ابن حزم من المتأخرين۔  
اور اخیر حدیث سے فرض نمازوں کے بعد ذکر اور تکبیر باواز بند کہنے کا جائز ہونا ثابت ہوا۔ بلکہ بعض سف سے اس کا مستحب ہونا مروی ہے اور متأخرین میں سے حضرت علامہ ابن حزم نے اسی پر حزم کیا ہے۔

اس حدیث شریف اور عبارت فقہ سے ثابت ہو گیا کہ فرض نمازوں کے بعد باواز بند ذکر کرنا نہ فقط جائز بلکہ سف کے نزدیک مستحب ہے بلکہ عمل صحابہ کرام کی بنا پر سنت ہے۔ اور کون نہیں جانتا کہ کلمہ طیبہ افضل الذکر ہے۔ لہذا کلمہ طیبہ کا بھی فرض نمازوں کے بعد باواز بلند کہنا اسی حدیث شریف اور عبارت فقہ سے ثابت ہو گیا۔ تو جواب اس کو منع کرے وہ حدیث کا منکر حکم فقہ کا مخالف۔ سنت صحابہ کا دشمن ہے۔ مولیٰ تعالیٰ ایسے شخص کو ہدایت دے۔ واللہ تعالیٰ اعلم بالصواب۔ ۳۰ جمادی الاول ۱۳۷۳ھ

**کتبہ:** المستنصر بذیل سید کل نبی ومرسل، الفقیر الی اللہ عزوجل،

العبد محمد اجمل غفرلہ الاول، ناظم المدرسۃ اجمل العلوم فی بلدہ سنجل

(۲۵۰)

**مسئلہ**

کیا فرماتے ہیں علمائے کرام ومفتیان شرع عظام دامت برکاتہم مسئلہ ذیل کی بابت

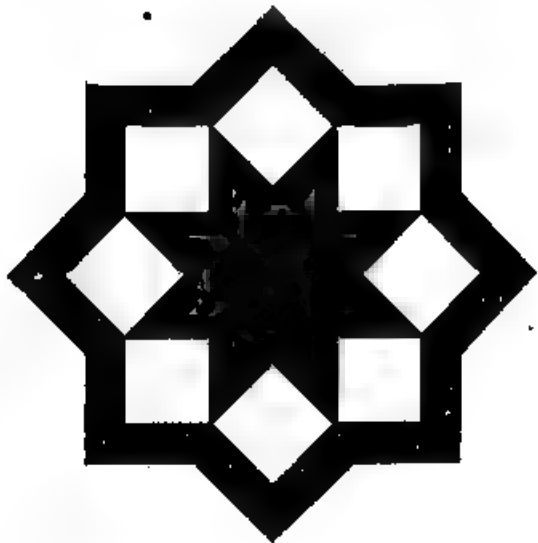
نماز میں سیدھے پاؤں کا انگوٹھ اپنی جگہ قائم رہے، رکوع سجدہ وغیرہ میں بالکل نہ ہٹے۔ کیا یہ شرعاً حکم ہے۔ بعض حضرات یہ کہتے ہیں کہ سمجھ لیا جائے کہ سیدھے پاؤں کے انگوٹھے میں کیل ٹھونک دی گئی ہے اپنی جگہ سے ہٹ نہیں سکتا۔ کیا یہ صحیح ہے؟

## الجواب

اللهم هداية الحق والصواب

نماز میں ہر دو پاؤں کے انگوٹھوں اور انگلیوں کو زمین پر نوک سے لے کر جڑ تک لگا رہنا ضروری ہے۔ قعدہ میں بائیں پاؤں جسے بچھالیا جاتا ہے تو یہ حالت تو مستثنیٰ ہے لیکن صرف سیدھے پاؤں کے انگوٹھے کے زمین پر قائم رہنے کی خصوصیت یہ عوام میں مشہور ہے۔ جس کی کوئی سند نظر سے نہیں گزری۔ واللہ تعالیٰ اعلم بالصواب۔

**کتبہ:** الفقیر الی اللہ عزوجل، العبد محمد اجمل غفرلہ الاول



﴿۱۹﴾

## باب القراءات

## مسئلہ

(۲۵۱)

کیا فرماتے ہیں علماء دین اس مسئلہ میں کہ

جس طرح الحمد پڑھنے والے لوگ امام کے پیچھے اپنے دلائل صریح صاف صاف حضور ﷺ کی احادیث کے الفاظ سناتے ہیں اور معتبر معتبر احادیث کی کتابوں کے حوالے مستند علماء کے یہاں سے دیتے ہیں جن سے یقین کامل ہو جاتا ہے کہ الحمد پڑھنا مقتدی کو ضرور چاہئے، مثلاً یہ حدیث پیش کرتے ہیں:

قال رسول الله صلى الله تعالى عليه وسلم: لا صلوة لمن لم يقرأ بفاتحة الكتاب

خلف الامام - رواه البيهقي في كتاب القراءات صفحه ۴۷ وقال هذا اسناد صحيح -

ترجمہ: یعنی فرمایا رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے: کہ نہیں نماز ہوئی اس شخص کی جس نے امام کے پیچھے سورہ الحمد نہیں پڑھی۔ روایت کیا اس حدیث کو امام بیہقی نے کتاب القراءۃ میں اور کہا اسناد اس کی صحیح ہے۔ لہذا مذہب حنفیہ میں جو مقتدی کو الحمد پڑھنے کی ممانعت ہے یہ کس قاعدہ اور دلیل کی رو سے ہے؟ امید کہ جواب کافی وافی ہونا چاہئے ورنہ لوگوں کے کہنے سے اور بتانے سے چند آدمی اس طرف متوجہ ہوئے جاتے ہیں۔ بیذا تو جردا۔

## الجواب

الحمد لله رب العلمين - والصلاة والسلام على افضل المرسلين وعلى ائمه واصحابه اجمعين

ہندوستان میں امام کے پیچھے بھی الحمد پڑھنے والے بالعموم غیر مقلد ہیں، انھیں احادیث شریفہ سے استدلال کرنے کی کیا لیاقت۔ ائمہ دین جن کے سینے علوم کے بحر مواج تھے انہوں نے کیسی کیسی عرق ریزیاں کیں اور محنتیں اٹھائیں تب اس مرتبہ کو پہنچے کہ آیات کریمہ اور احادیث سے استنباط احکام کر سکیں۔ ان بے خردان زمانہ کو تو ہنوز غالب اور داغ کے ارد و کلام سمجھنے کا سلیقہ نہیں، وہ معدن علوم تک کیونکر رسائی

کر سکتے ہیں۔ قرأت خلف الامام ہی کا مسئلہ سمجھئے اس میں جس قدر احادیث وارد ہیں اور جو حکم قرآنی ہے سب پر نظر رکھ کر فیصلہ کرنا آج تک نہ کسی غیر مقلد کو میسر آ سکا، نہ آسکے الی یوم القیامۃ ان شاء اللہ تعالیٰ۔ مجبوراً وہی کرتے ہیں کہ جو حدیث ان کے سامنے پیش کر دی جائے تو اس کے ماننے ہی میں طرح طرح کے حیلہ حوالے نکالیں خواہ وہ مسلم و بخاری کی حدیث کیوں نہ ہو۔ اور اپنے آپ بیہقی کی روایت لے آئیں اور اس کو معتبر جانیں۔ مجھے یہاں بیہقی پر جرح مد نظر نہیں ہے بلکہ ان کی خود مطلبی و نفسانیت کا ایک نمونہ پیش کرنا ہے کہ جو شخص اپنے مطلب کے موافق سمجھ کر کسی حدیث کو بیہقی سے اخذ کرتا ہے اور بیہقی کی کتاب کو حدیث کی معتبر کتاب مانتا ہے اس کے مخالف مدعی کوئی حدیث کسی دوسری کتاب کی پیش کر دی جائے تو اس میں کلام کرنے لگتا ہے، کس قدر نفسانیت ہے۔ العیاذ باللہ من شرور انفسنا۔

بیہقی کی یہی روایت جس سے استثناء میں استناد کیا ہے غیر مقلدین جو روایت میں مفہوم مخالف کے قائل ہیں، کیا سمجھ کر پیش کر سکتے ہیں۔ فصحاء کے کلام میں زیادت افادت سے خالی نہیں ہوتی۔ حضور اکرم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم سے تمام عالم کے فصحاء کو کیا نسبت۔ اب بتائے کہ جس حدیث کو یہ اپنے اپنے مدعی کے لئے دلیل صریح صاف بنا کر پیش کر رہے ہیں۔ اس میں کیا اتنے ہی الفاظ اس مطلب کے لئے کافی نہ تھے کہ ”لا صلوة لمن لم یقرأ بفاتحة الكتاب“ کیا اس سے متادل کے نزدیک فرضیت قرأت فاتحہ مستقلاً نہیں ہوتی تھی۔ اگر نہیں ہوتی تھی تو کیا لفظ خلف الامام افادہ فرضیت کرتا ہے؟ یہ شاید کوئی مسلوب الحواس کہے تو کہے کوئی عقل و ہوش رکھنے والا نہ کہہ سکے گا۔ اگر کہیں کہ ”لا صلوة لمن لم یقرأ بفاتحة الكتاب“ سے فرضیت قرأت فاتحہ ہوتی تھی تو پھر خلف الامام کس فائدہ کے لئے آیا۔ آیا یہ مطلب ہے کہ امام کے پیچھے پڑھنے والے کی نماز تو بغیر فاتحہ پڑھے نہ ہوگی مگر خود امام کی اور منفردوں کی نمازیں بغیر فاتحہ کے ہی ہو جاتی ہیں۔ حدیث نقل کر دینا تو آسان تھا مگر ذرا اسے سمجھ کر بھی دکھائیے۔ یا یہ بات ہے کہ حدیث سمجھے یا نہ سمجھے مسائل دین میں دخل دینا اور ائمہ کی مخالفت کرنا روا ہو گیا۔ پھر یہ بتائیں کہ ”لا صلوة لمن لم یقرأ بفاتحة الكتاب“ کا مطلب کیا ہے۔ آیا یہ کہ جس نماز میں امام کے پیچھے فاتحہ نہیں پڑھی صرف وہی نماز ناجائز ہے، جب تو یہ بتائیں کہ ”لا کیسا ہے، اور کس چیز کی نفی کرتا ہے۔ اور دلیل خصوص کیا ہے؟ یا مطلب یہ ہے کہ جس نے کبھی امام کے پیچھے فاتحہ ترک کی اس کی عمر بھر کی کوئی نماز ہی صحیح نہ رہی، سب باطل ہو گئیں، عمل ہی جط ہوئے۔ اگر ایسا کہیں تو کیا ان سے پہلے دنیا میں اور کوئی اس کا قائل ہوا ہے اور جن صحابہ نے امام کے پیچھے قرأت نہ کی ان کی عمر بھر کی نمازیں کیا ہوئیں؟ اور کیا

چھٹی نمازیں جو تمام شرائط و آداب کے ساتھ ادا کی گئی تھیں، ان کی صحت موقوف بھی؟ یا ترک فاتحہ خلف الامام کفر موجب جط عمل ہے؟ ہر بات دلیل معتبر سے کہیں۔ یہ اور بتاتے چسے کہ "لا صلوة" میں نفی حقیقت کی ہے یا صفت کی یا فضیلت کی۔

بر تقدیر اول ثبوت فرضیت خبر واحد محتمل المراد سے لازم "فاللازم باطل فالملزوم مثله" اور یہی مذہب ہے غیر مقلدین کا جیسا کہ الفاظ مندرجہ استفتاء سے ظاہر ہے۔ اور الحمد پر ہنا مقتدی کو ضرور چاہئے بلا پر ہسے نماز نہیں ہوتی۔

بر تقدیر ثانی فرضیت خلف الامام کس کے گھر سے آجگی؟ پھر یہ بھی بتائیں کہ فرضیت قرأت خلف الامام میں یہ حدیث مطلق ہے یا مقید، عام ہے یا خاص، اگر خاص یا مقید ہے تو دلیل تقید و تخصیص کیا ہے؟ نیز یہ کہ اس حدیث کی صحت محض بیہقی کی صحیح سے بطور تقلید شخص کافی ہے یا اس کی تحقیق کا اور کوئی ذریعہ ہے؟ ہے تو کیا؟

در یافت کرنے کی باتیں تو اور بھی بہت تھیں مگر ائمہ کی تقلید سے بھاگنے والوں کی قلعی انھیں دو چار باتوں میں کھل جائے گی اور پتہ چل جائے گا۔ کہ کلام رسول صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے سمجھنے کے لئے ائمہ دین کی تقلید ضروری ہے۔ ورنہ وہ حدیث جس کو غیر مقلد صاف صریح کہتا ہے عمر بھر کی عرق ریزی میں بھی نہ سمجھا سکے گا جب تک کہ ائمہ دین کی تقلید نہ کرے، یا مقلدین سے در یوزہ گری نہ کرے۔ ان سب سے گذر کر میں یہ کہتا ہوں کہ جب قرآن پاک میں رب العزہ عزوجل تبارک وتعالیٰ نے فرمایا:

ایمیت۔ فاذا قرى القرآن فاستمعوا له وانصتوا۔

یعنی جب قرآن پڑھا جائے تو اس کو سنو اور ساکت رہو۔ خاص مسئلہ قرأت خلف الامام میں یہ آیت نازل ہوئی۔ اور نہ بھی ہوتی تو اس کا عموم حجت ہے۔ یا کسی صاف صریح آیت کو آپ حدیث سے منسوخ کرنا چاہتے ہیں؟ کیا تمہارے نزدیک آیت حدیث سے منسوخ ہو سکتی ہے اور حدیث بھی خبر واحد، وہ بھی ایسی جس کا مطلب غیر مقلدین کو سمجھنا دشوار۔ اب سنئے اس آیت سے قرأت کے وقت سکوت کا وجوب صاف ثابت ہے۔ پہلے تو میں آپ کو اسی بیہقی سے سنواؤں کہ یہ آیت کس معاملہ میں نازل ہوئی ہے۔

امام بیہقی امام احمد سے نقل کرتے ہیں "قال اجمع الناس على ان هذه الآية في الصلوة" یعنی امام احمد رضی اللہ عنہ نے فرمایا کہ لوگوں کا اس بات پر اجماع ہے کہ یہ آیت نماز کے باب

میں ہے۔

پھر انھیں بیہقی کی روایت سنئے:

حدیث۔ عن مجاهد قال: كان عليه الصلاة والسلام يقرأ في الصلوة فسمع قراءة فتى فنزل واذا قرى القرآن فاستمعوا له وانصتوا۔ (جلد ۲ صفحہ ۱۵۵)

مجاہد سے مروی ہے کہ حضور اقدس صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نماز میں قرأت فرماتے تھے تو ایک جوان انصاری کا پردھنا سنا تو نازل ہوئی یہ آیت۔

واذا قرى القرآن فاستمعوا له وانصتوا۔

ملاحظہ ہو کہ قرآن پاک کی آیت قرأت خلف الامام کے روکنے کے لئے نازل ہو رہی ہے۔

ابن مردودہ اپنی تفسیر میں فرماتے ہیں "عن معاوية بن قرة قال: سألت بعض اشياخنا من اصحاب رسول الله صلى الله تعالى عليه وسلم قال المسروق: احسبه قال عبد الله بن مغفل قلت له كل من سمع القرآن وجب عليه الاستماع والانصات قال: انما نزلت هذه الآية واذا قرى القرآن فاستمعوا له وانصتوا في القرآن خلف الامام"

یعنی معاویہ ابن قرہ نے کہا: میں نے اصحاب رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم میں سے اپنے بعض بزرگوں سے دریافت کیا راوی کہتا ہے: مجھے خیال ہے کہ معاویہ نے عبد اللہ ابن مغفل کا نام لیا۔ ان سے دریافت کیا کہ ہر کوئی جو قرآن سنے اس پر سننا اور خاموش رہنا واجب ہے۔ فرمایا: یہ آیت نازل ہی ہوئی ہے قرأت خلف الامام میں۔

امام ابوالبرکات عبد اللہ بن محمود نسفی اپنی تفسیر مدارک التنزیل میں فرماتے ہیں:

"جمهور الصحابة رضی اللہ عنہم علی انه فی استماع الموتم" یعنی جمہور صحابہ اس پر ہیں کہ یہ آیت مقتدی کے قرأت سننے اور خاموش رہنے کے لئے نازل ہوئی۔

ابن مردودہ اور بیہقی نے روایت کیا "عن ابن عباس صلی النبی صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم فقرأ خلفه قوم فخطوا عليه فزلت هذه الآية"

حضرت ابن عباس رضی اللہ عنہم سے مروی کہ حضور صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے نماز پڑھائی، قوم نے آپ کے پیچھے قرأت کی۔ اس سے آپ پر قرأت میں خلط واقع ہوا، تو یہ آیت نازل ہوئی۔

عبد اللہ بن حمید اور ابوراسخ اور بیہقی ابوالعالیہ سے روایت کرتے ہیں "ان النبی صلی اللہ



تعالیٰ علیہ وسلم کان اذا صلی باصحابہ فقرأ من اصحابہ فنزلت " یعنی حضور نے جب اپنے اصحاب کو نماز پڑھائی اور قرأت کی تو آپ کے اصحاب نے بھی قرأت کی۔ اس پر یہ آیت نازل ہوئی۔

الحمد للہ عاقل منصف کے لئے مسئلہ تو فیصل ہو گیا کہ جب قرأت خلف الامام کی ممانعت میں آیت نازل ہوئی اور آیت نے مقتدی پر خاموش رہنا واجب کیا اور اس پر جمہور صحابہ نے اجماع فرمایا تو اب مقتدی کے لئے قرأت ثابت کرنے کی ہر کوشش بے کار ہے۔ کہ حدیث خبر واحد حکم قرآنی کو ہرگز نہ منسوخ کر سکے گی۔ مقتدی کا امام کے پیچھے خاموش رہنا آیت سے ثابت ہو گیا تو اس سے بڑھ کر اور کوئی دلیل ہوگی جس سے غیر مقلدوں کی تسکین ہو سکے۔ ضرورت تو نہیں ہے کہ مسئلہ میں تطویل کی جائے مگر چند تائیدات صاف صریح احادیث سے پیش کرتا ہوں۔ اللہ تعالیٰ ہدایت فرمائے۔

موطا امام محمد رحمۃ اللہ علیہ میں ہے "اخبّرنا مالک وحدثنا وهب بن كيسان انه سمع جابر بن عبد الله يقول: من صلى ركعة لم يقرأ فيها بام القرآن لم يصل الا وراء الام (صفحہ ۷۵)

وهب بن كيسان حدیث بیان کرتے ہیں کہ انھوں نے جابر بن عبد اللہ سے سنا فرماتے تھے: کہ جس شخص نے ایک رکعت پڑھی اس میں سورہ فاتحہ نہ پڑھی تو اس نے نماز ہی نہ پڑھی مگر امام کے پیچھے۔ مشکوٰۃ شریف میں بروایت مسلم لائے ہیں:

عن ابی ہریرہ وقتادة قال: قال رسول الله صلى الله تعالى عليه وسلم: واذا قرأ فانصتوا " یعنی ابو ہریرہ وقتادہ سے مروی ہے کہ حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام نے فرمایا: کہ جب امام قرأت کرے تو تم خاموش رہو۔

حضرت شیخ محقق اس کی شرح میں فرماتے ہیں "هذا دليل على مذهب ابي حنيفة في منع قراءة الفاتحة عليه سواء كانت الصلوة جهرية او سرية" یعنی یہ حدیث دلیل ہے مذہب ابو حنیفہ رحمۃ اللہ علیہ کی مقتدی کو امام کے پیچھے قرأت سے منع کرنے اور اس پر فاتحہ کی قرأت کے واجب نہ ہونے میں۔

ابوداؤد، نسائی، ابن ماجہ، احمد، بزار، ابن عدی وغیرہ محدثین روایت کرتے ہیں "عن ابی ہریرہ قال قال رسول الله صلى الله تعالى عليه وسلم انما جعل الامام ليؤتم به فاذا اكبر فكبر واذا قرأ فانصتوا"

حضور اقدس صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے فرمایا امام اس لئے بنایا گیا ہے کہ اس کی اقتدا کی جائے تو وہ جب تکبیر کہے تو تم تکبیر کہو اور جب قرأت کرے تم خاموش رہو۔

مرقات المفاتیح میں اس حدیث کی شرح میں فرماتے ہیں "يعسى الاتمام في القراءة" یعنی اقتدا اور امام کی پیروی قرأت میں خاموش رہنے سے ہو سکتی ہے، نہ کہ پڑھنے میں۔ موطا امام محمد رحمۃ اللہ علیہ میں ہے:

عن جابر بن عبد الله قال قال رسول الله صلى الله تعالى عليه وسلم من صلى خلف امام فان قراء الامام له قراءة۔

جابر بن عبد اللہ سے مروی ہے کہ فرمایا حضور اقدس صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے: جس شخص نے امام کے پیچھے نماز پڑھی تو بیشک امام کا قرأت کرنا اس کا قرأت کرنا ہے۔

وفيه ايضا عن وائل قال: سئل عبدالله ابن مسعود عن القراءة خلف الامام قال: انصت فان في الصلوة شغلا سيكفيك ذلك الامام۔

ابو وائل سے مروی ہے کہ حضرت عبد اللہ ابن مسعود سے قرأت خلف الامام کا مسئلہ پوچھا گیا فرمایا خاموش رہو (یعنی امام کے پیچھے قرأت نہ کر) بیشک نماز میں ایک شغل ہے امام کا قرأت کرنا تیرے لئے کافی وافی ہے۔

ايضاً: حديث: ان عبدالله ابن مسعود كان لا يقرأ خلف الامام في ما يحهر فيه وفيما يخافت فيه في الاولين ولا في الاخرين۔

یعنی عبد اللہ ابن مسعود رضی اللہ عنہ امام کے پیچھے قرأت نہیں کرتے تھے جہری نماز میں نہ سری نماز میں، نہ پہلی دو رکعتوں میں نہ پچھلی دو رکعتوں میں۔

طحاوی نے بروایت علقمہ حضرت ابن مسعود رضی اللہ عنہ سے روایت کیا: قال ليت الذي يقرأ خلف الامام ملئى فوه تراها۔ یعنی جو شخص امام کے پیچھے قرأت کرے کاش کے اس کا منہ خاک سے بھر دیا جاتا۔

حضرت عمر ابن خطاب رضی اللہ عنہ سے مروی ہے: قال ليت في فم الذي يقرأ خلف الامام حجر۔ یعنی کاش کے امام کے پیچھے پڑھنے والے



زید ابن ثابت رضی اللہ عنہ سے مروی ہے:

انه قال من قرأ خلف الامام فلا صلوة له۔

اس قدر احادیث و آثار اور قرآن پاک کی آیت دیکھنے کے بعد کسی منصف کو ذرا بھی تردد نہیں ہو سکتا اور کیونکر ہو سکتا ہے کہ اس سے صاف اور زیادہ صریح اور انتہائی واضح باوجود اجمال کے اور مسئلہ کا کیا انکشاف ہوگا، شریعت میں جو دلائل اصول تسلیم کر لئے گئے ہیں ان سے بالصراحت ثابت ہو گیا۔ اگر میں اس مطلب میں بسط کروں تو اس کے علاوہ بہت سی احادیث پیش کر سکتا ہوں مگر اس وقت اسی قدر پر اکتفا کیا جاتا ہے۔ اللہ تعالیٰ معاندین کو ہدایت فرمائے ”واللہ یہدی من یشاء الی صراط مستقیم۔ واللہ تعالیٰ اعلم بالصواب۔“

**کتبہ:** المختصم بذیل سید کل نبی ومرسل، الفقیر الی اللہ عزوجل،  
العبد محمد اجمل غفرلہ الاول، ناظم المدرستہ اجمل العلوم فی بلدہ سنہ ۱۳۸۵ھ

## مسئلہ

(۲۵۲)

از مراد آباد محلہ منج

کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ

حرف ”ض“ بمعجمہ مشابہ دال ہے یا ”ظ“ کے۔ اور جس وقت اس کے مخرج اور جمیع صفات کے ساتھ ادا کیا جائے تو اس کی آواز کسی حرف کے مشابہ ہوگی یا نہیں؟ اگر کسی سے مشابہ ہو تو کس حرف کے مشابہ ہوگی؟ اور جو شخص اس کو صحیح صحیح ادا کر سکتا ہے تو اس کو عوام جہال کے کہنے سے غلط کسی حرف سے بدل کر پڑھنا درست ہے یا نہیں؟۔ دریں صورت عہد اغلط پڑھنے والا خاطی فی الدین اور محرف فی القرآن کہلائے گا یا نہیں؟ نیز ایسے شخص کی اقتدا کرنا درست ہے یا نہیں؟ سوال کی ہر صورت کو مفصل کتب فقہیہ و تجوید کے تحت فرمایا جاوے۔ بینا و تو جروا۔

## الجواب

سبحمدہ ونستعینہ ونعوکل علیہ و نسلّم علی حبیبہ و افضل رسولہ سید  
الاسیاء و علی آلہ و اصحابہ اجمعین۔

اس زمانہ میں ایک شرذمہ قلیلہ اور فرقہ متفرقہ ہے کہ فساد کی راہیں چلتا اور مسلمانوں میں تفرقہ اندازی کی بنیادیں ڈالتا رہتا ہے۔ دن رات ایسے ہی تراش خراش اس کا پیشہ و شیوہ ہے۔ یہ فرقہ وہابیہ کے

نام سے پکارا جاتا ہے اور اس کو نئی بات نکالنے میں مزہ آتا ہے۔ یہ فرقہ ”ض“ کو ”ظ“ پڑھتا اور اسی پر اصرار کرتا ہے۔ باوجودیکہ ایسے شخص کی امامت ناجائز اور قصداً ”ض“ کو ”ظ“ پڑھنا کفر ہے۔ محیط برہانی میں ہے ”سئل الامام الفضلی عن یقرأ الطاء المعجمة مکان الضاد المعجمة او علی العکس فقال لا تحوز امامتہ ولو تعدد یکفر“۔ (شرح فقہ اکبر مصری ص ۱۵۳)  
یعنی امام فضلی رحمۃ اللہ علیہ سے اس شخص کا حکم دریافت کیا گیا جو ”ض“ کی جگہ ”ظ“ یا ”ظ“ کی جگہ ”ض“ پڑھتا ہے۔ فرمایا: اس کی امامت جائز نہیں۔ اور اگر قصداً کیا تو کافر ہو جائے گا۔  
منح الروض الاضرار میں ہے ”کون تعدد کفراً لا کلام فیہ“ اس کے اس قصداً کافر ہونا محل کلام نہیں۔

عالمگیری میں ”ض“ کے عہد ”ز“ پڑھنے کو کفر لکھا ہے ”سئل عن یقرأ الزاء مقام الضاد وقرأ اصحاب الحنہ مقام اصحاب النار قال لا تحوز امامتہ ولو تعدد یکفر“  
(فتاویٰ عالمگیری۔ ج ۲ ص ۲۸۵)

یعنی اس شخص کا حکم پوچھا گیا جو ”ض“ کی جگہ ”ز“ پڑھے اور ”اصحاب الحنہ“ کی جگہ ”اصحاب النار“ فرمایا اس کی امامت جائز نہیں اور قصداً کیا تو کافر ہو جائے گا۔  
لہذا وہ فرقہ جو ”ض“ کو قصداً ”ظ“ پڑھتا ہے ان عبارات میں اپنا حکم تلاش کر لے اور خدا سے ڈرے۔ ان دونوں میں فرق یہ ہے کہ ”ض“ کا مخرج ”احد الحافتین“ کا اتصال ایک جانب کے اضرار سے ہے۔ اور ”ظا“ کا ثانیاً علیاً۔

چنانچہ جزریہ میں ہے

والضاد من حافته اذ ولّیا الاضرار من البسر او یمنھا

(منح فکریہ شرح جزریہ ص ۱۲)

وفیہ ابضا والطاء والذال ولّیا للعبیا“ (منح فکریہ شرح جزریہ مصری صفحہ ۱۲)

تو معلوم ہوا کہ ”ظا“ کا مخرج جدا ہے اور ”ض“ کا جدا۔ پھر ”ض“ مستطیلہ ہے اور ”ظ“ مستطیلہ نہیں۔ باوجود اس کے فرق نہ کرنا جہل ہے۔

جزریہ میں ہے

والضاد باستطالة ومخرج ☆ میر من الظاء وکلھا نحی“

(شرح جزری ہندی مطبع مجیدی صفحہ ۳۹)

اس شعر کی شرح یوں کرتے ہیں۔ اور ضاد معجمہ کو ساتھ صفت استطالت کے مخرج یعنی ضاد و استطالت کی صفت میں اور مخرج میں اکیلا ہے۔ اس صفت اور اس مخرج کا کوئی حرف نہیں تو اس ضاد کو ہمیشہ تمیز یعنی فرق کر اور جدا کر ضاد معجمہ سے تاکہ مشابہ ظا کے نہ ہو جائے۔

بالجملہ اشتباہ صوت کی بحث اس کو مفید نہیں کہ اس کا ایک حیلہ ہے جس سے عوام جہال کو دھوکہ دینا چاہتا ہے۔ سامعہ کا ادراک اور چیز اور حرف کا کسی انداز پر ادا ہونا اور بات۔ حائے حلی ہائے ہوز سے مشتبہ الصوت ہے مگر عوام کا سامعہ اس میں فرق ظاہر پاتا ہے تو اشتباہ صوت کا حیلہ کر کے الحمد للہ کی جگہ الحمد للہ پڑھنا تحریف قرآن ہے۔ ایسے ہی غیر المغضوب کو غیر المغضوب پڑھنا اللہ تعالیٰ ہدایت نصیب فرمائے۔ واللہ تعالیٰ اعلم بالصواب۔

**کتبہ:** المختصم بذیل سید کل نبی ومرسل، الفقیر الی اللہ عزوجل۔

العبد محمد اجمل غفرلہ الاول، ناظم المدرستہ اجمل العلوم فی بلدہ سنجل

(۲۵۳-۲۵۲-۲۵۵-۲۵۶)

## مسئلہ

کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین مسائل ذیل میں کہ

(۱) سورہ ہود میں ”مجرہا“ امالہ کے ساتھ پڑھنا یعنی یائے مجہول پڑھنا صحیح اور موافق سنت ہے اور اس کلمہ کو بیائے معروف پڑھنا صحیح اور سنت ہے یا نہیں؟ حنفیہ کی قرأت کے موافق جواب طلب ہے۔

(۲) تجوید کا سیکھنا واجب ہے یا نہیں؟

(۳) کلمہ مذکورہ ”مجرہا“ کو امالہ کیساتھ پڑھنے والے پر اعتراض کرنا اور اس کلمہ کی ہنسی اڑانا شریعت مقدسہ میں کیسا ہے؟

(۴) یائے مجہول عربی میں کسی موقع پر آتی ہے یا نہیں؟ فقط السائل عبدالغفار

## الجواب

اللهم هداية الحق والصواب

(۱) واقعی کلمہ ”مجرہا“ کو امالہ کے ساتھ پڑھنا ہماری قرأت ہے۔

(۲) تجوید کا سیکھنا ضروری اور لازمی ہے۔ چنانچہ علامہ محمد جزری رحمۃ اللہ علیہ فرماتے ہیں:

والاخذ بالتجوید حتم لازم من لم یجود القرآن آثم

یعنی تجوید کا سیکھنا ایسی حتمی و لازمی چیز ہے کہ جس نے تجوید نہیں سیکھی وہ گنہگار ہے۔

(۳) کلمہ مذکورہ کو امالہ کے ساتھ پڑھنے والے کی ہنسی اڑانا قرآن کریم کے ساتھ ایک نوع کی

گستاخی ہے۔

(۴) یائے مجہول کی اصطلاح عجیبی ہے اور اہل عرب کے محاورہ میں یائے مجہول بحیثیت اس

اصطلاح کے مستعمل نہیں۔ واللہ تعالیٰ اعلم بالصواب۔

**کتبہ:** المختصم بذیل سید کل نبی ومرسل، الفقیر الی اللہ عزوجل،

العبد محمد اجمل غفرلہ الاول، ناظم المدرستہ اجمل العلوم فی بلدہ سنجل

(۲۵۷)

## مسئلہ

کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین کہ

کیا حکم ہے شریعت مطہرہ کا اس مسئلہ میں کہ بجائے تسبیح رکوع مشہور ”سبحان ربی العظیم“

کے ”سبحان ربی الکریم“ پڑھا جائے۔ کہ عوام الناس مخرج ”ظا“ کا صحیح تلفظ نہیں کر سکتے اور بجائے

”ظا“ کے ”زا“ ادا ہوتی ہوئی معلوم ہوتی ہے۔ کہا جاتا ہے کہ ”زا“ کی ادائیگی سے معنی ”عزیم“ کے

دشمن کے بن جاتے ہیں اور اس کے ثبوت کے لئے شامی پیش کی جاتی ہے۔ کہا جاتا ہے کہ ایسی صورت

میں ”ربی الکریم“ پڑھنا اولیٰ ہے؟ یا۔ ”ربی العظیم“۔ دوسری بات یہ کہ وہ اشخاص قرآن مجید کی

تلاوت میں جہاں لفظ ”عظیم“ آتا ہے کیا کریں۔ آیا وہاں بھی ”کریم“ ہی پڑھ لیں کریں۔ یا۔ ”عظیم“ ہی

پڑھیں۔ بیان فرما کر عند اللہ ثواب کے حق دار ہوں۔

المستفتی ذکات حسین محلہ دیہہ پائسرائے سنجل

## الجواب

اللهم هداية الحق والصواب

سنت یہی ہے کہ رکوع میں ”سبحان ربی العظیم“ کہا جائے اور ”عظیم“ میں ”ظا“ کو مخرج

سے ادا کیا جائے۔ لیکن چونکہ عوام الناس ”ظا“ کو صحیح طور پر ادا کرنے سے قاصر ہیں اور وہ اپنی اسی ماہمی

میں بجائے ”ظا“ کے ”زائے معجمہ“ ادا کرتے ہیں۔ تو وہ کلمہ بجائے ”عظیم“ کے ”عزیم“ ہو جاتا ہے اور

یہ حضرت حق سبحانہ تعالیٰ کی شان میں سخت گستاخی کا کلمہ بن جاتا ہے اگرچہ بلا قصد ہی سہی۔ لہذا ایسے عوام

کے لئے ”ظا“ کا صحیح طور مخرج سے ادا کرنا ضروری ہے ورنہ ان کے لئے رکوع میں بجائے ”سبحان ربی العظیم“ کے ”سبحان ربی الکریم“ کہنا یقیناً اولیٰ ہے۔

چنانچہ شبامی جلد اول میں ہے

السنة في تسبيح الركوع سبحان ربی العظیم الا ان كان لا يحسن الظاء فيبدل به الکریم لغلا يحری علی لسانه العزیم ففسد به الصلوٰۃ کذا فی شرح درالبحار فلیحفظ فان العامة عنه غافلون حیث یاتون بدل الظاء بزاء المعجمة۔

یعنی رکوع کی تسبیح میں ”سبحان ربی العظیم“ کہنا سنت ہے مگر جب ”ظا“ اچھی طریقہ سے ادا نہ کر سکے تو اس کی جگہ لفظ ”کریم“ بدلے تاکہ اس کی زبان پر ”عزیم“ جاری نہ ہو کہ اسکے ساتھ نماز فاسد ہو جائے گی ایسے ہی شرح درالبحار میں ہے۔

لہذا اس کو یاد کرو کہ آدمی اس سے غافل ہیں کہ وہ ”ظا“ کی جگہ ”زا“ ادا کرتے ہیں۔ لہذا اس عبارت سے موکل طور پر ”عزیم“ یا ”زاء“ پڑھنے کی ممانعت ثابت ہوئی۔ اور وجہ ممانعت یہ ہے کہ ”عزیم“ کے معنی قاموس میں ”العزیم العدو الشدید“ کے ہیں۔ یعنی سخت دشمن۔ اور ”سبحان ربی العظیم“ کے یہ معنی ہیں کہ۔ پاک ہے میرا رب جو عظمت والا ہے۔ اور ”سبحان ربی العزیم“ کے یہ معنی ہو گئے کہ۔ پاک ہے میرا رب جو سخت دشمن ہے۔ (العیاذ باللہ منہ)

لہذا اس تغیر معنی کی وجہ سے علمائے کرام نے اس کی ممانعت فرما کر فساد نماز کا حکم دیا۔ اسی لئے کبیری نے تغیر معنی کی یوں تصریح کی ہے:

والقاعدة عند المتقدمين ان ماغير تغيرا يكون اعتقاده كفر يفسد۔  
چند سطر بعد فرماتے ہیں:

والمعتبر في عدم الفساد تغير المعنى كثيراً۔

یعنی فساد اور عدم فساد نماز کا حکم معنی کے تغیر ہونے اور نہ ہونے پر ہے۔ اب رہا باقی قرآن پاک کے مقامات میں تبدیل کرنا اس کے لئے شریعت سے کوئی سند ثابت نہیں ہوئی۔ مگر ایسے مقامات و دیگر تغیر معنی کے کلمات کے لئے علم تجوید سیکھنے کو علماء کرام نے فرض قرار دیا ہے۔ لہذا اگر کہیں ایسی ہی تغیر معنی کی قرآن پاک میں غلطی ہو جائے تو وہ اس کی خطا ہے کہ اس نے اس قدر تجوید نہیں سیکھی۔ ہاں قرآن پاک کے علاوہ دیگر ادعیہ میں بجائے ”عظیم“ کے اگر ”کریم“ کہے تو اس میں کوئی حرج نہیں معلوم ہوتا۔

واللہ تعالیٰ اعلم بالصواب

**کتبہ** ۱۔ المختصم بذیل سید کل نبی و مرسل، الفقیر الی اللہ عزوجل،

العبد محمد اجمال غفرلہ الاول، ناظم المدرستہ اجمال العلوم فی بلدہ سنجل

**مسئلہ** (۲۵۸-۲۵۹-۲۶۰-۲۶۱-۲۶۲-۲۶۳-۲۶۴)

کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین مسائل ذیل میں کہ

(۱) کہ لحن کس کو کہتے ہیں اور اس کی کتنی قسمیں ہیں۔

(۲) ضاد، ظا، ز، ذال، تا، سین، صاد، دال۔ ان حرفوں کا کیا مخرج ہے۔

(۳) لفظ ”ضاد“ مثل ”ظاء“ کے پڑھا جائے گا۔ یا۔ ”دال“ کے مثل۔

(۴) اگر کوئی شخص اندر نماز کے ”سبحان ربی العظیم“ کی ”ظاء“ کی جگہ ”زا“ پڑھتے ہیں۔

یا ”سبحان ربی الاعلیٰ“ کے جگہ ”سبحان ربی الالیٰ“ پڑھے۔ یا سورہ فاتحہ میں ”وایک“ کی جگہ

وایک پڑھے۔ یا اسی سورہ میں ”المغضوب“ کی ”ضاد“ کی جگہ ”ظاء“ یا ”دال“ پڑھے۔ یا۔

الضالین کے ”ضاد“ کی جگہ ”ظاء“ یا ”دال“ پڑھے۔ یا ”والصیف“ کی جگہ ”سین“ پڑھے

یا ”فانزولون“ کی جگہ ”ذال“ پڑھے۔ یا ”نصر اللہ“ کے ”صاد“ کی جگہ ”سین“ پڑھے۔ یا ”حطب“ کی جگہ

”ت“ پڑھے۔ یا ”بکذب“ کی ”ذال“ کی جگہ ”زا“ پڑھے۔ تو ایسے شخص کے پیچھے کسی صورت میں بھی

نماز ہو جاتی ہے یا کہ نہیں؟ یا ایسی صورت میں اس اکیلے شخص کی بھی نماز ہو جاتی ہے یا کہ نہیں؟۔

(۵) ”لا الہ الا اللہ تحشرون“ سورہ آل عمران میں۔ ”ولا اوضعوا“ سورہ توبہ میں۔ اور ”لا

اذبحنہ“ سورہ نحل میں۔ ”لا الہ الا الحکیم“ سورہ والصفہ میں۔ ”لا انتم“ سورہ حشر میں۔ اگر کوئی شخص

اندر نماز کے ”لا“ کو ساتھ الف کے ملائے تو نماز ہو جائے گی یا نہیں؟۔

(۶) اگر کوئی شخص درمیان سورہ سے پڑھنا شروع کرے او ”راعوذ“ کو اللہ کے کسی صفتی نام سے

وصل کر دے تو اس حالت میں پڑھنے والا گنہگار ہو گا یا نہیں؟۔

(۷) مجود کی نماز غیر مجود کے پیچھے ہو جاتی ہے یا کہ نہیں؟۔ فقط

السائل عبدالحق

نوٹ۔ تمام سوالات کے جوابات کتب تجوید و کتب فقہ معہ حوالہ کتاب معہ عبارت کے حنفیہ کی قراءت کے موافق مطلوب ہیں۔

## الجواب

الحمد لله الذي نزل علينا القرآن فهو يهدي الى سبيل الرشاد - فافضل العبادۃ قرآن  
ترتيلا بغير تغير المراد - وميز الحروف بمخارجها وصفاتها واصواتها مع السداد فادع  
وحدة الصوت باطل في الظاء والضاد - ومن تعمد بالتبديل حرفا من حروفه فله  
المهاد والصلوة والسلام على فردا لافراد مصلح البلاد دافع الفساد واهب المراد سيد  
ومولانا محمد افضل العباد وعلى آله واصحابه الاوتاد وعلى من تبعهم الى يوم التناد -

اما بعد

اس زمانہ پر آشوب میں احکام ہند ہی سے مسلمانوں کی بے توجہی نہایت ہی قابل افسوس ہے  
عوام تو عوام بلکہ اہل علم کی بھی یہ حالت زار ہے کہ ان کو تجوید کا سیکھنا، حروف کا مخارج سے ادا کرنا، صفات  
کا اس وقت لحاظ رکھنا، مشتبه الاصوات میں تمیز کر دینا، ایسا غیر ضروری کام ہو گیا ہے جس کی طرف بوجہ  
تنبیہ بھی ان کی توجہ منعطف نہیں ہوتی۔ معلوم ہوتا ہے کہ شاید ان کے نزدیک تبدیل حرف سے معنی میں  
فساد ہی نہیں آتا۔ تعجب ہے کہ باوجود اس زبوں حالت کے امام بننے کا بھی شوق۔ اپنی نماز تو فاسد ہوتی  
ہے لیکن اس کے ساتھ ہی مقتدیوں کے حال پر بھی یہ کرم کریم ہے کہ ان کی نماز بھی برباد کی جاتی ہے  
۔ اب ان سے زیادہ قابل افسوس وہ لوگ ہیں جو چند قواعد تجوید دیکھ کر قاری بن گئے ہیں اور دیدہ و دانستہ  
ضاد، کو، ظا، پڑھتے ہیں اور مشتبه الصوت کی آڑ لے کر قرآن عظیم میں تحریف کرتے ہیں۔ لہذا ان پر  
سطور میں ان سوالات کے جوابات دیئے جاتے ہیں، اگرچہ مسائل زلۃ القاری کے مختلف فیہ ہیں  
، متقدمین اور متاخرین دونوں میں بہت اختلافات ہیں اور باوجود ان اختلافات کے مجھ جیسے کم علم کا  
اٹھانا نہایت دشوار ہے لیکن محض تو کلام علی اللہ تعالیٰ ثم علی رسولہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم یہ چند جملے لکھتا ہوں  
اگرچہ مسائل فقہیہ کے سمجھنے کے لئے لیاقت علمی درکار ہے مگر حتی الامکان عالم فہم کرنے کی کوشش  
کرونگا۔

اقول وباللہ التوفیق۔ جوابات سے قبل ان چند مقدمات کا سمجھنا بہت ضروری ہے کہ انشاء اللہ تعالیٰ  
یہ مقدمات نہ فقط ان مسائل بلکہ بہت سے مسائل زلۃ القاری کو کافی ہوں گے۔

مقدمہ اول: ان جوابات میں جو احکام بیان کئے جائیں گے وہ تمام متقدمین کے قواعد پر  
ہوں گے۔ اقوال متاخرین میں اول تو اختلافات بہت زیادہ ہیں معہذا وہ باعتبار قواعد کے غیر منضبط ہیں

علاوہ بریں اقوال متقدمین میں احتیاط زیادہ ہے۔

چنانچہ ابراہیم حلبی غنیہ میں قواعد متقدمین کو کہہ کر فرماتے ہیں:

هذا ملخص قاعدة المتقدمين وهو الذي صححه المحققون من اهل الفتاوى  
كقاضى خاں وغيره وفرعوا عليه الفروع فافهم ترشد -

پھر یہی علامہ اسی میں دوسرے مقام پر فرماتے ہیں:

فالاولى الاخذ فيه بقول المتقدمين لانضباط قواعدهم وكون قولهم احوط واكثر  
الفروع المذكورة في كتب الفتاوى منزلة عليه -

مقدمہ دوم: قرات کی تمام غلطیوں کے احکام کی بنا بلکہ سارے مسائل زلۃ القاری کی جان  
اور اصل الاصول معنی کا تغیر ہے کہ اسی تغیر معنی کی وجہ سے نماز کے فساد کا حکم دیا جاتا ہے۔

چنانچہ غنیہ میں ہے: والقاعدة عند المتقدمين ان ماغير تغيرا يكون اعتقاده كفرا  
يفسد - چند سطر بعد فرماتے ہیں: فالمعتبر في عدم الفساد عند عدم تغير المعنى كثيرا۔

اسی طرح عامہ کتب فقہ میں ہے۔ اے عزیز قرآن کریم اللہ تبارک وتعالیٰ نے جیسا نازل فرمایا  
ہے ویسا ہی ہم نوادا کرنا چاہئے اور اگر اس کے حرف بدل گئے تو کہیں بے معنی مہمل الفاظ بن جائیں گے،  
کہیں معنی زیادہ متغیر ہو جائیں گے، کہیں معنی ایسے بگڑ جائیں گے جس کا اعتقاد کفر ہو۔ لہذا اس تغیر کے  
بعد وہ خدا کا کلام کس طرح باقی رہ سکتا ہے بلکہ حرف کی آواز بدلنے کی وجہ سے بھی بعض جگہ بجائے حمد کے  
حضرت حق - جانہ کی شان میں گستاخی کا کلمہ بن جائے گا۔ العياذ باللہ تعالیٰ

اب باقی رہا یہ عذر کہ ہمارا قصد تو تعریف و حمد ہی کا ہے۔ لہذا یہ نہایت خام خیال ہے، اگر کوئی  
شخص کسی کی تعریف کا قصد کرے لیکن الفاظ ایسے کہے جن میں اس کی کھلی ہوئی برائی اور مذمت ہو تو کیا  
کوئی ایسا عاقل ہے کہ اس کے ان گستاخانہ الفاظ کو چھوڑ کر اس کا قصد دریافت کرتا پھرے گا۔ لہذا پھر شان  
رب تبارک وتعالیٰ میں ایسے گستاخانہ الفاظ اگرچہ بلا قصد ہی سہی کس طرح گوارا کئے جاسکتے ہیں۔ دیکھئے  
میں قرآن کریم ہی سے اس کا حکم سناؤں۔

صحابہ کرام رضوان اللہ تعالیٰ علیہم اجمعین کی یہ عادت تھی کہ وہ سرکار رسالت میں لفظ "راعنا" کہنا  
کرتے تھے یعنی حضور ہماری جانب نظر فرمائیے۔ یا ہماری رعایت کیجئے۔ یہود نے جب اس کلمہ کو سنا  
انہوں نے اسی کلمہ میں گستاخی کے معنی قصد کر کے سرکار رسالت علی صاحبہا الصلوٰۃ والسلام میں اس کو بولنا

شروع کیا۔ لہذا یہ آیت نازل ہوئی۔

ياايهاالذيين آمنوا لاتقولوا راعنا وقولوا انظرنا۔

یعنی اے ایمان والو! تم لفظ ”راعنا“ مت کہا کرو بلکہ اس کے بجائے لفظ ”انظرنا“ کہا کرو۔

اب غور کیجئے کہ صحابہ کرام کا گستاخی کے معنی کا قصد تو کس طرح متصور بلکہ ان کے وہم و گمان میں بھی یہ گستاخی کے معنی آجانے ممکن نہیں تھے مگر باوجود اس بات کے اللہ تعالیٰ نے اپنے حبیب صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی شان میں ایسے موہم الفاظ بولنے سے ممانعت فرمادی۔ لہذا شان حق جل جلالہ تو بہت ہی ارفع و اعلیٰ ہے۔ نیز حدیث قدسی میں ہے:

عن ابی ہریرۃ رضی اللہ تعالیٰ عنہ قال: قال رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم قال تعالیٰ: یوذنبی ابن آدم یسب الدھر وانا الدھر یبیدی الامر اقلب اللیل والنهار متفق علیہ (مشکوٰۃ شریف)

یعنی حضرت ابو ہریرہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے مروی، حضور شافع یوم النشور صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے فرمایا کہ اللہ تعالیٰ فرماتا ہے کہ بنی آدم مجھ کو ایذا دیتا ہے کہ وہ زمانہ کو گالی دیتا ہے باوجودیکہ زمانے کو پیدا کرنے والا میں ہوں، امر میرے قبضہ قدرت میں ہے میں ہی رات اور دن کو پلٹتا ہوں۔

غنیہ میں ہے: ولو ادخل المد فی الف لفظۃ اللہ كما یدخل فی قوله تعالیٰ اذن لک وشبهہ تفسد صلوٰتہ ان حصل فی اثنائها عند اکثر المشائخ ولا یصبر شارعاہ فی ابتداء التہلیل ویکفر لو تعمدا لانه استفہام ومقتضاء الشک فی کبریاہ تعالیٰ وقال محمد بن مقاتل ان کان لا یمیز بینہما ای بین المد وعدمہ لا تفسد صلاتہ والاستفہام یحتمل ان یکون للتقریر لکن الاول اصح لان مثل هذا الجہل لا یصلح عذرا۔

معنی میں ہے: وان قال اللہ اکبار لا یصبر شارعا وان قال فی خلال الصلوٰۃ تفسد صلوٰتہ لانه اسم الشیطان۔

خلاصہ ان دونوں عبارتوں کا یہ ہے کہ اگر کسی شخص نے اللہ اکبر تکبیر میں لفظ اللہ کے الف کو مد کے ساتھ بڑھا کے اللہ اکبار کہا۔ اگر نماز کی درمیانی تکبیروں میں کہا تو اکثر مشائخ کے نزدیک اس کی نماز فاسد ہو جائے گی اور یہی اصح قول ہے۔ اور اگر ابتداء نماز میں اللہ اکبر کہا تو اس سے نماز کا شروع کرنا صحیح نہیں ہے۔ اور اگر معنی پر مطلع ہونے کے بعد بالقصد کہا تو کافر ہو جائے گا۔ اس لئے کہ اللہ اکبر کے

معنی ہوئے (کیا اللہ بہت بڑا ہے) تو اس سے اللہ عز وجل کی کبریائی میں شک واقع ہو گیا اور اس جیسا جہل عذر بننے کی صلاحیت نہیں رکھتا اور اسی طرح اللہ اکبار کا حکم ہے کہ اول میں کہنے سے نماز کا شروع صحیح نہیں اور درمیان میں کہنے سے نماز فاسد کہ اکبار شیطان کے ناموں سے ایک نام ہے۔

الحاصل اس آیت اور حدیث اور قول فقہ سے نہایت روشن طور پر ثابت ہو گیا کہ گستاخی کے الفاظ میں عدم قصد کا حیلہ اور اپنی نادانی کا اقرار کمزور عذر ہے پھر یہ غلطی بھی ہو تو حالت نماز میں جس میں بندہ کو اپنے مولا تبارک و تعالیٰ سے ہم کلامی کا شرف حاصل ہو اور سارے حجابات اٹھ کر اس کو حضوری کی عزت سے نوازا جائے اور یہ بندہ اس وقت ایسی گستاخی کے کلمات اپنی زبان سے نکالے، اگر یہ ان کا قصد نہ رکھتا ہو اور پھر ایک دو مرتبہ نہیں بلکہ بیسوں مرتبہ مثلاً رکوع میں اس نے پانچ بار تسبیح کہی اور عظیم کی ”خا“ اس نے ادا نہیں ہوئی اور اسکی بجائے ”عزیم“ یا ”زا“ سے کہا جس کے معنی سخت دشمن کے ہیں تو اس نے چار رکعت میں بیس مرتبہ اللہ تعالیٰ کو اپنا دشمن کہہ کر پکارا۔

خلاصہ یہ ہے کہ کیا ایسی نماز تمہارے کچھ کام آ سکتی ہے اور کیا باوجود اتنی تجوید سیکھنے کی قدرت کے تمہاری یہ غلط خوانی کچھ عذر بن سکتی ہے۔ نماز وہ چیز ہے جس کے بارے میں سرکار مدینہ سید الانبیاء محبوب کبریا حضور اقدس صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم فرماتے ہیں:

اذا نعس احدکم وهو یصی فلیرقد حتی یذهب عنه النوم فان احدکم اذا صلی وهو ناعس لا یدری لعلہ یذهب یتستغفر فیسب نفسه۔ بخاری وغیرہ

یعنی جب تم میں سے کسی کو غنودگی آئے تو سو رہے یہاں تک کہ نیند چلی جائے کہ غنودگی میں پڑھے گا تو کیا معلوم شاید اپنے لئے دعائے مغفرت کرنے چلے اور بجائے دعا کے بددعا لکھے۔

اس حدیث سے معلوم ہوا کہ غنودگی کی حالت میں نماز سے اس لئے منع کیا گیا کہ شاید وہ بجائے دعا کے بددعا کرنے لگے باوجودیکہ اس کا قصد بددعا کا ہرگز نہ ہوگا۔ اب کہاں ہیں وہ لوگ جو یہ کہہ دیا کرتے ہیں کہ ہمارا تو اس کا قصد نہیں تھا۔ وہ اپنے عذر کو اس ترازو میں لا کر تولیں اور غور کریں کہ جب غنودگی میں اتنی احتیاط کی تعلیم دی جا رہی ہے اور ہم تو جاگتے ہوئے ہوش میں ایسے قبیح الفاظ کہہ رہے ہیں اور پھر ایک دو مرتبہ نہیں بلکہ مکرر بار بار کہتے ہی رہتے ہیں۔ لہذا قصد نہ ہونے کا عذر کہاں تک بچا سکے گا۔

الحاصل نماز مسلمانوں کے لئے ایک بڑی دولت ہے اس میں نہایت احتیاط کی ضرورت ہے۔ غنیہ میں مسائل زلۃ القاری کے اختتام پر لکھتے ہیں:



والاحتیاط اولیٰ سیمافی امر الصلوٰۃ التی ہی اول ما یحاسب العبد علیہا۔

یعنی احتیاط ہر حال میں اولیٰ ہے خاص کر حالت نماز میں کہ یہ نماز وہ چیز ہے کہ سب سے پہلے بندہ کا حساب اسی سے شروع ہوگا۔

مقدمہ سوم: قرآن کریم کے حروف کا مخارج سے صحیح طور پر نکالنا، ہر حرف کو دوسرے سے ممتاز کرنا، ہر ایک کی آواز کو دوسرے کی آواز سے پہچانا، ہر مسلمان کے لئے فرض عین ہے، بلکہ بعض اقوال کی بنا پر قفوں اور حرکات کا لحاظ بھی ضروری ہے۔

چنانچہ اللہ تعالیٰ فرماتا ہے: ورتل القرآن ترتیلاً۔ یعنی قرآن خوب ٹھہر ٹھہر کر پڑھو۔ تفسیر خازن میں ہے:

الترتیل هو التوقف والترسل والتمهل والافهام وتبيين القراءة حرفاً اثره فی اثر بعض بالمد والاشباع والتحقیق و (ترتیل) تاکید فی الامر به لانه لا بد للقاری منه۔ تفسیر مدارک میں اسی آیت کے تحت میں فرماتے ہیں:

اقرأ علی قواعدہ بتبيين الحروف وحفظ الوقوف واشباع الحركات (ترتیل) هو تاکید لا یجاب الامر به وانه لا بد منه للقاری۔

تفسیر احمدی میں اسی آیت کے تحت میں فرماتے ہیں:

امرهم بترتیل القرآن ووجه علیهم وهو علی ما نقل عن علی رضی اللہ تعالیٰ عنہ رعاية الوقوف واداء المخارج۔

خلاصہ مضمون ان تفسیروں کا یہ ہے کہ اللہ تعالیٰ نے مسلمانوں پر ترتیل واجب کی اور ترتیل سے مراد قرآن کریم کا ٹھہر ٹھہر کر اور آہستہ دیر کر کے اور سمجھا کر پڑھنا اور ہر حرف کو دوسرے سے ممتاز کرنا، مد اور اشباع حرکات کا ظاہر کرنا، قفوں کی حفاظت کرنا کہ قاری کو ان سے چارہ کار نہیں۔ اسی طرح تفسیر بیضاوی اور حسینی وغیرہ میں ہے۔ اس آیت اور تفسیروں سے تجوید کا سیکھنا ضروری اور لازمی ثابت ہوا۔

علامہ جزینی رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ اپنی مختصر نظم جزریہ میں فرماتے ہیں۔

یعنی تجوید سیکھنا واجب ہے اور جو تجوید کے ساتھ قرآن نہ پڑھے وہ گنہگار ہے۔ اس لئے کہ اللہ تعالیٰ نے قرآن کو تجوید کے ساتھ اتارا اور اسی طرح اس سے ہمارے پاس پہنچا۔ اور نیز وہ تجوید تلاوت کا زیور اور قرأت کی زینت ہے۔ اور وہ تجوید حروف کو ان کی صفت لازمہ کے حق دینے کا نام ہے۔ اور ہر

حرف کو اس کی اصل کی طرف پھیرنے اور اس کی نظیر میں اس کے مثل تلفظ کرنے کا نام ہے۔ قاری بلا تکلف اور بغیر دشواری کے پڑھنے میں کمال درجہ کی پاکیزگی پیدا کرے۔

اعلیٰ حضرت امام اہلسنت مجددین وملت فاضل بریلوی قدس سرہ اپنی کتاب ”الجام الصاد“ میں اتقان سے نقل ہیں:

من المهمات تحوید القرآن وهو اعطاء الحروف حقوقها ورد الحروف الی مخرجها واصله ولاشك ان الامة كما هم متعبدون بفهم معانی القرآن واقامة حدوده هم متعبدون بتصحیح الفاظه واقامة حروفه علی الصفة الملتقاة من ائمة القراءة المتصلة بالحضرة النبویة۔

یعنی قرآن کا تجوید سے پڑھنا ضروریات سے ہے اور تجوید حروف کو ان کے حقوق دینے اور ہر حرف کو اس کے مخرج اور اصل کی طرف پھیرنے کا نام ہے اور بلا شک جس طرح امت کے لئے قرآن کے معنی سمجھنے اور اسکے حدود قائم کرنے داخل عبادت ہیں اسی طرح قرآن کے الفاظ کی صحیح اور حروف کے صفات کا قائم کرنا بھی ہے، جس طرح ان کو ان ائمہ قرأت نے ظاہر کیا جن کی سند سرکار رسالت تک پہنچتی ہے۔

نیز اسی میں فرماتے ہیں:

لهذا ائمة دین تصریح فرماتے ہیں کہ آدمی سے کوئی حرف غلط ادا ہوتا ہو تو اس کی تصحیح و تعلم میں اس پر انتہائی کوشش واجب۔ اگر کوشش میں قصور کرے گا معذور نہ ہوگا، نماز کھوئے گا۔ بلکہ جمہور علماء نے اس سعی کی کوئی حد مقدر نہیں کی اور حکم دیا کہ عمر بھر شبانہ روز ہمیشہ جہد کئے جائے، کہیں اس کے ترک میں معذور نہ رکھیں گے۔ یہی قول امام ابراہیم بن یوسف، امام حسین بن مطیع کا ہے۔ محیط میں اسی کو مختار للفتویٰ فرمایا۔ خانیہ و خلاصہ و فتح القدیر و مراۃ الفلاح و فتاویٰ الحج و جامع الرموز و در مختار وغیرہا میں اس پر جزم فرمایا۔ علامہ ابن شخنے نے اسی کو محرز بتایا۔ علامہ ابراہیم صبی نے غنیہ میں اسی کو معتمد فرمایا اگرچہ امام برہان محمود نے ذخیرہ میں بصورت عجز خلقی اسے مشکل بتایا۔ امام ابن امیر الحاج نے اسی پر تعویل کی اور عذر عارض ناقابل زوال بڑھایا۔ علامہ طحاوی نے حاشیہ مراۃ الفلاح میں اسی طرف میل کیا اور اسے مقتضائے کلام اکثر ائمہ اعلام قرار دیا۔ اور یہی فتاویٰ امام فقیہ ابواللیث و خزائنہ الاکمل وغیرہا کا مفاد۔

کما بینا کل ذلك فی فتاوانا حققناه انه كأنه هو المراد۔ انتہی

اب اتنی تصریحات کے ہوتے ہوئے مزید تفصیل کی ضرورت تو نہیں معلوم ہوتی مگر ممکن ہے کہ بعض شرعیہ طبعیتیں ابھی اس میں کچھ کلام کریں۔ لہذا میں انہیں کے پیشواؤں کے کلام پیش کر دوں۔

مولوی رشید احمد صاحب گنگوہی فتاویٰ رشیدیہ حصہ دوم کے ص ۶۸ میں کہتے ہیں:

مسئلہ ۹۔ علم تجوید فرض عین ہے یا کفایہ اور کہاں تک مستحب ہے؟

الجواب:۔ علم تجوید جس سے کہ صحیح حروف کی ہو جائے کہ جس سے معانی قرآن شریف کے نہ بگڑیں یہ فرض عین ہے مگر عاجز معذور ہے اور اس سے زیادہ علم قرآن و تجوید فرض کفایہ ہے۔

اور مولوی اشرف علی تھانوی فتاویٰ امدادیہ جلد اول کے ص ۱۱۱ میں لکھتے ہیں:

اور تجوید کی مقدار واجب صرف صحیح حروف اور رعایت وقوف ہے اس طرح کہ تغیر مراد نہ ہو جاوے باقی مستحسن۔

اس وقت مجھے ان دونوں فتوؤں پر تنقیدی نظر کر کے ان کی کمزوریاں دکھانی منظور نہیں ہیں بلکہ صرف اپنے مدعا کا اثبات مقصود ہے لہذا اب کسی منصف ہی کو نہیں بلکہ کسی ہٹ دھرم کو بھی مجال سخن باقی نہیں رہی۔

مقدمہ چہارم: قرآن کریم میں غلطی ہونے کی چار صورتیں ہیں۔ عمد۔ خطا۔ عجز۔ عذر۔  
قسم اول: قصداً ایک حرف کو دوسرے حرف سے یا ایک کلمہ کو دوسرے کلمہ سے بدلنا۔ یا حروف میں تقدیم و تاخیر یا زیادتی و کمی کرنا۔ یا کلمات اور جملوں میں تغیر کرنا۔ یا اعراب وغیرہ میں کچھ تغیر کرنا جس سے معنی میں تغیر ہو جائے۔ اس کو عمد کہتے ہیں۔ لہذا قرآن کریم میں عمد ایسا کرنا حرام ہے اور اس سے یقیناً نماز فاسد ہو جائے گی۔

چنانچہ شامی میں ہے: ان تعمد ذلك تفسد۔

طحاوی میں ہے: اما في العمد فتفسد به مطلقاً بالاتفاق۔

اور اگر نعوذ باللہ کوئی ہٹ دھرم ازراہ عناد قرآنی حرف کی جگہ کوئی دوسرا حرف قصداً بدلے اور پھر اس پر اس قدر اڑے کہ اپنے اس بدلے ہوئے حرف کو ہی اللہ تعالیٰ کی طرف سے اتری ہوئی وحی ٹھہرائے تو اس پر حکم کفر ہے۔

چنانچہ غنیہ میں قاضی خاں سے نقل ہیں:

قال قاضي خان وما قاله المتأخرون اوسع وما قاله المتقدمون احوط لانه لو تعمد

يكون كفراً لا يكون من القرآن قال ابن الهمام فيكون متكلماً بكلام الناس الكفار وهو مفسد كما لو تكلم بكلام الناس ساهياً مالم يس بكفر فكيف وهو كفر۔

شرح فقہ اکبر میں محیط سے نقل ہیں:

سئل الامام الفضلي ممن يقرأ الظاء المعجمة مكان الضاد المعجمة او يقرأ اصحاب الحجة مكان اصحاب النار او بالعكس فقال لا تجوز امامته ولو تعمد يكفر قلت اما كون تعمده كفراً فلا كلام فيه۔

شرح فقہ اکبر والی عبارت کا ترجمہ یہ ہے کہ امام فضلی رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ سے اس شخص کے متعلق دریافت کیا گیا جو ”ضاد معجمہ“ کی جگہ ”ظاء معجمہ“ پڑھتا ہے۔ یہ ”اصحاب النار“ کی جگہ ”اصحاب الحجة“ یا اس کا خلاف پڑھتا ہے تو جواب دیا کہ اس کی امامت جائز نہیں اور اگر قصداً کہے تو کافر ہو جائے گا۔

علامہ ملا علی قاری رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ فرماتے ہیں: میں کہتا ہوں: کہ اس کے قصداً پڑھنے کے کفر ہونے میں کوئی کلام ہی نہیں۔ لہذا جو لوگ ”ضاد“ کو قصداً ”ظاء“ پڑھتے ہیں وہ اپنا حکم ان عبارتوں میں تلاش کر کے تائب ہوں۔

قسم دوم: باوجود صحیح ادا کرنے کی قدرت کے زبان کی لغزش سے بلا قصد ان میں سے کوئی غلطی خطا ہوگئی اور معنی صحیح رہے تو نماز فاسد نہیں ہوگی اور اگر اس کے معنی متغیر ہو گئے اور بنا بر اصل امام یوسف رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ کے یہ بدلا ہوا کلمہ قرآن کریم میں بھی کہیں نہیں ہے تو باجماع محققین اس کی نماز باطل اور جب یہ امام ہو تو سارے مقتدیوں کی نمازیں فاسد۔

چنانچہ غنیۃ میں ہے:

وان لم يكن انتغير كذلك (ای ما يكون اعتقاده كفراً) فان الاصل فيه ای في الدليل والمخطيء انه ان لم يكن مثله ای مثل ذلك اللفظ في القرآن والمعنى ای والحال في ان معسى ذلك اللفظ بعيد من معنى لفظ القرآن متعير معنى لفظ القرآن به تعيراً فاحشاً قوياً بحيث لا ماسسة بين المعيين اصلاً تعمد صلاته اي كما اذا قرأ هذا الغبار مكان قوله هذا الغراب وكذا ان لم يكن مثله في القرآن ولا معنى له حتى يحكم عليه بالبعد من المعنى النقراسی او بعدمه كما اذا قرأ يوم تبلى السرايل باللام في آخره مكان الراء في السراير وان



كان مثله في القرآن والمعنى اى معنى اللفظ الذى قرأه بعيد من معنى اللفظ المراد ولم يكن معنى اللفظ المراد متغيرا باللفظ المقر وتغيرا فاحشا تفسد ايضا عند ابى حنيفة ومحمد رحمة الله تعالى عليهما وهو الاحوط -

اسی کے دوسرے مقام پر ہے:

واذا تأملت فيما ذكرنا من اول الفصل الى آخره علمت انه اذا عطلا بما يتغير تغيرا يلزم من اعتقاده كفر تفسد صلواته مطلقا وان لم يكن التغير كذلك فان في هيات الحروف من الاعراب والتشديد والتخفيف والمد والقصر لا تفسد الا ان يكون التغير فاحشا وكذا اذا كان في نفس الحروف فان بقيت الكلمة سببه لا معنى لها اولها معنى بعيد جدا عن المراد تفسد والا فلا سواء كان في حرف او اكثر وسواء كان في القرآن او لا عندهما وعند ابى يوسف رحمة الله تعالى عليه لا تفسد اذا كانت الكلمة المغيرة في القرآن -

طحاوی میں ہے:

فالاصل فيها عند الامام ومحمد رحمهما الله تعالى تغير المعنى تغيرا فاحشا وعدمه للفساد عدمه مطلقا سواء كان اللفظ موجودا في القرآن ولم يكن وعند ابى يوسف رحمه الله تعالى عليه ان كان اللفظ نظيره موجودا في القرآن لا تفسد مطلقا تغير المعنى تغيرا فاحشا ولا وان لم يكن موجودا في القرآن تفسد مطلقا ولا يعتبر الاعراب اصلا ومحل الاختلاف في الخطا والنسيان -

لہذا اگر بحالت خطا معنی متغیر ہو گئے تو بنا بر مذہب مفتی بہ کے نماز فاسد ہو جائے گی۔

قسم سوم: باوجود صلاحیت تصحیح حروف و رعایت وقوف کے زبان پر غلطی کا بلا قصد جاری ہو جانا اور مشغل دنیوی کے انہماک میں صحیح تلفظ کے سیکھنے سے قاصر رہ جانے کی وجہ سے اس غلط تلفظ کو ہی اپنے خیال میں صحیح سمجھنا مفہوم غجر کا ہے۔

لہذا ایسے عاجز پر جتنی تجوید مقدمہ سوم میں گذری سیکھنا واجب ہے کہ جس سے تغیر مراد نہ ہونے پائے مگر اس کی اپنی نماز درست ہے اور یہ عاجز امامت صحیح خوانوں کی نہیں کر سکتا۔ ہاں اپنے جیسے کی امامت کر سکتا ہے۔ اور اگر اس نے تجوید ہی نہیں سیکھی یا کچھ سیکھی اور پھر چھوڑ دی یہاں تک کہ وجوب کا

مطالبہ اس کے ذمہ پر باقی رہا تو خود اس کی نماز کی صحت بھی محل کلام ہے۔  
غیہ میں ہے:

كان القاضي الامام الشهيد المحسن يقول الاحسن فيه اى في الجواب في هذه الابدال المذكور ان يقول المفتي ان جرى ذلك على لسانه ولم يكن مميزا بين بعض هذه الحروف وبعض وكان في زعمه انه ادى الكلمة على وجهها لا تفسد صلواته وكذا اى مثل ما ذكر في فتاوى الحجة انه يفتى في حق الفقهاء باعادة الصلوة بالجواز كقول محمد بن سلمة اختيار الاحتياط في موضعه والرخصة في موضعها -

اسی میں محیط سے ناقل ہیں:

وما جرى على السنة النساء والارقاء من الخطاء الكثير من اول الصلوة الى آخرها كالشيطان والالمين واياك ناهد واياك نستعين السرات انامت فعلى جواب الفتاوى والحسامية ماداموا في التصحيح والتعليم والاصلاح بالليل والنهار ولا يطاوعهم لسانهم جازت صلواتهم كسائر الشروط اذا عجز عنها من الوضوء وتطهير الثوب والقيام والقراءة والركوع والسجود والقعود والتوجه اذا حصل العجز عنها جازت صلواته فكذا هنا اما اذا تركوا التصحيح والعجز فسدت صلواتهم كما اذا تركوا سائر الشروط وانما جوزت صلواتهم لعجزهم عن الاصلاح فصار تلك الالفاظ لغتهم ولسانهم فكانهم قرأوا القرآن بلغتهم -

اسی میں قاضی خاں سے ناقل ہیں:

وان كان الرجل ممن لا يحسن بعض الحروف ينبغي ان يجتهد ولا يعذر في ذلك فان كان لا ينطق لسانه ان لم يجد آية ليس فيها تلك الحروف تجوز صلواته ولا يؤم غيره -  
شامی میں خزانہ الاكمل سے ناقل ہیں:

ان جرى على لسانه (اي حرفا مكان حرف) او لا يعرف التميز لا تفسد وهو المختار حليه وفي البزازية وهو اعدل الا قوايل وهو المختار -

اس میں تاتارخانیہ سے ناقل ہیں:

اذا لم يكن بين الحرفين اتحاد المخرج ولا قرينة الا ان فيه بلوى العامة كالبدال

مكان الضاد او الزائ المحض مكان الذال والظاء مكان الضاد لاتفسد عند بعض المشائخ۔

علامہ شامی فرماتے ہیں:

فينبغي على هذا عدم العساة في ابدال الاء سينا والقاف همزة كما هو عوام زمانهم فانه لا يميزون بينهما ويصعب عليهم جدا كالدال مع الزاء ولا سيما على قول القاط ابى عاصم وقول الصفار۔

اسی طرح عالمگیری وحلیہ وفتح القدیر وغیرہا کتب میں ہے۔ لہذا ابن بزمہ مفتی بہ کے عاجز خود اپنی نماز درست اور مقدار وجوب تجوید سیکھنا واجب اور بحالت عدم سعی خود اس کے ذمہ سے فریضہ سقوط موہوی بلکہ بنا بر قول بعض فقہائے کرام کے اس پر باقی۔

قسم چہارم: تصحیح حروف کی خلقت زبان میں بالکلیہ صلاحیت ہی نہ ہونا عذر سے تعبیر ہے۔ ایسے معذور کی خود اپنی نماز صحیح ہے لیکن وہ امامت نہیں کر سکتا ہے اور بقول بعض فقہاء کے اس پر بھی حروف کی کوشش ضروری یہ حتی الامکان کسی صحیح خواں کی اقتدا کرے بجوری تنہا نماز پڑھے۔

منیہ میں ہے: لو قرأ الاثغ لب (العالمین باللام) مكان رب لاتفسد۔

غنیۃ میں ہے:

الحاصل ان الثغ يحجب عليه الجهد دائما و صلوتهم جائزة ماداموا على الحروف لكنهم بمنزلة الاميين في حق من يصحح الحروف الذي عجزوا عنه لا يجوز اقتداؤه به ولا يجوز صلوتهم اذا تركوا الاقتداء به مع قدرتهم وانما يجوز صلوتهم مع قراءة تلك الحروف اذا لم يقدرُوا على قراءة ما يجوز به الصلوة مما ليس فيه تلك الحروف ولو قدرُوا مع هذا اقراؤ تلك الحروف فصلوتهم فاسدة ايضا لان جواز صلوتهم مع التلفظ بتلك الحروف ضروري فيعدم بانعدام الضرورة هذا هو الذي عليه الاعتماد۔

اسی میں ملقط سے نقل ہیں:

لو قرأ في الصلوة الحمد لله بالهاء مكان الحاء أو قرأ كل هو الله احد بالكاك مكان القاف والحال انه لا يقدر على غيره كما في الاثراك وحوهم تجوز صلوته ولا تفسد وكذا لو قال الحمد لله بالحاء المعجمة۔

اسی میں محیط سے نقل ہیں:

والمختار للفتوى في جس هذه المسائل انه ان كان يجتهد أثناء الليل واطراف النهار في التصحيح ولا يقدر عليه فصلوته جائزة۔

در مختار و تنویر الابصار میں ہے:

ولا (يصح اقتداء) غير الاثغ به اي بالاثغ على الاصح كما في البحر عن المحتبي وحرر الحلبي وابن الشحنة انه بعد بذل جهده دائما حتما كالامى فلا يؤم الامثله ولا تصح صلوته لذا امكنه الاقتداء بمن يحسنه او ترك جهده او وجد قدر الفرض ممالا لثغ فيه هذا هو الصحيح المختار في حكم الاثغ۔

الحاصل چونکہ ان مقدمات سے جوابات کو زیادہ تعلق تھا اس لئے وہ قدرے تفصیل سے تحریر کئے گئے۔ جوابات کا ہر پہلو انہیں مقدمات پر مبنی ہوگا۔ لہذا اب ہر سوال کا جواب باختصار دیا جاتا ہے۔ واللہ الموفق للامام۔

جواب سوال اول: لحن اور اس کی دونوں قسمیں جلی و خفی اپنے مقام پر نہایت شرح ہیں یہاں تک کہ علمائے قرأت بے تجوید کو بھی لحن کہہ دیتے ہیں۔

چنانچہ اتقان شریف میں ہے: وقد عبد العلماء القراءة بغیر تحوید۔ لحن۔ لیکن اس کے احکام شرعیہ کا اظہار بہت ضروری ہے۔ لہذا تصریحات فقہاء میں مجھے لحن کی تین قسمیں ثابت ہوئیں۔

قسم اول: لحن بمعنی تقنی یعنی جس میں حروف و کلمات متغیر ہو جائیں۔

چنانچہ شامی در مختار کے قول۔ تغنی بغیر کلماتہ کے تحت میں فرماتے ہیں:

ای بزيادة حركة او حرف او مد او غیرها فی الاوائل والاواخر۔ یعنی تقنی جو کلمات کو متغیر کر دیتی ہے وہ کلمات کے اول یا آخر میں حرکت یا حرف یا مد وغیرہ کی زیادتی سے حاصل ہوتی ہے۔

لہذا یہ لحن حرام ہے اور اگر معنی میں تغیر کر دے تو اس سے نماز فاسد ہو جائے گی۔

چنانچہ غنیۃ میں ہے:

اما اللحن المغیر فحرام بلا خلاف۔

در مختار میں اذان کے کُن کے متعلق فرماتے ہیں:

واللحن فيه اى تغنى بغير كلماته فانه لا يحل فعله وسماعه كالتغنى بالقرآن۔

احسن الفتاوى وفتاویٰ بزازیہ میں ہے: ان اللحن حرام بلا خلاف۔

لہذا ایہ لحن باتفاق حرام ہے۔

قسم دوم: وہ لحن جس میں حروف تو متغیر نہ ہوں لیکن اعراب میں خطا واقع ہو جائے جیسا کہ۔

طحاوی میں ہے: والخطاء فى الاعراب يقال له لحن۔

یعنی خطائی الاعراب کو بھی لحن کہا جاتا ہے۔

لہذا یہ لحن مکروہ ہے اور اگر معنی بگڑ جائیں تو نماز فاسد ہو جائے گی۔

چنانچہ غنیہ میں ہے: ويكره الترجيع والتلحين بقراءة القرآن عند عامة المشايخ لا

تشبه بفعل الفسقة هذا اذا كان لا يغير الحروف۔

نور الایضاح و مراقی الفلاح میں ہے:

ويكره التدخين والتطريب والخطاء فى الاعراب۔

در مختار میں مفصلات صلوٰۃ کے بیان میں ہے:

منها القراءة بالالحن ان غير المعنى والا لا۔

قسم سوم: لحن بمعنی تحسین صوت جس میں قسم اول و دوم کی کوئی خرابی نہ ہو۔ لہذا یہ لحن نماز وغیرہ

دونوں میں مستحب و مطلوب ہے۔

مراقی الفلاح میں ہے: اما تحسين الصوت بدونه فهو مطلوب۔

شامی میں ہے:

ان القراءة بالالحن اذا لم تغير الكلمة عن وضعها ولم يحصل بها تطويل الحروف

حتى لا يغير الحرف حرفين بل مجرد تحسين الصوت وتزيين القراءة لا يضر بل يستحب

عند نافي الصلوٰۃ و خارجها كذا فى التتار معانيہ۔ واللہ تعالیٰ اعلم بالصواب

جواب سوال دوم: زبان کی داہنی یا بائیں کروٹ جب بالائی دائروں سے متصل ہو وہ مخر

ضاد ہے، اب چاہے داہنی جانب سے اس کو نکالا جائے یا بائیں طرف سے۔

چنانچہ جزری میں ہے:

والضاد من حافظه اذ وليا لا ضراس من ايسر او يمنها

لہذا زبان کا اگلے دانتوں سے لگنا۔ یا فقط زبان کی نوک سے کام لینا۔ یا زبان کا تالو کی جانب نہ

اٹھنا۔ یا اعتماد ضعیف ہو جانا۔ یا مخرج لام کے قریب تک استطالت کا نہ ہونا۔ یہ ہر ایک ضاد کو مخرج سے

ادا ہونے کے موافق ہیں۔ ”ظا معجمہ“ کا مخرج ثنایا علیا اس طرح ہیں کہ جب زبان کی نوک ثنایا علیا کے

کنارے سے متصل ہو جائے۔ ذ معجمہ اور ص مہملہ اور ص مہملہ یہ تینوں زبان کے کنارے اور ثنایا سفلی کی

جز کے مابین سے نکلتے ہیں یہی ان کا مخرج ہے۔ ت فوقانیہ اور ط مہملہ اور د مہملہ یہ تینوں زبان کے کنارے

اور ثنایا علیا کی جز کے مابین سے نکلتے ہیں یہی ان کا مخرج ہے۔

جزری میں ہے:

والطاء والذال وقامته ومن۔ علیا الثنایا والصفیر مستکن منه ومن فوق الثنایا۔

السفلی۔ والظاء والذال وثنا للعلیاء۔ من طرفیہا۔ واللہ تعالیٰ اعلم بالصواب

جواب سوال سوم: ”ضاد معجمہ“ اور ”ذ معجمہ“ اور ”دال مہملہ“ کے مخرج تو جواب دوم میں گذر

چکے کہ ان میں سے ہر ایک کا مخرج جدا گانہ ہے۔ لہذا پہلا فرق تو ان میں من حیث الخارج ہوا۔ پھر ”ضاد

معجمہ“ مجہورہ۔ زخوہ۔ مستطیلہ۔ مصمۃ۔ مستطیلہ۔ اور ”ظا معجمہ“ مجہورہ۔ زخوہ۔ مستطیلہ۔ مطبقہ۔

مصمۃ۔ اور ”دال مہملہ“ مجہورہ۔ شدیدہ۔ مستقلہ۔ منفقۃ۔ مصمۃ۔ قلقلہ ہے۔ لہذا ”ضاد معجمہ“ کو ”ظا

معجمہ“ سے صرف ایک صفت استطالت کا فرق ہے کہ ”ضاد معجمہ“ مستطیلہ ہے۔ اور ”ظا معجمہ“ مستطیلہ

فہیں۔ اور ”ضاد معجمہ“ کو ”دال مہملہ“ سے چند صفات کا فرق ہے کہ ”ضاد معجمہ“ زخوہ ہے اور ”دال مہملہ

” اس کی ضد شدیدہ۔ اور ”ضاد معجمہ“ مستطیلہ ہے۔ اور ”دال مہملہ“ اس کی ضد مستقلہ۔ اور ”ضاد معجمہ“

مطبقہ ہے اور ”دال مہملہ“ اس کی ضد منفقۃ۔ اور ”ضاد معجمہ“ مستطیلہ ہے اور ”دال مہملہ“ اس کی ضد

قصیرہ۔ اور ”دال مہملہ“ قلقلہ ہے اور ”ضاد معجمہ“ غیر قلقلہ۔

بالجملہ یہ تینوں حروف متباہ متغائرہ من حیث الخارج والصفات ہوئے۔ اب تلاوت قرآن کریم

میں ایک کو دوسرے سے قصد ابدلنا حرام اور گناہ عظیم و تحریف قرآن کریم ہے۔ اب باقی رہی مشتبه الصوت

کی بحث۔ لہذا اشتباہ صوت کے اسباب یا تو ایک کا دوسرے حرف کے ساتھ مخرج میں اتحاد یا قرب ہوگا

۔ یا مشارکت فی الصفات۔ یا قصور زبان۔

قسم اول: یعنی اتحاد مخرج یا قرب کی وجہ سے مشتبه ہونا۔ لہذا اس اشتباہ کو زائل کرنے والی چند

چیزیں ہیں۔ ہر حرف کا تغایر و جان وضعی بلکہ ہر ایک کی صحت طبعی امتیاز شہادت کے لئے بہت کافی ہے۔ معہذا صفات عامہ یا خاصہ کا فرق بلکہ ایک کی ادائیگی کی مخصوص کیفیات مشتبہ الاصوات میں ایسا بین پیدا کر دے گی کہ ہر سامع عام ازیں کہ وہ فن تجوید سے مس رکھتا ہو یا نہ رکھتا ہو مگر تغایر مشتبہات کو باوجود معلوم کر لیتا ہے اور مغایر الخارج حروف میں ان تمام امور کے باوجود خود تغایر بین الخارج ایک امتیاز پیدا کرنے والی چیز ہے۔

الحاصل اس قسم اول کے مشتبہ الصوت حروف کا فرق سیکھنا نہایت ضروری کہ اکثر اس میں نہ ہونے کی وجہ سے کلمہ بدل کر معنی متغیر ہو جاتے ہیں۔

قسم دوم: یعنی حروف کا مشارکت فی الصفات کی وجہ سے مشتبہ الصوت ہونا۔ لہذا اس اشتباہ زائل کرنے والی بھی چند چیزیں ہیں۔

(۱) ہر حرف کا تغایر و جان وضعی۔

(۲) ہر ایک کی صوت طبعی۔

(۳) ہر ایک حرف کے ادا کی مخصوص رعایات۔

(۴) بعض میں اس کی خاص صفات۔ کہ ان میں سے ہر ایک ایسے مشتبہ الاصوات حروف

بین فرق پیدا کرنے کے لئے کافی ہے۔ پھر سب کا اجماع تو کمال کا امتیاز پیدا کر دے گا۔ اور اگر مشارک فی الصفات حروف میں تغایر بین الخارج بھی ہے تو یہ ایک خودزبردست فرق کرنے والی چیز ہے۔ لہذا اس قسم دوم کے مشتبہ الاصوات کا فرق سیکھنا بھی حتمی اور لازمی ہے کہ اس فرق کے نہ ہونے کی وجہ سے کلمہ متغیر ہو کر معنی اکثر بگڑ جاتے ہیں مگر اس وقت چند متجو داور نئے مدعیان علم تجوید نے مشارکت بعض الصفات کا نام اتحاد ذات سمجھ رکھا ہے۔ کہ ”ضاد معجمہ“ کو بالقصد ”ظا معجمہ“ پڑھنا شروع کر دیا اور جب کوئی شخص اعتراض کر دیتا ہے تو نہایت جرأت و دلیری سے کہہ دیتے ہیں کہ ”ضاد معجمہ“ کو چونکہ ”ظا معجمہ“ سے اکثر صفات میں مشارکت ہے اس لئے اس کو ”ظا معجمہ“ کی آواز میں ادا کیا جاتا ہے اس میں مناسب سمجھتا ہوں کہ اس جیسے مغالطوں کی حقیقت سے آگاہ کروں۔

چنانچہ اگر بقول ان کے مشارکت فی بعض الصفات ایک حرف کی آواز کو دوسرے کی آواز فنا کر دیتی ہے تو ملاحظہ ہو کہ ”حاملہ“ اور ”شین معجمہ“ میں مانجہ صفات میں مشارکت ہے۔ صرف

”معجمہ“ میں ایک صفت نقشی زائد ہے۔ ”دال مہملہ“ اور ”با موحده“ میں پانچ صفات میں مشارکت ہے۔ صرف ایک صفت میں فرق ہے کہ ”دال مہملہ“ مصمتہ ہے اور ”با موحده“ مذلقہ ہے۔ یہ دو مثالیں تھیں کہ جن میں ایک ایک صفت کا فرق تھا۔ اب دو مثالیں وہ لیجئے جن میں ایک صفت کا بھی فرق نہیں ہے۔ چنانچہ ”ہا“ اور ”تا مثلاً“ کہ ان دونوں میں ایک صفت کا بھی فرق نہیں ہے۔ کہ یہ دونوں مہموسہ۔ رخوہ۔ مستقلہ۔ منفقہ۔ مصمتہ۔ ہونے میں برابر ہیں۔ اسی طرح ”کاف و تا فو قانیہ“ کہ یہ دونوں بھی پانچوں صفت مہموسہ۔ شدیدہ۔ مستقلہ۔ منفقہ۔ مصمتہ میں برابر ہیں۔ لہذا اب ان نئے قاریوں کو چاہئے کہ پہلی دونوں مثالوں میں چونکہ اکثر صفات میں مشارکت ہے صرف ایک ایک صفت کا فرق ہے۔ جیسے ”ضاد معجمہ“ اور ”ظا معجمہ“ میں ایک صفت کا فرق ہے۔ تو جب باوجود ایک صفت کا فرق ہوتے ہوئے ”ضاد معجمہ“ ہم آواز ”ظا معجمہ“ کا ہی نہیں ہو گیا بلکہ ذات ”ظا معجمہ“ بن گیا۔ لہذا اس قاعدہ کی بنا پر ”شین معجمہ“ ہم آواز ”جیم“ اور ”زا“ اور ”دال مہملہ“ ہم آواز ”با موحده“ کا ہی نہیں ہو جائے بلکہ ”شین معجمہ“ ذات ”حاملہ“ اور ”دال مہملہ“ اور ذات ”با موحده“ بن جائے۔

اب باقی رہیں آخر کی دو مثالیں تو ان میں مشارکت فی بعض الصفات ہی نہیں بلکہ مشارکت فی کل الصفات ہے۔ اور ”ضاد معجمہ“ اور ”ظا معجمہ“ میں تو ایک صفت کا فرق بھی تھا اور یہاں تو فرق کا نام ہی نہیں۔ لہذا ایک کو دوسرے کی ہم آواز ہونے کا تو کیا ذکر بلکہ ”ہا“ کو ”ث مثلاً“ اور ”ک“ کو ”ت“ ”فو قانیہ“ پڑھنا چاہئے باوجودیکہ ہر ناخواندہ بھی ”ح مہملہ“ اور ”شین معجمہ“ میں اور ”دال مہملہ“ اور ”ب موحده“ میں اور ”ہا“ اور ”تا مثلاً“ میں اور ”ک“ اور ”ت فو قانیہ“ میں بین فرق سمجھتا ہے۔

بالجملہ مشتبہ الصوت ہونے کا مدار یہ متجو دین کیا اب بھی مشارکت فی الصفات ہی قرار دیجئے۔ اور سنئے کہ ”ط مہملہ“ اور ”ت فو قانیہ“ مشتبہ الصوت ہیں باوجودیکہ چار صفات میں متغایر ہیں کہ ”ط مہملہ“ ”مجبورہ۔ مستعلیہ۔ مطبقہ۔ قلقلہ“ ہے اور ”ت فو قانیہ“ میں اس کی اضداد صفات ہیں یعنی مہموسہ۔ مستقلہ۔ منفقہ۔ غیر قلقلہ۔ لہذا اگر مشتبہ الصوت ہونے کا مدار صرف مشارکت فی الصفات ہوتا تو باوجود چار صفات کے فرق ہوتے ہوئے یہ دونوں مشتبہ الصوت نہ ہوتے حالانکہ ان کو مشتبہ الصوت تسلیم کیا گیا ہے۔ علاوہ بریں ان متجو دین نے مشتبہ الصوت ہونے کا یہ مطلب کہاں سے تراشا کہ وہ دونوں ایک دوسرے کے ایسے ہم آواز ہو جائیں کہ جس میں سامع کو کوئی امتیاز ہی نہ ہو سکے۔ ملاحظہ ہو کہ یہی ”ت فو قانیہ“ اور ”ط مہملہ“ مشتبہ الصوت ہیں باوجودیکہ ہر سامع ان کی ادائیگی کے وقت ان میں بین فرق باسانی معلوم

کر لیتا ہے۔ لہذا ”ض معجمہ“ کو ”ظ معجمہ“ پڑھنا اور گلو خلاصی کے لئے مشتبہ الصوت کو آؤ زینا لیتا ان متجوہ کا قرآن کریم میں تحریف کرنا ہے ورنہ ان متجوہین کے ان قاعدہ کی بنا پر کیا ہر مشتبہ الصوت کا یہ طریق تلاوت ہے۔ پھر لطف کی ایک یہ بات ہے کہ مشابہت جانین سے مساوات چاہتی ہے۔ لہذا اس کی وجہ ہے کہ ”ضم معجمہ“ کو ہم آواز ”ظ معجمہ“ کیا جاتا ہے اور ”ظ معجمہ“ کو ہم آواز ”ض معجمہ“ نہیں کیا جاتا کیونکہ ”ض معجمہ“ میں ایک صفت استطالت ”ظ معجمہ“ سے زائد ہے۔ لہذا ابا وجود اس کے خلاف پر کوئی دلیل ترجیح قائم ہوگئی ہے۔ اب باقی رہا یہ عذر کہ ”ض معجمہ“ کی ادائیگی میں نہایت دشواری اور اشکال ہے تو کیا یہ عذر تبدیل حرف کو جائز کر دے گا۔ علاوہ بریں جس شخص کو جس حرف کے کرنے میں دشواری ہو تو کیا اس کے لئے یہی قاعدہ ہے کہ وہ اس طرح تبدیل حرف کر لیا کرے۔ پھر تو ہر شخص کا نیا ہی قرآن ہو جائے گا۔ نعوذ باللہ من هذه الخرافات۔

قسم سوم : یعنی زبان کے قصور کی وجہ سے مشتبہ الصوت ہونا۔ لہذا اس کی دو صورتیں ہیں (۱) عجز۔ (۲) عذر۔ ان دونوں کی تعریف اور حکم مقدمہ چہارم کی قسم سوم و چہارم میں مفصل گذر چکا۔ بالجملة خلاصہ جواب یہ ہے کہ ”ض معجمہ“ ان دونوں حرف ”ظ معجمہ“ اور ”دہملہ“ سے ایک بالعلحدہ اور ممتاز حرف ہے۔ لہذا ”ض معجمہ“ نہ ”ظ معجمہ“ پڑھا جائے گا نہ ”دہملہ“ اور ”دہملہ“ منظم نہیں ہے۔ اس کو منظم لکھنا غلطی ہے۔ واللہ تعالیٰ اعلم بالصواب۔

جواب سوال چہارم : سنت یہی ہے کہ رکوع میں ”سبحان ربی العظیم“ ہی کہا جائے اور عظیم میں ”ظا“ کو مخرج سے ادا کیا جائے اور بصورت عجز یا عذر اگر ”زا“ سے کہا اور وہ بجائے عظیم عزیم بن گیا تو یہ حضرت حق سبحانہ تعالیٰ کی شان اعلیٰ میں سخت گستاخی کا حکم ہو گیا کہ عزیم کے معنی قائم ہیں۔ العدو الشدید کے ہیں۔ لہذا اشامی نے ایسے عوام کے لئے جو ”ظا“ ادا نہ کر سکتے ہوں یہ حکم نقل کر دہ بجائے ”سبحان ربی العظیم“ کے ”سبحان ربی الکریم“ کہا کریں۔

عبارت یہ ہے:

السنة في تسبيح الركوع سبحان ربی العظیم الا ان كان لا يحسن الظاء فيبدل الکریم لئلا يحرق علی لسانه الکریم فنفسد به الصلوٰۃ کذا فی شرح درر البحار فلیحفظ فان العامة عنه غافلون حيث باتون بدل الظاء بزاى معجمة۔

اور صورت خطا میں بسبب تغیر معنی کے نماز فاسد ہو جائے گی۔

اقول قوله نفسد اشارة الى هذه وامافى العجز فالمختار عدم الفساد كما بينا فى المقدمة الرابعة۔

(۲) ”سبحان ربی الاعلیٰ“ کی عین کو بھی صحیح طور پر ادا کیا جائے کہ عین کا مخرج سے ادا کرنا عوام کو زیادہ دشوار نہیں ہے بخلاف ”ظا“ کے کہ اس کی ادا مشکل ہے۔ اب چونکہ ”آلی“ میں دوسرے غیر مناسب شان حق جل جلالہ معانی بھی ممکن ہیں۔ لہذا ”اعلیٰ“ کو ”آلی“ ادا ہونے سے بچانا ضروری ہے اور صورت خطا میں احتیاط اسی میں ہے کہ نماز کے فساد کا حکم دیا جائے۔ کہ ”آلی“ کے معنی صراح میں بزرگ سرین کے بھی ہیں اور صورت عجز اور عذر میں نماز فاسد نہ ہوگی۔ کما فصلنا فی المقدمة الرابعة۔

(۳) ”وباک“ میں ایک حرف یعنی ہمزہ حذف کیا۔ لہذا صورت خطا میں بقاعدہ متقدمین بوجہ تغیر معنی کے فساد نماز کا حکم ہے۔ اب باقی رہی۔

طحاوی کی یہ عبارت:

و كثير ما يقع فى قراءة بعض القرويين والأتراك والسودان وياك نعبد بواو مكان الهمزة والصراط الذين بزيادة الالف واللام وصرحوا فى الصورتين بعدم الفساد وان غير المعنى۔

لہذا اس میں یا عجز کی بنا پر عدم فساد کا حکم ہے۔ یا باعتبار اقوال متاخرین کے وسعت ملحوظ ہے۔ فالاولیٰ الاخذ فیہ بقول المتقدمین لانضباط قواعدهم وكون قولهم احوط وهو الذى صححه المحققون من اهل الفتاوى۔

(۴-۵) ”ض معجمہ“ کی جگہ اگر عدا ”ظ معجمہ“ یا ”دہملہ“ پڑھی تو اس کی نماز یقیناً فاسد۔ اور اگر وہ اس کی عادت بھی مقرر کرے تو اس کی امامت ہرگز درست نہیں۔ اس وقت جوئے قاری ”ض معجمہ“ کو بالقصد ”ظ معجمہ“ پڑھتے ہیں وہ اپنا حکم مقدمہ چہارم کی بحث میں تلاش کر لیں۔ اب رہے ”دہملہ“ پڑھنے والے چونکہ مدعی تجوید نہیں اس لئے ان کا حکم ظانیوں کا سا نہیں ہے اگرچہ ”ض“ کو ”د“ پڑھنا بھی غلط ہے۔ اور اگر خطا ”ض“ کی جگہ ”ظا“ یا ”د“ پڑھی تو اس کا حکم ہر جگہ ایک نہیں جہاں معنی متغیر ہو جائیں نماز فاسد ہو جائے گی اور جہاں معنی متغیر نہ ہوں وہاں نماز فاسد نہیں ہوگی۔ ”غیر المغضوب“ میں ”ض“ کو ”ظ“ پڑھنے میں چونکہ معنی متغیر ہو گئے۔ لہذا نماز فاسد اور ”ولا الضالین“ میں ”ض“ کی جگہ ”ظا“ یا ”د“ پڑھنے

میں چونکہ معنی متغیر نہیں ہوئے۔ لہذا نماز فاسد نہیں ہوگی۔

چنانچہ غنیہ میں قاضی خان سے ناقل ہیں:

ولیس فی القرآن غیر المعضوب بالظاء والذال المعجمین تفسد اذ لیس  
معنی ولا الضالین بالظاء المعجمہ او الذال المهملة لا تفسد لوجود لفظہما فی القرآن  
وقرب المعنی۔

لہذا نماز تو ”غیر المعضوب“ پر ہی فاسد ہو جائے گی ”ولا الضالین“ تو نماز کے باہر کرے  
اور بحالت عجز و عذر ”ض“ کی ”ظ“ یا ”ذ“ ہی نہیں بلکہ اگر کوئی اور حرف بھی بدلا تو خود اس کی نماز درست  
ہے۔ کما مر فی مب احث العجز والعذر۔

(۶) رحلة الشتاء والصيف کے ”ص“ کی جگہ اگر ”س“ ادا کیا تو نماز فاسد ہو جائے گی۔  
غنیۃ میں ہے۔

رحلة الشتاء والصيف بالسین مکان الصاد تفسد للبعد الفاحش۔

اور عجز کی حالت میں بنا براتحاد مخرج یا فرق بمشقة یا عموم بلوی وغیرہ کے خود اس کی نماز درست  
ہے۔ کما هو مشرح فی کتب الفقہ۔

(۷) فائزون ”ذ“ سے پڑھنے میں بحالت خطا غالباً نماز فاسد ہو جائے گی کہ صراح اور قاصد  
و محب و تاج المصادر وغیاث میں اس کے کوئی معنی نہیں لکھے جس سے یہ معلوم ہوتا ہے کہ یہ بے معنی اور  
لفظ ہے۔ اسی بنا پر فساد کا حکم ہے اور حالت عجز میں نماز درست۔

(۸) اذا جاء نصر الله میں ”صاد“ کی جگہ ”س“ پڑھنے سے نماز فاسد نہیں ہوتی۔

چنانچہ غنیۃ میں ہے۔

قرأ اذا جاء نصر الله بالسین لا تفسد لان من جملة معانية القطعة من الح  
وبتقديره يصح المعنى فان جيش الله هم الملائكة مستلزم للنصر۔

(۹) حمالة الحطب کی ”ط“ کی جگہ اگر ”ت“ بصورت خطا ادا کی تو نماز فاسد ہو جائے گی۔

غنیۃ میں ہے۔

ولو قرا حمالة الحطب بالتاء مکان الطاء تفسد۔

اور بحالت عجز درست۔

(۱۰) بکر۔ ”زا“ سے پڑھنے کی صورت میں اغلب یہی ہے کہ بحالت خطا نماز فاسد ہو جائے

کیونکہ یہ معنی بہت بعید ہوئے جاتے ہیں اور بصورت عجز درست۔ لہذا اگر ایک حرف کا دوسرے حرف  
سے بدلنا بالعمد ہے تو اس کی نماز فاسد اور امامت درست نہیں اور اگر بالخطا ہے تو بصورت تغیر معنی نماز فاسد  
اور بصورت صحت درست اور بصورت فساد اس کے مقتدیوں کی بھی نماز فاسد اور عجز کی حالت میں خود اس  
کی نماز درست لیکن وہ صحیح خوانوں کی امامت نہیں کر سکتا۔ وہ کذا حکم المعذور یہ خلاصہ جواب چہام  
ہے۔ واللہ تعالیٰ اعلم بالصواب

جواب سوال پنجم: ان مقامات میں الف کی زیادتی سے ”لا“ نفی بن جائے گا اور اس میں  
بجائے اثبات کے نفی کے معنی پیدا ہو جائیں گے تو اس میں معنی بہت زیادہ بگڑ جائینگے۔ لہذا بنا بر قول  
احوط حضرت امام ابو حنیفہ اور امام محمد رحمہما اللہ تعالیٰ کے فساد نماز کا حکم ہے۔

چنانچہ شامی سے ناقل ہیں:

ولو راد حرفاً لا یغیر المعنی لا تفسد عندهما وعن الثانی روایتان کمالو قرأوا نہی  
عن المنکر بزيادة الياء ويتعد حدوده يدخلهم ناراً وان غیر یفسد۔

اور بحالت عجز بھی اس میں حکم فساد ہی زیادہ احوط ہے۔ کہ اس کے امتیاز میں زیادہ دشواری نہیں  
ہے۔ فلینأمل۔

جواب سوال ششم: تغوڑ کے آخر میں چونکہ شیطان کا نام ہے اور اس کے بعد اس کی صفت  
رجیم ہے۔ لہذا اس کا کسی اسم الہی سے وصل مناسب نہیں ہے اگرچہ وصل و وقف سے علمائے کرام نے  
معنی کا تغیر تسلیم نہیں کیا ہے۔ ہاں اگر معنی پر نظر رکھتے ہوئے اور اس اتصال کو اچھا سمجھتے ہوئے اس نے عدا  
وصل کو اختیار کیا تو یہ گنہگار ہوگا جیسے کہ شامی کی عبارت سے مصرح ہے:

ولا ونی الاحد یهدا فی العمد۔

ہاں اسم اللہ شریف کو اسم الہی سے وصل کر سکتے ہیں۔ کما هو مشرح فی کتب

التجوید۔

جواب سوال ہفتم: مقدمہ چہارم سے معلوم ہو چکا کہ عاجز اور معذور پر یہ واجب ہے کہ صحیح  
حروف میں رات دن پوری کوشش کریں اور اگر صحیح خواں کی اقتدا کر سکتے ہوں تو جہاں تک ممکن ہو اس کی

اقتدا کریں۔ یا وہ آیتیں پڑھیں جس کے حروف صحیح ادا کر سکتے ہوں اور اگر یہ صورتیں ممکن نہ ہوں تو زمانہ کوشش میں خود انکی نماز ہو جائے گی۔ باقی رہی امامت تو یہ دونوں اپنے اپنے مثل کی امامت کر سکتے ہیں۔ لہذا ایسا مجود کہ جو حروف کو صحیح طور پر ادا کر لیتا ہے یہ دونوں اس کے امام نہیں بن سکتے ہیں چنانچہ غنیہ میں ہے:

والذی ینبغی ان یکون الحکم فیہ کالحکم فی الشیخ انہ یجتہد فی اصلاح لفظہ ولا ینفسد صلوٰتہ مادام علی الاجتہاد ولکن لا یحوز لقیمرہ الاقتداء بہ فاعلموا ہذا الحکم فی کل من لا یحکبہ النطق بحرف وفصلنا فی المقدمة الرابعة۔ واللہ تعالیٰ اعلم بالصواب وصلی اللہ علیٰ خیر خلقہ سیدنا محمد وآلہ واصحابہ اجمعین۔

**کتبہ:** المختصر بذیل سید کل نبی ومرسل، الفقیر الی اللہ عزوجل،  
العبد محمد جمال غفرلہ الاول، ناظم المدرستہ اجملیہ العلوم فی بلدہ سنجل

## مسئلہ

(۲۶۵)

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ رمضان المبارک میں تراویح کے اندر ختم کلام کے وقت تین مرتبہ سورۃ اخلاص جو پڑھی جاتی ہے تو آیا یہ تین مرتبہ پڑھنا شرع شریف سے ثابت یا محض حفاظ کا طریقہ؟ اگر یہ ثابت ہے تو برائے کرم بالذکر اظہار فرمادیتے۔

## الجواب

اللہم ہدایۃ الحق والصواب  
قل هو اللہ شریف کا ختم تراویح میں تین مرتبہ پڑھنا محض حفاظ کا طریقہ نہیں بلکہ متاخرین نے مستحب قرار دیا ہے۔

چنانچہ فقہ کی مشہور کتاب غنیہ میں ہے:

وقرأۃ قل هو اللہ احد ثلاث مرات لم یستحسنہا بعض المشائخ وقال الفقہ ابو الیث ہذا شیء استحسنہ اهل القرآن وائمة الامصار فلا یاس بہ۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

**کتبہ:** الفقیر الی اللہ عزوجل، العبد محمد جمال غفرلہ الاول

## مسئلہ

(۲۶۶-۲۶۷-۲۶۸-۲۶۹)

حضرت ضیغ سنیت حامی سنیت ماحی بدعت عالم اہل سنت والجماعۃ مولانا المکرم ذوالمجد والکرم مولانا مولوی مفتی شاہ محمد اجمل صاحب زید مجدہم مفتی سنجل ضلع مراد آباد۔ السلام علیکم ورحمۃ اللہ وبرکاتہ۔  
حضور والا فقیر یہ چند سوالات بغرض حضور جوابات خدمت بابرکت بالا درجہ میں روانہ کر تا ہے جوابات سے سرفرازی بخشی جائے۔

**سوال اول:** حفاظ و قراء حضرات قرآن پاک کی کوئی سورۃ یا رکوع لہجے کے ساتھ قرأت سے پڑھتے ہیں تو بڑی آیت ایک سانس میں نہ پڑھنے کی بنا پر درمیان آیت پر وقف کر دیتے ہیں۔ اور پھر جہاں سے وقف کرتے ہیں وہاں سے یا اس کے اوپر سے دوسری سانس سے پڑھتے ہیں۔ اس طرح بعض بعض لفظ تکرار سے پڑھے جاتے ہیں جیسے ”وقال الذین کفروا ربنا اننا الذین اضلنا من الجن والانس“ پر وقف کر کے پھر سے دوسری سانس میں ”تنزل علیہم الملائکۃ“ سے پڑھا۔ یا ”لو انزلنا ہذا القرآن علی جبل لرایتہ“ پر وقف کیا اور ”المہیمین العزیز الجبار المتکبر“ پڑھا۔ یا سورۃ بقرہ کا پہلا ہی رکوع شروع کیا اور بالغیب پر وقف کر کے پھر بالغیب سے پڑھنا شروع کیا۔ یا ”وقال الذین کفروا لا تسمعوا لہذا القرآن والغوا فیہ“ پر وقف کر دیا کچھ ٹھہرا پھر ”والغوا فیہ لعلکم تغلبون“ پڑھا۔ علیٰ ہذا القیاس۔ اس طرح تکرار سے قرآن شریف پڑھنا جائز ہے یا نہیں؟ اگر نہیں تو کس بنا پر مفصل مدلل ارشاد فرمائیں۔ زید یہ کہتا ہے کہ تکرار الفاظ کے ساتھ قرآن شریف پڑھنا صحیح نہیں ہے جیسا کہ قراء اور حفاظ پڑھتے ہیں کہ ”تنزل“ پر وقف کر کے یا ”من الجن والانس“ پر وقف کر کے یا ”علیٰ جبل لرایتہ“ پر وقف کر کے۔ یا ”بالغیب“ پر وقف کر کے دوبارہ پھر تنزل پر سے۔ یا من الجن والانس۔ یا علیٰ جبل لرایتہ۔ یا بالغیب سے پڑھنا صحیح نہیں۔ یا ایسا ہی ہے جیسا کہ ”اذابطشتم بطشتم حارین“ یا۔ یعلمون یعلمون یا قواریر قواریر یہ جو لفظ تکرار آئے ہیں۔ لہذا ان کے علاوہ جہاں تکرار سے الفاظ نہ ہوں وہاں تکرار سے پڑھنا غلط ہے زید کا قول صحیح ہے یا نہیں کیا حکم شرعی ہے؟

**سوال دوم:** گول آیت پر لا بنا ہو تو وہاں ٹھہرنا وقف کرنا جیسے سورۃ فاتحہ میں رب العالمین پر وقف کر دیا۔ پھر الرحمن الرحیم پڑھا۔ مستقیم پر وقف کر کے صراط الذین انعمت علیہم پڑھا۔ یا سورۃ ناس میں الخناس پر وقف کر کے الذی یوسوس پڑھا۔ یا سورۃ فلق میں اذا وقب پر وقف کر دیا پھر موس شر النفث پڑھا۔ یا سورۃ بقرہ شریف میں لعکم تنقون پر وقف کر کے الذی



جعل لكم الارض فراشا والسماء بناءً پڑھا۔ یا سورہ ماعون میں ساہون پر وقف کیا پھر الدین  
یسراؤن ویمنعون الماعون پڑھا۔ اس طرح جہاں گول آیت پر لا ہو تو وہاں پر وقف کرنا جائز ہے  
نہیں؟

زید کہتا ہے کہ گول آیت پر لا ہو تو وہاں پر وقف کرنا جائز نہیں۔ سابقہ قراء کے خلاف اپنی طرف  
سے جدت ہے جو قواعد حجاج ابن یوسف کے زمانہ میں قراء نے مقرر کئے ہیں ان کے خلاف ہے۔  
رب الظلمین پر وقف کر کے الرحمن الرحیم پڑھنا۔ یا مستقیم پر وقف کرنا۔ یا لعکم تنفون  
وقف کرنا علی هذا القیاس۔ جہاں پر گول آیت لا ہو وہاں پر وقف کرنا صحیح نہیں ہے۔ وقف کر کے الرحمن  
الرحیم۔ یا۔ صراط الذین۔ یا۔ الذی جعل لكم الارض پڑھنا صحیح نہیں ہے۔ نیز یہ بھی کہتا ہے کہ  
الخناس پر وقف کر کے الذی یوسوس پڑھنا غلط کہ الخناس موصوف ہے، الذین اسم موصول  
یوسوس صلا، صلا موصول سے مل کر صفت ہوگی۔ لہذا اسم موصول کی ضمیر کس طرف پھیری جائیگی جب  
الخناس پر وقف کر دیا۔ زید کا قول صحیح ہے یا غلط شرعاً کیا حکم ہے؟

سوال سوم: سورہ اخلاص اس طرح پڑھنا کہ قل هو اللہ احدن اللہ الصمد یعنی احد پر  
شہرنا وقف نہ کرنا بلکہ احد کی دال پر پیش پڑھ کر نون قطنی اللہ الصمد میں اللہ سے پہلے بڑھا کر احدن  
اللہ الصمد پڑھنا جائز ہے یا نہیں؟ زید کا قول ہے نون قطنی بڑھا کر احدن اللہ الصمد پڑھنا صحیح  
نہیں ہے کہ احد پر وقف مطلق پر ہے، وقف مطلق پر وقف نہ کرنا اپنی جدت ہے، قراء سابقہ کے  
خلاف۔

سوال چہارم: سورہ لہب میں نب کی ب مشدد ہے، وتب کو اس طرح پڑھنا کہ ب دو بار ادا  
ہو ضروری ہے یا نہیں؟ بعض حفاظ اس طرح پڑھتے ہیں کہ وتب پر وقف نہیں کرتے بلکہ وتب کی ب  
دو مرتبہ پڑھتے ہیں، ایک بار وتب کے ساتھ، دوسری ب ما اعنی عنہ کے ساتھ، یعنی وتب ما اعنی  
عنہ اس طرح پڑھنا جائز ہے یا نہیں؟۔ بینا تو جر و

المستفتی، فقیر محمد عمران قادری رضوی مصطفویٰ غفرلہ ربہ محلہ منیر خاں پبلی بھیت شریف

۱۹ محرم الحرام ۱۳۷۶ھ

(۱) جب کلام تام نہ ہو اور کلمات کے درمیان معنوی تعلق بھی ہو اور لفظ کے اعتبار سے بھی ایسا  
تعلق ہو کہ ایک کلمہ مبتدا ہو اور دوسرا خبر ہو۔ یا ایک معطوف علیہ ہو دوسرا معطوف ہو۔ یا ایک موصوف ہو  
دوسرا صفت ہو۔ یا ایک مضاف ہو دوسرا مضاف الیہ ہو۔ یا ایک رافع ہو دوسرا مرفوع ہو۔ یا ایک ناصب  
ہو اور دوسرا منصوب ہو۔ یا ایک ذوالحال ہو دوسرا حال ہو۔ یا ایک مستثنیٰ ہو دوسرا مستثنیٰ منہ ہو۔ یا ایک مفسر ہو  
دوسرا مفسر ہو۔ یا ایک ممیز ہو دوسرا تمیز ہو۔ یا ایک موصول ہو دوسرا اصلہ ہو۔ یا ایک شرط ہو دوسرا جزا ہو۔  
یا ایک عامل ہو دوسرا معمول ہو۔ یا اور لفظی تعلقات ہوں تو ایسے کلمات کے درمیان بافتیہ وقف نہ کیا  
جائے۔ اور اگر بحالت اضطراب ان کے درمیان سانس ہی ٹوٹ گیا یا کھانسی آگئی۔ یا سہو ہو گیا اور ان  
مجبور یوں کی بنا پر وقف کرنا پڑ گیا۔ تو جس کلمہ پر وقف کیا ہے اس کو دوہرایا جائیگا۔ یعنی پھر اسی سے سانس  
کی ابتدا کرنی ضروری ہے۔

چنانچہ علامہ علی قاری منہج فکریہ شرح جزریہ میں فرماتے ہیں:

وكذا الوقف على المضاف دون المضاف اليه والصفة دون الموصوف والرافع  
دون المرفوع والناصب دون المنصوب والمنصوب دون الناصب وكذا الوقف على  
المعطوف دون المعطوف عليه وعلى ان واخواتها دون اسمها واسمها دون خبرها وعلى  
كان واخواتها دون اسمها واسمها دون خبرها وعلى ظننت واخواتها دون منصوباتها  
وعلى صاحب الحال دونها وعلى المستثنى منه دون الاستثناء وعلى المفسر دون المفسر  
وعلى الذى وما ومن دون صلاتهن وعلى صلاتهن دون معمولاتهن وعلى الفعل دون  
مصدره والتع على حرف الاستفهام دون ما استفهم بها عنه وعلى حروف الشرط دون  
المشروط وعلى المشروط دون الجزاء وعلى الامر دون جوابه الا ان يكون القارى  
مضطربا فانه يجوز الوقف حال اضطرابه كما نقطاع ونحوه لكن اذا وقف يتبدى من الكلمة  
التي وقف عليها۔

تو سائل نے جن آیات کے متعلق سوال کیا ہے تو ان میں وقف نہ کلام تام پر ہو نہ آیت پر۔ بلکہ  
وہ ایسے کلمات کے درمیان ہو جن میں تعلق معنوی بھی ہے اور تعلق لفظی بھی ہے۔ تو جس کلمہ پر وقف ہو  
اسی کو دوہرایا جائیگا اور اسی سے ابتدا کی جائیگی۔ لیکن اگر فال الدین کفر واربنا ارنالذین اضلنا من  
الحق والاس سے نہ کی جائے کہ اس میں فعل و معمول فعل میں فصل ہو جائیگا۔ بلکہ الذین اصلنا سے

ابتدا کی جائے۔ اسی طرح ”لو اسزلنا هذ القرآن علی جبل لرأیتہ“ پر سانس ٹوٹی تو علی جبل سے ابتداء کی جائے کہ اس کے فعل اور معمول میں فصل ہو جائیگا، بلکہ لرأیتہ سے ابتدا کی جائے۔ اسی طرح سورہ بقرہ میں جب بالعیب پر سانس ٹوٹی تو ابتدا بالعیب سے نہ کریں بلکہ یومنون سے ابتدا کریں کہ فعل اور اس کے معمول میں فصل نہ ہو۔ بالجملہ ایسی تکرار کرنا اور دوہرانا متعلقات اتصال معنوی اور لفظی کے اظہار کے لئے ہے تو قرآن کریم میں ایسی تکرار نہ فقط جائز بلکہ حسن ہے بلکہ بعض مقامات میں واجب ہے۔ اسی مخ فکریہ شرح ہزریہ میں ہے:

ومن انقطع نفسه علی ذلك وجب علیہ ان یرجع الی ما قبلہ ویصل الکلام ببعض بعض فان لم یفعل اثم انما یستقیم فی الامثلة الاولی واما فی الامثلة الثانیة فینبغی ان یعو فالفو داحمد۔

زید چونکہ مسائل قرأت سے ناواقف ہے تو اس کا قول نہ فقط غلط ہے بلکہ نہایت جہالت پر مبنی ہے۔ اس کو اتنی جرأت نہ کرنی چاہئے کہ اس کے قول سے امت کا غلطی پر مجتمع ہونا لازم ہو۔ واللہ تعالیٰ اعلم بالصواب

(۲) جب گول آیت پر لا ہو تو وہاں پر وقف کرنا جائز ہے اگرچہ اس پر وقف کا نہ کرنا ہی اولیٰ ہے جامع العلوم میں ہے (لا) ”فالوجهان الوصل والوقف لکن الاول افضل“ ہاں جس آیت لا پر سانس ٹوٹ جائے تو اس کو دہرائے نہیں بلکہ ابتداء اس کلمہ سے کرے جو بعد آیت کے ہے کہ حقیت آیت ہی تو وقف کا محل ہے۔ مخ فکریہ میں ہے:

ان رؤس الآی وغیرہا فی حکم واحد من جهة تعلق ما بعده بما قبلہ وعدم تعلقہ ولذا جعلوا رمزلا ونحوہ فوق الفواصل کما کتبوها فوق غیرہا مع اتفاقہم علی جواز الابتداء بعد رؤس الآی۔

لہذا زید کا قول غلط ہے۔ خود حدیث شریف میں ہے کہ حضور نبی کریم ﷺ نے آیت لا پر وقف کیا اور ابتداء بعد آیت کے کلمہ سے کی۔

کان النبی ﷺ اذا قرأ ایه فیقول بسم اللہ الرحمن الرحیم ثم یقف الحمد لله رب

الغلمیس۔ ثم یقف الرحمن الرحیم ثم یقف مالک يوم الدين ثم یقف الح (رواہ ام سلمہ رضی اللہ عنہما) (مخ فکریہ صفحہ ۵۹)

تو اس حدیث شریف سے ثابت ہو گیا کہ حضور نبی کریم ﷺ نے الغلمیس پر وقف کیا پھر الرحمن سے ابتدا کی اور الرحمن پر وقف کیا تو یہ دونوں آیات لا کی ہیں تو اس حدیث شریف سے ثابت ہو گیا کہ حضور نے آیت لا پر وقف کیا اور ما بعد آیت کے کلمہ سے ابتدا فرمائی۔ تو زید کا قول حدیث شریف کے خلاف ہوا۔ اور فعل شارع علیہ السلام کے مخالف ثابت ہوا تو زید کو ایسی دلیری پر توبہ واستغفار کرنی چاہئے۔ واللہ تعالیٰ اعلم بالصواب۔

(۳) جس کلمہ پر تنوین ہو اور اس کے بعد معرف باللام کلمہ ہو تو ان میں وصل کا یہ طریقہ ہے کہ ہمزہ کی حرکت نقل کر کے ماقبل کو دی جائیگی۔ اور جب پہلے کلمہ کے آخر میں تنوین تھی اور تنوین نون ساکن ہوتا ہے اور ساکن کو حرکت صرف کسرہ ہی دیا جاتا ہے تو خفی قلم سے نون کو لکھ کر اس کے نیچے کسرہ دیدیا جاتا ہے جیسے سورہ شعراء میں ہے کذبت عادن المرسلین اور سورہ النجم میں ہے اهلک عادن الاولی۔ ان آیات معرف باللام المرسلین اور الاولیٰ کی ہمزہ کی حرکت نقل کر کے عادی تنوین یعنی نون ساکن کو کسرہ دیدیا گیا۔

چنانچہ سراج القاری شرح قصیدہ شاطبی میں ہے ”ان ابن کثیر وابن عامر والکوفیین یقرؤن فی الوصل عادن الاولی“ بکسر التنوین وسکون اللام وبعدها همزة مضمومة۔ لہذا یہی قاعدہ قل هو اللہ احدن اللہ الصمد میں ہے کہ احد پر تنوین ہے اور اس کے بعد لفظ اللہ معرف باللام ہے تو ہمزہ کی حرکت نون ساکن کو بصورت کسرہ دی۔ یہ جب ہے کہ احد اور اللہ کے درمیان وصل مقصود ہو اگرچہ احد پر آیت ہے اور اس پر (ج) ہے جو اس بات کی علامت ہے کہ اس پر وقف و وصل دونوں جائز ہیں۔

حضرت مفتی عنایت صاحب البیان الجزیل میں فرماتے ہیں۔ ج علامت جائز کی ہے وہاں ٹھہرنا نہ ٹھہرنا برابر ہے۔ تو جب اس میں وصل بھی جائز ہے تو قل هو اللہ احدن اللہ الصمد پڑھنا بھی بلاشبہ جائز ثابت ہوا۔ تو زید کا اس کو صحیح نہ کہنا بھی غلط ہے۔ اور احد پر آیت مطلق کہنا بھی غلط ہے اس کو چاہئے کہ وہ اپنی غلط بات سے رجوع کرے اور قول حق کو قبول کرے۔ واللہ تعالیٰ اعلم بالصواب (۴) رسالہ وقف میں یہ قاعدہ موجود ہے۔ ”اگر حرف موقوف علیہ مشدد ہو خواہ حرف علت

ہو یا حرف تشدید پر وقف کیا جائیگا تشدید میں کسی قسم کا نقصان نہ ہوگا۔ پس اگر مفتوح ہے تو سکون محض ہوگا جیسے تب۔ فاصحن۔ اتی۔ صواف۔ تو اس سے ثابت ہو گیا کہ تب کی ب کو مشدود پڑ جائیگا اور اس پر وقف ہی کیا جائیگا۔ کہ اس کے بعد آیت مطلق ہے تو اس کے مابعد سے وصل نہیں کر سکتے اور جب اس پر وقف ہے تو اس پر زبر نہیں پڑھ سکتے بلکہ اس پر وہی وقف کا سکون ہوگا۔ تو بعض حفاظ کا اس کے خلاف پڑھنا خلاف قاعدہ قرأت ہے جس کے غلط ہونے میں کوئی شبہ ہی نہیں۔ والہ تعالیٰ اعلم بالصواب ۲۶ صفر المظفر ۱۳۶۶ھ

**کتبہ:** المستصم بذیل سید کل نبی ومرسل، الفقیر الی اللہ عزوجل،  
العبد محمد اجمل غفرلہ الاول، ناظم المدرستہ اجمل العلوم فی بلدہ سنہ ۱۳۶۶ھ

## مسئلہ

(۲۷۰)

بسم اللہ الرحمن الرحیم

کیا فرماتے ہیں علماء دین ومفتیان شرع متین حسب ذیل مسئلہ میں اللہ تعالیٰ ارحم الراحمین  
کچھ لوگ ولا الضالین کو لا لظالمین بالقصد پڑھتے ہیں اور منع کرنے پر نہیں مانتے، کہتے ہیں  
یہی صحیح ہے۔ استدعا ہے کہ اس میں چند باتوں کا اظہار فرمایا جاوے۔

اول: ض وظ کا بطریق تجوید صحیح پڑھنے کا طریقہ کیا ہے اور ولا الظالمین کے معنی کیا ہیں مفہوم  
نماز ہے یا نہیں؟ اور تبدیل حرف کر کے قصد پڑھنے والا کیسا ہے اور جوابات مدلل تحریر فرمائے جائیں  
دوسرے کتب عربیہ شریف کا اردو ترجمہ فرمایا جائے۔

شرح فقہ اکبر ملا علی قاری رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ (ص ۱۵۳) میں فرماتے ہیں:

”وفی المحيط سئل الامام الفضلی عن یقرأ الظاء المعجمة مکان الضاد  
المعجمة او یقرأ اصحاب الجنة مکان اصحاب النار وعلی العکس فقال لا تحوز امامتہ  
ولو تعمدا یکفر قلت اما کنون تعمده کھراً فلا کلام فیہ اذالم یکن فیہ لعتان ففی ضنین  
اسخلاف سامی اما تبدیل الطاء مکان الصاد ففیہ تفصیل وکذا تبدیل اصحاب الجنة فی  
مرصع اصحاب النار وعکسه ففیہ خلاف وبحث طویل“

محیط میں ہے امام فضلی سے اس شخص کے بارے میں سوال کیا گیا جو ضاد کی جگہ ظاء معجمہ پڑھتا

ہے اور اصحاب النار کی جگہ اصحاب الجنة یا اس کے خلاف النار پڑھتا ہے تو فرمایا اس کی امامت جائز نہیں اور  
اگر قصد پڑھا تو کافر ہو گیا۔ میں کہتا ہوں قصد پڑھنے والے کے کفر میں تو خلاف ہی نہیں جب اس میں  
دولت نہ ہوں تو ضنین میں اختلاف ہے لیکن ضاد کی جگہ ظا کا بدلہ دینا تو اس میں بھی تفصیل ہے اسی طرح  
اصحاب النار کی جگہ اصحاب الجنة یا اس کے خلاف بدلہ دینے میں اختلاف ہے اور لمبی بحث ہے

”خریئة الاسرار الکبریٰ صفحہ ۲۵ لو قرء الظاء مکان الضاد باعتماد راس۔

اللسان الی الاطراف الثناہا علیہ او الضاد مکان الظاء باعتماد حافة اللسان الی الاضراس  
”اگر ضاد کی جگہ ظا نوک زبان ثناء علیا کے کنارے پر رکھ کر پڑھی یا ظا کی جگہ ضاد زبان کی کروٹیں داڑھوں  
پر لگا کر پڑھا۔ یہی صفحہ دوسری جگہ ”لا تحوز الصلوة بدون التجوید“ تو نماز جائز نہیں یہ سبب  
خلاف تجوید کے۔

تفسیر حقانی جلد آٹھ صفحہ ۵۴ کے حاشیہ میں فرماتے ہیں: صاحب کشاف کہتے ہیں: ”واتقان  
الفصل بین الضاء والضاد واجب الخ“ کہ ان دونوں حرفوں میں فرق کرنا ضروری ہے۔

”ض“ اور ”ظ“ میں اکثر عجم فرق نہیں کرتے حالانکہ ان کے مخرج جدا ہیں۔ ”ظ“ کنارے  
زبان اور اگلے دانتوں کی جڑ سے نکلتی ہے اور ضاد دائیں یا بائیں ڈاڑھ سے اور زبان کی جڑ سے۔ ایک کی  
جگہ دوسرا پڑھنا ایسا ہے کہ جیسا دال کی جگہ جیم اور ث کی جگہ شین۔ اس میں مولینا عبدالحق صاحب نے  
صاف تبدیل حروف لکھا ہے۔

المستفتی: محمد عبداللہ نعیمی رضوی کھیری محلہ یدہ پور یوم دوشنبہ عید الفطر ۱۳۶۶ھ

## الجواب

اللهم هداية الحق والصواب

زبان کی داہنی یا بائیں کروٹ جب بالائی داڑھوں سے متصل ہو یہ تو مخرج ضاد ہے اور ض کے ادا  
کرتے وقت زبان کی کروٹ کا تا لو کی طرف اٹھنا۔ اور مخرج پر قوی اعتماد کرنا۔ اور مخرج لام تک  
استطاعت کرنا ضروری ہے۔ نیز اس کے ادا کے وقت یہ بھی ضروری ہے کہ زبان اگلے دانتوں پر ہرگز نہ  
لگے اور نوک زبان سے کام نہ لیا جائے۔ اور شان شدت پیدا نہ ہو جائے۔ اور اس کے اطلاق میں کوئی کمی  
اور قصور نہ ہونے پائے۔ اور زبان کی نوک جب ثناء علیا کے کنارے سے متصل ہو جائے تو مخرج ظ ہے۔  
اس کے ادا کرتے وقت صرف نوک زبان سے کام لینا اور نوک زبان کا ثناء علیا کے کنارے پر لگنا۔ اور

اس کا زبان کی کروٹ اور تالو سے بے تعلق ہونا اور استطالت سے دور رکھنا ضروری ہے تو یہ بطریق تجویز کے صحیح پڑھنے کا طریقہ ہے۔ پھر قرآن میں بالعمد تبدیل حرف کر دینے۔ اور بالقصد ضاد کو ظا پڑھنے نماز فاسد ہو جائیگی۔

رد المحتار میں ہے ”وإن تعمد ذلك تفسد“ یعنی اگر بالقصد تبدیل حرف کی تو نماز فاسد ہو جائیگی۔ کبیری میں ہے ”فراء الظاء المعجمة مكان الضاد المعجمة او على القلب مثلاً المفظوب مكان المفضوب وظعف الحياء مكان ضعف الحيوة تفسد صلاته وعلى القوم بالفساد اكثر الائمة“ یعنی اگر ضاد کی جگہ ظا پڑھی یا ظا کی جگہ ضاد پڑھا جیسے مفضوب کی جگہ مفظوب پڑھا اور ضعف الحياء کی جگہ ضعف الحيوة پڑھا تو نماز تو اس کی فاسد ہو جائیگی اور اکثر ائمہ اسی حکم فساد کا قائل ہیں۔

اسی کبیری میں ہے ”وليس في القرآن غير المفضوب بانصاء والذال المعجمة تفسد اذ ليسا لهما معنى“ یعنی قرآن میں غیر المفضوب ظا اور ذال سے نہیں، اس سے نماز فاسد ہو جائیگی کہ ان کے کوئی معنی ہی نہیں ہیں۔

فتاویٰ قاضی خاں میں ہے ”ولو قرأ والعاديات ظبحا بالظاء تفسد صلاته وكذا لو قرأ المفضوب بالظاء او بالذال تفسد صلاته“

یعنی اگر والعاديات ظبحا ظاء سے پڑھا تو اس کی نماز فاسد ہوگئی۔ اور ولسوف يعطيك ربك میں فطر ظی ظا سے پڑھا تو اس کی نماز فاسد ہوگئی۔ اور اسی طرح اگر غیر المفضوب کو ظا یا ذال سے پڑھا تو اس کی نماز فاسد ہو جائیگی۔ پھر جس نے بالقصد تبدیل حرف کی اور عمداً ضاد کو ظا سے بدلا تو وہ کافر ہو جائیگا۔ چنانچہ محیط کی عبارت سوال میں فقہ اکبر سے منقول ہے۔

نیز فتاویٰ عالمگیری میں ہے ”سئل الامام الفضلي عن يقرأ الرءاء مقام الضاد او فاء اصحاب الجنة مقام اصحاب النار قال لا تجوز امامته ولو تعمد يكفر“

یعنی امام فضلی سے سوال کیا گیا کہ جس نے زاء کو ضاد کی جگہ پڑھایا اصحاب النار کی جگہ اصحاب الجنة پڑھا تو فرمایا اس کی امامت جائز نہیں اور اگر عمداً ایسا کیا تو وہ کافر ہو گیا۔ تو ان کثیر عبارت سے

ثابت ہو گیا کہ حرف کا قصد تبدیل نماز کو فاسد کر دیتا ہے اور عمداً بدلنے والا کافر ہو جاتا ہے۔ تو جس نے عمداً بالقصد ضاد کو ظاء سے بدلا۔ اور اس پر یہ ڈھٹائی کہ منع کرنے پر بھی اس نے نہیں مانا۔ یہاں تک کہ اس بدلے ہوئے کو ہی صحیح جانا تو بلا شک اس کی نماز فاسد ہو جائیگی بلکہ اس کی نماز تو غیر المغضوب ہی پر فاسد ہو جائیگی۔ اب وہ ولا الظالمین تو نماز سے باہر ہو کر پڑھیکا پھر جب وہ اس قدر دلیر ہے کہ منع کرنے پر بھی باز نہیں آتا۔ اور غلط کو صحیح جانتا ہے تو وہ کافر بھی ہو گیا اس پر توبہ واستغفار واجب ہے۔ واللہ تعالیٰ اعلم بالصواب۔

کتبہ: الفقیر الی اللہ عز وجل، عبد محمد اجمل غفرلہ الاول ۱۴ ذی قعدہ ۱۳۷۷ھ

## استفتاء

(۲۷۱)

احمدہ واصلی علی حبیبہ الکریم علیہ الصلوٰۃ التسلیم۔

کیا ارشاد فرماتے ہیں حضرات حاکمان شریعت مطہرہ مندرجہ مسئلہ میں کہ

ان آیات میں الف تثنیہ ظاہر کر کے پڑھنا چاہیے یا حذف کر کے؟ بر تقدیر اول خلاف قواعد کا

لزم عارض ”بینوا بالدلیل مع حوالۃ الكتب المعتمدة التي كانت الحجة للموافق وللمخالف خصوصاً۔

آیات یہ ہیں:

(۱) فلما ذا قال الشجرہ۔ سورہ اعراف ح ۴۸۔

(۲) دعوا للہ۔ سورہ اعراف ح ۲۴۹۔

(۳) واستبقا الباب۔ سورہ یوسف ح ۱۴ ع ۳۔

(۴) وقالوا الحمد للہ۔ سورہ نمل ح ۱۹ ع ۲۔

ہندوستان میں اکثر جگہ حذف کر کے پڑھتے ہیں بیرون ہند کا حال معلوم نہیں ہاں بعض حافظ الف ظاہر کر کے پڑھتے ہیں اور یہ کہتے ہیں کہ اعلیٰ حضرت رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے وقت میں بھی ہم لوگ الف ظاہر کر کے پڑھتے تھے اور حضرت نے منع و انکار نہ فرمایا کہ کس طرح پڑھنا چاہیے۔ مفصل و مدلل فتوے ارقام فرما کر تسلی خاطر فائز فرمائیں۔ ایک عالم کا فتویٰ بھی نقل کر کے ملاحظہ کیلئے نقل کر رہا ہوں، اگر اس میں کچھ خامی ہو تو اس کو واضح فرمادیں۔

## مسئلہ

(۲۷۲)

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس بارے میں کہ

آیت کریمہ ”فلما ذاق الشجرۃ“ کے پڑھنے کا کیا طریقہ ہے، یعنی جب ”ذاقا کو الشجرۃ“ کے ساتھ ملا کر پڑھا جائے تو ذاق کا الف پڑھا جائے گا یا نہیں؟۔ زید یہ کہتا ہے۔ کہ اس میں الف پڑھنا ضروری ہے۔ اور ترک کرنا غلط۔ اسلئے کہ تشنیہ کا صیغہ ہے۔ اگر الف ترک کیا جائے گا تو واحد کا ہو جائیگا اور معنی بدل جائے گا، تو کیا زید کا قول اور استدلال صحیح ہے۔ اسی طرح واستبق الباب۔ فالحمد لله اور دعوا اللہ میں تشنیہ کا الف پڑھا جائیگا یا نہیں؟۔

## الجواب

اللهم هداية الحق والصواب

قاعدہ ہے کہ جب دو ساکن دو کلموں میں جمع ہوں اور دوسرا حرف مشدد ہو اور پہلا حرف مدہ اول کو حذف کر دیتے ہیں جیسے ”بخشى الله، دعوا الله، دعى الله“ البتہ اگر ایک کلمہ میں ایسی صورت تو حذف نہیں کرتے ہیں۔ جیسے ضالین، حاج، وغیرہ۔ نیز جب دوسرا ساکن و حرف مشدد نہ ہو اور حرف مدہ ہو تو اس صورت میں بھی ساکن اول حذف کیا جاتا ہے، جیسے ”فى الاخرة، عسى انهد“۔ اسی اللہ“ وغیرہ میں حروف علت حذف کر دیئے گئے ہیں۔

علم الصیغہ میں ہے: اجتماع ساکنین کہ در اس ساکن اول مدہ باشد و ساکن دوم حرف مشدد اگر ایک کلمہ باشد جائز است و مدہ را حذف نہ کنند چوں صالین و انحاجونى و این را اجتماع ساکنین علی حرف می گویند و اگر دو کلمہ باشند اول را کہ مدہ است حذف کنند چوں ”بخشى الله، دعوا الله، ادعى الله“ نیز اسی میں میں ہے: جین اجتماع ساکنین اگر اول مدہ باشد آں را حذف کنند۔

زبدہ میں ہے: ہر جا کہ اجتماع ساکنین شود اگر اول حرف مدہ زائدہ یا غیر مدہ باشد و دوم مدغم باشد در یک کلمہ حذف نہ کنند و ایں اجتماع ساکنین روا باشد ”دابة، حواصہ“ بچھیں در حال وقف چوں زید و عمر و اگر نہ مدہ حذف کردہ شود۔ اغبرو السجید و قولی الحق۔ لہذا قواعد مذکورہ بالا کے مطابق الف تشنیہ کر دیا جائے گا اور الف کے ساتھ پڑھنا خلاف قاعدہ ہوگا اور زید کا استدلال قواعد فن سے ناواقف پڑنی ہے۔ مقام تعلیل میں التباس کا لحاظ نہیں ہوتا۔

ساحب علم الصیغہ فرماتے ہیں: وحدیث التباس سخنے است کہ طفلان را باں فریب تو اں داد و در

اذا التباس تا کجا خواهند گریخت، ہزار جا التباس بسبب اعلال گردیدہ است مثلاً ندعیں واحد مونث حاضر بسبب اعلال با جمع مونث حاضر ملتبس شدہ و در جمیع ابواب ناقص مکسور العین و مفتوح العین چہ مجرد و چہ مزید ایں التباس موجود است۔

اور اگر اسی طرح التباس کا لحاظ ہے تو ان چار مقامات کی کیا تخصیص ہے، قرآن کریم میں ایسے التباس بہت سی جگہ لازم آتے ہیں۔ مثلاً جمع متکلم کا التباس جمع مونث غائب کیساتھ حسب ذیل آیات میں:

(۱) ولقد خلقنا الانسان فى احسن تقويم۔

(۲) وقد فصلنا الآيات لقوم يعلمون۔

(۳) ووصينا الانسان بوالديه۔

(۴) ثم اورثنا الكتاب الذين اصطفينا ہ۔

اور جمع مذکر حاضر کا التباس واحد مذکر حاضر کیساتھ حسب ذیل آیات میں:

قل ادعوا الذين زعمتم من دون الله فادعوا الله مخلصين۔

اور جمع مذکر حاضر کا التباس واحد مذکر غائب کے ساتھ یا واحد مونث غائب کے ساتھ اس آیت میں:

ولا تسبوا الذين يدعون من دون الله۔

اور جمع مذکر غائب کیساتھ اس آیت میں:

فيسبوا الله عدوا بغير علم۔

تو کیا ان آیات میں الف جمع اور واحد جمع اور واحد مذکر ظاہر کر کے پڑھے جائیگے؟ ہرگز نہیں، بلکہ

الف جمع متکلم اور واحد جمع مذکر حذف کر کے پڑھتے ہیں اور التباس کا لحاظ نہیں رکھتے۔

بالجملہ صورت مسئلہ میں الف تشنیہ حذف کر کے پڑھنا ہی مقتضائے قواعد ہے اور الف کا ظاہر

کرنا قواعد کے خلاف۔ نیز زید الف ظاہر کرنے کی جو وجہ ذکر کی وہ دعوا اللہ میں پائی نہیں جاتی کہ اس

میں الف تشنیہ حذف کرنے سے واحد کیساتھ التباس نہیں ہوتا کہ واحد دعاء ہے تو اس کا استدلال یوں بھی

ناقص ہے واللہ تعالیٰ اعلم انتہی بالفاظہ۔

المستفتی محمد احمد المدعو بہ جہانگیر غفرلہ القدر بر متعمد مدرسہ مظہر اسلام بریلی اعظمی مولد ارجموی مسلک

جواب صحیح ہے:

اور تفصیل مقام یہ ہے کہ ان کلمات آیات میں۔ ذاقا۔ دعوا۔ استبقا۔ قالا۔ میں حرف الف تشنیہ نے اور الف حرف مدہ ہے جو ہمیشہ ساکن رہتا ہے۔

مخ فکریہ شرح جزریہ میں ہے: حروف المد ثلاثة الا لف ولا تكون الا ساكنة“ اور یہ الف معرف باللام کلمات سے ملا اور لام تعریف بھی ساکن ہے تو یہ اجتماع ساکنین ہو گیا اور جواز اجتماع ساکنین کی ایک صورت تو وقف ہے۔

مخ فکریہ میں ہے: الوقف يحو زفيه التقاء الساكنين مطلقا۔

سراج القاری شرح اشعار شاطبی میں ہے: ان التقاء الساكنين يغتفر في الوقف۔

اور یہ ظاہر ہے کہ آیات کے یہ کلمات مقام وصل میں ہیں نہ کہ مقام وقف میں۔ دوسری صورت مد لازم ہے، اور یہ مد ان کلمات پر ہوتا ہے جن میں حروف مد کے بعد کوئی حرف ساکن ہو، اب وہ مد ہو، جیسے ضالین، دابة میں، یاد مظهر ہو جیسے، جیسے ص، ق، حروف مقطعات میں، اور الآن واللہ میں۔ جزری میں ہے:

فلازم ان جاء بعد حرف مد ساکن حالین وبالطول بمد

علامہ علی قاری مخ فکریہ میں فرماتے ہیں:

ذهب الجمهور الى التسوية بين مد المدغم والمظهر في ذلك كله اذا الموجه للمد هو التقاء الساكنين والتقاء هما موجود في كل لا حاجة للتفصيل في ذلك كله هو التحقيق۔

ان آیات میں الف تشنیہ حرف مد بھی ہے اور اسکے بعد حرف ساکن لام تعریف بھی ہے، لیکن ساکن نہ حرف مشدد ہے نہ حروف مقطعات میں سے کوئی حرف، تو ظاہر ہے کہ ان کلمات آیات میں مدغم ہوا نہ مد مظهر۔ لہذا جواز اجتماع ساکنین کی ہر دو صورتیں وقف اور مد لازم ہیں اور یہ ہر دو صورتیں آیات میں متصور نہیں۔ تو اب ان میں الف نہ کہ ظاہر کر کے پڑھنے میں اجتماع ساکنین لازم ہے۔ اور علاوہ ان دو صورتوں کے اجتماع ساکنین ناجائز ہے۔

چنانچہ نوادر الوصول میں ہے۔ در غیر صورت مذکورہ اجتماع ساکنین جائز نیست (نوادر ص ۱۹۱)

لہذا اب مقام وصل میں اجتماع ساکنین سے بچنے کے لئے ان تین باتوں میں سے ایک بات ضروری ہے۔ یا تو ہر دو ساکنوں کو باقی رکھ کر مد کے ساتھ ادا کیا جائے۔ یا احد الساکنین کو حرکت دیجائے۔ یا ایک ساکن کو حذف کر دیا جائے۔

علامہ علی قاری مخ فکریہ میں فرماتے ہیں: تقرر في علم التصريف انه لا يجمع في الوصل بين الساكنين فاذا ادى الكلام اليه حرك او حذف او زيد في المد ليقدر فحرر كا۔ تو مد کا بیان تو ابھی گزرا کہ ان کلمات آیات پر مد نہیں کر سکتے بلکہ حقیقت یہ ہے کہ مد میں گویا اجتماع ساکنین ہی باقی نہیں رہتا۔

نوادر الوصول میں ہے: ہر دو جا گویا اجتماع ساکنین حقیقتہً نیست۔

مخ فکریہ میں ہے:

مدد۔ لان الساكنين تلافيا فصارا كحريك كذا قال ذو الخبير حرکت ایسے اجتماع ساکنین میں دی جاتی ہے جہاں پہلا ساکن مدہ نہ ہو، تو کہیں ساکن اول کو حرکت دیتے ہیں جیسے: انتم الفقراء، میں۔ کہیں ساکن دوم کو حرکت دیتے ہیں جیسے: رد وذب، میں۔ ثانیہ میں ہے غان لم یکن (ای اول الساکن) مدة حرك نحو اذهب اذهب الا في نحو رد فحرر الثاني ملخصا۔ (ص ۱۵۸)

جامع العلوم میں ہے: وان لم یکن مدة حرك نحو اخشوا الله۔

اور یہ ظاہر ہے کہ ان کلمات آیات میں حرکت بھی نہیں دی جاسکتی کہ ان میں ساکن اول حرف مدہ ہے۔ نیز ان میں ساکن اول الف ہے اور ساکن دوم لام تعریف ہے، اور یہ دونوں حرکت کو قبول نہیں کرتے۔

اب باقی رہا حذف تو یہ اس اجتماع ساکنین میں ہوتا ہے جن میں ساکن اول حرف مدہ ہو، تو اس میں ساکن اول ہی کو حذف کر دیا جاتا ہے۔

ثانیہ میں ہے: فان كان غير ذلك واولهما مدة حذفت نحو خف وقل۔

جامع العلوم میں ہے غان كان (ای اول الساکن) مدة حذفت سواء كان الساكنان

في كلمة او في كلمتين مستقلتين مثل يخشون اغزوا الحيش۔

فصول اکبری اور اس کی شرح میں ہے: پس ساکن اول اگر مدہ است در یک کلمہ یا دو کلمہ





## الجواب

اللهم هداية الحق والصواب

ضاد۔ کا مخرج زبان کی بائیں جانب جب بالائی داڑھوں سے متصل ہو کر دراز ہو یہ آواز ہے۔ یاد دہانی جانب سے اس طرح یہ دشوار ہے۔ شرح جزری میں ہے:

تخرج الضاد من طرف اللسان مستطيلة الى مايلي الأضراس من الجانب الايمن وهو الايسر والاكثر ومن الايمن وهو اليسر العسير۔

اور دال، ذال، ظا، زاء کے مخرج جدا جدا ہیں۔ تو ضاد کو ان میں سے کسی مخرج سے نکالنا غلطی اور تحریف القرآن ہے۔ ضاد۔ بقول بعض مشابہ بہ ظا ہے۔ لیکن مشابہت کا یہ مطلب نہیں ہے۔ ضاد کو عین ظا پر ہا جائے اور ان کے تغائر وضعی تباین صوت طبعی اور امتیاز صفت خاص اور مخصوص کیفیات سب کو میٹ دیا جائے اور ”ضاد“ کو بالکل ہم آواز ”ظا“ پڑھا جائے جیسا کہ اب چند مخوس زمانہ کی عادت ہے بلکہ جب ضاد کو اس کے مخرج اور تمام صفات کی رعایت کے ساتھ ادا کیا جائے گا تو اس کی ذال، ظا، زاء کی آوازوں سے ممتاز آواز ہے۔ ”کما حققناه فی فتاوانا الاجملیہ“ اب باقی رہا اس کا حکم تو اسے بدلنا جان بوجہ کر بقصد اختیار ہے تو کفر ہے۔

چنانچہ علی قاری شرح فقہ اکبر میں محیط سے ناقل ہیں: ”سئل الامام الفضلی عن یقرء الضاد بالمعجمة مکان الضاد المعجمة او علی العکس فقال لا تنحو ز امامته ولو تعدد یکفر۔ (شرح فقہ اکبر مصری ص ۲۵۳)

امام فضلی سے اس شخص کا حکم دریافت کیا گیا جو ضاد کی جگہ، ظا، یا، ظ، کی جگہ، ضاد، پڑھتا فرمایا اس کی امامت جائز نہیں اور اگر قصد پڑھا تو کافر ہو جائے گا۔ اور اگر ناواقف سے ہو بالقصد نہ ہو یا بر بنائے لغزش ہو تو جہاں معنی متغیر ہو جائیں گے نماز ہو جائے گی ورنہ نہیں۔

چنانچہ یہی علامہ علی قاری فتاویٰ قاضی خاں سے ناقل ہیں:

ان قرء غیر المغضوب بظاء المعجمة وبالذال تفسد صلاته ولا الضالین بالث المعجمة والذال الهملة لا تفسدولو بالذال المعجمة تفسد۔

(مخ فکریہ شرح جزریہ مصری ص ۲۳)

غیر المغضوب کو ظ یا دال سے پڑھا تو نماز فاسد ہوگی اور ولا الضالین کو ظ یا دال سے پڑھا تو نماز فاسد نہ ہوگی اور اگر دال سے پڑھا تو نماز فاسد ہوگی۔ لہذا نماز تو غیر المغضوب ہی پر اگر اس کو ظ یا دال سے پڑھا فاسد ہو جائے گی ولا الضالین تو نماز کے باہر پڑھے گا۔

هذا ملخص رسالتنا الذی صنف فی تحقیق الضاد فمن اراد التحقیق فلیرجع الیہا فیحد فیہا ابحاثاً نفیسة واللہ تعالیٰ اعلم بالصواب۔

کتبہ: المختصم بذیل سید کل نبی ومرسل، الفقیر الی اللہ عزوجل،

العبد محمد اجمل غفرلہ الاول، ناظم المدرستہ اجمل العلوم فی بلدة سنہل

۱۵ جمادی الآخرہ ۱۳۷۹ھ

## مسئلہ (۲۷۴)

کیا فرماتے ہیں علمائے دین ومفتیان شرع متین کہ

صاحب فوائد مکیہ تحریر فرماتے ہیں کہ حضرت امام عاصم کو فی علیہ الرحمۃ بین السورتین تسمیہ پڑھتے ہیں تو اس لحاظ سے جس سورۃ کو قاری بلا تسمیہ پڑھیں گاہ سورۃ امام کے نزدیک ناقص ہوگی۔

وعن ابی خزیمۃ ان رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم قرأ بسم اللہ الرحمن الرحیم فی اول الفاتحۃ فی الصلوۃ وعدھا آیۃ ایضاء الح۔

پھر علامہ جزری فرماتے ہیں: کہ بسم اللہ اس کو پڑھنا چاہئے۔ چنانچہ باسناد اسحاق نقل کرتے ہیں، ہم سورۃ فاتحہ اور ہر سورۃ کے شروع پر ہر حالت وخارج از صلوٰۃ قرآن سناتے ہوں خواہ نماز میں بسم اللہ پڑھائی کرتے تھے، اور قرآن مدینہ کا بھی یہی مذہب ہے۔

ان روایات سے یہ امر ثابت ہوتا ہے کہ بین السورتین بسم اللہ نہ پڑھنے کا اختلاف ایسا ہے کہ جیسے اور اختلافات قرأت سبعہ کہ جس طرح انکا پڑھنا جائز ہے اسی طرح اس کا نہ پڑھنا بھی درست ہے۔ پس مبہملین کی روایت میں بسم اللہ بین السورتین جہر پڑھنا چاہئے۔ کیونکہ فقہا کو اگرچہ اپنی ذاتی تحقیق اس مسئلہ میں کچھ ہی ہوتی تھی مگر روایت کے موقع پر آکر اس مسئلہ کو مسئلہ قرأت ہو جانے کی وجہ سے وہ قراء ہی کا اتباع کرتے تھے۔ حضرت امام مالک علیہ الرحمۃ باوجود اس کے کہ انکے مذہب میں بسم اللہ ہر سورۃ کا جز نہیں۔ مگر امام نافع سے مسئلہ پوچھ کر یوں ہی فرمایا کہ ہر علم کا مسئلہ اس کے اہل سے پوچھا جائے، مدار علم قراءت نقل اور صحت روایت سے، قاسر، وعقل کو اس میں دخل ہی نہیں، اور علم فقہ

منصوصات و مجتہدات دونوں سے مرکب ہے۔ مسائل منصوصہ میں شارع علیہ السلام کے مجتہدات اور کاتبان نہیں اور ائمہ کی تقلید مسائل اجتہاد پر ہے۔

لہذا ہر مسئلہ قرائت میں نقل و صحت روایت کے علاوہ اور سند کی ضرورت مسئلہ قراءت کی سند فقہ کے اقوال سے تلاش کرنا غلطی ہے بلکہ اس کی سند ائمہ قراءت سے دریافت کرنی چاہیے۔ پس صحیح روایات کے بعد اس پر عمل کرنا چاہیے۔ دوسری بات یہ ہے کہ جو کچھ بین الدفتین ہو، رسم عثمانی اس کی تحمل ہوا قواعد نحویہ کے موافق ہو، نقل متواترہ کے ساتھ ہم تک پہنچا ہو وہ قرآن ہے اور تسمیہ پر یہ باتیں صاف آتی ہیں، نیز باجماع مذاہب اربعہ ہر حال میں قراءت سبعہ کے ساتھ قرآن پڑھنا جائز ہے۔ اختلاف قراءت خواہ بحرکت ہوں یا بکلمہ یا تبدیل و زیادتی کلمہ خواہ ان میں سے کسی طرح کا اختلاف ہو جائز پھر تسمیہ کو خاص نماز میں ناجائز کہنا کس طرح قبول کیا جاسکتا ہے۔ جب تک کہ دلیل نقلی قراءت یا حدیث سے نہ ہو۔ کیوں کہ مبہملین و غیر مبہملین سب دلائل نقلیہ متواترہ رکھتے ہیں، باوجود ان تمام امور کے کہیں امام اعظم قدس سرہ سے اسکی تصریح بھی نہیں آئی، کہ تمامی قراء کے اختلاف تمام قرآن میں پڑھنے جائز ہوں۔ اور مبہملین کے قول کے موافق تسمیہ بین السورتین جائز نہ ہو۔ پھر یہ مسئلہ اجتہادی نہیں، کیوں کہ منصوصات میں اجتہاد جائز ہی نہیں۔ اور ہم مسائل اجتہادیہ میں امام صاحب کے مقلد نہ کہ مسائل منصوصہ میں۔ لہذا فقہ میں تو مقلد ہیں کہ وہ مجتہد مطلق ہیں۔

اور مسائل قراءت میں ائمہ و راویان قرآن حکیم کے ہیں اور علم قراءت میں امام صاحب راویان قرآن کے مقلد تھے و نیز علم قراءت میں شاگرد امام عاصم کے ہیں اور یہ بات کہیں ثابت نہیں ہوئی کہ امام صاحب نے قرآن کریم میں اجتہاد فرمایا ہے۔ کیونکہ سمعیات میں تو اجتہاد کی گنجائش نہیں۔ اگر اجتہاد کی کہیں بھی گنجائش ہے تو جہاں سے ہے مبہملین کیلئے تسمیہ کی ممانعت مستحب ہو تا کہ ورنہ احتمال اجتہاد اس مسئلہ میں محض بے سود ہے جو پزیرائی نہیں ہو سکتا ہے۔

پس جو لوگ بسم اللہ بالجہر تراویح میں پڑھنے کی بابت مبہملین کیلئے نزاع کرتے ہیں وہ قرآن سبعہ کی حقیقت سے واقفیت نہیں رکھتے۔ لہذا دریافت طلب امر یہ ہے کہ تراویح میں ہر سورۃ پر بسم اللہ پڑھنی چاہئے یا ایک سورۃ پر۔ نیز بالجہر یا بالسر اور سورۃ فاتحہ و دیگر سور پر بھی بالجہر یا بالسر پڑھے یا نہیں اور کیا احکام و دلائل ہیں معہ حوالہ کتب حجاب مرحمت فرمائیں۔

(۲) حرف ضاد معجمہ مشابہ بالذال ہے یا بالظاء اور جس وقت اس کو اس کے خرج سے مع

صفات ادا کیا جائے تو اس کی صورت کسی حرف سے مشابہ ہوگی یا نہیں۔ اگر ہوگی تو کس حرف کے ساتھ نیز جو شخص اس کو صحیح ادا کرتا ہے تو اس کو عوام کے کہنے پر کسی اور حرف کیساتھ بدل کر پڑھنا درست ہے یا نہیں؟ (دواد۔ ذواد۔ زواد۔ ظا وغیرہ) دریں صورت عمدا غلط پڑھنے والا غلطی و محرف کہلائے گا یا نہیں؟۔ نیز اس کی اقتدا درست ہوگی یا نہیں؟۔ بعض لوگ کہتے ہیں کہ ”ضاد و ظا“ میں فرق کرنا دشوار ہے۔ و ہما متشابهان فی الصوت و السمع۔

امام غزالی علیہ الرحمہ فرماتے ہیں: فرق درمیان ضاء و ظا بجا آورد اگر نتواند روا باشد۔ تفسیر عزیزی میں ہے: فرق درمیان ضاد و ظا بسیار مشکل است خوانندگان این دیار ہر دورا یکساں می برانند در مقام ضاد ظا می شود و در مقام ضاد ظا۔ قاضی خاں میں ہے:

و لو قراء الظالین بالظا او بالذال لا تفسد صلوٰتہ و لو قرء الدالین تفسد۔ سوال کی صورت کو مد نظر رکھتے ہوئے مع دلائل کتب فقیہ و تجوید سے جواب مفصل تحریر فرمایا جائے المستفتی محمد حسن عثمانی قادری غفرلہ

## الجواب

الحمد لله و کفی و الصلوٰۃ والسلام علی من اصطفیٰ و علی آلہ و صحبہ و علی کل من اجتبیٰ اما بعد۔

فہم جواب کیلئے چونکہ چند مقدمات پر اطلاع بہت ضروری ہے۔ لہذا پہلے ان مقدمات ہی کو پیش کیا جاتا ہے۔

مقدمہ اولیٰ: تمام اہل اسلام کے نزدیک بلا شک بسم اللہ شریف قرآن کریم کی ایک آیت ہے۔ سورتوں کے درمیان فصل اور علیحدگی کیلئے نازل ہوئی ہے یہی امام اعظم اور احناف کرام کا بھی مذہب ہے۔

درمختار میں ہے: و ہی آية واحدة من القرآن كله انزلت للفصل بين السور۔ (درمختار ج ۱ ص ۳۴۳)

کبیری میں ہے: و انها من القرآن و به نقول انها آية منه نزلت للفصل بين السور و کتا بتھا بقلم علیحدہ یو ید ذالک۔ (کبیری مطبوعہ المطابع لکھنؤ ص ۳۰۰)

حجۃ الاسلام امام ابو بکر رازی احکام القرآن میں فرماتے ہیں:

لا خلاف بین المسلمین ان یسم الله الرحمن الرحیم من القرآن۔

(احکام القرآن مصری ج ۱ ص ۶)

حاشیہ عبدالحکیم علی البیضاوی میں ہے: والصحیح ما ذهب الیه المتأخرون انها من القرآن

(حاشیہ مطبوعہ لکھنؤ ص ۲۳)

آن انزلت للفصل بین السور۔

اسی میں ہے: ان الا جماع انعقد علی ان ما ثبت بین الدفتین بالافتاق من جمیع

الصحابۃ فهو کلام الله قطعاً و البسملة فی اوائل السور کذلک۔

(حاشیہ مذکور ص ۲۵)

ان عبارات سے ثابت ہو گیا کہ بالا جماع بسم اللہ کلام اللہ ہے اور قرآن کی ایک آیت ہے جو

مابین سورتوں کے فصل کیلئے نازل ہوئی۔ یہی اصحاب امام اعظم ابو حنیفہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ کا صحیح مذہب ہے

اور یہی مسلمانوں کا اتفاقی مسئلہ ہے۔

مقدمہ ثانیہ: تسمیہ آیت قرآنی تو ہے لیکن سورۃ فاتحہ یا اور سورتوں کا جز نہیں یعنی ان کی پہلی

آیت نہیں ہے۔ بلکہ وہ تسمیہ فاتحہ میں تو ابتداء کتاب اللہ کیلئے ہے اور سورتوں میں فصل کیلئے ہے۔

غیث الفتح فی القرأت السبع میں ہے:

ان البسملة لیست بآیة ولا بعض آیة من اول الفاتحة ولا من اول غیرها وانما

کتبت فی المصاحف للتیمن والتبرک او انها فی اول الفاتحة لا ابتداء الكتاب علی عادة

الله عزوجل فی ابتداء کتبه و فی غیر الفاتحة للفصل بین السور۔

در مختار میں ہے: لیست من الفاتحة ولا من کل سورة فی الاصح۔

(رد المحتار ج ۱ ص ۳۲۳)

کبیری میں ہے: بان من ههنا مذهب الجمهور علی انها لیست آیة من الفاتحة

(کبیری ص ۹۹)

ولا من کل سورة۔

احکام القرآن میں ہے: مذهب اصحابنا انها لیست بآیة من اوائل السور لترک

(احکام القرآن مصری ج ۱ ص ۷)

المحجر بها۔

ان عبارات میں جو مذکور ہے وہ حضرت امام اعظم علیہ الرحمہ کا مذہب ہے۔

امام شافعی کا مذہب ان کے خلاف ہے۔ اس لئے کہ وہ تسمیہ کو سورۃ فاتحہ اور ہر سورت کی پہلی

آیت مانتے ہیں۔ ان کی دلیلیں یہ ہیں۔ حدیث شریف میں ہے جس کو دارقطنی نے حضرت ابو ہریرہ رضی

اللہ تعالیٰ عنہ سے روایت کی:

قال رسول الله صلى الله تعالى عليه وسلم اذا قرأت الحمد لله فاقراء باسم الله

الرحمن الرحیم انها ام القرآن و ام الكتاب و سبع مثانی بسم الله الرحمن الرحیم احد

ثمنی آیاتھا۔

رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے فرمایا کہ جب تم الحمد شریف پڑھو تو بسم اللہ الرحمن الرحیم بھی

پڑھو، بیشک الحمد ام القرآن اور ام الكتاب اور سبع مثانی ہے، بسم اللہ الرحمن الرحیم اس کی آیات میں سے

ایک آیت ہے۔

اور ان کی دلیل اجماع امت سے یہ ہے جس کو علامہ حلبی نے نقل کیا ہے: لا نهما اثبت فی

المصحف باجماع الصحابة مع الامر بتجريدہ عما ليس القرآن۔

(کبیری ص ۲۹۹)

خفیہ کی طرف سے ان ہر دو استدلالوں کے بہترین جواب دئے گئے۔ علامہ حلبی نے اس

حدیث دارقطنی پر یہ جرح کی اور جواب دیا کہ:

انه روی موقوفاً ولو سلم صحته فغايبه التعارض المورث للشبهة ولو سلم

عدم التعارض فخير الواحد غير قاطع لشبهة القرآن لا يثبت مع الشبهة لان طريقه

طريق اليقين لانه اصل الدين وبه ثبت الرسالة واقامة الحجة على الضلالة فلا يثبت

كونها آیة من السورة من السور بلا دليل قطعی كما فی سائر الآیات۔

(کبیری ص ۳۰۰)

وہ حدیث موقوف روایت کی گئی اور اگر اس کی صحت مان لی جائے تو اس کی غایت تعارض

احادیث ہے جو شبہ کو پیدا کرنے والا ہے اور اگر عدم تعارض بھی مان لیا جائے تو خبر واحدہ کیلئے غیر قاطع

ہے اور قرآن شبہ کیساتھ ثابت نہیں ہو سکتا ہے۔ اس لئے کہ اس کا طریقہ یقین کا طریقہ ہے کیونکہ یہی دین

اسلام ہے اور اسی سے رسالت ثابت ہوئی اور خلافت پر حجۃ قائم کی تو تسمیہ کا سورت میں سے کسی سورۃ کی

آیت ہونا بغیر دلیل قطعی ثابت نہیں ہو سکتا ہے جیسا کہ اور آیات کا حکم ہے۔

اور علامہ حلبی نے اس دلیل کے مقابل اپنے دعویٰ پر اس حدیث کو پیش کیا جس کو صحیح مسلم نے حضرت ابو ہریرہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے روایت کی:

قال سمعت رسول الله صلى الله تعالى عليه وسلم يقول: قال الله قسمي الصلوة بيني وبين عبدی نصفين ولعبدی ما سأل فاذا قال العبد الحمد لله رب العالمين قال الله تعالى حمدني عبدی واذا قال الرحمن الرحيم قال الله اثنى علي عبدی واذا قال ملك يوم الدين قال الله تعالى مجدني عبدی واذا قال اياك نعبد واياك نستعين قال الله تعالى هذا بيني وبين عبدی ولعبدی ما سأل واذا قال اهدنا الصراط المستقيم صراط الذين انعمت عليهم غير المغضوب عليهم ولا الضالين قال الله تعالى هذا بيني ولعبدی ما سأل۔ (مسلم شریف مع شرح نووی ج ۱ ص ۱۶۹)

انہوں نے کہا کہ میں نے رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کو فرماتے ہوئے سنا کہ اللہ تعالیٰ فرمایا میں نے نماز کو اپنے بندے کے درمیان نصف نصف تقسیم کر دیا اور میرے بندے کیلئے وہ سوال کرے۔ تو جب بندہ کہتا ہے ”الحمد لله رب العالمين“ اللہ تعالیٰ فرماتا ہے میرے بندے کی میری حمد کی۔ اور جب اس نے کہا ”الرحمن الرحيم“ تو اللہ تعالیٰ فرماتا ہے میرے بندے نے میری ثناء کی۔ اور جب اس نے کہا ”مالك يوم الدين“ اللہ تعالیٰ فرماتا ہے میرے بندے نے میری تجبیہ اور جب اس نے کہا ”اياك نعبد واياك نستعين“ اللہ فرماتا ہے یہ میرے اور میرے بندے کے درمیان ہے اور میرے بندے کیلئے وہ ہے جو سوال کرے۔ اور جب اس نے کہا ”اهدنا الصراط المستقيم صراط الذين انعمت عليهم غير المغضوب عليهم ولا الضالين“ اللہ تعالیٰ فرماتا ہے یہ میرے بندے کیلئے اور میرے بندے کیلئے وہ ہے جو سوال کرے۔

علامہ حلبی نے کبیری میں اس حدیث شریف سے اپنے مسلک کی تائید میں اس طرح استدلال کیا: ولا شك ان المراد بالصلوة هنا الفاتحة لان المقسوم بها فسر فهو كقول الله تعالى لا تحمض بصلواتك اي بقراءتك في الصلوة فالبداية بالحمد لله دليل على ان التسبيح ليست من الفاتحة وانها سبع آيات بدو نها حيث جعل الوسطى وهي اياك نعبد واياك نستعين بينه مسحته وبين عبده والثلث قبلها له تعالى خاصه والثلث بعدها لعبداه فقط وادالم تكن آية من الفاتحة لم تكن آية من غيرها لعدم القائل به ولا شك ان

الحدیث اصح من رواية الدارقطني۔ (کبیری ص ۳۰۰)

اور اس امر میں کوئی شک نہیں کہ حدیث میں صلوٰۃ سے مراد سورۃ فاتحہ ہے۔ اس لئے کہ جو چیز تقسیم ہوئی اسی نے یہ تفسیر کر دی اور اس کا شل ”لا تحمض بصلواتك“ میں لفظ صلوٰۃ ہے کہ جس میں قرآن فی الصلوٰۃ مراد ہے تو سورۃ فاتحہ کو الحمد للہ سے شروع کرنا اس کی دلیل ہے کہ تسمیہ فاتحہ کی آیت نہیں اور فاتحہ کی بغیر تسمیہ کے سات آیات ہیں۔ اس لئے کہ خدا نے ”اياك نعبد واياك نستعين“ کو اپنے اور اپنے بندے کے درمیان آیت قرار دیا۔ اس سے پہلے کی تین آیات کو اپنے لئے خاص کیا اور اس کے بعد کی تین آیات کو اپنے بندے کیلئے مختص کیا۔ تو جب تسمیہ فاتحہ کی آیت نہیں تو وہ اور سورتوں کی بھی آیت نہیں کہ اس کا کوئی قائل نہیں۔ اور اس حدیث کی روایت دارقطنی سے زیادہ صحیح ہونے میں کوئی شک نہیں۔

حضرت حمزہ الاسلام امام ابو بکر رازی تفسیر احکام القرآن میں اپنے مسلک کیلئے اس طرح استدلال کرتے ہیں:

وبدل ايضا على انها ليست من اوائل السورة ما حدثنا محمد بن جعفر بن ابان قال حدثنا محمد بن ايوب قال حدثنا سعد وقال حدثني يحيى بن سعيد عن شعبة عن قتادة عن عباس الحشمي عن ابي هريرة عن النبي صلى الله تعالى عليه وسلم قال: سورة في القرآن ثلاثون آية شفعت لصابها حتى غفر له تبارك الذي بيده الملك وافق القراء وغيرهم انها ثلاثون آية سوى بسم الله الرحمن الرحيم فلو كانت منها كانت احدى وثلاثون آية وذلك خلاف قول النبي صلى الله تعالى عليه وسلم وبديل عليه ايضا اتفاق جميع قراء وفقهاء هم على ان سورة الكوثر ثلاث آيات وسورة الاخلاص اربع آيات فلو كانت منها لكابت اكثر ما عدا۔

(احکام القرآن مصری ج ۱ ص ۹)

اور اس پر کہ تسمیہ اوائل سور سے ہے یا نہیں یہ حدیث دلالت کرتی ہے جس کی ہمیں روایت کی محمد بن جعفر بن ابان نے انھوں نے کہا کہ ہمیں حدیث بیان کی محمد بن ابویوب نے انہوں نے کہا کہ ہمیں حدیث بیان کی سعد نے انھوں نے کہا مجھے روایت بیان کی یحییٰ بن سعد نے وہ روایت کرتے ہیں شعبہ سے وہ قتادہ سے وہ عباس حشمی سے وہ ابو ہریرہ سے وہ نبی کریم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم سے کہ حضور نے فرمایا: ترآن من تیس آیات کی ایک سورۃ ہے جو اپنے پڑھنے والے کی شفاعت کرے گی یہاں تک کہ اس کی

مغفرت کر دی جائے گی وہ سورۃ ملک ہے۔ اور قراء وغیرہ قراء سب نے اس پر اتفاق کیا ہے کہ اس کی آیات سوائے بسم اللہ کے ہیں۔ تو اگر تسمیہ اس کا جز ہوتی تو اس میں ایکس آیات ہوتیں اور قول نبی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے مخالف ہو جاتا۔

اور نیز اس پر تمام شہروں کے قراء اور فقہاء کا اتفاق کرنا کہ سورۃ کوثر میں تین آیات ہیں اور سورۃ اخلاص میں چار آیات ہیں یہ دلالت کرتے ہیں کہ اگر تسمیہ سورتوں کا جز ہوتی تو ان سورتوں کی آیات زیادہ ہو جاتیں۔

تو ان احادیث سے ثابت ہو گیا کہ بسم اللہ الرحمن الرحیم سورتوں کا جز نہیں اور ان کی پہلی آیت نہیں۔ اب رہا شافعیہ کے استدلال اجماع کا جواب تو علامہ حلبی کبیری میں اس استدلال کے جواب میں فرماتے ہیں:

واجماع الصحابة على اثباتها في المصاحف لا يلزم منه انها آية من كل سورة بل السلازم منه مع الامر بالتحديد عن غير القرآن انها من القرآن و به نقول انها آية من كل سورة نزلت للفصل بين السور۔

اور صحابہ کے مصاحف میں تسمیہ کے ثابت رکھنے پر اجماع سے یہ لازم نہیں آتا کہ تسمیہ ہر سورت کی پہلی آیت ہو بلکہ مع اس حکم کے کہ مصحف کو غیر قرآن سے خالی کیا جائے یہ لازم آیا کہ تسمیہ قرآن کی آیت ہو اور ہم یہی کہتے ہیں کہ تسمیہ قرآن کی آیت ہے سورتوں میں فصل کیلئے وہ نازل ہوئی۔

بالجملہ اس بحث سے ثابت ہو گیا کہ جو لوگ تسمیہ کو سورۃ فاتحہ کی پہلی آیت قرار دیتے ہیں ان کا مذہب روایت و درایت ہر طرح ضعیف ہے اور ہمارے لئے ناقابل عمل ہے اور مذہب حنفی ہر لحاظ سے قوی اور مدلل ہے۔

مقدمہ ثالثہ: نماز کی ہر رکعت میں تسمیہ کا سورۃ فاتحہ سے قبل پڑھنا سنت ہے۔ اور اس کا بعد فاتحہ کے سورہ سے پہلے پڑھنا مسنون نہیں اور قول مفتی بہ یہی ہے کہ فاتحہ اور سورۃ کے درمیان تسمیہ پڑھی جائے۔

طحاوی سے مراقی الفلاح میں ہے:

و تنس التسمية اول كل ركعة قبل الفاتحة لانه صلى الله تعالى عليه وسلم كان يفتح صلاته بسم الله الرحمن الرحيم۔

اسی میں ہے: لا يسمى بين الفاتحة والسورة في قولها قال في المضمرات والفتوى على قولها۔

در مختار میں ہے: ولا تنس بين الفاتحة والسورة مطلقا ولو سرية ولا تكره اتعا۔

احکام القرآن میں ہے:

روى ابو يوسف عن ابى حنيفة انه يقرأها في كل ركعة مرة واحدة عند ابتداء قراءة فاتحة الكتاب ولا يعيدها مع السورة عند ابى يوسف۔

(احکام القرآن مصری ج ۱ ص ۱۲)

اسی میں ہے: واما من قرأها في كل ركعة فوجه قوله ان كل ركعة لها قراءة مبتدئة لا ينوب عنها القراءة في التي قبلها كان كذلك حكم الثانية اذا كان فيها ابتداء قراءة ولا يحتاج الى اعادتها عند كل سورة لانها فرض واحد و كان حكم السورة في الركعة الواحدة حكم ما قبلها لانها دوام على فعل قد ابتدأه حكم الدوام و حكم الا ابتداء كالركوع۔

یہ مذہب حنفیہ ہوا اور اس مذہب کی تائید دارقطنی کی یہ حدیث کرتی ہے:

قال رسول الله صلى الله تعالى عليه وسلم اذا قمت في الصلوة فقل بسم الله الرحمن الرحيم الحمد لله رب العالمين حتى تجمعها و قل هو الله احد الى آخرها۔

(صحیح البخاری ج ۱ ص ۳۶۶)

رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے فرمایا جب تم نماز میں کھڑے ہو تو بسم اللہ الرحمن الرحیم پڑھو یہاں کہ ان کو ختم کر دینا اور قل هو اللہ احد آخر سورۃ تک پڑھو۔

علامہ حلبی کبیری میں نہایت صاف طور پر تصریح فرماتے ہیں:

اما تسمية عند ابتداء السورة بعد الفاتحة عند ابى حنيفة لا ياتى بها لافي حال الجهر ولا في حال الخفا وكذا عند ابى يوسف لما تقدم انها ليست بآية من اول السورة و الا تيان بها في اول كل ركعة لما تقدم من الاحاديث الدالة على انه عليه السلام كان ياتى بها سرا وكذا الخلفاء الراشدون ولم يرو شي في الا تيان بها اول

لیکن فاتحہ کے بعد سورۃ کے ابتداء میں بسم اللہ پڑھنا تو امام اعظم کے نزدیک اس کو نہ پڑھنے کی جہر کی حالت میں نہ آہستہ پڑھنے میں اور اسی طرح امام ابو یوسف کے نزدیک پہلے گزر چکا کہ تسمیہ سورۃ کی پہلی آیت نہیں اور تسمیہ کا ہر رکعت کے اول میں لانا تو اس پر دلالت کرنے والی حدیثیں منقول ہوئیں کہ حضور علیہ السلام تسمیہ کو آہستہ پڑھتے اور اسی طرح خلفائے راشدین کرتے اور تسمیہ کے اول سورۃ پڑھنے میں کوئی حدیث مروی نہیں۔

مخالف کے پاس کوئی ایسی روایت نہیں جس سے تسمیہ کا فاتحہ کے درمیان پڑھنا مسنون ثابت ہو سکے تو مذہب مخالف روایت و روایت کی طرح ثابت نہ ہو سکا اور مذہب حنفیہ ہر طرح ثابت کر دیا گیا۔ مقدمہ رابعہ: نماز میں تسمیہ کے بالجہر پڑھنے میں سوائے ترمذی کے صحاح نے کوئی حدیث روایت نہیں کی اور ترمذی نے جو یہ حدیث حضرت ابن عباس رضی اللہ عنہما سے روایت کی:

كان النبي صلى الله تعالى عليه وسلم يفتح صلوته بيسم الله الرحمن الرحيم۔  
تو اس کا ضعف خود ہی اس طرح بیان کیا: قال ابو عيسى و ليس اسنادہ بذلك۔

پھر اس کے حاشیہ میں ہے: قال بعض الحفاظ ليس حديث صريح في الجهر الا في اسنادہ مقال عند اهل الحديث و لذا اعرض ارباب المسانيد المشهوره الاربع و احمد لم يخرجوا منها شيئا مع اشتمال كتبهم على احاديث ضعيفة۔  
علامہ حلبی کبیری میں فرماتے ہیں:

قال ابن التيمية و روينا عن الدارقطني انه قال لم يصح عن النبي صلى الله تعالى عليه وسلم في الجهر حديث و قال الخازمي احاديث الجهر و ان كانت ما ثورۃ عن عمر من الصحابة غير ان اكثرها لم يسلم من الشوائب۔  
(کبیری ص ۳۰۱)

علامہ عینی عمدۃ القاری میں فرماتے ہیں:

احاديث الجهر و ان كثرت روايتها فكلها ضعيفة وليست مخرجة في الصحاح و لا في المسانيد المشهوره۔  
(حاشیہ بخاری مجتبیٰ ج ۱ ص ۱۰۳)

حضرت شیخ عبدالحق محدث دہلوی اشعۃ اللمعات میں فرماتے ہیں:

وبہ تحقیق ثابت شدہ است از آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم و از خلفاء راشدین و صحابہ رضوان

اللہ علیہم اجمعین کہ جہر کی کردند بسم لہ اگر نماز جہری می بود۔ و شیخ ابن الہمام از بعض حفاظ اہل کردہ کہ بیچ حدیث ثابت نشد کہ صریح باشد در جہر بہ تسمیہ مگر آنکہ در اسنادوی سخن است و بیچ یکے از ارباب مسانید اربعہ مشہورہ اخراج نہ کرد و حدیثی در اہل باوجود آنکہ کتب ایشان مشتمل ست بر احادیث ضعیف و چندیں از صحابہ و تابعین و تبع تابعین و غیر ہم از ائمہ لا تعد ولا تحصى ذکر کردہ اند کہ جہری کردند و احیاناً اگر بعض جہر روایت کردہ اند برائے تعلیم بود یا بجهت کمال قرب بعضی از مقتدیاں آنرا۔

(اشعۃ اللمعات کشوری ج ۱ ص ۳۷۳)

ان عبارات سے ظاہر ہو گیا کہ مدعیان تسمیہ بالجہر کے پاس غیر مجروح صحیح مرفوع حدیث اپنے اثبات مدعی کیلئے نہیں ہے۔ جب مشہور صحابہ نے تسمیہ بالجہر میں کسی صحیح مرفوع حدیث کی تخریج نہیں کی تو خود ہی ثابت ہو گیا کہ تسمیہ بالجہر کا مذہب ضعیف ہے۔ اور تسمیہ بالسر کا مذہب اصح ہے۔ چنانچہ روایات بکثرت اسی کی تائید کرتی ہیں۔

حدیث: (۱) بخاری شریف میں حضرت انس رضی اللہ عنہ سے مروی ہے:

ان النبي صلى الله تعالى عليه وسلم و ابا بكر و عمر كانوا يفتحون الصلوة بالحمد لله رب العالمين۔  
(ج ۱ ص ۱۰۳)

پیشک نبی صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم اور حضرت ابو بکر اور عمر نماز کو الحمد للہ رب العالمین سے شروع کیا کرتے تھے۔

علم شریف میں حضرت انس رضی اللہ عنہ سے مروی ہے:

حدیث: (۲)۔ قال صليت مع رسول الله صلى الله تعالى عليه وسلم و ابي و بكر و عمر و عثمان فلم اسمع احدا منهم يقرأ بسم الله الرحمن الرحيم۔  
(مسلم مع شرح نووی ج ۱ ص ۱۷۳)

انہوں نے کہا کہ میں نے رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم اور خلیفہ اول حضرت ابو بکر اور خلیفہ ثانی عمر اور خلیفہ سوم حضرت عثمان کے ساتھ نماز پڑھی تو میں نے ان سے کسی کو بھی بسم اللہ الرحمن الرحیم پڑھتا ہوا نہیں سنا۔

اسی مسلم شریف میں حضرت انس رضی اللہ عنہ سے مروی ہے:

حدیث: (۳) ان النبي صلى الله تعالى عليه وسلم و ابا بكر و عمر و عثمان كانوا

يفتتحون بالقراءة بالحمد لله رب العالمين - (ابوداؤد حنبلي)

بیشک نبی صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم اور حضرت ابوبکر اور عمر و عثمان الحمد للہ رب العالمین سے قرآن شروع کرتے تھے۔

ابوداؤد شریف میں حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا سے مروی:

حدیث: (۵) قالت كان رسول الله صلى الله تعالى عليه وسلم يفتح الصلاة بالتكبير والقراءة بالحمد لله رب العالمين -

انہوں نے فرمایا کہ رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نماز کو اللہ اکبر سے اور قرآن کو الحمد للہ رب العالمین سے شروع کرتے تھے۔

حدیث: (۶-۷) عن عبد الله بن مغفل قال: سمعني ابي وانا في الصلوة اقول

الله الرحمن الرحيم فقال يا بني محدث اياك والحدث وقال لم ار هذا من اصحاب

رسول الله صلى الله تعالى عليه وسلم كان يفيض اليه الحدث في الاسلام قال

صليت مع النبي صلى الله تعالى عليه وسلم و مع ابي بكر و عمر و عثمان فلم اسمع

منهم يقولها فلم تقلها اذا انت صليت فقل الحمد لله رب العالمين -

(ترمذی علیہ دہلی ج ۱ ص ۳۳)

ترمذی شریف میاں حضرت عبد اللہ بن مغفل رضی اللہ عنہ سے مروی انہوں نے کہا مجھے میرے

باپ نے نماز میں بسم اللہ الرحمن الرحیم کہتا ہوا سنا تو انہوں نے مجھ سے کہا اے بیٹے یہ نئی بات ہے

نئی بات سے بچ اور کہا میں نے اصحاب رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم میں سے کسی کو نہ دیکھا کہ وہ

سخت ناپسند تھی اور فرمایا کہ میں نے نبی صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم اور حضرت ابوبکر و عمر و عثمان کے ساتھ

نماز پڑھی تو میں نے ان میں سے کسی کو تسمیہ کہتے ہوئے نہ سنا تو اس کو تو بھی اب مت کہہ تو نماز

تو الحمد للہ رب العالمین کہتا۔

ترمذی شریف میں حضرت انس رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے مروی:

حدیث: (۸) كان رسول الله صلى الله تعالى عليه وسلم و ابو بكر و عمر و عثمان

يفتتحون القراءة بالحمد لله رب العالمين - (ص ۳۳)

۱ رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم اور حضرت ابوبکر اور حضرت عمر اور حضرت عثمان قرآن کو الحمد

رب العالمين سے شروع کرتے تھے۔

نسائی شریف میں حضرت انس رضی اللہ عنہ سے مروی:

حدیث: (۱۰) صليت مع النبي صلى الله تعالى عليه وسلم و مع ابو بكر و عمر و عثمان رضى الله عنهما فيفتحون بالحمد لله رب العالمين - (نسائی انصاری ص ۹۱)

کہ میں نے نبی کریم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے ساتھ اور حضرت ابوبکر و عمر و عثمان رضی اللہ تعالیٰ

عنہما کے ساتھ نماز پڑھی تو انہوں نے الحمد للہ رب العالمین سے نماز شروع کی۔

حدیث: (۱۱) قال صلى بنا رسول الله تعالى عليه وسلم فلم يسمعنا قراءة

بسم الله الرحمن الرحيم و صلى بنا ابو بكر و عمر و عثمان فلم نسمعها منهما -

(نسائی ج ۱ ص ۹۲)

انہوں نے کہا کہ رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے ہمیں نماز پڑھائی تو ہم نے بسم اللہ الرحمن

الرحیم کا پڑھنا نہیں سنا اور ہمیں حضرت ابوبکر و عمر نے نماز پڑھائی تو ہم نے تسمیہ کو ان دونوں سے نہیں سنا۔

نسائی شریف میں انہیں حضرت انس رضی اللہ عنہ سے مروی:

حدیث: (۱۲) قال صليت خلف رسول الله صلى الله تعالى عليه وسلم و ابي بكر و عمر و عثمان رضى الله عنهم فلم اسمع احدا منهم يحهر ببسم الله الرحمن الرحيم -

(نسائی ص ۹۲)

انہوں نے کہا میں نے رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم اور حضرت ابوبکر و عمر و عثمان رضی اللہ عنہم

کے پیچھے نماز پڑھی تو ان میں سے کسی کو بسم اللہ الرحمن الرحیم کو بالجہر کیساتھ پڑھتے ہوئے نہیں سنا۔

نسائی شریف میں حضرت مغفل بن عبد اللہ رضی اللہ عنہ سے مروی:

حدیث: (۱۳) اذا سمع احدا نا يقرأ بسم الله الرحمن الرحيم يقول صليت خلف

رسول لله صلى الله تعالى عليه وسلم و ابي بكر و عمر رضى الله عنهما فما سمعت

احدا منهم قرأ بسم الله الرحمن الرحيم - (نسائی مطبوعہ انصاری ص ۹۲)

اور جب ہم میں سے کسی کو بسم اللہ الرحمن الرحیم پڑھتے ہوئے سنتے تو کہتے میں نے رسول اللہ

صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے پیچھے اور حضرت ابوبکر اور حضرت عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہما کے پیچھے نماز پڑھی تو میں

نے ان میں سے کسی کو نہیں سنا کہ اس نے بسم الرحمن الرحیم پڑھی ہو۔



ابن ماجہ میں حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا سے مروی:

حدیث: (۱۴) کان رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم یفتتح القرأۃ بالحمد

للہ رب العالمین۔ (ابن ماجہ نظامی دہلی ج ۱ ص ۵۹)

انہوں نے کہا کہ رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم قرأۃ کو الحمد للہ رب العالمین سے شروع فرماتے تھے۔

ابن ماجہ میں حضرت انس رضی اللہ عنہ سے مروی:

حدیث: (۱۵) کان رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم و ابو بکر و عمر

یفتتحون القرأۃ بالحمد للہ رب العالمین۔ (ابن ماجہ ص ۵۹)

پیشک نبی صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم قرأت کو الحمد للہ رب العالمین سے شروع فرماتے تھے۔

ابن ماجہ میں حضرت عبداللہ بن مغفل رضی اللہ عنہ سے مروی:

حدیث: (۱۷) قال صلیت مع رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم و مع

بکر و عمر و عثمان فلم اسمع رجلاً یقولہ فاذا قرأت فقل الحمد للہ رب العالمین۔

(ابن ماجہ ص ۵۹)

انہوں نے کہا کہ میں نے رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے ساتھ اور حضرت ابو بکر کے اور

کے ساتھ اور عثمان کیساتھ نماز پڑھی تو میں نے کسی شخص کو تسمیہ پر ہتا ہوا نہیں سنا۔ پس جب تو قرأت

کرے تو الحمد للہ رب العالمین پڑھنا۔

موطا امام مالک میں حضرت انس رضی اللہ عنہ سے مروی:

حدیث: (۱۸) قال: فمت وراء ابی بکر و عمر و عثمان فکلہم کان لا یقرأ بسم

اللہ الرحمن الرحیم اذا افتتحون الصلاۃ۔ (موطا ص ۱۰)

انہوں نے کہا کہ میں نے حضرت ابو بکر اور عمر اور عثمان کی اقتدا کی تو یہ سب بسم اللہ الرحمن الرحیم

نہیں پڑھتے تھے جب نماز شروع کرتے۔

نیہتی میں حضرت انس رضی اللہ عنہ سے مروی:

حدیث: (۱۹) کان رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم و ابو بکر و عمر یقرآن

یعنی لا یجہرون بسم اللہ الرحمن الرحیم۔ (نیہتی ج ۲ ص ۵۲۰)

رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم اور ابو بکر اور عمر بسم اللہ الرحمن الرحیم کو باجہر نہیں پڑھتے تھے۔

امام طبرانی تہذیب الآثار میں حضرت ابو وائل رضی اللہ عنہ سے راوی:

حدیث: (۲۰) قال لم یکن عمر و علی یجہران بسم الرحمن الرحیم و لا یامین،

(الجوہر النقی ج ۲ ص ۲۸)

انہوں نے کہا کہ حضرت عمر اور حضرت علی بسم الرحمن الرحیم اور آمین جہر سے نہیں کہتے تھے۔

امام طبرانی معجم کبیر میں حضرت انس رضی اللہ عنہ سے راوی:

حدیث: (۲۱) ان النبی صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم و ابابکر و عمر کانوا یسرون

بسم اللہ الرحمن الرحیم۔ (صحیح البخاری ج ۱ ص ۳۸۹)

پیشک نبی صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم اور حضرت ابو بکر اور عمر بسم اللہ الرحمن الرحیم کو بالسر یعنی پوشیدہ

طور پر پڑھتے تھے۔

حدیث: (۲۲) لم یجہر النبی صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم بالیسملۃ حتی مات۔

(کبیری ص ۳۰۱)

کہ حضور نبی کریم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم تسمیہ کو بالجہر نہ پڑھا یہاں تک کہ وفات پائی۔

امام طبرانی حضرت انس رضی اللہ عنہ سے راوی:

حدیث: (۲۳) ان رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کان یسر بسم اللہ الرحمن

رحمن الرحیم و ابابکر و عثمان و علیا۔ (کبیری ص ۳۰۱)

پیشک رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم اور حضرت ابو بکر و عثمان اور علی بسم اللہ الرحمن الرحیم کو بالسر

آہستہ پڑھتے۔

حدیث: (۲۴) قال الجہر بسم الرحمن الرحیم قرأۃ الاعراب۔

(الجوہر النقی ج ۲ ص ۳۷)

انہوں نے فرمایا: بسم اللہ الرحمن الرحیم کو بالجہر پڑھنا اہل قریہ کی قرأت ہے۔

ابو بکر رازی احکام القرآن میں حضرت ابراہیم رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے مروی:

قال جہر الامام بسم اللہ الرحمن الرحیم فی الصلاۃ بدعۃ۔

(احکام القرآن ج ۱ ص ۱۵)

انہوں نے کہا کہ امام کا بسم اللہ الرحمن الرحیم کو نماز میں بالجہر پڑھنا بدعت ہے۔

ان احادیث سے ثابت ہو گیا کہ بسم اللہ الرحمن الرحیم سورۃ فاتحہ سے پہلے پڑھی جاتی تھی۔ لیکن جہری نمازوں میں بالجہر نہیں پڑھی جاتی تھی، بلکہ بالسر آہستہ پڑھی جاتی تھی، خود نبی صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم اور خلف راشدین اور اجلہ صحابہ و تابعین رضوان اللہ تعالیٰ علیہم اجمعین جہر کے ساتھ بسم اللہ نہیں پڑھتے اور الحمد للہ رب العالمین سے جہر سے شروع کرتے۔ انہیں احادیث سے استدلال کرتے ہوئے مذہب امام اعظم کا واضح و راجح ہونا ظاہر ہو گیا۔ لہذا نماز میں بسم اللہ کا آہستہ پڑھنا مسنون ہوا۔

ردالمحتار میں ہے: والسر لانہا سنۃ۔ اور بالجہر پڑھنا مکروہ ہوا۔

فتاویٰ عالمگیری میں ہے: ویکرہ الجہر بالستیمۃ والتامین۔

یہ حنفی مذہب کے دلائل کا ایک نمونہ پیش کر دیا گیا ہے۔ ان مقدمات کے بعد سوال کا جواب خود ہی واضح ہو گیا مگر چونکہ سوال مذہب حنفیت کے خلاف بعض مغالطوں اور غلط استدلالوں پر مشتمل ہے اس لئے اس کے ہر جملے کا جواب دے دیا جاتا ہے۔ پھر اختصار ملحوظ ہے۔

صاحب فوائد مکیہ تحریر فرماتے ہیں: کہ حضرت امام عاصم کو فی رحمۃ اللہ علیہ بین السورتین تسمیہ پڑھتے ہیں تو اس لحاظ سے جس سورۃ کو قاری بلا تسمیہ پڑھے گا وہ سورۃ امام کے نزدیک ناقص ہوگی۔

اقول: حضرت امام عاصم کا فعل غیر نماز میں قابل لحاظ لائق عمل ہو سکتا ہے، لہذا خارج نماز نہیں جب تلاوت کرے تو سورۃ کو بلا تسمیہ کے نہ پڑھے۔

ردالمحتار میں ہے: وفی خارج الصلوۃ اختلاف الروایات والمشائخ فی التعوذ والتسمیۃ قبل یحذفی التعوذ دون التسمیۃ والصحیح انہ یتخیر فیہما ولكن یتبع امامہ من القراء وہم یجہرون بہما الاحمزة فانہ یخفہما۔ (ردالمحتار ج ۱ ص ۳۲۳)

باقی رہا نماز میں تو اس میں ائمہ اربعہ کا اجماع کیا جائے گا۔ کہ احکام صلوٰۃ کا تعلق ائمہ اربعہ سے ہے نہ کہ ائمہ قراء سے، جسکی تفصیل آگے آتی ہے اس کے بعد کہا۔

وعن ابی عزیمة ان رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم قرء بسم اللہ الرحمن الرحیم فی اول الفاتحة فی الصلوۃ وعدھا آیۃ ایضا الخ۔

اقول: اس حدیث پر علامہ علاء الدین بن علی نے الجوہر النقی میں یہ جرح لکھی ہے:

لیس فی الحدیث عدھا آیۃ الامن وجہ ضعیف۔

نیز اس حدیث میں ابن ملیکہ کی سماعت حضرات ام سلمہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے مروی ہے:

وقال الطحاوی فی کتاب الرد علی الکراہیسی لم یسمع ابن ابی ملیکہ هذا الحدیث من ام سلمۃ۔ (الجوہر النقی ج ۲ ص ۲۳)

ان کے درمیان میں ایک راوی یعلیٰ بن مملک متروک ہے تو اس حدیث ضعیف و مجروح پر حدیث صحیح کے بالمقابل بناء مذہب قرار دینا ناقابل اعتماد و استدلال ہے۔ اسکے بعد لکھا۔

پھر علامہ جزری فرماتے ہیں کہ بسم اللہ منزل من اللہ ہے اسکو پڑھنا چاہیے۔

اقول: بسم اللہ کے منزل من اللہ ہونے کا کون انکار کرتا ہے، احناف کے نزدیک بھی وہ منزل من اللہ ہے جیسا کہ مقدمہ اولی سے ظاہر ہو چکا ہے۔ باقی رہا یہ امر کہ اسکو پڑھنا چاہیے تو اس کے نماز وغیر نماز میں ابتدائے قراءۃ میں پڑھنے کو کون منع کرتا ہے احناف اس کو کہیں سنت کہیں مستحب کہتے ہیں جیسا کہ اوپر مفصل مذکور ہوا۔

پھر کہا: چنانچہ باسناد اسحاق نقل کرتے ہیں۔ ہم سورۃ فاتحہ اور ہر سورۃ کے شروع ہر حالت و خارج از صلوٰۃ قرآن سناتے ہوں خواہ نماز میں بسم اللہ پڑھا ہی کرتے تھے۔

اقول: اسحاق بن مسیب کو علامہ ذہبی میزان الاعتدال میں فرماتے ہیں: کہ وہ ضعیف ہیں۔ علاوہ بریں وہ کسی حدیث کی روایت نہیں کر رہے بلکہ محض اپنے عمل کا ذکر کر رہے ہیں، اور انکا عمل سب کے لئے حجت نہیں۔ اور اگر اس سے بھی قطع نظر کیجئے تو اسے سورۃ فاتحہ اور ہر سورۃ سے پہلے نماز میں کون نا جائز قرار دیتا ہے۔ مقدمہ ثالث سے ظاہر ہو چکا کہ تسمیہ کا قبل سورۃ فاتحہ کے پڑھنا مسنون ہے اور سورۃ سے پہلے پڑھنا بھی جائز ہے۔ تو انکا کلام ہمارے خلاف نہیں۔

پھر کہا: اور قراء مدینہ کا بھی یہی مذہب تھا۔

اقول: قراء مدینہ کا مذہب اس تسمیہ کے جزء سورۃ ہونے میں امام عاصم وغیرہ قراء کوفہ کے بالکل مخالف ہے۔

تفسیر بیضاوی میں ہے: بسم اللہ الرحمن الرحیم من الفاتحة وعلیہ قراء مکہ والكوفۃ و فقہانہا و ابن المبارک و الشافعی و خالفہم قراء المدینۃ و البصرۃ و فقہانہا و مالک۔

تو اس عبارت سے ظاہر ہو گیا کہ قراء مدینہ کا مذہب حضرت امام عاصم وغیرہ قراء کوفہ کے خلاف ہے تو ان کو انکا ہم مذہب کہنا کس قدر غلط بات ہے۔ اس کے بعد کہ ان روایات سے یہ امر ثابت ہوتا ہے

کہ بین السورتین بسم اللہ نہ پڑھنے کا اختلاف ایسا ہے کہ جیسے اور اختلافات قراءت سببہ کہ جس طرح اس کا پڑھنا جائز ہے اسی طرح اس کا نہ پڑھنا بھی درست ہے۔

اقول: نتیجہ تو معلوم ہے لیکن ان روایات سے اس امر کا ثابت ہونا محل نظر ہے جیسا کہ اوپر کی تفسیر سے ظاہر ہے۔ پھر ان روایات کا بھجہ حجت ہونا بھی محل کلام ہے۔

اسکے بعد کہا: پس مسلمین کی روایات میں بسم اللہ بین السورتین وجہ پڑھنی چاہیے۔

اقول: خارج نماز میں تو تسمیہ کا بین السورتین جہر سے پڑھنا محل نزاع نہیں۔ رہا نماز میں تسمیہ جہر پڑھنا تو وہ بین السورتین ہی کیا بلکہ قبل سورۃ کے بھی کسی غیر مجروح صحیح حدیث سے ثابت نہیں، بلکہ صحیح حدیثوں کے خلاف ہے جیسا کہ مقدمہ رابعہ سے ظاہر ہے۔ تو اب ان صحیح حدیثوں کے خلاف یہ استدلال کرنا کہ تسمیہ کو جہر پڑھنا چاہیے جہالت نہیں ہے تو اور کیا ہے بلکہ دین میں اپنی رائے ناقص سے دخل دینا ہے۔

اس کے بعد کہا: کیوں کہ فقہا کو اگرچہ اپنی ذاتی تحقیق اس مسئلہ میں کچھ ہی ہوتی تھی مگر روایت کے موقع پر آکر اس مسئلہ کو فن قراءت ہو جانے کی وجہ سے وہ قراء ہی کا اتباع کرتے تھے۔

اقول: اوپر مذکور ہوا کہ نماز میں تسمیہ کا پڑھنا، پھر ہر رکعت میں پڑھنا اور ایک رکعت میں بھی ایک بار پڑھنا یا چند بار پڑھنا بالجہر پڑھنا یا بالسر پڑھنا یہ سب فقہ کے احکام ہیں نہ کہ فن قراءت کے۔ تو جب یہ فقہ کے احکام ہوئے تو ان میں اتباع فقہا کا ہو گا یا قراء کا۔ قراء کا اتباع ہر اس بات میں ہو گا جو بات فن قراءت کی ہو، اور جو بات ان کے فن ہی کی نہ ہو تو اس میں قراء کا اتباع کس طرح کیا جاسکتا ہے۔

صاحب فوائد نے نہ تو تجوید کے امتیاز کو سمجھا، نہ فقہاء و قراء کے مذہب کے فرقوں کی جانا، نہ ان کے طریقہ استدلال سے واقفیت حاصل کی، نہ ان کے دلائل پر مطلع ہونے کی سعی کی۔ پھر اس نے فقہا کی ذاتی تحقیق سے اگر یہ مراد لی ہے کہ انہوں نے نص صریح کے خلاف جو استدلال کیا ہے وہ انکی ذاتی تحقیق ہے تو ہمارے فقہا کرام کی ایسی تحقیق کوئی نہیں پیش کی جاسکتی ہے۔ اور اگر یہ مراد ہے کہ انہوں نے نص کے خلاف تو نہیں کیا لیکن نص سے علت کو اخذ کر کے کسی غیر منصوص کیلئے قیاس کیا تو یہ خلاف روایت ہی کہ

قرار پایا۔ اس کو خلاف روایت کہنا ہی سخت نادانی ہے۔ اس مسئلہ تسمیہ میں ہمارے فقہا احناف نے جو احکام بتائے وہ بالکل موافق روایات ہیں جیسا کہ اوپر کے مقدمات سے ظاہر ہو چکا۔ صاحب فوائد نے فقہا کا تسمیہ میں وہ کون سا حکم دیکھا جو صحیح روایت کے خلاف ہو اور قراء اسکے مقابل صحیح روایت پر عامل

ہوں۔ اور جو بات پیش کی گئی اس میں تو صحیح روایات فقہا کی موافقت کر رہی ہیں جیسا کہ مقدمات میں گذرا۔

اس کے بعد کہا: حضرت امام مالک علیہ الرحمۃ نے باوجود اسکے کہ انکے مذہب میں بسم اللہ ہر سورۃ کا جز نہیں مگر امام تافہ سے مسئلہ پوچھ کر یوں ہی فرمایا کہ ہر علم کا مسئلہ اس کے اہل سے پوچھنا چاہیے

اقول: یہ قاعدہ ہم بھی تسلیم کرتے ہیں کہ ہر علم کا مسئلہ اس کے اہل سے پوچھنا چاہیے۔ لیکن صاحب فوائد اپنے اس دعوے کو تو کسی دلیل سے ثابت کر دے کہ نماز سے تسمیہ کا فاتحہ و سورۃ سے پہلے ہر رکعت میں پڑھنا اور اس کا بالجہر پڑھنا علم قراءۃ کا مسئلہ ہے پھر ہم سے مطالبہ کرے۔

رہا امام مالک کا یہ واقعہ۔ اول تو کسی معتبر کتاب کے حوالہ سے نہیں، علاوہ بریں حضرت امام مالک نے اپنے قول پر خود عمل نہیں کیا۔ اور اپنے مذہب سے کیوں رجوع نہیں فرمایا، مصنف کو اپنے استدلال میں کسی کا قول سوچ سمجھ کر پیش کرنا تھا۔ لہذا قول حضرت امام مالک نے اسکو کیا فائدہ پہنچایا۔

پھر اس کے بعد کہا: مدار علم قراءت نقل و صحت روایت پر ہے۔ قیاس و عقل کو اس میں دخل نہیں۔

اقول: نہ تو تمام قواعد علم تجوید نقل و صحت روایت پر موقوف ہیں جو قواعد عربیہ اس میں جاری ہیں ان میں صحت روایت کیسے تصور ہوگی۔ نہ اس کے سارے مسائل تجوید قیاس و عقل کے بالکل خلاف ہیں، کہ بعض مسائل تجوید موافق قیاس و عقل بھی ہیں جو فن تجوید کے واقف کار پر بھی مخفی نہیں۔

اسکے بعد کہا: علم فقہ منصوصات و مجتہدات دونوں سے مرکب ہیں۔

اقول: اگر مجتہد کو منصوص کا مقابل ٹھہرا کر مجتہدات سے خلاف منصوصات مراد لیا گیا ہے تو یہ غلط ہے اور حقیقہ وہ مجتہد ہی نہیں ہے۔

توضیح میں ہے: فمعنى القياس ان النص الوارد فى المقيس عليه وارد فى المقيس معنى و ان لم يكن واردا صريحا۔

رد المحتار میں ہے: المراد بالمجتهد فيه ما كان مبنيا على دليل معتبر شرعا بحيث يسوغ للمجتهد بسببه مخالفة غيره بخلاف ما اذا كان قولا مخالفا للكتاب كحل متروك التسمية عمدا فانه لا يسمى مجتهدا فيه۔ (رد المحتار ص ۳۳۱)

تو مجتہدات بمعنی منصوصات ہی ہوتے ہیں ان کو خلاف منصوص نہیں کہا جاسکتا۔

پھر اس کے بعد کہا۔ مسائل منصوص میں شارع علیہ السلام کے سوا کسی کا اتباع نہیں اور ائمہ کی

تقلید مسائل اجتہادیہ میں ہے۔

اقول: نہ تو مطلقاً یہ صحیح ہے کہ شارع علیہ السلام کے سوا کسی اور کا اتباع مسائل منصوصہ میں نہیں کہ مسائل منصوصہ میں ائمہ اور فقہاء کا بھی اتباع کیا جاتا ہے۔

در مختار میں ہے: واما نحن فعلمنا اتباع ما رجحوه وما صححوه۔

اور نہ حقیقت یہی صحیح ہے کہ مسائل اجتہادیہ میں صرف ائمہ ہی کی تقلید کی جاتی ہے۔ بلکہ اس تقلید ائمہ میں اتباع رسول علیہ السلام بھی حاصل ہے۔

علامہ شعرانی میزان الشریعہ میں فرماتے ہیں: نما من قول من اقوال المحققین و مقلدینہم الا و ينتهى سندہ برسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم ثم بحرئیل ثم بحضرة اللہ تعالیٰ۔ (میزان مصری ج ۱ ص ۴۴)

تو جب مسائل اجتہادیہ کی سند حضرت شارع علیہ السلام تک پہنچتی ہے تو تقلید ائمہ میں اتباع رسول صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم بھی حاصل ہو گیا اور مصنف کا دعویٰ ہر پہلو پر باطل ثابت ہوا۔

اس کے بعد کہا: لہذا ہر مسئلہ قرآن میں نقل و صحت روایت کے علاوہ اور سند کی ضرورت نہیں۔

اقول: جب ہر مسئلہ قرآن میں نقل و صحت روایت پر موقوف نہیں ہے تو سرے سے یہ دعویٰ ہی صحیح قرار نہیں پایا۔ پھر باوجود اس کے یہ کہنا بے جا ہے۔ کہ جس کا مدار روایت پر ہو اس میں سند کی ضرورت نہیں اس کے بعد کہا: مسئلہ قرأت کی سند فقہاء کے اقوال سے تلاش کرنا غلطی ہے بلکہ اس کی سند ائمہ قرآن سے دریافت کرنی چاہئے۔ پس صحیح روایت کے بعد اس پر عمل کرنا چاہئے۔

اقول: جس طرح مسئلہ قرآن کی سند اقوال فقہاء سے تلاش کرنا غلطی ہے۔ اسی طرح فقہی مسئلہ کی سند اقوال قراء سے تلاش کرنا بھی سخت غلطی بلکہ انتہائی جہالت ہے کہ فقہی مسئلہ اقوال فقہاء سے ہی لیا جاتا ہے تو نماز میں ہر سورۃ پر بسم اللہ پڑھنا یا نہ پڑھنا اور بالجہر پڑھنا یا بالسر پڑھنا یہ فقہی مسئلہ ہے اس کو اقوال فقہاء سے ہی اخذ کر کے عمل کیا جائے گا۔

اس کے بعد کہا:

دوسری بات یہ ہے کہ جو کچھ بین الدفتین ہو رسم عثمانی اس کی متحمل ہو اور قواعد تجوید کے موافق ہر نقل متواتر کیساتھ ہم تک پہنچا ہو وہ قرآن ہے اور تسمیہ پر یہ سب باتیں صادق آتی ہیں۔

اقول: لاریب تسمیہ قرآن کی آیت ہے۔ فقہاء کا یہی مسلک ہے۔ مقدمہ اولیٰ میں اس کو بدلنا

ثابت کر دیا ہے۔

اس کے بعد کہا: نیز باجماع مذاہب اربعہ ہر حال میں قرآن سب سے کیساتھ قرآن پڑھنا جائز ہے۔

اقول: نماز میں قرآن کا قرأت سب سے کیساتھ پڑھنا جائز ہے۔ لیکن عوام کے انکار کرنے یافتہ میں پڑ جانے کا خوف ہو تو اپنی اس قرأت کے سوا جس سے عوام واقف ہیں کسی دوسری قرأت میں نہ پڑھنا چاہئے۔

در مختار میں ہے: ویحوز بالروایات السبع لکن الا ولی ان لا یقرأ بالغریبۃ عند العوام صیانۃ لدینہم۔

اس کے بعد کہا: اختلاف قرآن بحرکت ہوں یا بکلمہ یا بتہدیلی و زیادتی کلمہ خواہ ان میں سے کسی طرح کا اختلاف ہو سب جائز ہے۔

اقول: جو اختلاف قرآن سب سے بلکہ عشرہ کے موافق ہو گا وہ تو بلا شک جائز ہے۔ اور جو اختلاف عشرہ سے بھی تجاوز ہو اس میں تغیر معنی بھی ہوتا ہو تو وہ کیسے جائز ہو سکتا ہے۔ اور اس کو نماز میں کیسے روارکھا جا سکتا ہے۔

اس کے بعد کہا: پھر تسمیہ کو نماز میں ناجائز کہنا کس طرح قبول کیا جاسکتا ہے جب تک کہ وہ دلیل نقلی قرآن یا حدیث سے نہ ہو۔

اقول: تسمیہ کو نماز میں ناجائز کس نے کہا ہے۔ فقہاء حنفیہ تو نماز میں تسمیہ کو قبل سورۃ فاتحہ کے تو مسنون کہتے ہیں۔ اور بین السورتین کو جائز لکھتے ہیں جیسا کہ مقدمہ ثالثہ سے کہ وہ تو اس کو جائز لکھتے ہیں، پھر اس کے بعد کہا: باوجود ان تمام امور کے کہیں امام اعظم قدس سرہ سے اس کی تصریح بھی نہیں آئی کہ تمامی قراء کے اختلاف تمام قرآن میں پڑھنے جائز ہوں اور مبہمین کے قول کے موافق تسمیہ بین السورتین جائز نہ ہو۔

اقول: مذہب امام اعظم کا اتفاق مسئلہ یہی ہے کہ ائمہ سب سے بلکہ عشرہ کی روایت سے جتنی قرائتیں ہو چکیں اس کا نماز میں پڑھنا جائز ہے۔

روا مختار میں ہے: القرآن الذی تجوز بہ الصلوۃ بما لا یتفاق ہو المصبوط فی مساحف الأئمة اللتی بعث بها عثمان رضی اللہ عنہ الی الا مصارو هو الذی اجمع علیہ الاثمة العشرة وهذا هو المتواتر جملة و تفصیلا فما فوق السعة الی العشرة غیر

شاذا واما الشاد ما وراء العشرة وهو الصحيح۔ (رد المحتار ج ۱ ص ۳۴)

رہا خود امام اعظم کا قول تو وہ اگر اس کے خلاف ہوتا تو مذہب حنفی کا یہ متفقہ مسئلہ نہ ہوتا اور حضرت امام کی تسمیہ بین السورتین کے متعلق یہ تصریح موجود ہے۔

احکام القرآن میں ہے: روى هشام عن ابى يوسف قال ابو حنيفة عن قراءة الله الرحمن الرحيم قبل المائدة الكتاب وتحديد ما قبل السورة التي بعد فاتحة الكتاب فقال ابو حنيفة يحزبه قرأتها قبل الحمد۔ (احکام القرآن مصری ص ۱۲ ج ۱)

نیز اسی میں ہے: روى ابو يوسف عن ابى حنيفة انه يقرأها في كل ركعة مرة واحدة عند ابتداء قراءة فاتحة الكتاب ولا يعيدها مع السورة عند ابى حنيفة۔

اور اختلاف قراءہ کا جواز اور تسمیہ بین السورتین کے جواز کا قول ان کے خلاف اولیٰ ہونے کے منافی نہیں۔

رد المحتار میں ہے: الحواز المشروعية بمعنى عدم الحرمة فلا ينافي كونه حلالاً اولیٰ۔ (ج ۱ ص ۳۴)

لہذا یہ دونوں جائز ہیں۔ لیکن خلاف اولیٰ ہیں۔

اس کے بعد کہا: پھر یہ مسئلہ اجتہادی بھی نہیں کیونکہ منصوصات میں اجتہاد جائز نہیں۔

اقول: مصنف نے نماز میں تسمیہ بین السورتین کے مسئلہ اجتہادی ہونے کا انکار کیا ہے اور منصوص مانا لیکن اس کے منصوص ہونے پر کوئی روایت پیش نہیں کی بلکہ وہ کوئی صریح حدیث پیش نہیں کر سکتا کہ اس میں کوئی حدیث مروی ہی نہیں۔

چنانچہ علامہ علی کبیری میں تصریح کرتے ہیں: والایان بها في اول كل ركعة كما في من الاحاديث الدالة على انه عليه السلام كان ياتي بها سرا وكذا الخلفاء الراشدون ولم يرو شي في الايتان بها اول السورة۔ (کبیری ص ۳۰۱)

تو اس کے منصوص ہونے کا دعویٰ تو غلط ثابت ہوا اور جب یہ غلط ہوا تو وہ مسئلہ اجتہادی قرار لے گا۔ اس کے بعد کہا: ہم مسئلہ اجتہاد یہ میں امام صاحب کے مقلد ہیں نہ کہ مسائل منصوصہ میں۔

مسائل فقہیہ میں تو مقلد ہیں کہ وہ مجتہد ہیں۔

اقول: جب اسکا مسئلہ اجتہادی ہونا ثابت ہو چکا تو مصنف اس میں باقرار خود امام صاحب

تقلید پر مجبور ہوئے اور خود ہی اس نے اپنی سعی کو ملیا میٹ کر ڈالا۔ اور قول امام صاحب کی تصریح ابھی گزر رہی کہ تسمیہ صرف سورۃ فاتحہ سے قبل پڑھا جائے اور پوشیدہ پڑھا جائے اور اسی رکعت میں بعد فاتحہ نہ پڑھا جائے۔

اس کے بعد کہا: اور مسائل قرآنہ میں ائمہ اور روایان قرآن حکیم کے ہیں۔ اقول: یہ تو صحیح ہے کہ مسئلہ قراءۃ میں ائمہ قرأت میں سے اپنے اپنے امام کے قول پر عمل کیا جائے گا۔ تو یہ جملہ ہی لغو قرار پایا۔

اس کے بعد کہا: اور علم قرأت میں امام صاحب بھی روایان قرآن کے مقلد تھے۔ نیز علم قرآن میں شاگرد امام عاصم کے ہیں۔

اقول: امام اعظم صاحب سے ان مشہور روایان قرآن کے موافق قرأتیں اور دیگر روایوں کی ہر طرح قرأتیں ثابت و مروی ہیں اور حضرت امام عاصم کی قراءۃ کے متعلق حضرت امام اعظم کا یہ قول علامہ ابن حجر کی نے مناقب امام اعظم میں نقل کیا ہے۔ قراءۃ عاصم قراءۃ مستقیمہ۔ لیکن آپ کی ان میں سے کسی امام خاص کی تقلید کرنا کسی معتبر کتاب میں نظر سے نہیں گذرا۔ نیز یہ بھی ممکن ہے کہ حضرت امام اعظم صاحب حضرت امام عاصم کے شاگرد ہیں لیکن امام کروری صاحب فتاویٰ بزازیہ نے مناقب میں حضرت امام عاصم کو حضرت امام کے غلامہ میں شمار کیا ہے۔ (دیکھو مناقب امام ج ۲ ص ۲۲۱)

اس کے بعد کہا: اور یہ بات کہیں ثابت نہیں ہوئی کہ امام صاحب نے قرآن کریم میں اجتہاد فرمایا ہے کیونکہ سمعیات میں تو اجتہاد کی گنجائش ہی نہیں۔

اقول: جس واقعہ میں نص موجود ہو اس میں اجتہاد و قیاس کیا ہی نہیں جاتا کہ اجتہاد و قیاس کی حاجت وہاں ہوتی ہے جہاں نص وارد نہ ہو۔ باقی رہا آیات میں اجتہاد کرنا تو استدلال بہ عبارت النص۔ اشارۃ النص۔ واقضاء النص کیا ہیں۔ فعل مجتہد ہی تو ہے۔ تو یہ کہنا کہ سمعیات میں اجتہاد کی گنجائش ہی نہیں جہالت نہیں ہے تو اور کیا ہے۔

اس کے بعد کہا: اگر اجتہاد کی کہیں گنجائش ہے تو جہاں سے مسلمان کیلئے تسمیہ کی ممانعت مستنبط ہو جائے اور نہ احتمال اجتہاد اس مسئلہ میں محض بے سود جو پڑیرائی نہیں ہو سکتا۔

اقول: یہ اوپر تفصیل سے گذر چکا کہ نماز میں تسمیہ کا ہر رکعت میں پڑھنا ایک بار پڑھنا یا چند بار پڑھنا اور بالآخر پڑھنا یا بالسر پڑھنا فقہی مسائل ہیں جو یقیناً اجتہاد سے مستنبط ہیں تو اس میں احتمال اجتہاد

کیا۔ اور جب مسائل اجتہادیہ سے ہیں تو اس میں مقلد کو دلیل دریافت کرنے کا کب استحقاق حاصل ہو سکتا ہے۔ تو قول امام کے معلوم ہو جانے کے بعد محل استدلال کے دریافت کرنے کا کیا حق ہے۔ بریں ہم نے اوپر کافی دلائل جمع کر دیے ہیں۔

اس کے بعد کہا: پس جو کچھ لوگ بسم اللہ بالجہر تراویح میں پڑھنے کی بات مسلمین کیلئے کرتے ہیں وہ قرآن سب سے حقیقت سے واقفیت نہیں رکھتے۔

اقول: احناف نماز میں تسمیہ بالجہر کو مکروہ کہتے ہیں۔ اب چاہے کہ وہ نماز فرض ہو یا تراویح۔ اور جب وہ مکروہ کہتے ہیں تو مسلمین بالجہر سے نزاع ہی متحقق ہو گیا۔ علاوہ بریں نماز میں تسمیہ قرأت سب سے حقیقت سے کیا علاقہ کہ یہ فقہی مسئلہ ہے۔ اس کا مسئلہ قرآن سے کب مقابلہ۔ پھر ان فقہاء حنفیہ کو قرأت سب سے حقیقت سے ناواقفیت نہ ہوگی۔ تو اس صاحب فوائد مکملہ کو کہاں سے حاصل ہو سکتی ہے۔ یہ نادار خود تو قرأت سب سے حقیقت سے ناواقف واقف کاروں کو کس طرح سے ناواقف کہتا ہے۔

حقیقت یہ ہے کہ یہ خود ہی اس کے ناواقف و جاہل ہونے کی بین دلیل ہے۔

پھر حاصل سوال یہ ہے۔ لہذا دریافت طلب امر یہ ہے کہ تراویح میں ہر سورۃ پر بسم اللہ پڑھے یا ایک سورۃ پر۔ نیز بالجہر یا بالسر اور سورۃ فاتحہ و دیگر سور پر بھی بالجہر یا بالسر پڑھے یا نہیں؟ اور کس مودلائل ہیں؟ بحوالہ کتب جواب مرحمت فرمائیں۔

اقول: یہ تو ظاہر ہے کہ تراویح بھی نماز ہی ہے اور اس کے شرائط اور احکام بھی وہی ہیں جو فرض کے ہیں۔ تو اس تراویح میں بھی ہر سورۃ پر بسم اللہ نہ پڑھے بلکہ ہر رکعت میں وہی سورۃ فاتحہ سے پڑھے اللہ پڑھے اور تسمیہ بالجہر نہ پڑھے بلکہ بالسر ہی پڑھے۔ عبارت کتب فقہ اور دلائل شرعیہ مقدمہ ان کے بعد سلسلہ میں کافی منقول ہو چکے ہیں۔ اس سلسلہ میں مسئلہ مجوش پر کافی روشنی ڈالی گئی۔ تحقیق کیلئے مسئلہ کا ایسا حاصل موجود ہے کہ جس کے بعد مزید بحث کی حاجت باقی نہیں رہتی اور معاندین کیلئے دفتر کے دفتر ناکافی ہے۔ واللہ تعالیٰ اعلم بالصواب۔

جواب سوال دوم: ض۔ ظ۔ دال ان میں ہر ایک کا مخرج علیحدہ و جدا گانہ ہے۔ میں پہلا فرق امتیاز من حیث المخرج ہوا جو ہر ایک کے امتیاز صوت طبعی کو مستلزم ہے۔ دوسرا فرق من حیث الصفات ہے۔ تو ض اور دال میں تو پانچ صفات کا فرق ہے یعنی ض۔ رخوہ۔ مستعلیہ۔ مطبقہ۔ معطلہ۔

غیر مقلد ہے۔ اور دال ان کی اضداد شدیدہ۔ مستقلہ۔ مفتیہ۔ قصیرہ۔ قلقلہ ہے۔ اور ض وظ میں چار صفات میں شرکت ہے۔ وہ رخوہ۔ مستعلیہ۔ مطبقہ۔ مصمتہ ہیں۔ اور ایک صفت استتال کی بنا پر ض، ظ سے ممتاز و جدا ہے۔ تو ض کو ان ہر دو دال، اور ظ سے من حیث المخرج اور من حیث الصفات ہر طرح کا امتیاز اور فرق حاصل ہوا۔ لہذا ان حروف میں بتائیں ذاتی بھی ہوا اور تغایر صفاتی بھی ہوا۔ اور جب ان میں بتائیں ذاتی و صفاتی دونوں ہیں تو یہ ان کے درمیان افتراق فی الصوت کو یقیناً مستلزم ہے کہ مشابہت فی الصوت یا تو اتحاد مخرج کی بنا پر ہوتا ہے جیسے ط۔ ت۔ میں۔ یا تقارب فی المخرج کی بنا پر جیسے ظ۔ ز۔ میں۔ یا مشارکت فی الصفات کی بنا پر جیسے س۔ ث۔ میں۔ اور ض وظ۔ میں نہ تو اتحاد مخرج ہی ہے نہ تقارب مخرج نہ مشارکت فی الصفات۔ تو ان میں مشابہت نامہ فی الصوت کہاں سے آئیگی۔

لہذا ان کے درمیان مشابہت نامہ کے تو اسباب ہی نہیں پائے گئے۔ اب رہی مشابہت ناقصہ تو وہ اگر ض۔ ظ۔ سے مشارکت فی بعض الصفات ہونے کی بنا پر ہے تو ض کو دال سے باعتبار مخرج ظ سے زیادہ قرب اور مشارکت فی بعض الصفات کی بنا پر بھی ہے کہ ج اور دال مجہورہ، مصمتہ ہونے میں شریک ہیں تو جس طرح ض۔ کو ظ۔ سے مشابہت ناقصہ ہے اسی طرح ض۔ کو د۔ سے بھی مشابہت ناقصہ ہے۔ انہی بنا پر قاضی خاں کی یہ عبارت ہے:

لو قرأ بلبس أو نثابا خضرا بالذال أو بالذال ففسد صلاته۔  
اسی میں ہے:

لو قرأ غیر المغمضوب بنظا أو بالذال المعجمة ففسد صلاته ولا الضالین بالخطاء المعجمة والذال المهملة لا تفسد صلاته ولو بالذال المعجمة ففسد۔ ولو قرأ فخل طلعها هضم قرأ بالظاء أو بالذال ففسد صلاته۔

(فتاویٰ قاضی خاں مطبوعہ مصطفائی ص ۶۹۔ ۷۰)

ان عبارات سے ظاہر ہے کہ ض۔ کی ظ یا دال سے تبدیل کا باعث وہی ان کی ض سے مشابہت ناقصہ ہی تو ہے تو ض۔ کیلئے جیسے مشابہت ناقصہ ظ سے ہے ایسی ہی اس کو مشابہت ناقصہ دال سے بھی ہے۔

اور جب ض۔ کو اس کے مخرج سے مع جمیع صفات و شرائط کے ادا کیا جائیگا تو اس کی صوت طبعی ہر دو، دال اور دال کی آوازوں سے ممتاز و جدا ہوگی۔ ظ۔ یا دال کی مشابہت ناقصہ سے ض کی اصل آواز



زمت نہیں جائے گی۔ اورض، عین، ظ۔ یا عین دال نہیں بن جائے گا۔ اورض کا ان دونوں سے تباہی اور تغایر فی بعض الصفات فنا ہو کر اتحاد ذات ہرگز ہرگز نہیں ہو سکتا۔ مشتبه الصوت حروف کی ادا جس طرح ہر سامع ان کے درمیان بین فرق و امتیاز کر لیتا ہے۔ اسی طرح ض۔ اورظ۔ اور دال۔ فرق کا ہونا ضروری ہے۔ جو شخص ض کو صحیح ادا کرنے پر قادر ہو اس کو صحیح ادا کرنا ضروری ہے۔ عوام کسی حرف کا بدلنا ہرگز جائز نہیں۔ اور جو ایسا کرے گا یقیناً محرف اور مغیر کہلائے گا۔

شرح جزری میں ہے: فلو ابدل ضا د بظاء عامدا ابطلت صلاته علی الاصح (شرح جزری ص ۴۳)

اور جب اس کی نماز ہی باطل ہے تو اس کی اقتدا کیسے صحیح ہو سکتی ہے۔ اگر یہ تسلیم کر بھی لیں کہ ض اور ظ میں فرق کرنا نہایت دشوار ہے تو کیا دشوار ہوئیگی بنا پر ان کے ذاتی فرق کو میٹ دیا جائے ہرگز نہیں۔ بلکہ علامہ جزری اسے تمیز کرنے کا حکم دیتے ہیں۔

جزریہ میں ہے:

و الضاد باستطالة و مخرج ميز من الظاء و کلها نحی

شرح جزری ہندی اس شعر کا ترجمہ و شرح اس طرح کرتے ہیں:

اور ضاد معجمہ کو ساتھ صفت استطالت کے اور ساتھ مخرج کے یعنی ضاد استطالت کی صفت مخرج میں اکیلا ہے اس صفت اور اس مخرج کا کوئی حرف نہیں۔ سو اس ضاد کو ہمیشہ تمیز یعنی فرق کر دینا کرو ظا معجمہ سے تاکہ مشابہ ظا کے نہ ہو جاوے۔ (شرح ہندی ص ۳۹)

اسی بنا پر علامہ علی قاری نے اس کی شرح میں فرمایا: ما کان تمیزه عن الظاء مشکلا بالنسبة الی غیره امر الناظم بتمیزه عنه نطقا۔ (شرح جزری مصری ص ۳۸)

ان عبارات سے ثابت ہو گیا کہ ان کے فرق کا دشوار ہونا ہی ان کے درمیان فرق اور تمیز کرنا بنا اور اس کے لئے خصوصیت سے حکم دیا گیا۔ اورض کو ظ کی مشابہت صوتی سے بچایا گیا۔

عبارت ”ہما متشابهان فی الصوت و السمع۔ نہ اس کا کوئی حوالہ دینا نہ قائل کا۔ تو اس پر کیا توجہ کی جائے۔ مع ہذا اس مشابہت سے مراد مشابہت ناقصہ ہے نہ کہ مشابہت تامہ۔ امام غزالی کا یہ مطلب ہے کہ ان کے درمیان فرق کرنے میں اس کی سعی کی جائے۔ اگر کسی مجبوری یا سانی سے فرق نہ ہو سکے تو اس کی صحت نماز کا حکم دیدیا جائے۔

عبارت تفسیر عزیزی کا جواب یہ ہے کہ شاہ صاحب لوگوں کی غلطی بیان فرما رہے ہیں کہ انہوں نے ضاد اور ظاء کو یکساں کر لیا ہے اور ان کے ذاتی فرق اور طبعی امتیاز صوت کو میٹ دیا ہے۔ نہ یہ کہ شاہ صاحب ان ہر دو کو یکساں پڑھنے کا حکم دے رہے ہیں اور ان کے شرعی و ذاتی فرق اور طبعی امتیاز صوت کو ملیا دینا چاہتے ہیں کہ حضرت شاہ صاحب کی طرف سے ایسے خلاف شرع حکم کیسے نسبت کی جاسکتی ہے۔

عبارت قاضی خاں کا جواب یہ ہے کہ ضالین کو ظ یا ذال سے بدل کر پڑھنے میں تغیر نہیں ہوا اس لئے نماز قاسد نہیں اور ضالین کو د سے پڑھنے میں تغیر معنی لازم آتا ہے اس بنا پر نماز قاسد ہو گئی۔ یہ مطلب ہرگز نہیں کہ ض کو ظ یا ذال تو پڑھ سکتے ہیں اور دال نہیں پڑھ سکتے۔ ورنہ اس سے پہلا مسئلہ قلم ہو جائے گا کہ اس میں غیر المغضوب میں ض کو ظ یا د ہر ایک سے بدلنے پر فساد نماز کا حکم دیا ہے۔ بات وہی ہے کہ جو حکم اس میں ہر ایک کے بدلنے میں تغیر معنی ہوتا ہے تو فساد نماز کا حکم دیا گیا ہے اور ظا و دال کا ایک ہی حکم ہو گیا۔ بحمدہ تعالیٰ ہر دو سوالات کے مکمل جوابات دیدئے گئے۔ مولیٰ تعالیٰ قبول حق کی توفیق دے۔ واللہ تعالیٰ اعلم بالصواب۔

کتبہ: المختصم بذیل سید کل نبی و مرسل، الفقیر الی اللہ عزوجل،  
العبد محمد اجمل غفرلہ الاول، ناظم المدرستہ اجمل العلوم فی بلدہ سنجل

۲۵ رزی الحجۃ ۱۳۷۲ھ

(۲۷۵)

مسئلہ

کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین دامت برکاتہم النوری مسائل حسب ذیل

قرآن پاک میں ان آیتوں کو جو آیت پر ختم ہوئے یا وقف وغیرہ ہے کہ وہاں پر نہ ٹھہرنا ہے مگر وہاں پر نہ نہیں جیسے: ایاک نعبد و ایاک نستعین۔ من العنة و الناس۔ لکم دینکم ولی دیں۔ عذاب عظیم۔ ان اللہ علی کل شئی قدير۔ للناس لعلہم یتفکرون۔ و هو العزیز الحکیم۔ علی مسئلہ کہ ان پر نہ نہیں ہے۔ مگر ان کو اس طرح پڑھنا کہ مد ہو جائے۔ مثلاً نستعین، حکیم، عذاب عظیم۔ علی کل شئی قدير۔ وغیرہ وغیرہ کہ ان پر نہ نہیں ہے اور یہاں پر آیت ختم ہے یا وقف ہے کہ سانس توڑنا ہے، ٹھہرنا ہے، تو ختم آیت پر زیادہ کھینچنا کہ جہاں مد ہو جائے جس طریقہ سے اس آیت میں جہاں پر مد ہوتا ہے تو اس کو زیادہ قریب پانچ الف کے برابر کھینچنا جاتا ہے۔ ایسے ہی یہ آیتیں



کہ مد نہیں ہے چونکہ ٹھہرنا ہے یا آیت ختم ہے یا وقف ہے ان کو تین چار الف کے برابر کھینچنا کہ مد ہو جائز ہے یا نہیں۔ اور اسی طرح پڑھنے میں کوئی حرج شرعی ہے یا نہیں۔ نیز اس کی کیا شناخت کیا ہے۔ کہ یہ تین یا پانچ الف کے برابر مقید پڑھنے پڑھانے کی کیا شناخت و پہچان ہے۔

## الجواب

اللهم هداية الحق والصواب

ختم آیت جیسے ایاک نستعین۔ عذاب عظیم۔ لعنہم یتفکرون۔ وغیرہ پر وقف میں لینے میں کوئی حرج نہیں۔ کہ یہ مد جائز ہے اس مد کو مد متصل و منفصل کی طرح لکھا نہیں جاتا۔ یہ مد دو الف تین الف کے برابر کھینچا جاسکتا ہے۔ لیکن اس کو چار یا پانچ الف کی مقدار کھینچنا غلط ہے۔ الف دو زبر حاصل ہوتا ہے، جس کی مقدار انگلی کا اٹھانا یا لفظ الف کا کہنا ہے جس کو فن تجوید سے ذوق ہے دویا چار الف کے کھینچنے کی مقدار کا صحیح اندازہ کر لیا کرتے ہیں۔ واللہ تعالیٰ اعلم بالصواب۔

**کتبہ:** المختصم بذیل سید کل نبی و مرسل، الفقیر الی اللہ عزوجل،  
العبد محمد اجمل غفرلہ الاول، ناظم المدرستہ اجمل العلوم فی بلدہ سنجل

(۲۷۶)

## مسئلہ

کیا فرماتے ہیں علماء دین و مفتیان شرع متین مسائل مندرجہ ذیل میں  
زید کہتا ہے کہ نماز میں ولا الضالین وغیرہ موقعوں پر ضاد پڑھے اور طاد نہ پڑھے، تو نماز باطل  
جائے گی اور پڑھنے والا گمراہ ہے، لہذا الزروئے شرع یہ بتایا جائے کہ زید کا یہ قول صحیح ہے، یا غلط اور  
کے بارے میں کیا حکم ہے؟

## الجواب

اللهم هداية الحق والصواب

زید کا قول غلط و باطل ہے اور اپنی لاعلمی سے اس نے یہ مسئلہ بالکل الٹ دیا ہے۔ شرعی مسئلہ  
ہے کہ جس نے عمداض کو ط سے بدل دیا تو صحیح مذہب کی بنا پر اس کی نماز باطل ہو جائے گی۔

چنانچہ ملا علی قاری بحر سے ناقل ہے: لو ابدل ضا دبطاء عمدا بطلت صلوٰتہ علی الاطلاق  
(مخ فکریہ مصری ص ۴۳)

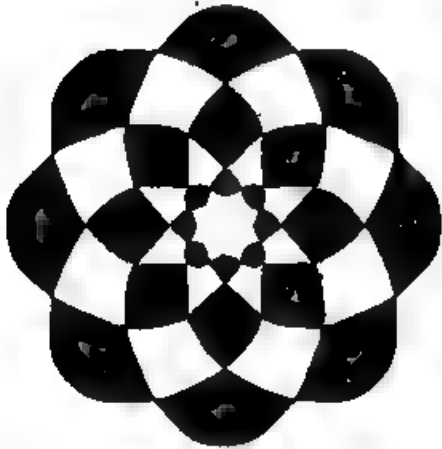
مسند المعنی۔

بلکہ اس کو عمدا بدلنے والا نہ فقط خاطی بلکہ کافر ہے۔ محیط میں ہے۔ سنن الامام الفضلی

یقرأ الظاء المعجمة مكان الضاد المعجمة او علی العکس قال لا تحوز امامته ولو تعدد  
یکفر۔ (فتا کبر، ۱۵۳)

ان عبارات سے زید کے قول کا غلط و باطل ہونا ظاہر ہو گیا۔ نیز زید کا مخالف تصریحات فقہ و منکر  
حکم شرع ہونا بھی ثابت ہو گیا واللہ تعالیٰ اعلم بالصواب

**کتبہ:** المختصم بذیل سید کل نبی و مرسل، الفقیر الی اللہ عزوجل،  
العبد محمد اجمل غفرلہ الاول، ناظم المدرستہ اجمل العلوم فی بلدہ سنجل



وہ بھی کرتے ہیں کہ جو حدیث اس کے سامنے پیش کر دی جائے اس کی ماننے ہی میں طرح طرح کے حیلے حوالے نکالیں خواہ وہ مسلم و بخاری ہی کی حدیث یوں نہ ہو اور اپنے آپ بیہقی کی روایت لے آئیں اور اس کو معتبر مانیں۔ مجھ یہاں بیہقی پر جرح مقصود نہیں ہے۔ بلکہ ان کی خود مطلبی اور نفسانیت کا ایک نمونہ پیش کرتا ہے کہ جو شخص اپنے مطلب کے موافق سمجھ کر کسی حدیث کو بیہقی سے اخذ کرتا ہے اور بیہقی کی کتاب کو حدیث کی ایسی معتبر و مستند کتاب مانتا ہے کہ اگر اس کے مخالف کوئی حدیث کسی دوسری کتاب کی پیش کر دی جائے تو اس میں کلام کرنے لگتا ہے یہ ہے غیر مقلدین کی نفسانیت العیاذ باللہ من شرور الانفس۔ بیہقی کی یہی روایت جس سے سوال میں استنباط کیا غیر مقلدین جو روایت میں ملہوم مخالف کے قائل ہیں وہ اس کو کیا سمجھ کر پیش کر سکتے ہیں فصحاء کے کلام میں زیادہ اتقا دینے سے خالی نہیں ہوتی تو حضور اکرم ﷺ نے فصحاء کو کیا نسبت اب غیر مقلد بتائے کہ جس حدیث کو اپنے مدعی کے لئے دلیل صاف و صریح بنا کر پیش کرتا ہے اس میں یا اتنے ہی الفاظ اس مطلب کے لئے کافی نہ تھے لا صلوة لمن یقرأ بفاته الكتاب کیا اس سے متدل کے نزدیک فرضیت قرأت فاتحہ مستفاد نہ ہوتی تھی اور نہیں ہوتی تھی تو کیا لفظ خلف امام افادہ فرضیت کرتا ہے شائد یہ کوئی مسلوب الحواس کہے تو کہے کوئی عقل و ہوش رکھنے والا نہ کہہ سکے گا اور اگر کہیں کہ لا صلوة لمن یقرأ بفاته الكتاب سے ہی فرضیت ثابت ہو گئی تو سوال یہ ہے کہ لفظ خلف الامام کس فائدہ کے لئے آیا آیا مطلب ہے کہ امام کے پیچھے پڑھنے والے کی نماز تو بغیر فاتحہ پڑھے نہ ہوگی مگر خود امام اور منفردوں کی نمازیں بغیر فاتحہ کے بھی ہو جاتی ہیں حدیث نقل کر دینا تو اسان مگر ذرا اس سمجھ کو بھی دیکھا یا یہ بات ہے کہ حدیث سمجھے یا نہ سمجھے لیکن مسائل دین میں داخل کر دینا اور ائمہ کی مخالفت کرنا روا ہو گیا پھر یہ بھی بتاؤ کہ لا صلوة لمن یقرأ عبقا بفاتحه الكتاب کا مطلب کیا ہے آیا یہ کہ جس نماز میں امام کے پیچھے فاتحہ نہیں پڑھی صرف وہی نماز ناجائز ہے جب تو بتاؤ کہ ایسا ہے اور اس چیز کی نفی کرتا ہے اور دلیل خصوص ہی یہ مطلب ہے کہ جس نے کبھی امام کے پیچھے فاتحہ ترک اسی عمر کی کوئی نماز ہی صحیح نہ رہی سب باطل ہو گئیں عمل ہی حبط ہو گئے اگر یہ کہو تو یا تم سے پہلے دنیا میں اور کوئی بھی اس کا قائل ہوا ہے اور پھر جن صحابہ نے امام کے پیچھے قرأت نہیں کی ان کی عمر بھر کی نمازیں یا ہوئیں اور پچھلی نمازیں جو تمام شرائط و ادب کے ساتھ ادا کی گئیں ان کی صحت پہلی پر موقوف تھی یا ترک فاتحہ خلف الامام کفر موجب حبط عمل ہے ہر بات دلیل معتبر سے کہو یہ اور بتا دو کہ لا صلوة میں نفی حقیقت کی ہے یا صفت کی صحت کی ہے یا فضیلت کی بر تقدیر اول ثبوت فرضیت خبر و اد محتمل المراد سے لازم فال لازم باطل

## اجمل الکلام فی عدم القرأت خلف الامام

### مسئلہ (۲۷۷)

کیا فرماتے ہیں علماء دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ

جس طرح الحمد پڑھنے والے لوگ امام کے پیچھے اپنے دلائل صریح و صاف حضرت ﷺ احادیث کے الفاظ سناتے ہیں اور معتبر معتبر احادیث کی کتابوں کے حوالے مستند علماء یہاں سے دیتے ہیں جن سے یقین کامل ہو جاتا ہے کہ الحمد پڑھنا مقتدی کو ضرور چاہئے بلا پڑھے نماز درست نہ ہوگی یہ حدیث پیش کرتے ہیں قال رسول اللہ ﷺ لا صلوة لمن لم یقرأ بفاته الكتاب خلف الامام رواہ الترمذی کتاب القرأت ص ۷۳ و قال هذا اسناد صحیح (ترجمہ) یعنی فرمایا رسول اللہ ﷺ نے کہ نماز ہوگی اس شخص کی جس نے امام کے پیچھے سورہ الحمد نہیں پڑھی روایت یا اس حدیث کو امام بیہقی کتاب القرأت میں اور کہا اس کی صحیح ہے لہذا مذہب حنفیہ میں جو معتقدین کو الحمد پڑھنے سے ممانعت ہے کس قاعدہ اور دلیل کی رو سے ہے امید ہے کہ جواب کافی و دافی ہوتا چاہئے ورنہ ان لوگوں کے کہنے اور بتانے سے چند آدمی اس طرف متوجہ ہوئے جات ہیں۔ بینا و تو جروا

### الجواب

نحمدہ و نصلی و نسلم علی رسولہ الکریم

ہندوستان میں امام کے الحمد پڑھنے والے بالعموم غیر مقلدین ہیں حضرات مشافعیہ نے خطاب نہیں کہ وہ تو ایک امام کے مقلد ہیں بلکہ سارا خطاب غیر مقلدین ہی سے ہے ائمہ دین جن کے سینے میں علوم کے بحر موج تھے انہوں نے کیسی کیسی عرق ریزیاں کیں اور مختلف اٹھائیں تو اس مرتبہ کو پہنچے کہ آیت کریمہ اور احادیث شریفہ سے استنباط احکام کر سکیں غیر مقلدین کو آیات و احادیث سے استدلال کرنے کی کیا لیاقت ان بے خبر دان زمانہ کو تو ہنوز غالب و داغ کی ارد و سمجھنے کا سلیقہ بھی نہیں۔ یہ معدن علوم تک کیونکر رسائی کر سکتے ہیں قرأت خلف امام ہی کا مسئلہ لیجئے اس میں جس قدر احادیث وارد ہیں اور جو حکم قرآنی ہے سب پر نظر رکھ کر فیصلہ کرنا آج تک نہ کسی غیر مقلد کو میسر ہوا انشاء اللہ آئندہ اس کے مجبور

فالمرلوم ثلاثہ اور یہی غیر مقلدین کا مذہب ہے جیسا کہ الفاظ متدرجہ استفتاء سے ظاہر ہے اور الحمد للہ مقتدی کو ضرور چاہیے بلا پڑھے نماز درست نہ ہوگی۔

بر تقدیر ثانی فرضیت خلف الامام کس کے گھر سے آئیگی۔ پھر یہ بھی بتاؤ کہ فرضیت قرآنہ خلف الامام میں یہ حدیث مطلق ہے یا مقید خاص ہے یا عام۔ اگر خاص یا مقید ہے تو دلیل تہدید و تخصیص کیا ہے؟ نیز یہ کہ اس حدیث کی صحت محض بیہقی کی تصحیح سے بطور تہکید شخصی کافی ہے یا اس کی تحقیق کا کوئی ذریعہ ہے اور اگر ہے تو یاد اور یافت کرنے کی باتیں تو اور بھی بہت ہیں محرمہ دین کی تہکید سے بھاگنے والوں غی قلعی انھیں دو چار باتوں میں کھل جائیگی اور پتہ چل جائیگا کہ کلام رسول اللہ ﷺ کے سمجھنے لے ائمہ دین کی تہکید ضروری ہے۔ ورنہ حدیث جس کو غیر مقلد صریح کہتا ہے۔ عمر بھر کی غریبی میں بھی نہیں سمجھا جاسکے گا جب تک کہ ائمہ دین کی تہکید نہ کرے یا مقلدین سے در یوزہ گری نہ کرے۔ ان سب سے گذر کر میں یہ کہتا ہوں کہ جب کہ قرآن پاک میں رب العزت تبارک وتعالیٰ نے فرمایا: فاذا قرء القرآن فاستمعوا له وانصتوا یعنی جب قرآن پڑھا جائے تو اس کو سنو اور ساکت رہو۔

یہ آیت خاص اسی مسئلہ قرأت خلف الامام میں نازل ہوئی، تو اس کا عموم ہی حجت ہے۔ صاف و صریح آیت کو غیر مقلدین کیا حدیث سے منسوخ کرنا چاہتے ہیں۔ کیا تمہارے نزدیک آپ ﷺ کی حدیث سے منسوخ ہو سکتی ہے۔ اور حدیث بھی خبر واحد اور وہ بھی ایسی جس کا مطلب غیر مقلدین کو سب دھواں۔ اب سنئے کہ اس آیت سے قرأت کہ وقت سکوت کا وجوب صاف طور پر ثابت ہو رہا ہے۔ پہلے میں آپ کو اسی بیہقی سے سنواؤں کہ یہ آیت کس معاملہ میں نازل ہوئی۔

امام بیہقی امام احمد سے نقل کرتے ہیں۔ قال اجمع الناس علی ان هذه الآية فی الصلوٰۃ۔ یعنی امام احمد نے فرمایا کہ لوگوں کا اس بات پر اجماع ہے کہ یہ آیت نماز کے باب میں نازل ہوئی۔ نہیں بیہقی کی روایت سنو:

عن مجاهد قال كان عليه الصلوة والسلام يقرأ فی الصلوة فسمع قراءة فتي فقرأ فاذا قرئ القرآن فاستمعوا له وانصتوا۔

یعنی مجاہد سے مروی ہے کہ حضور اقدس ﷺ نماز میں قرأت فرماتے تھے تو ایک جوان انصاری پڑھا سنا تو یہ آیت نازل ہوئی، فاذا قرئ القرآن (الآیہ)

ملاحظہ ہو کہ قرآن پاک کی آیت قرأت خلف الامام کے روکنے کیلئے نازل ہو رہی ہے۔

ابن مردویہ اپنی تفسیر میں فرماتے ہیں:

عن معاوية بن قوت قالت سالت بعض اشيا خنا من اصحاب رسول ﷺ احسبه قال عبد الله بن مغفل اكل من سمع القرآن وحب عليه الاستماع والانصات قال انما نزلت هذه الآية و اذا قرئ القرآن فاستمعوا وانصتوا فی القراءة خلف الامام۔ یعنی معاویہ ابن قرہ نے کہا میں نے اصحاب رسول اللہ ﷺ میں سے اپنے بعض بزرگوں سے دریافت کیا، راوی کہتا ہے مجھے خیال ہے کہ معاویہ نے عبد اللہ بن مغفل کا نام لیا، ان سے دریافت کیا کہ ہر کوئی جو قرآن سنے اس پر سننا اور خاموش رہنا واجب ہے۔ فرمایا یہ آیت نازل ہی ہوئی ہے قرأت خلف الامام میں۔

امام ابوالبرکات عبد اللہ بن محمود نسفی اپنی تفسیر مدارک التنزیل میں فرماتے ہیں: جمهور الصحابة رضی اللہ عنہم علی انه فی استماع الموتم۔ یعنی جمہور صحابہ کرام اس پر ہیں کہ یہ آیت مقتدی کے قرأت سننے اور خاموش رہنے کے باب میں نازل ہوئی۔

ابن مردویہ اور بیہقی نے روایت کیا ہے: عن ابن عباس صلی النبی ﷺ فقراء خلفه قوم فخلطوا عليه فنزلت هذه الآية۔ یعنی ابن عباس رضی اللہ تعالیٰ عنہما سے مروی ہے کہ حضور النبی ﷺ نے نماز پڑھائی قوم نے آپ کے پیچھے قرأت کی اس سے آپ پر قرأت میں خلط واقع ہوا تو یہ آیت نازل ہوئی۔

عبد اللہ بن حمید اور ابورراخ اور بیہقی ابوالعالیہ سے روایت کرتے ہیں۔ ان النبی ﷺ كان اذا صلی باصحابه قرأ فقرأ من اصحابه فنزلت۔

یعنی جب حضور انور ﷺ نے اپنے اصحاب کو نماز پڑھائی اور قرأت کی تو آپ کے اصحاب نے بھی قرأت کی اس پر یہ آیت نازل ہوئی۔

الحمد للہ عاقل منصف کیلئے مسئلہ تو فیصل ہو گیا کہ جب قرأت خلف الامام کی ممانعت میں آیت نازل ہوئی اور آیت نے مقتدی پر خاموش رہنا واجب کیا اور اس پر جمہور صحابہ نے اجماع کیا تو اب مقتدی کیلئے قرأت ثابت کرنے کی ہر کوشش بیکار ہے کہ حدیث خبر واحد حکم قرآنی کو ہرگز ہرگز منسوخ نہیں کر سکتی، مقتدی کا امام کے پیچھے خاموش رہنا آیت کریمہ سے ثابت ہو گیا تو اس سے بڑھ کر اور کوئی دلیل

ہوگی جس سے غیر مقلدین کی تسکین ہو سکے۔ ضرورت تو نہیں ہے کہ مسئلہ میں طول کیا جائے مقلدین کے لئے احادیث سے بھی چند صاف و صریح تائیدات پیش کر دیجائیں مولیٰ تعالیٰ انکو ہدایت فرمائے۔

چھ احادیث تو آیت کے ذیل میں مذکور ہوئیں اب مزید اور سنئے۔

حدیث (۷) مسلم شریف میں حضرت عمران بن حصین رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے مروی ہے: **بنا رسول اللہ ﷺ صلوٰۃ الظهر او العصر فقال ایکم فواخلفی بسم ربک الاعلیٰ** رجل: انا ولم ارد بها الا الحیر، قال: قد علمت ان بعضکم خالحنیہا۔

(مسلم شریف مع شرح مطبوعہ مجتہائی دہلی باب نمبر الماموم عن جہرہ بالقرآۃ خلف امامہ

صفحہ ۱۷۲-ج ۱)

یعنی ہم کو نبی ﷺ نے ظہر یا عصر کی نماز پڑھائی، فرمایا تم میں سے کسی نے میرے پیچھے سب اسم ربک الاعلیٰ پڑھا، ایک شخص نے عرض کیا: میں نے، اور میں نے سوائے خیر کے اور کچھ ارادہ نہیں کیا۔ فرمایا بیشک میں نے جانا کہ تمہارے بعض لوگ مجھ سے اس میں جھگڑا کرتے ہیں یعنی تم امام کے پیچھے قرأت نہ کرو۔

حدیث (۸) اسی مسلم شریف میں ایک طویل حدیث میں یہ الفاظ ہیں: **واذا قرأنا نصلو**

(مسلم شریف، باب التشہد فی الصلوٰۃ ص ۱۷۲ ج ۱)

یعنی حضور اقدس ﷺ نے فرمایا: جب امام قرأت کرے تو تم خاموش رہو۔

حدیث (۹) ترمذی شریف میں حضرت ابو ہریرہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے مروی ہے: **ان رسول اللہ ﷺ انصرف من صلوٰۃ جہر فیہا بالقرآۃ فقال هل قرأ معی احد منکم انفا؟** فقال رجل: نعم یا رسول اللہ اقال: انی اقول مالی انازع القرآن قال فانتہی الناس عن القرآۃ مع رسول اللہ ﷺ فیما یجہر فیہ رسول اللہ ﷺ من الصلوات بالقرآۃ حین سمعوا ذلك من رسول اللہ ﷺ۔

(ترمذی شریف مطبوعہ مجیدی کاپور باب ما جاء فی ترک القرآۃ خلف الامام ص ۵۰ ج ۱)

یعنی رسول اللہ ﷺ اس نماز سے فارغ ہوئے جس میں قرأت بالجہر پڑھی، فرمایا: کیا میرے ساتھ تم میں سے کسی نے ابھی قرأت کی؟ ایک شخص نے عرض کی ہاں یا رسول اللہ! فرمایا میں کہتا ہوں مجھے کیا ہوا کہ مجھ سے قرآن میں جھگڑا کیا جاتا ہے، راوی نے کہا کہ لوگ حضور کے ساتھ قرأت کرنے سے

ان نمازوں میں باز رہے جن میں حضور جہر کے ساتھ قرأت فرماتے تھے جب سے یہ بات انہوں نے حضور اقدس ﷺ سے سنی۔

حدیث (۱۰) اسی ترمذی شریف میں حضرت جابر رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے مروی ہے: **من صلی رکعۃ لم یقرأ فیہا بام القرآن فلم یصل الا ان یکون وراء الامام۔**

(ترمذی شریف ص ۵ ج ۱)

یعنی جس نے نماز پڑھی اور اس میں سورہ فاتحہ نہیں پڑھی تو اس نے نماز ہی نہیں پڑھی مگر جب امام کے پیچھے ہو۔ کہ اس میں سورہ نہیں پڑھی جاتی۔

حدیث (۱۱) ابوداؤد میں حضرت ابو ہریرہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے مروی ہے کہ رسول اللہ ﷺ نے فرمایا: **انما جعل الامام لیؤتم بہ فاذا کبر فکبروا واذا قرأنا نصلو**

(ابوداؤد شریف ض المطبوعہ مجتہائی دہلی، باب الامام یصلی من تعود ص ۹۶)

یعنی امام اس لئے بنایا گیا ہے کہ اس کی اقتدا کی جائے، تو جب امام تکبیر کہے تو تم بھی تکبیر کہو اور جب امام قرأت کرے تو تم خاموش رہو۔

حدیث (۱۲) اسی ابوداؤد شریف میں حضرت ابو موسیٰ اشعری رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے مروی ہے: **ان رسول اللہ ﷺ عطينا فعلمنا و بین لنا سنتنا و علمنا صلواتنا فقال اذا صلیتم فاقیمو صفوفکم ثم لیؤمکم احدکم فاذا کبر فکبروا واذا قرأنا نصلو**

(ابوداؤد شریف ج ۱ ص ۱۳۶ باب التشہد مطبوعہ مذکور)

یعنی نبی کریم ﷺ نے خطبہ پڑھا تو ہمیں سکھایا اور سنت کا بیان کیا اور ہمیں نماز کا طریقہ تعلیم کیا اور فرمایا: جب تم نماز پڑھو تو اپنی صفوں کو سیدھا کرو، پھر تم میں سے ایک امامت کرے، پس جب امام تکبیر کہے تو تم بھی تکبیر کہو اور جب امام قرأت کرے تو تم خاموش رہو۔

حدیث (۱۳) ابوداؤد شریف میں حضرت ابو ہریرہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے مروی ہے: **ان رسول اللہ ﷺ انصرف من صلوٰۃ جہر فیہا بالقرآۃ فقال هل قرأ معی احد منکم انفا؟ فقال رجل: نعم یا رسول اللہ اقال: انی اقول مالی انازع القرآن قال فانتہی الناس عن القرآۃ مع رسول اللہ ﷺ فیما یجہر فیہ النبی ﷺ بالقرآۃ من الصلوات حین سمعوا ذلك من رسول اللہ ﷺ۔**

(ابوداؤد شریف ض المطبوعہ مجتہائی دہلی، باب من کرہ القرآۃ بفاتحہ الكتاب اذا جہر الامام ص ۷۷ ج ۱)

یعنی حضور اقدس ﷺ اس نماز میں جس میں قرأت بالجہر پڑھی جاتی ہے، فراغت کی تو فرمایا ابھی تم میں سے کسی نے میرے ساتھ قرأت کی؟ ایک شخص نے عرض کیا: ہاں یا رسول اللہ ﷺ، حضور فرمایا: میں کہتا ہوں مجھے کیا ہو کہ میں قرأت میں منازعت کیا جاؤں، راوی نے کہا کہ لوگ حضور ﷺ کے ساتھ قرأت کرنے سے ان نمازوں میں باز رہے جن میں حضور ﷺ بالجہر قرأت کرتے تھے جب انہوں نے حضور ﷺ سے یہ سنا۔

حدیث (۱۲) اسی ابوداؤد شریف میں حضرت ابو ہریرہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے بطریق دیگر مروی ہے: یقول صلی بنا رسول اللہ ﷺ صلوٰۃ نظن انها الصبح بمعناه الی قوله مالی انازع القرآن (ابوداؤد شریف ج ۱ ص ۱۸۰)

یعنی حضرت ابو ہریرہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ فرماتے ہیں کہ ہمیں رسول اللہ ﷺ نے نماز پڑھائی، ہمیں خیال ہے کہ وہ صبح کی نماز تھی، اور پھر اوپر کی حدیث کا پورا مضمون یہاں تک بیان کیا کہ مجھے کیا کہ میں قرآن میں منازعت کیا جاؤں۔

حدیث (۱۵) اسی ابوداؤد شریف میں حضرت عمران بن حصین رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے مروی ہے: ان السبی صلی الطھر فجاء رجل یقرأ خلفه بسبح اسم ربك الاعلیٰ فمما فرغ قال ایک قرأ؟ قالوا: رجل، قال: قد عرفت ان بعضکم حالجینہا۔

(ابوداؤد شریف ج ۱ باب من رأى القراءة اذا لم تکھر) یعنی حضور نبی کریم ﷺ نے ظہر کی نماز پڑھائی، ایک شخص آیا اور اس نے آپ کے پیچھے ”سبح اسم ربك الاعلیٰ“ پڑھا، حضور ﷺ جب نماز سے فارغ ہوئے تو فرمایا: تم میں سے کس نے قرأت کی؟ لوگوں نے عرض کیا: ایک شخص نے، فرمایا میں نے جانا کہ تم میں سے بعض نے مجھ سے قرأت میں منازعت کی۔

حدیث (۱۶) اسی ابوداؤد شریف میں انہیں حضرت عمران بن حصین رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے بطریق دیگر بالفاظ آخر مروی ہے: ان السبی صلی بهم الظھر فلما افتل قال: ایکم قرأ بسبح اسم ربك الاعلیٰ فقال: رجل انا یا رسول اللہ افقال علمت ان بعضکم حالجینہا۔

(ابوداؤد شریف باب مذکور) یعنی حضور نبی کریم ﷺ نے لوگوں کے ساتھ ظہر کی نماز پڑھی، تو جب حضور نماز سے فارغ ہوئے تو فرمایا: تم میں سے کس نے ”سبح اسم ربك الاعلیٰ“ پڑھا؟ ایک شخص نے عرض کی میں نے، فرمایا: میں

نے جانا تم میں سے بعض نے مجھ سے قرأت میں منازعت کی۔

حدیث (۱۷) ابن ماجہ شریف میں حضرت ابو ہریرہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے مروی ہے: قال رسول اللہ ﷺ: انما جعل الامام لیؤتم بہ فاذا کبر فکبروا واذا قرأ فانصتوا، واذا قال غیر المفضوب علیہم ولا الضالین فقولوا آمین الحدیث۔

(ابن ماجہ ج ۱ مطبوعہ نظامی دہلی ص ۶۱ باب اذا قرأ الامام فانصتوا) یعنی رسول اللہ ﷺ نے فرمایا: امام اسی لئے بنایا گیا ہے کہ اس کی اقتدا کی جائے، تو جب امام تکبیر کہے تو تم بھی تکبیر کہو اور جب امام قرأت کرے تو تم خاموش رہو اور جب امام غیر المفضوب علیہم ولا الضالین کہے تو تم آمین کہو۔

حدیث (۱۸) ابن ماجہ میں حضرت ابو موسیٰ اشعری رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے مروی ہے: قال رسول اللہ ﷺ: اذا قرأ الامام فانصتوا فاذا عد القعدة فلیکن اول ذکر احدکم التشہد۔ (ابن ماجہ ص ۱۸۰)

یعنی رسول اللہ ﷺ نے فرمایا: جب امام قرأت کرے تو تم خاموش رہو اور جب وہ قعدہ میں پہنچے تو تمہارا پہلا ذکر تشہد ہے۔

حدیث (۱۹) اسی ابن ماجہ میں حضرت ابو ہریرہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے مروی ہے: صلی السی ﷺ باصحابہ صلوٰۃ اظن انها الصبح فقال هل قرأ منکم من احد؟ فقال رجل: انا، قال انی اقول مالی انازع القرآن۔ (ابن ماجہ ص ۱۸۰)

یعنی نبی کریم ﷺ نے اپنے اصحاب کو نماز پڑھائی، میں گمان کرتا ہوں کہ وہ صبح کی نماز تھی، فرمایا: کیا تم میں سے کسی نے قرأت کی؟ ایک شخص نے عرض کی: میں نے، فرمایا: میں کہتا ہوں کہ مجھے کیا ہو کہ میں قرآن میں منازعت کیا جاؤں۔

حدیث (۲۰) اسی ابن ماجہ میں حضرت جابر رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے مروی ہے: قال رسول اللہ ﷺ: من کان له امام فقرأ الامام له قراءة۔ (ابن ماجہ ص ۱۸۰)

یعنی رسول اللہ ﷺ نے فرمایا: جس کا امام ہو تو امام کا قرأت کرنا اس کا قرأت کرنا ہے۔ حدیث (۲۱) نسائی شریف میں حضرت عمران بن حصین رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے مروی ہے: صلی السبی ﷺ الظھر فقرأ رجل خلفه سبح اسم ربك الاعلیٰ، قال رجل: انا، قال قد علمت ان

بعضکم قد حالحبہا۔

(نسائی ج ۱ مطبوعہ انصاری دہلی ص ۹۳ باب ترک القراءۃ خلف الامام فیما لم یحضر یعنی نبی کریم ﷺ نے نماز ظہر پڑھائی تو حضور کے پیچھے ایک شخص نے سج اسم ربک الاعلیٰ حضور نے بعد نماز فرمایا: کس نے سج اسم ربک الاعلیٰ پڑھا؟ ایک شخص نے عرض کیا: میں نے، فرمایا نے جانا کہ تمہارے بعض نے مجھ سے قرأت میں منازعت کی۔

حدیث (۲۲) اسی نسائی شریف میں انہیں حضرت عمران بن حصین رضی اللہ تعالیٰ عنہ بطریق دیگر وبالفاظ آخر مروی ہے، ان النبی ﷺ صلی صلوٰۃ الظهر او العصر ورجل یقرأ فلما انصرف قال ایکم قرأ سبح اسم ربک الاعلیٰ؟ قال رجل من القوم انا، ولم یالخبیر فقال النبی ﷺ قد عرفت ان بعضکم قد حالحبہا۔

(نسائی شریف ص ۱۰۱ باب مذکور)

یعنی حضور نبی کریم ﷺ نے نماز ظہر یا نماز عصر پڑھائی اور حضور ﷺ کے پیچھے ایک شخص قرأت کی، تو جب حضور ﷺ نماز سے فارغ ہوئے تو فرمایا: تم میں سے کس نے سج اسم ربک الاعلیٰ؟ قوم میں سے ایک شخص نے کہا: میں نے، اور میں نے سوائے بھلائی کے اور کچھ ارادہ نہیں کیا، جب نبی کریم ﷺ نے فرمایا: میں نے جانا کہ تمہارے بعض نے مجھ سے قرأت میں منازعت کی۔

حدیث (۲۳) اسی نسائی شریف میں حضرت ابو ہریرہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے مروی رسول اللہ ﷺ انصرف من صلوٰۃ جہر فیہا بالقراءۃ فقال هل قرأ معی احد منکم انما رجل نعم یا رسول اللہ اقال انی اقول مالی انازع القرآن،

(نسائی ص ۱۰۱)

یعنی رسول اللہ ﷺ اس نماز سے فارغ ہوئے جس میں جہری قرأت پڑھی جاتی ہے، فرمایا: تم میں سے کسی نے میرے ساتھ ابھی قرأت کی؟ ایک شخص نے عرض کی: ہاں یا رسول اللہ ﷺ، فرمایا: میں کہتا ہوں کہ مجھے کیا ہوا کہ میں قرآن میں منازعت کیا جاؤں۔

حدیث (۲۴) اسی نسائی شریف میں حضرت ابو ہریرہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے مروی ہے رسول اللہ ﷺ: انما جعل الامام لیؤتم بہ فاذا کبر فکبروا واذا قرأ فانصتوا واذا قال اللہ لمن حمدہ فقولوا اللہم ربنا لک الحمد۔

(نسائی شریف ص ۱۰۱ مذکور باب تاویل قولہ عز وجل

واذا قرأ القرآن فاستمعوا له وانصتوا)

یعنی رسول اللہ ﷺ نے فرمایا: امام اسی لئے بنایا گیا ہے کہ اس کی اقتداء کی جائے، پس جب وہ تکبیر کہے تو تم بھی تکبیر کہو اور جب وہ قرأت کرے تو تم خاموش رہو اور جب امام سمع اللہ لمن حمدہ کہے تو تم اللہم ربنا لک الحمد کہو۔

حدیث (۲۵) اسی نسائی شریف میں انہیں حضرت ابو ہریرہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے بِالفاظ دیگر مروی ہے: قال رسول اللہ ﷺ انما الامام لیؤتم بہ فاذا کبر فکبروا واذا قرأ فانصتوا۔

(نسائی صفحہ ۱۰۱ باب مذکور)

یعنی رسول اللہ ﷺ نے فرمایا: امام اس لئے ہے کہ اس کی اقتداء کی جائے۔ پس جب امام تکبیر کہے تو تم بھی تکبیر کہو۔ اور جب امام قرأت کرے تو تم خاموش رہو۔

حدیث (۲۶) اسی نسائی میں حضرت ابو داؤد رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے مروی ہے کہ وہ کہتے ہیں: سئل رسول اللہ ﷺ فی کل صلوٰۃ قراءۃ قال: نعم، قال رجل من الانصار وحت هذه فالتفت الی وکنت اقرب القوم منه فقال ما اری الامام اذا ام القوم الا وقد کفاهم۔

(نسائی شریف صفحہ ۱۰۱ مذکور باب اکتفاء المأموم بقراءۃ الامام)

یعنی رسول اللہ ﷺ سے دریافت کیا گیا۔ کیا ہر نماز میں قرأت ہے۔ فرمایا: ہاں۔ انصار میں سے ایک شخص نے عرض کیا۔ کہ یہ قراءۃ واجب ہوئی۔ تو میری طرف توجہ فرمائی اور میں قوم میں حضور سے زیادہ نزدیک تھا۔ فرمایا میں یہی جانتا ہوں۔ کہ جب امام قوم کی امامت کرتا ہے۔ تو ان کے لئے وہی کافی ہے۔

حدیث (۲۷) موطا امام مالک میں حضرت جابر رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے مروی ہے۔ من صلی رکعتہم یقرأ فیہا بام القرآن فلم یصل الا وراء الامام۔

(موطا امام مالک مطبوعہ نظامی دہلی صفحہ ۲۱ باب ما جاء فی ام القرآن)

یعنی جس نے ایک رکعت نماز پڑھی۔ اور اس میں سورہ فاتحہ نہیں پڑھی۔ تو اس نے نماز ہی نہیں پڑھی مگر امام کے پیچھے۔

حدیث (۲۸) اسی موطا امام مالک میں ہے۔ ان عبد اللہ بن عمر کان اذا سئل هل یقرأ



أحد خلف الإمام قال إذا صلى أحدكم خلف الإمام فحسبه قراءة الإمام وإذا صلى فليقرأ قال كان عبد الله بن عمر لا يقرأ خلاف الإمام.

(موطا امام مالک باب ترک القراءة خلف الإمام فیما یجوز ص ۲۲)

یعنی حضرت عبداللہ بن عمر سے جب سوال کیا جاتا کہ کیا کوئی شخص امام کے پیچھے قرات کرتا ہے فرماتے ہیں جب تمہارا کوئی شخص امام کے پیچھے نماز پڑھے تو اسے امام کا قرات کرنا کافی ہے اور نماز پڑھے تو قرات کرے۔ راوی نے کہا کہ حضرت عبداللہ بن عمر امام کے پیچھے قرات نہیں کرتے حدیث (۲۹) اسی موطا امام مالک میں حضرت ابو ہریرہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے مروی ہے

رسول اللہ ﷺ انصرف من صلوٰۃ جهر فیہا بالقراءة فقال هل قراء معي منكم احد انتہی رجل نعم انا يا رسول الله فقال رسول الله ﷺ اني اقول سالي انازع القرآن فانتہی عن القراءة حين سمعوا ذلك من رسول الله ﷺ۔

(موطا امام مالک باب وصف مذکور)

یعنی رسول اللہ ﷺ اس نماز سے فارغ ہوئے جس میں قرات بالجہر پڑھی جاتی تھی۔ فرمایا میں کسی نے میرے ساتھ ابھی قرات کی۔ ایک شخص نے عرض کیا: ہاں یا رسول اللہ ﷺ! تو حضور ﷺ نے فرمایا: میں کہتا ہوں کہ مجھے کیا ہو کہ میں قرآن میں منازعت کروں۔ راوی نے کہا کہ لوگ نبی کریم ﷺ کے ساتھ قرات کرنے سے ان نمازوں میں باز رہے جن میں حضور بالجہر قرات کرتے تھے جب سے انہوں نے یہ رسول اللہ ﷺ سے سنا۔

حدیث (۳۰) جامع مسانید امام اعظم میں حضرت جابر رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے مروی ہے رسول اللہ ﷺ قال من كان له امام فقراءة الإمام له قراءة۔

(جامع مسانید امام اعظم مطبوعہ مجلس دائرة المعارف حیدرآباد صفحہ ۳۳۱ جلد اول) یعنی رسول اللہ ﷺ نے فرمایا کہ جس کا امام ہو تو امام کا قرات کرنا اس کا قرات کرنا ہے۔ یہ حدیث بکثرت طرق مروی ہے۔

حدیث (۳۱) اسی جامع مسانید امام اعظم میں انہیں حضرت جابر رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے مروی ہے۔ ان رجلا قرأ حلف النبي ﷺ في الظهر او في العصر او مي اليه رجل من اصناف قال: انتہی ان اقرا خلف رسول الله ﷺ فتذاكر ذلك حتى سمع النبي ﷺ

رسول الله ﷺ من صلى خلف الإمام فقراءة الإمام له قراءة۔

(جامع مسانید امام اعظم صفحہ نمبر ۳۳۲ رج اول)

یعنی ایک شخص نے نبی ﷺ کے پیچھے نماز ظہر یا عصر میں قرات کی اس کو ایک شخص نے اشارہ سے منع کیا۔ تو جب وہ نماز سے فارغ ہوا تو کہنے لگا کیا تو مجھ کو رسول اللہ ﷺ کے پیچھے قرات کرنے سے منع کرتا ہے یہاں تک کہ نبی کریم ﷺ نے ان دونوں کی یہ گفتگو سنی تو حضور نے فرمایا جس نے امام کے پیچھے نماز پڑھی تو امام کا قرات کرنا اس کا قرات کرنا ہے۔

یہ حدیث بھی بطریق کثیرہ مروی ہے۔

حدیث (۳۲) اسی جامع مسانید امام اعظم میں انہیں حضرت جابر رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے بالفاظ دیگر مروی ہے قال: صلى رسول الله ﷺ بالناس فقرا رجل خلفه فلما قضى الصلوٰۃ قال ليكم قرأ خلفي ثلاث مرات فقال رجل انا يا رسول الله ا فقال من من صلى خلف الإمام فلان قراء الإمام له قراءة۔ (جامع مسانید امام اعظم ص ۳۳۷ ج ۱)

حضرت جابر رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے کہا کہ رسول اللہ ﷺ نے لوگوں کو نماز پڑھائی، ایک شخص نے آپ کے پیچھے قرات کی، جب حضور ﷺ نے نماز پوری فرمائی تو فرمایا: تم میں میرے پیچھے کس نے قرات کی؟ یہ تین مرتبہ فرمایا، تو ایک شخص نے عرض کی: یا رسول اللہ میں نے قرات کی، تو حضور ﷺ نے فرمایا: جو امام کے پیچھے نماز پڑھے تو بیشک امام کا قرات کرنا اسی کا قرات کرنا ہے۔ یہ بھی چند طرق سے مروی ہے۔

حدیث (۳۳) اسی جامع مسانید امام اعظم میں انہیں حضرت جابر رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے بالفاظ دیگر مروی ہے: انصرف النبي ﷺ من صلاة الظهر والعصر فقال من قرأ منكم سبح اسم ربك الاعلى فسكت القوم حتى سال عن ذلك مرارا فقال رجل من القوم انا يا رسول الله ا فقال نزلتلك تناز عني او تخالجنی القرآن۔ (جامع مسانید امام اعظم ص ۳۳۸ ج ۱)

یعنی حضور نبی کریم ﷺ نماز ظہر یا نماز عصر سے فارغ ہوئے تو فرمایا: تم میں سے کسی نے سبح اسم ربك الاعلى پڑھا، تو سب لوگ ساکت رہے یہاں تک کہ حضور ﷺ نے یہ بار بار دریافت فرمایا، تو قوم میں سے ایک شخص نے عرض کیا: یا رسول اللہ! میں نے پڑھا، حضور سید عالم ﷺ نے فرمایا: میں نے تجھے جانا کہ تو مجھ سے قرآن میں منازعت کرتا ہے۔



اس حدیث کے بھی چند طریق بیان کئے گئے ہیں۔

حدیث (۳۴) اسی جامع مسانید امام اعظم میں ہے: ان عبد اللہ بن مسعود رضی اللہ تعالیٰ عنہم یقرأ خلف الامام لا فی الر کعتین الاولین ولا فی غھرهما۔

(جامع مسانید امام اعظم ص ۳۱۰ ج ۱)

یعنی حضرت عبد اللہ بن مسعود رضی اللہ تعالیٰ عنہ امام کے پیچھے قرأت نہ کرتے، نہ پہلی رکعتوں میں اور نہ ان کے غیر میں۔

حدیث (۳۵) اسی جامع مسانید امام اعظم میں ہے: لا یقرأ خلف الامام حریم فیما یجھر فیہ ولا فیما لا یجھر فیہ ولا یقرأ فی الاولین بام الكتاب ولا غیر ہا۔ الامام ولا اصحاب عبد اللہ جمیعا۔

(جامع مسانید امام اعظم ص ۳۱۰ ج ۱)

یعنی حضرت علقمہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ امام کے پیچھے کوئی حرف نہیں پڑھتے تھے، نہ ان نمازوں جن میں قرأت بالجہر پڑھی جاتی ہے اور نہ ان نمازوں میں جن میں بالجہر نہیں پڑھی جاتی، اور انہوں امام کے پیچھے سورۃ فاتحہ نہ آخر کی دو رکعتوں میں ہڑھی اور نہ ان کے حیر میں اور نہ اصحاب عبد اللہ نے۔

حدیث (۳۶) مسند امام احمد میں حضرت جابر رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے مروی ہے: ان رسول اللہ ﷺ قال: من كان له امام فقرأه الامام له قرأه۔

یعنی رسول اللہ ﷺ نے فرمایا: جس کا امام ہو تو امام کا قرأت کرنا اس کا قرأت کرنا ہے۔

حدیث (۳۷) مسند امام احمد میں حضرت ابو ہریرہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے مروی ہے: صل رسول اللہ ﷺ باصحابہ صلوٰۃ اظن انها الصبح فقال هل قرأ منكم من احد؟ قال: انا، قال: اني اقول مالي انازع القرآن۔

یعنی رسول اللہ ﷺ نے اپنے اصحاب کے ساتھ ایک نماز پڑھی، مجھے خیال ہے کہ وہ نماز صبح، فرمایا: کیا تم میں سے کسی نے قرأت کی؟ ایک شخص نے عرض کیا: میں نے، فرمایا: میں کہتا ہوں کہ تم نے ہوا کہ میں قرآن میں منازعت کیا جاؤں۔

حدیث (۳۸) مسند امام احمد میں حضرت جابر رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے مروی ہے: لا صلوا بقرآۃ فاتحة الكتاب فی كل ركعة الا وراء الامام۔

یعنی نماز کی ہر بغیر سورۃ فاتحہ پڑھے کامل نہیں ہوتی مگر جب امام کے پیچھے ہو۔

حدیث (۳۹) دارقطنی میں حضرت ابن عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہما سے مروی ہے: ان رسول اللہ ﷺ قال: من كان له امام فقرأه الامام له قرأه۔ یعنی رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے فرمایا: جس کا امام ہو تو امام کا قرأت کرنا اس کا قرأت کرنا ہے۔

حدیث (۴۰) اسی دارقطنی میں حضرت عبد اللہ بن عباس رضی اللہ تعالیٰ عنہما سے مروی ہے: قال رسول اللہ ﷺ: يكفيك قراءة الامام خافتا وجہرا۔ یعنی رسول اللہ ﷺ نے فرمایا: تجھے امام کی قرأت کافی ہے، سری ہو یا جہری۔

حدیث (۴۱) اسی دارقطنی میں حضرت مولیٰ علی رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے مروی ہے وہ فرماتے ہیں: من قرأ خلف الامام فقد اخطأ الفطرة۔

یعنی جس نے امام کے پیچھے قرأت کی تو اس نے فطرت سے خطا کی۔

حدیث (۴۲) اسی دارقطنی میں حضرت ابو ہریرہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے مروی ہے کہ رسول اللہ ﷺ نے ارشاد فرمایا: انما جعل الامام لیؤتم بہ فاذا کبر فکبروا واذا قرأ فانصتوا۔

یعنی امام اس لئے بنایا گیا ہے کہ اس کی اقتدا کی جائے، پس جب وہ تکبیر کہے تو تم بھی تکبیر کہو اور جب امام قرأت کرے تو تم خاموش رہو۔

حدیث (۴۳) اسی دارقطنی میں حضرت عمران بن حصین رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے مروی ہے: كان النبی ﷺ یصلی بالناس ورجل یقرأ خلفه فلما فرغ قال من ذا الذی یخالجنی سورة کذا فنهائم عن القراءة۔

یعنی حضور نبی کریم ﷺ لوگوں کو نماز پڑھا رہے تھے، ایک شخص نے حضور کے پیچھے قرأت کی جب حضور ﷺ فارغ ہوئے تو فرمایا: کون ہے جس نے فلاں سورت کے ساتھ مجھ سے منازعت کی تو حضور ﷺ نے انہیں امام کے پیچھے قرأت کرنے سے منع فرمادیا۔

حدیث (۴۴) اسی دارقطنی میں حضرت مولیٰ علی رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے مروی ہے: قال رجل اقرأ خلف الامام او انصت؟ قال بل انصت فانه یکفیک۔

یعنی ایک شخص نے حضور حضور نبی کریم ﷺ سے عرض کیا: میں امام کے پیچھے قرأت کروں یا خاموش رہوں؟ حضور ﷺ نے فرمایا: بلکہ خاموش رہو کہ تجھے یہی کافی ہے۔

حدیث (۳۵) اسی دارقطنی میں حضرت صفی رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے مروی ہے: ان السنتی  
 ﷺ قال: لا قراءة خلف الامام - یعنی حضور نبی کریم ﷺ نے فرمایا: امام کے پیچھے قرأت نہیں۔  
 حدیث (۳۶) طبرانی نے اپنی معجم اوسط میں حضرت ابوسعید رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے روایت  
 : قال رسول الله ﷺ: من كان له امام فقرأه الامام له قراءة - یعنی رسول اللہ ﷺ نے فرمایا:  
 امام ہو تو امام کا قرأت کرنا اس کا قرأت کرنا ہے۔

حدیث (۳۷) صحاح ستہ کے ائمہ سے امام بخاری، امام مسلم، امام ابوداؤد اور امام ابن  
 سب کے استاذ حضرت ابوبکر ابن ابی شیبہ اپنی مصنف میں حضرت علقمہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے راوی  
 عبد الله بن مسعود رضی اللہ تعالیٰ عنہ کا ان لا یقرأ خلف الامام فیما یجہر ولا  
 یخافت فیہ واذا صلی وحده قرأ فی الاولین بفاتحة الكتاب وسورة ولم یقرأ فی الا  
 سورة۔

یعنی حضرت عبد اللہ بن مسعود رضی اللہ تعالیٰ عنہ امام کے پیچھے قرأت نہیں کرتے تھے  
 نمازوں میں جن میں جہر کیا جاتا ہے اور ان نمازوں میں جن میں آہستہ پڑھا جاتا ہے، اور جب تنہا  
 تو پہلی دو رکعتوں میں فاتحہ پڑھتے اور ساتھ میں سورت بھی، اور پچھلی دونوں رکعتوں میں کوئی سورت  
 ملائے۔

حدیث (۳۸) اسی مصنف ابن ابی شیبہ میں حضرت جابر رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے مروی ہے  
 نبی کریم ﷺ نے فرمایا: من كان له امام فقرأه له قراءة - یعنی جس شخص کے لئے امام ہو تو اس  
 قرأت کرنا اسی کا قرأت کرنا ہے۔

حدیث (۳۹) اسی مصنف ابن ابی شیبہ میں انہیں حضرت جابر رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے مروی  
 کہ: قال لا یقرأ خلف الامام - یعنی حضرت جابر رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے فرمایا: کہ امام کے پیچھے قرأت  
 کرے۔

حدیث (۵۰) اسی مصنف ابن ابی شیبہ میں حضرت علی کرم اللہ تعالیٰ وجہہ الکریم سے مروی  
 : قال من قرأ خلف الامام فقد اخطأ الفطرة - یعنی حضرت علی رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے فرمایا: جس  
 امام کے پیچھے قرأت کی تو اس نے فطرت سے خطا کی۔

حدیث (۵۱) اسی میں ابوداؤد رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے مروی ہے: جاء رجل الى عبد

فقال اقرأ خلف الامام فقال: ان في الصلوة شغلا وسيكفيك قراءة الامام - یعنی ایک شخص  
 حضرت عبد اللہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی خدمت میں حاضر ہوا اور عرض کیا: کہ امام کے پیچھے قرأت کروں؟ تو  
 فرمایا: نماز میں یہ ایک شغل ہے اور تجھے امام کا قرأت کرنا کافی ہے۔

حدیث (۵۲) موطا امام محمد میں وہب بن کیسان رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے مروی ہے کہ: ان سمع  
 جابر بن عبد الله رضی اللہ تعالیٰ عنہ يقول: من صلیر كعة لم یقرأ فیها بام القرآن فلم یصل  
 الا وراء الامام - (موطا امام محمد مصطفیٰ باب القرأت فی الصلوٰۃ خلف الامام ص ۹۳)

یعنی وہب نے حضرت جابر رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے سنا، وہ فرماتے ہیں: کہ جس نے ایک رکعت  
 پڑھی اور اس میں سورۃ فاتحہ نہ پڑھی تو اس نے نماز ہی نہ پڑھی مگر جب امام کے پیچھے ہو۔

حدیث (۵۳) اسی موطا امام محمد میں حضرت جابر رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے مروی ہے کہ: قال  
 رسول الله ﷺ: من صلی خلف الامام فان قرأ الامام له قراءة -

(موطا امام محمد باب مذکور ص ۹۶)  
 یعنی حضور انور ﷺ نے فرمایا: کہ جس نے امام کے پیچھے نماز پڑھی تو بیشک امام کا قرأت کرنا اسی  
 کا قرأت کرنا ہے۔

حدیث (۵۴) اسی موطا امام محمد میں ہے: عن وائل قال سئل عبد الله بن مسعود رضی  
 الله تعالى عنه عن القراءة خلف الامام، قال انصت فان في الصلوة شغلا وسيكفيك ذلك  
 الامام - (موطا امام محمد باب مذکور ص ۹۶)

یعنی حضرت وائل رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے مروی ہے کہ حضرت عبد اللہ بن مسعود رضی اللہ تعالیٰ عنہ  
 سے قرأت خلف الامام کا مسئلہ دریافت کیا گیا تو فرمایا خاموش رہو یعنی امام کے پیچھے قرأت نہ کرو، بیشک  
 نماز میں یہ ایک شغل ہے اور امام کا قرأت کرنا تیرے لئے کافی ہے۔

حدیث (۵۵) اسی موطا امام محمد میں ہے: ان عبد الله بن مسعود كان لا یقرأ خلف الا  
 امام فی ما یجہر فیہ لا فی الاولین ولا فی الاخرین -

(موطا امام محمد باب مذکور ص ۹۶)  
 یعنی عبد اللہ بن مسعود رضی اللہ تعالیٰ عنہ امام کے پیچھے قرأت نہ کرتے تھے، نہ جہری نماز میں نہ  
 سری نماز میں نہ پہلی دو رکعتیں میں نہ پچھلی دو رکعت میں۔

حدیث (۵۶) اسی موطا امام محمد میں ہے: عن نافع عن ابن عمر قال: اذا صلى احد خلف الامام فحسبه قراءة الامام واذا صلى وحده فليقرأ قال: وكان عبد الله بن عمر لا يخلف الامام۔ (موطا امام محمد باب مذکور ص ۹۳)

یعنی حضرت نافع سے مروی کہ حضرت عبد اللہ بن عمر نے فرمایا کہ جب تمہارا کوئی شخص امام پیچھے نماز پڑھے تو اسے امام کا قرأت کا کرنا کافی ہے۔ اور جب تمہارا نماز پڑھے تو قرأت کرے۔ نے کہا کہ عبد اللہ بن عمر امام کے پیچھے قرأت نہیں کرتے تھے۔

حدیث (۵۷) اسی موطا امام محمد میں حضرت ابو ہریرہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے مروی ہے رسول اللہ ﷺ انصرف من صلوٰۃ جهر فيها بالقراءة فقال هل قرا معي منكم من احد رجلا اننا يا رسول الله اقال فقال اني اقول مالي انازع القرآن فانتهي الناس عن القراءة رسول الله ﷺ فيما جهر به من الصلوٰۃ حين سمعوا ذلك۔

(موطا امام محمد مصطفائی باب القرأت فی الصلوٰۃ خلف الامام ص ۹۳)

یعنی رسول اللہ ﷺ اس نماز سے فارغ ہوئے جس میں قرأت بالجہر ہوتی ہے، فرمایا: کیا تم سے کسی نے میرے ساتھ قرأت کی؟ ایک شخص نے عرض کیا: یا رسول اللہ میں نے، حضرت ابو ہریرہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ کہتے ہیں: کہ حضور نے فرمایا: میں کہتا ہوں کہ مجھے کیا ہوا کہ میں قرآن میں متازع نہ جاؤں، تو لوگ حضور ﷺ کے ساتھ جہری نمازوں میں قرأت سے باز رہے جب سے انہوں نے یہ حدیث (۵۸) اسی موطا امام محمد میں نافع سے مروی ہے: ان ابن عمر كان اذا سئل هل احد مع الامام قال اذا صلى احدكم مع الامام فحسبه قراءة الامام وكان ابن عمر لا يقرأ الامام۔ (موطا امام محمد باب مذکور ص ۹۳)

یعنی جب حضرت ابن عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہما سے دریافت کیا گیا کہ کیا کوئی امام کے ساتھ قرأت کرے تو فرمایا: جب تم میں سے کوئی شخص امام کے ساتھ نماز پڑھے تو اس کو امام کا قرأت کرنا کافی ہے۔ ابن عمر امام کے ساتھ قرأت نہیں کرتے تھے۔

حدیث (۵۹) اسی موطا امام محمد میں ہے: عن ابن عمر قال: من صلى خلف الامام قرأته۔ (موطا امام محمد باب مذکور ص ۹۳)

حضرت ابن عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہما سے مروی ہے کہ وہ فرماتے ہیں جس نے امام کے پیچھے

پڑھی تو اسے امام کی قرأت کافی ہے۔

حدیث (۶۰) اسی موطا امام محمد میں ہے: عن ابن عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہما انه سئل عن القراءة خلف الامام قال تكفيك قراءة الامام۔ (موطا امام محمد باب مذکور ص ۹۳)

انہیں ابن عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہما سے مروی ہے کہ ان سے قرأت خلف الامام کا مسئلہ پوچھا گیا تو فرمایا: تجھ کو امام کی قرأت کافی ہوگی۔

حدیث (۶۱) اسی موطا امام محمد میں ہے: عن ابن مسعود رضی اللہ تعالیٰ عنہ قال انصت للقرأة فان في الصلوٰۃ شغلا وسيكفيك الامام۔ (موطا امام محمد باب مذکور ص ۹۸)

یعنی حضرت ابن مسعود رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے مروی ہے کہ وہ فرماتے ہیں: تو قرأت کے لئے خاموش ہو، بیشک نماز میں ایک شغل اور تجھے امام کافی ہے۔

حدیث (۶۲) اسی موطا امام محمد میں حضرت عبد اللہ بن شداد رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے مروی ہے انہوں نے فرمایا: ام رسول اللہ فی العصر قال فقرأ رجل خلفه فغمزه الذي يليه فلما صلى قال لم غمزتنی؟ قال: كان رسول الله ﷺ قد امك فكرهت ان تقرأ خلفه فسمع النبي ﷺ فقال: من كان له امام فان قرأته له قراءة۔ (موطا امام محمد باب مذکور ص ۹۸)

یعنی رسول اللہ ﷺ نے نماز عصر میں امامت فرمائی، راوی نے کہا کہ ایک شخص نے حضور ﷺ کے پیچھے قرأت کی تو اس کے پڑوسی نے اس کو اشارہ سے روکا تو جب وہ نماز سے فارغ ہوا تو اس نے پڑوسی سے کہا کہ تو نے مجھے اشارہ سے کیوں روکا تو اس نے جواب دیا کہ حضور ﷺ تیرے آگے تھے تو میں نے تیری حضور کے پیچھے قرأت کو مکروہ جانا، تو اس کو نبی ﷺ نے سنا اور فرمایا: جس کے لئے امام ہو تو بیشک اس امام کا قرأت کرنا اسی کا قرأت کرنا ہے۔

حدیث (۶۳) اسی موطا امام محمد میں ہے: عن علقمة بن قيس قال: لان اعرض على جمره احب الي من ان اقرأ خلف الامام۔ (موطا امام محمد باب مذکور ص ۹۸)

یعنی حضرت علقمة ابن قیس رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے مروی ہے کہ انہوں نے فرمایا: مجھے آگ کی چنگاری کو منہ میں لینا امام کے پیچھے قرأت کرنے سے زیادہ پسند ہے۔

حدیث (۶۴) اسی موطا امام محمد میں ہے: عن ابراهيم رضی اللہ تعالیٰ عنہ قال: ان اول من قرأ خلف الامام رجل اتهم۔ (موطا امام محمد ص ۹۸)

من قرأ خلف الامام رجل اتهم۔

یعنی حضرت ابراہیم رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے مروی ہے کہ انہوں نے فرمایا: امام کے پیچھے سب پہلے جس نے قرأت کی وہ متہم شخص تھا۔

حدیث (۶۵) اسی مؤطا امام محمد میں ہے: ان سعدا قال: نوددت ان الذی یقرأ الخ الامام فی فیہ جمرۃ۔ (مؤطا امام محمد ص ۹۸)

یعنی حضرت سعد رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے فرمایا: میں پسند کرتا ہوں کہ جو امام کے پیچھے قرأت کرے اس کے منہ میں چنگاری ہو۔

حدیث (۶۶) اسی مؤطا امام محمد میں ہے: ان عمر بن الخطاب رضی اللہ تعالیٰ عنہ لیت فی فم الذی یقرأ خلف الامام حجرا۔ (مؤطا امام محمد ص ۹۸)

یعنی حضرت عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے فرمایا: کاش کہ امام کے پیچھے پڑھنے والے کے منہ میں ہوتا۔

حدیث (۶۷) اسی مؤطا امام محمد میں ہے: ان زید بن ثابت رضی اللہ تعالیٰ عنہ قال: قرأ خلف الامام فلا صلوٰۃ لہ۔ (مؤطا امام محمد ص ۱۰۰)

حضرت زید بن ثابت رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے فرمایا: جس نے امام کے پیچھے قرأت کی تو اس کا نماز نہیں۔

حدیث (۶۸) شرح معانی الآثار معروف طحاوی میں ہے: عن ابی ہریرۃ رضی اللہ تعالیٰ عنہ قال: ان رسول اللہ ﷺ انصرف من صلوٰۃ جهر فیہا بالقرآۃ فقال: هل قرأ منکم احد انفا؟ فقال رجل نعم یا رسول اللہ افقال رسول اللہ ﷺ: انی اقول ما لی انزع القراءۃ، قال فانتہی الناس عن القراءة مع رسول اللہ ﷺ فیما جهر فیہ رسول اللہ ﷺ بالقرآۃ الصلوات حین سمعوا ذلك منہ۔ (طحاوی مطبوعہ لاہور ص ۱۲۸ باب القرآۃ خلف الامام)

یعنی حضرت ابو ہریرہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے روایت ہے کہ رسول اللہ ﷺ اس نماز سے فارغ ہوئے جس میں قرأت بالجہر ہوتی ہے فرمایا: کیا تم میں سے ابھی میرے ساتھ کسی نے قرأت کی؟ انھوں نے عرض کیا: ہاں یا رسول اللہ! تو رسول اللہ ﷺ نے فرمایا: میں کہتا ہوں کہ مجھے کیا ہوا کہ میں قرآن میں منازعت کیا جاؤں، راوی نے کہا کہ لوگ رسول اللہ ﷺ کے ساتھ قرأت کرنے سے ان نمازوں میں باز رہے جن میں رسول اللہ ﷺ قرأت بالجہر فرماتے تھے جب سے لوگوں نے حضور ﷺ سے یہ بات

حدیث (۶۹) اسی طحاوی شریف میں ہے: عن ابی ہریرۃ رضی اللہ تعالیٰ عنہ قال: قال رسول اللہ ﷺ: انما جعل الامام لیؤتم بہ فاذا قرأ فانصتوا۔

(طحاوی مطبوعہ لاہور ص ۱۲۸ باب القرآۃ خلف الامام)

یعنی حضرت ابو ہریرہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے روایت ہے کہ رسول اللہ ﷺ نے فرمایا: امام اس لئے بنایا گیا ہے کہ اس کی اقراد کی جائے تو جب امام قرأت کرے تو تم خاموش رہو۔

حدیث (۷۰) اسی طحاوی شریف میں ہے: عن عبد اللہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ قال: کانوا یقرؤن خلف النبی ﷺ فقال خلطتم علی القرآۃ۔

(طحاوی مطبوعہ لاہور ص ۱۲۸ باب القرآۃ خلف الامام)

یعنی حضرت عبد اللہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے فرمایا: کہ لوگ حضور نبی کریم ﷺ کے پیچھے قرأت کرتے تھے تو حضور ﷺ نے فرمایا: تم نے مجھ پر قرأت خلط کر دی۔

حدیث (۷۱) اسی طحاوی شریف میں ہے: عن جابر رضی اللہ تعالیٰ عنہ قال: ان السبی ﷺ قال: من کان لہ امام فقرأ الامام لہ قرآۃ۔

(طحاوی مطبوعہ لاہور ص ۱۲۸ باب القرآۃ خلف الامام)

یعنی حضرت جابر رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے روایت ہے کہ حضور نبی کریم ﷺ نے فرمایا: جس شخص کا امام ہو تو امام کا قرأت کرنا اسی کا قرأت کرنا ہے۔

حدیث (۷۲) اسی طحاوی شریف میں ہے: حضرت عبد اللہ بن عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہما سے انہیں الفاظ اور مضمون کے ساتھ مروی ہے۔ (طحاوی مطبوعہ لاہور ص ۱۲۸ باب القرآۃ خلف الامام)

حدیث (۷۳) اسی طحاوی شریف میں ہے: عن جابر رضی اللہ تعالیٰ عنہ قال: ان النبی ﷺ قال: من صلی رکعۃ فلم یقرأ فیہا بام القرآن فلم یصل الا وراء الامام۔

(طحاوی مطبوعہ لاہور ص ۱۲۸ باب القرآۃ خلف الامام)

یعنی حضرت جابر رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے مروی ہے کہ حضور نبی کریم ﷺ نے فرمایا: جس شخص نے ایک رکعت پڑھی اور اس میں سورہ فاتحہ نہ پڑھی تو اس نے نماز ہی نہ پڑھی مگر امام کے پیچھے۔

حدیث (۷۴) اسی طحاوی شریف میں ہے: عن انس رضی اللہ تعالیٰ عنہ قال: صلی رسول اللہ ﷺ ثم اقبل بوجہہ فقال: اتقروں والامام یقرأ فسکتوا فسالہم ثلاثا فقالوا انا

(طحاوی مطبوعہ لاہور ص ۱۲۸ باب القرأت خلف الامام)

لفعل قال فلا تفعلوا۔ حضرت انس رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے روایت ہے کہ رسول اللہ ﷺ نے نماز پڑھائی پھر لوگوں طرف متوجہ ہو کر فرمایا: کیا تم لوگ قرأت کرتے ہو اور امام بھی قرأت کر رہا ہے تو لوگ چپ رہے یہاں تک کہ حضور ﷺ نے ان سے تین مرتبہ سوال کیا تو بولے بیشک ہم نے قرأت کی، حضور ﷺ نے فرمایا: قرأت نہ کرو۔

حدیث (۷۵) اسی طحاوی شریف میں ہے: قال علی رضی اللہ تعالیٰ عنہ: من قرأ خلف الامام فليس على الفطرة۔ (طحاوی مطبوعہ لاہور ص ۱۲۸ باب القرأت خلف الامام) یعنی حضرت مولیٰ علی رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے فرمایا: جس شخص نے امام کے پیچھے قرأت کی تو فطرت پر نہیں۔

حدیث (۷۶) اسی طحاوی شریف میں ہے: عن عبد الله بن مسعود رضی اللہ تعالیٰ عنہ قال: انصت للقرأة فاب في الصلوة شغلا وسيكفيك ذلك الامام۔

(طحاوی مطبوعہ لاہور ص ۱۲۸ باب القرأت خلف الامام) یعنی حضرت عبد اللہ بن مسعود رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے فرمایا: خاموش رہو یعنی امام کے پیچھے قرأت نہ کرو بیشک نماز میں یہ ایک شغل ہے اور امام تجھے کافی ہے۔

حدیث (۷۷) اسی طحاوی شریف میں ہے: عن ابن مسعود رضی اللہ تعالیٰ عنہ قال: ليت الذي يقرأ خلف الامام ملئ فوزه ترابا۔

(طحاوی مطبوعہ لاہور ص ۱۲۹ باب القرأت خلف الامام) یعنی حضرت عبد اللہ بن مسعود رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے فرمایا: کاش کہ جو شخص امام کے پیچھے قرأت کرے اس کا منہ خاک سے بھر دیا جائے۔

حدیث (۷۸) اسی طحاوی شریف میں ہے: عن عبيد الله رضی اللہ تعالیٰ عنہ انه سأل عبد الله بن عمرو بن زيد بن ثابت وجابر بن عبد الله رضی اللہ تعالیٰ عنہم فقالوا: لا تقرأ خلف الامام في شي من الصلوات۔

(طحاوی مطبوعہ لاہور ص ۱۲۹ باب القرأت خلف الامام) یعنی حضرت عبید اللہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ مع عبد اللہ بن عمرو بن زید بن ثابت وجابر بن عبد اللہ رضی اللہ

تعالیٰ ہم سے قرأت خلف الامام کا مسئلہ دریافت کیا تو ان ہر سہ حضرات نے جواب دیا کہ نمازوں میں سے کسی نماز میں امام کے پیچھے قرأت نہ کرو۔

حدیث (۷۹) اسی طحاوی شریف میں ہے: عن ابی حمزة رضی اللہ تعالیٰ عنہ قال: قلت لابن عباس رضی اللہ تعالیٰ عنہما اقرأ والامام بين يدي فقال: لا۔

(طحاوی مطبوعہ لاہور ص ۱۲۹ باب القرأت خلف الامام) یعنی حضرت ابو حمزہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے کہا کہ میں نے حضرت عبد اللہ بن عباس رضی اللہ تعالیٰ عنہما سے عرض کیا: کہ میں نماز میں قرأت کر سکتا ہوں اور امام آگے موجود ہو تو فرمایا: نہیں۔

حدیث (۸۰) اسی طحاوی شریف میں ہے: عن نافع رضی اللہ تعالیٰ عنہ قال: ان عبد الله بن عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہما كان اذا سئل هل يقرأ احد خلف الامام يقول: اذا صلى احدكم خلف الامام فحسبه قراءة الامام وكان عبد الله بن عمر لا يقرأ خلف الامام۔

(طحاوی مطبوعہ لاہور ص ۱۲۹ باب القرأت خلف الامام) یعنی جب حضرت عبد اللہ بن عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہما سے دریافت کیا جاتا کہ کیا امام کے پیچھے کوئی قرأت کرے تو فرماتے جب تمہارا کوئی شخص امام کے پیچھے نماز پڑھے تو امام کا قرأت کرنا کافی ہے اور حضرت عبد اللہ بن عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہما امام کے پیچھے قرأت نہیں کرتے تھے۔

حدیث (۸۱) سنن کبریٰ بیہقی شریف میں ہے: عن ابی موسیٰ الاشعری رضی اللہ تعالیٰ عنہ قال: ان رسول الله ﷺ كان يعلمنا اذا صلى: انما جعل الامام ليؤتم به فاذا كبر فكبروا واذا قرأ فانصتوا۔

(السنن الکبریٰ معروف بہ بیہقی شریف مطبوعہ دارۃ المعارف عثمانیہ حیدرآباد ص ۱۵۶ ج ۲) باب من قال بترك المأموم القراءة فيما جهر فيها الامام بالقرأة)

یعنی حضرت ابو موسیٰ اشعری رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے فرمایا: کہ رسول اللہ ﷺ جب ہمیں نماز پڑھاتے تو ہمیں تعلیم کرتے اور فرماتے کہ امام اسی لئے بنایا گیا ہے کہ اس کی اقتدا کی جائے، تو جب امام تکبیر کہے تو تم بھی تکبیر کہو اور جب امام قرأت نکھرے تو تم خاموش رہو۔

حدیث (۸۲) اسی سنن کبریٰ بیہقی شریف میں ہے: عن ابی ہریرہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ قال: ان النبي ﷺ قال: انما جعل الامام ليؤتم به فلا تختلفوا عليه فاذا كبر فكبروا واذا قرأ فا

نصتوا واذا قال غیر المغمضوب علیہم ولا الضالین فقولوا آمین۔

(السنن الکبریٰ معروف بہ بیہقی شریف مطبوعہ دائرۃ المعارف عثمانیہ حیدرآباد ص ۵۶)

ج ۲ باب من قال یتک الماموم القرآۃ فیما جہر فیما الامام بالقرآۃ

حضرت ابو ہریرہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے روایت ہے کہ حضور نبی کریم ﷺ نے فرمایا: امام کے لئے بنایا گیا ہے کہ اس کی اقتدا کی جائے تو تم امام سے اختلاف نہ کرو، اور جب امام بخیر کہے تو تم بھی کہو اور جب امام قرأت کرے تو تم خاموش رہو اور جب امام غیر المغمضوب علیہم ولا الضالین کہے تو تم کہو۔

حدیث (۸۳) اسی سنن کبریٰ بیہقی شریف میں ہے: عن ابی ہریرۃ رضی اللہ تعالیٰ

قال: ان النبی ﷺ انصرف من صلوۃ جہر فیما بالقرآۃ فقال هل قرأ معی منکم انفا فقال رجل نعم یا رسول اللہ! قال انی اقول ما لی انازع القرآن قال فانتہی اللہ عن القرآۃ مع رسول اللہ ﷺ فیما جہر فیہ النبی ﷺ بالقرآۃ من الصلوات حین سمعوا ذلك من رسول اللہ ﷺ۔ (السنن الکبریٰ معروف بہ بیہقی شریف مطبوعہ دائرۃ المعارف عثمانیہ حیدرآباد ص ۵۶ ج ۲ باب من قال یتک الماموم القرآۃ فیما جہر فیما الامام بالقرآۃ)

یعنی حضور نبی کریم ﷺ اس نماز سے فارغ ہوئے جس میں جہری قرأت پڑھی جاتی ہے۔

کیا تم میں سے کسی نے میرے ساتھ ابھی قرأت کی ایک شخص نے عرض کی ہاں یا رسول اللہ فرمایا میں ہوں کہ مجھے کیا ہوا کہ میں قرآن میں منازعت کروں۔ راوی نے کہا کہ لوگ رسول اللہ ﷺ کے ساتھ قرأت کرنے ان نمازوں میں باز رہے جن میں حضور قرأت نہ کرتے جب سے انہوں نے یہ رسول اللہ ﷺ سے سنا۔

حدیث (۸۳) اسی سنن کبریٰ بیہقی شریف میں ہے: عن عبد اللہ بن بحینۃ رضی اللہ

تعالیٰ عنہ قال: قال رسول اللہ ﷺ: هل قیل احد منکم انفا فی الصلوۃ؟ قالوا نعم، قال: اقول ما لی انازع القرآن فانتہی الناس عن القرآۃ حین قال ذلك۔ (السنن الکبریٰ معروف بہ بیہقی شریف مطبوعہ دائرۃ المعارف عثمانیہ حیدرآباد ص ۱۵۸ ج ۲)

یعنی حضرت عبد اللہ بن بحینہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے روایت ہے کہ رسول اللہ ﷺ نے فرمایا:

تم میں سے کسی نے ابھی نماز میں قرأت کی؟ لوگوں نے عرض کیا: ہاں، فرمایا: میں کہتا ہوں کہ مجھے کیا

کہ قرآن میں منازعت کیا جاؤں، تو لوگ جب سے حضور ﷺ نے فرمایا قرأت کرنے سے باز رہے۔

حدیث (۸۵) اسی سنن کبریٰ بیہقی شریف میں ہے: عن جابر بن عبد اللہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ قال: ان النبی ﷺ کان من خلفہ یقرأ فجعل رجل من اصحاب النبی ﷺ ینہاہ عن القرآۃ فلی انصرف اقبل علیہ الرجل فقال: انتہانی عن القرآۃ خلف رسول اللہ ﷺ فتنازعوا حتی ذکر ذلك لرسول اللہ ﷺ فقال النبی ﷺ: من صلی خلف الامام فان قرآۃ الامام له قرآۃ۔

(السنن الکبریٰ معروف بہ بیہقی شریف مطبوعہ دائرۃ المعارف عثمانیہ حیدرآباد ص ۱۵۹ ج ۲)

باب من قال لا یتک الامام علی الاطلاق

حضرت جابر رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے روایت ہے کہ حضور نبی کریم ﷺ نے نماز پڑھائی اور آپ کے پیچھے ایک شخص قرأت کرتا تھا تو حضور ﷺ کے اصحاب میں سے ایک صحابہ اس کو نماز میں قرأت کرنے سے منع کرنے لھے تو جب وہ شخص نماز سے فارغ ہوا تو ان صحابی کی طرف متوجہ ہو کر بولا کیا تم نے مجھے رسول اللہ ﷺ کے پیچھے قرأت کرنے سے منع کیا؟ تو انہوں نے جھگڑا کیا یہاں تک کہ حضور نبی کریم ﷺ سے اس کا ذکر کیا تو حضور اکرم ﷺ نے فرمایا: جو امام کے پیچھے نماز پڑھے تو بیشک امام کا درجہ کم کرنا اسی کا قرأت کرنا ہے۔

حدیث (۸۶) اسی سنن کبریٰ بیہقی شریف میں ہے: عن عبد اللہ بن شداد رضی اللہ تعالیٰ

عنہ قال: قال رسول اللہ ﷺ: من کان له امام فان قرآۃ الامام له قرآۃ۔

(السنن الکبریٰ معروف بہ بیہقی شریف مطبوعہ دائرۃ المعارف عثمانیہ حیدرآباد ص ۱۵۹ ج ۲ باب مذکور)

حضرت عبد اللہ بن شداد رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے روایت ہے کہ رسول اللہ ﷺ نے فرمایا: جس

کے لئے امام ہو تو امام کا قرأت کرنا اس مقتدی کا قرأت کرنا ہے

حدیث (۸۷) اسی سنن کبریٰ بیہقی شریف میں ہے: عن جابر بن عبد اللہ رضی اللہ تعالیٰ

عنہ قال: قال رسول اللہ ﷺ: من کان له امام فقرأ الامام له قرآۃ۔

(السنن الکبریٰ معروف بہ بیہقی شریف مطبوعہ دائرۃ المعارف عثمانیہ حیدرآباد ص ۱۵۹ ج ۲ باب مذکور)



حضرت جابر رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے روایت ہے کہ رسول اللہ ﷺ نے ارشاد فرمایا: جس کے امام ہو تو امام کا قرأت کرنا اسی کا قرأت کرنا ہے۔

حدیث (۸۸) اسی سنن کبریٰ بیہقی شریف میں ہے: عن جابر بن عبد اللہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ قال: من صلی رکعة لم یقرأ فیہا بام القرآن فلم یصل الا وراء الامام۔

(السنن الکبریٰ معروف بہ بیہقی شریف مطبوعہ دائرۃ المعارف عثمانیہ حیدرآباد ص ۱۵۹ ج ۲ باب مذکور)

حضرت جابر بن عبد اللہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے روایت ہے آپ نے فرمایا: جس شخص نے رکعت پڑھی اور اس میں سورۃ فاتحہ نہ پڑھی تو اس نے نماز ہی نہ پڑھی مگر جب امام کے پیچھے ہو۔

حدیث (۸۹) اسی سنن کبریٰ بیہقی شریف میں ہے: عن ابی وائل رضی اللہ تعالیٰ عنہ قال: ان رجلا سأل ابن مسعود رضی اللہ تعالیٰ عنہ عن القراءة خلف الامام فقال: انصت للقرآن فان فی الصلوة شغلا وسیکفیک ذاک الامام۔

(السنن الکبریٰ معروف بہ بیہقی شریف مطبوعہ دائرۃ المعارف عثمانیہ حیدرآباد ص ۱۵۹ ج ۲ باب مذکور)

ایک شخص نے حضرت عبد اللہ بن مسعود رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے قرأت خلف الامام کا دریاقت کیا تو فرمایا: قرآن کے لئے خاموش رہو، بیشک یہ نماز میں ایک شغل ہے اور تجھے یہ امام کافی ہے۔

حدیث (۹۰) اسی سنن کبریٰ بیہقی شریف میں ہے: عن نافع عن ابن عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہ انہ کان یقول: من صلی وراء الامام کفاه قرأۃ الامام۔

(السنن الکبریٰ معروف بہ بیہقی شریف مطبوعہ دائرۃ المعارف عثمانیہ حیدرآباد ص ۱۵۹ ج ۲ باب مذکور)

حضرت نافع رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے روایت ہے کہ حضرت ابن عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہ فرماتے: جس نے امام کے پیچھے نماز پڑھی اس کے لئے امام کی قرأت کافی ہے۔

حدیث (۹۱) اسی سنن کبریٰ بیہقی شریف میں ہے: عن ابن عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہ قال: کان رسول اللہ ﷺ یصلی بالناس ورجل یقرأ خلفہ فلما فرغ قال: من ذا الذی یخالفہ سورتی فنبی عن القراءة خلف الامام۔

سورتی فنبی عن القراءة خلف الامام۔

(السنن الکبریٰ معروف بہ بیہقی شریف مطبوعہ دائرۃ المعارف عثمانیہ حیدرآباد ص ۱۵۹ ج ۲ باب مذکور)

حضرت عبد اللہ بن عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہما سے روایت ہے کہ رسول اللہ ﷺ نماز پڑھا رہے تھے کہ ایک شخص نے آپ کے پیچھے قرأت کی، جب حضور ﷺ نماز سے فارغ ہوئے تو حضور ﷺ نے ارشاد فرمایا: مجھ سے کسی نے میری سورت میں منازعت کی تو امام کے پیچھے قرأت سے منع فرمایا۔

حدیث (۹۲) اسی سنن کبریٰ بیہقی شریف میں ہے: عن عثمان بن حصین رضی اللہ تعالیٰ عنہما قال: ان النبی ﷺ صلی یوما الظہر فجاء رجل فقرأ خلفہ سبح اسم ربک الاعلیٰ فلما فرغ قال: ایکم القاری؟ قال: انا، قال: قد ظننت ان بعضکم خالحنیہا۔

(السنن الکبریٰ معروف بہ بیہقی شریف مطبوعہ دائرۃ المعارف عثمانیہ حیدرآباد ص ۱۵۹ ج ۲ باب مذکور)

حضرت عمران بن حصین رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے روایت ہے کہ حضور نبی کریم ﷺ ایک دن ظہر کی نماز پڑھا رہے تھے کہ ایک شخص آئے اور انہوں نے آپ کے پیچھے سج اسم ربک الاعلیٰ پڑھا، جب حضور ﷺ فارغ ہوئے تو فرمایا: تم میں سے کون قرأت کر رہا تھا؟ ایک شخص نے کہا: میں، فرمایا: میں نے جانا کہ تم میں سے بعض نے میرے ساتھ قرأت میں منازعت کی۔

حدیث (۹۳) اسی سنن کبریٰ بیہقی شریف میں ہے: عن ابی الدرداء رضی اللہ تعالیٰ عنہ قال: سئل رسول اللہ ﷺ فی کل صلوٰۃ قرأۃ قال: نعم، فقال رجل من الانصار: وجبت هذه فقال لى رسول اللہ ﷺ کنت اقرب القوم الیہ، ما اری الامام اذا ام القوم الا قد کفاهم۔

(السنن الکبریٰ معروف بہ بیہقی شریف مطبوعہ دائرۃ المعارف عثمانیہ حیدرآباد ص ۱۵۹ ج ۲ باب مذکور)

حضرت ابو درداء رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے روایت ہے کہ رسول اللہ ﷺ سے دریافت کیا گیا کہ کیا ہر نماز میں قرأت ہے؟ فرمایا: ہاں، انصار میں سے ایک شخص نے کہا: قرأت واجب ہوگئی، تو رسول کریم ﷺ نے مجھ سے فرمایا: کہ میں قوم میں حضور ﷺ سے زیادہ قریب تھا، میں امام کو جانتا ہوں جب وہ قوم کی امامت کرتا ہے تو وہی ان کے لئے کافی ہے۔

حدیث (۹۴) اسی سنن کبریٰ بیہقی شریف میں ہے: عن عطاء بن یسار رضی اللہ تعالیٰ عنہ قال: سئل زید بن ثابت رضی اللہ تعالیٰ عنہ عن القراءة مع الامام فقال: لا اقرأ مع الامام۔



فی شیء۔

(السنن الکبریٰ معروف بہ بیہقی شریف مطبوعہ دائرۃ المعارف عثمانیہ حیدرآباد ص ۵۹)

ج ۲ باب مذکور)

حضرت عطاء بن یسار رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے روایت ہے کہ حضرت زید بن ثابت رضی اللہ عنہ سے امام کے ساتھ قرأت کرنے کا مسئلہ دریافت کیا گیا تو فرمایا: میں امام کے ساتھ کچھ نہیں ہوں۔

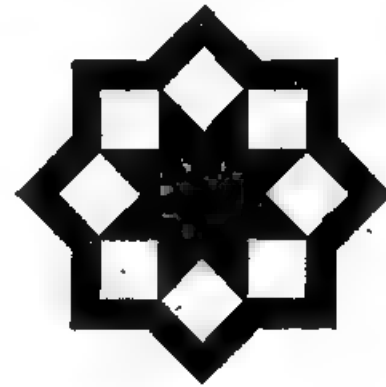
حدیث (۹۵) اسی سنن کبریٰ بیہقی شریف میں ہے: عن زید بن ثابت رضی اللہ تعالیٰ عنہ قال: امن قرا وراء الامام فلا صلوة۔

(السنن الکبریٰ معروف بہ بیہقی شریف مطبوعہ دائرۃ المعارف عثمانیہ حیدرآباد ص ۵۹)

ج ۲ باب مذکور)

حضرت زید بن ثابت رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے روایت ہے کہ آپ نے فرمایا: جس شخص کے پیچھے قرأت کی تو اس کی نماز نہیں۔

**کتبہ:** المستصم بذیل سید کل نبی و مرسل، الفقیر الی اللہ عزوجل،  
العبد محمد اجمل غفرلہ الاول، ناظم المدرستہ اجمل العلوم فی بلدہ سنہ ۱۲۸۱ھ



(۲۰)

باب الجماعت

(۲۷۸)

مسئلہ

کیا فرماتے ہیں علماء دین اس مسئلہ میں کہ ایک شخص جماعت ثانیہ کے حرام ہونے کا قائل ہے۔ دریافت یہ امر ہے کہ از روئے شرع جماعت ثانیہ حرام ہے یا نہیں؟

از رام نگر منڈی

الجواب

نحمدہ و فصلی علی رسولہ الکریم

سائل کا جماعت ثانیہ کو حرام کہنا کتب فقہ کے بالکل خلاف ہے۔ حرام ایک بہت بڑی چیز ہے۔ وہ کتنی ہی عرق ریزی کرے اس کا ناجائز ہونا بھی ثابت نہیں کر سکتا۔ جماعت ثانیہ فقہائے کرام کے نزدیک بالاتفاق جائز ہے۔

الحجۃ القاطعة میں ملا علی قاری رحمۃ اللہ علیہ ناقل ہیں۔

و یجوز تکرار الجماعة بلا اذان واقامة ثانیة اتفاقا وفي بعضها اجماعا بلا كراهة قال في شرح الدرر هو الصحيح۔

یعنی جماعت کی تکرار بغیر اذان و تکبیر کے اجماعا بلا کراہت جائز ہے۔ اس قول میں جماعت ثانیہ کے بلا کراہت جانے ہونے بلکہ اجماع بلا کراہت پر کیسی صاف صراحت ہے۔ علاوہ بریں درر میں یہ تصریح کردی کہ صحیح بھی یہی قول ہے۔ اسی میں مجمع البحرین سے منقول ہے۔

وتكرارها في مسجد محلة باذان ثان یعنی اذا كان للمسجد امام معلوم و جماعة معلومة فصلوا فيه بجماعة باذان واقامة لا يباح تكرار الجماعة باذان واقامة عندنا وقيد باذان ثان لا نهم ان صلوا بلا اذان ثان يباح اتفاقا۔

یعنی محلہ کی مسجد میں دوسری اذان کے ساتھ جماعت کا مکرر کرنا جب کہ اس مسجد میں امام اور مقتدی متعین ہوں اور اذان واقامت کے ساتھ جماعت پڑھ چکے ہوں اسی مسجد میں ہمارے نزدیک

جماعت کا اذان و اقامت کے ساتھ مکرر کرنا غیر مباح ہے۔ اور اذان ثانی کی قید میں یہ فائدہ ہے جماعت کا بغیر اذان اعادہ کیا جائے تو باتفاق علماء مباح ہے۔ اسی میں ہے:

ثم قد علمت ان الصحيح انه لا يكره تكرار الجماعة اذالم تكن على هيئة الاذان  
يعني في نه تحقيق اس كالحج هو نا جانا كجماعت جب پہلی ہیئت پر نہ ہو تو مکروہ نہیں ہے  
حائگیری میں ہے: المسجد اذا كان له امام معلوم و جماعة معلومة في محلة  
اهله فيه بالجماعة لا يباح تكرارها فيه باذان ثان اما اذا صلوا بغیر اذان يباح اجماعا  
يعني جب مسجد محلہ میں امام اور مقتدی متعین ہوں اور وہ جماعت پڑھ چکے ہوں اس میں  
اذان کے ساتھ جماعت کا مکرر کرنا غیر مباح ہے لیکن بلا اذان جماعت ثانیہ مباح ہے بالاجماع۔  
ان عبارتوں سے ثابت ہوا کہ جماعت ثانیہ بلا کراہت جائز ہے۔ اور اسی پر اجماع بھی  
لیکن محلہ کی مسجد میں اذان جماعت ثانیہ کے لئے دوبارہ نہ کہی جائے اور امام کی جگہ چھوڑ کر دوسرے  
جماعت قائم کی جائے۔

الجهة القاطنة میں رد المحتار سے ناقل ہیں: عن ابی یوسف اذالم تكن على الهيئة  
لا تکره والانتکرة وهو الصحيح۔ وبالعدول عن المحراب تختلف الهيئة کذا فی المیزان  
یعنی ابو یوسف رحمۃ اللہ علیہ سے منقول ہے کہ جب پہلی ہیئت پر نہ ہو تو مکروہ نہیں ہے  
مکروہ اور قول صحیح ہے۔ اور محراب سے علحدہ ہونا ہی ہیئت کو بدلتا ہے۔  
بلکہ فقہاء اس کی بھی تصریح فرماتے ہیں۔ کہ بازار کی مسجد میں جماعت ثانیہ کے لئے  
واقامت کا اعادہ افضل ہے۔

خزان الاسرار شرح تنویر الابصار میں ہے: لو كان مسجد طريق جاز اجماعا  
مسجد ليس له امام ولا مؤذن ويصلی الناس فيه فوجا فوجا فان الافضل ان يصلی  
فریق باذان واقامة على حدة كما فی امالی قاضی بخاری۔

یعنی اگر مسجد راستہ کی ہو اور اس میں گروہ گروہ آکر نماز پڑھتے ہیں تو افضل یہ ہے کہ ہر گروہ  
واقامت کے ساتھ جماعت کریں اس کے جواز پر اجماع ہے اس مسجد کی مانند کہ جس میں امام  
مقرر نہ ہوں۔

## مسئلہ

(۲۷۹)

نحمدہ ونصلی ونسلم علی رسولہ الکریم

کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ

ایک مقتدی دوسری رکعت میں امام کے ساتھ جماعت میں آکر ملا۔ امام صاحب نے دو رکعت  
کے بعد تشهد پڑھی اور اس مقتدی کی ایک رکعت وائے نے بھی تشهد پڑھی۔ امام صاحب نے دو رکعت  
پوری کر کے تشهد پڑھی اور اس مقتدی نے بھی تشهد پڑھی اور ایک باقی رکعت کو پورا کر کے پھر تشهد پڑھی  
اس مقتدی کی چار رکعت میں تین تشهد ہوئے۔ جو شخص جان کر ایسا کرے اس کی نماز میں شریعت کے لحاظ  
سے کچھ نقص تو واقع نہیں ہوتا؟ یا کسی سے ہوا ایسا ہو جائے تو اس کا کیا حکم ہے۔ بیٹو! تو جروا

## الجواب

نحمدہ ونصلی ونسلم علی رسولہ الکریم

اس میں کوئی نقص نہیں۔ اس مقتدی کو ایسا ہی کرنا چاہئے۔ یہاں تو چار رکعتوں میں تین تشهد  
ہوئے اور کتب فقہ میں تو ایسی صورت بھی لکھی ہے جس میں تین رکعتوں میں دس تشهد ہوں۔

ادرك الامام في تشهد المغرب الاول وتشهد معه في الثانية وكان عليه سهو  
فسجد وتشهد معه في الثالثة وتذكر الامام سجدة تلاوة فسجد معه وتشهد الرابعة  
وسجد للسهو وتشهد معه الخامسة۔ فاذ سلم قام الى قضاء ما فاتته فصلى ركعة تشهد  
السادسة ويصلى ركعة اخرى ويتشهد السابعة۔ وكان قد سها فيما يقضى فيسجد  
ويتشهد الثامنة ثم تذكر انه قرأ آية سجدة في قضائه فيسجد لها ويتشهد التاسعة ثم يسجد  
للسهو ويتشهد العاشرة۔ (طحاوی علی مراقی الفلاح مصری ص ۲۷۰)

لہذا یہ صورت بلاشبہ جائز ہے۔ واللہ تعالیٰ اعلم بالصواب۔

کتبہ: المختصم بذیل سید کل نبی ومرسل، الفقیر الی اللہ عزوجل،  
العبد محمد اجمل غفرلہ الاول، ناظم المدرستہ اجمل العلوم فی بلدہ سنجل

## مسئلہ

(۲۸۰)

کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ ایک امام صاحب نے صبح کی نماز پہلی رکعت میں سورۃ یٰسین کا آخری پورا رکوع پڑھ کر اس متصل دوسری سورۃ والصافات کا پہلا پورا رکوع پڑھا۔ ایسا کرنے سے لوگوں کی نماز ہو جاتی ہے یا کہ اور کیا کیا نماز میں نقص واقع ہوتے ہیں؟ آپ مع فقہ کی کتاب یا حدیث سے ساتھ صفحہ وہاب کے دیں۔ بیّنوا تو جروا

## الجواب

نحمدہ ونصلی ونسلم علی رسولہ الکریم  
صورت مسئلہ میں بلا شک نماز ہو جائے گی لیکن یہ خلاف اولیٰ ہے۔  
تا تاریخانیہ میں ہے:

اذا جمع بین سورتین فی رکعة رأیت فی موضع انه لا یاس بہ و ذکر شیخ  
لا ینبغی لہ ان یفعل علی ما ہو طاهر الروایۃ۔ (رد المحتار مصری ج ۱ ص ۳۸۳)  
غنیۃ المستملی شرح المنیۃ میں ہے:

الاولیٰ ان لا یفعل فی الفرض ولو فعل لا یکرہ۔ (غنیۃ مطبوعہ فخر المطالع لکھنؤ ص ۳۶۲)  
لہذا صورت مسئلہ میں صرف اولویت کا خلاف لازم آتا ہے اور کوئی نقص واقع نہیں ہوتا  
تعالیٰ اعلم بالصواب

کتبہ: المعتمد بذیل سید کل نبی و مرسل، الفقیر الی اللہ عزوجل،  
العبد محمد اجمل غفرلہ الاول، ناظم المدرستہ اجمل العلوم فی بلدۃ سنجل

## مسئلہ

(۲۸۱)

کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ ایک مسجد کے امام کا کئی مرتبہ چوری کی عادت اس کے مقتدیوں کو پایہ ثبوت تک پہنچ گئی دریافت طلب یہ امر ہے کہ یہ امام صاحب اسی مسجد کی امامت پر برقرار رکھے یا سکتے ہیں؟ بیّنوا تو جروا

## الجواب

نحمدہ ونصلی ونسلم علی رسولہ الکریم  
جب چوری کرنا گناہ کبیرہ ہے تو چور ارتکاب کبیرہ کی وجہ سے فاسق ہوا۔  
رد المحتار میں ہے: المراد بہ من یرتکب الکبائر کشارب الخمر والزانی واکل الربا  
ونحو ذلک۔ (رد المحتار ص ۳۹۳)  
فاسق سے مراد وہ شخص ہے جو کبیرہ گناہوں کا ارتکاب کرے جیسے شراب پینے والا، زنا کرنے والا، سود کھانے والا اور مثل اس کے۔

علامہ طحاوی شرح مراقی الفلاح میں فاسق کی بحث میں فقہ کی شرعی تعریف لکھتے ہیں:  
و شرعا یمضی عن طاعة اللہ تعالیٰ بارتکاب کبیرۃ۔ (طحاوی ص ۱۷۶)  
فاسق شریعت میں ارتکاب کبیرہ کے ساتھ اللہ تعالیٰ کی طاعت سے خارج ہونے کا نام ہے۔  
اور فاسق کی امامت مکروہ ہے۔

کنز الدقائق میں ہے: کبرہ امامۃ العبد والاعرابی والفسق۔ (یعنی ج ۱ ص ۳۷)  
غلام۔ دہقانی۔ فاسق کی امامت مکروہ ہے۔  
ملتی الا بحر میں ہے:

تکرہ امامۃ العبد والاعرابی والاعمی والفسق۔ (حاشیہ شرح وقایہ فارسی ص ۳۴)  
غلام۔ دہقانی۔ ناپیدا۔ فاسق کی امامت مکروہ ہے۔

نور الایضاح میں ہے: کبرہ امامۃ العبد والاعمی والاعرابی وولدزنا والجاهل  
والفسق۔ (نور الایضاح ص ۲۲)

غلام، ناپیدا، دہقانی، حرامی، جاہل، فاسق کی امامت مکروہ ہے۔

مراقی الفلاح میں ہے: کبرہ امامۃ الفاسق لعدم اهتمامہ بالدين فتحجب اهانۃ شرعا  
ولا یعظم بتقدیمہ للامامۃ۔ (ص ۱۷۶)

فاسق عالم کی اہانت بوجہ دینی اہتمام ہونے کے مکروہ ہے اور شرعا اس کی اہانت واجب ہے تو  
اس کو امامت کے لئے پیش کر کے تعظیم نہ کی جائے۔

تویر الابصار میں ہے: کبرہ امامۃ عبد و اعرابی و فاسق۔ (شامی ج ۱ ص ۳۹۳)

غلام۔ وہ قاتی۔ فاسق کی امامت مکروہ ہے۔

بالجملہ فاسق کی امامت مکروہ ہے اور اس کراہت سے مراد مکروہ تحریمی ہے۔

چنانچہ شرح منیہ میں ہے: ان کراہۃ تقدیمہ کراہۃ تحریم۔ (نہجۃ ص ۹۷)

فاسق کے امامت کے لئے پیش کرنے کی کراہت تحریمی کراہت ہے۔

طحطاوی میں ہے: مفادہ کون الکراہۃ فی الفاسق تحریمہ۔ (ص ۱۷۶)

امامت فاسق کے مکروہ ہونے کا مفاد تحریمی ہے۔

حاصل جواب یہ ہے کہ چور کی اپنے فسق کی وجہ سے امامت مکروہ تحریمی ہے اور جب وہ عادی ہے اور مقتدیوں کو اس کا فسق پایہ ثبوت کو پہنچ گیا ہے تو اس کی امامت بدرجہ اولیٰ مکروہ تحریمی واللہ تعالیٰ اعلم بالصواب۔

**کتبہ:** المختصم بذیل سید کل نبی ومرسل، الفقیر الی اللہ عزوجل،  
العبد محمد اجمل غفرلہ الاول، ناظم المدرستہ اجمیل العلوم فی بلدہ سنہ ۱۳۶۷ھ

## مسئلہ

(۲۸۲)

علمائے دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کیا فرماتے ہیں

کہ زید اپنے ساتھیوں کے ساتھ مسجد میں بیٹھا رہتا ہے۔ پہلی جماعت جب ختم ہوئی امام سلام پھیرا تو فوراً وہ دوسری جماعت کرتا ہے۔ مسلمانوں میں تفریق پیدا کرتا ہے اور کر رہا ہے۔ جماعت توڑنے کی کوشش میں رہتا ہے جس سے مسلمانوں میں نفاق پیدا ہو رہا ہے۔ لہذا از روئے شرح شرع کے بتایا جائے کہ زید کا فعل جائز ہے یا ناجائز۔ بیضاوی تو جروا

استفتی، حسین بخش حاجی محمد اسماعیل کی دکان نمبر الائیٹ سوداگر پٹی کاشی پور کلکتہ

## الجواب

نحمدہ ونصلیٰ ونسلم علی رسولہ الکریم

اگر پہلی اور دوسری جماعت کے لوگوں میں اختلاف عقائد کا فرق ہے کہ ایک جماعت بد مذہب ہو باقی، غیر مقلد، قادیانی وغیرہ کی جماعت ہے۔ اور دوسری اہل سنت صحیح العقیدہ لوگوں کی جماعت ہے۔ اہل سنت و جماعت کی ان بد مذہبوں کے ساتھ اور بد مذہب امام کی اقتداء میں پڑھنا ناجائز و ناروا ہے۔

دارقطنی کی حدیث شریف میں ہے ”ولا تصلوا معهم“ یعنی تم بد مذہب امام کی اقتداء میں

نماز نہ پڑھنا۔

فقہ کی مشہور کتاب کبیری میں ہے ”روی محمد عن ابی حنیفہ و ابی یوسف رحمہما

اللہ ان الصلوٰۃ خلف اہل الہواء لا یجوز۔“

یعنی حضرت امام اعظم ابو حنیفہ و امام ابو یوسف علیہما الرحمۃ سے امام محمد علیہ الرحمۃ نے روایت کی کہ بیشک بد مذہبوں کے ساتھ اور ان کے پیچھے نماز جائز نہیں۔

تو اگر پہلی جماعت بد مذہبوں کی ہے اور زید سی صحیح العقیدہ ہے تو زید کا بد مذہبوں کی جماعت میں شریک نہ ہونا اور دوسری جماعت کرنا صحیح و جائز فعل ہے۔ اور اس کو نفاق و تفریق بین المسلمین کہنا غلط اور اندھا پن ہے۔ اور کہنے والوں کے دین سے ناواقف ہونے کی روشن دلیل ہے۔ اور اگر ان دونوں جماعتوں میں اختلاف عقائد بالکل نہیں ہے۔ لیکن جماعت اولیٰ کے امام میں کچھ شرعی عملی خامی ہے۔ یعنی کسی طرح کافس ہے تو زید کا اس بناء پر پہلی جماعت میں شرکت نہ کرنا اور دوسری جماعت منعقد کرنا قابل ملامت و لائق مباحذہ نہیں۔ مگر اس کا بوقت جماعت اس شان سے وہاں موجود رہنا اور فوراً دوسری جماعت قائم کر دینا شرعاً یہ طریقہ مذموم و ناپسندیدہ ہے۔ اور اس صورت میں تفریق بین المسلمین کی مجرم وہ جماعت و لی ہے کہ اس نے ایسے فاسق امام کو کیوں مقرر کر رکھا ہے۔ جس کے پیچھے نماز مکروہ تحریمی ہو جو واجب الاعداد ہو۔ اور اگر ان دونوں جماعتوں اور اس کے امام میں اعتقاد اور عمل کسی طرح کا فرق نہیں بلکہ زید کو اس امام نے محض دنیوی امور کی بنا پر عداوت و دشمنی ہے تو پھر زید کے یہ افعال جماعت اولیٰ میں شریک نہ ہونا اور اس کے بعد فوراً جماعت ثانیہ قائم کرنا شرعاً مذموم و ناجائز ہے اور فی الواقع تفریق بین المسلمین ہے۔ زید کو اپنی ایسی ناپاک حرکت سے باز آنا چاہئے مولیٰ تعالیٰ قبول حق کی توفیق دے۔

**کتبہ:** المختصم بذیل سید کل نبی ومرسل، الفقیر الی اللہ عزوجل،

العبد محمد اجمل غفرلہ الاول، ناظم المدرستہ اجمیل العلوم فی بلدہ سنہ ۱۳۶۷ھ

۹ صفر ۱۳۶۷ھ

## مسئلہ

(۲۸۳)

کیا فرماتے ہیں علماء دین اس مسئلہ میں کہ

زید پڑھا لکھا اور صوم و صلوٰۃ کا پابند ہے مگر مسجد نماز کے پابند نہیں، محلہ کی مسجد زید صاحب کے

مکان سے صرف چار سو قدم کے فاصلے پر ہے، برسات میں بارش وغیرہ کی وجہ سے راستہ ضرور خراب و تکلیف دہ ہو جاتا ہے۔ پھر بعد ختم برسات راستہ بہت صاف ستھرا ہو جاتا ہے مگر زید صاحب موصوفی کے لئے، جاڑا، گرمی، برسات سب برابر ہے۔ حالانکہ اپنی کاموں کے لئے مسجد سے بھی دوری فاصلے دن تو دن اندھیری شب میں جاتے ہیں اور مسجد کے لئے ہمیشہ عذر درپیش رہا کرتا ہے۔ مسجد صرف جمعہ کی امامت کے لئے چلے جاتے ہیں، باقی بیچ گانہ اپنے گھر پر پڑھا کرتے ہیں۔ اس پر لوگ کہتے ہیں کہ بغیر عذر شرعی مکان پر نماز ہرگز نہ ہوگی، اور ایسے امام جو بغیر عذر شرعی تارک جماعت ہوں ان کے پیچھے نماز درست نہیں۔ لہذا شرعی حکم سے بالشرع بحوالہ کتب فقہ مطلع فرمایا جائے۔ المستفتی، عبدالکمال مظفر پوری خریدار سی

## الجواب

نحمدہ ونصلی ونسلم علی رسولہ الکریم

جو شخص بغیر عذر شرعی کے تارک جماعت کا عادی ہو وہ فاسق ہے۔

رد المحتار میں ہے ”انہ یاتم اذا اعتاد التروک“ اور جب وہ فاسق قرار پایا تو اس کو امامت لئے پیش کرنا مکروہ ہے اور سوائے جمعہ کے اس کے پیچھے جو نماز پڑھی جائیگی وہ واجب الاعادہ ہوگی۔ والہ تعالیٰ اعلم بالصواب

**کتبہ:** المختصم بذیل سید کل نبی و مرسل، الفقیر الی اللہ عزوجل،

العبد محمد اجمل غفرلہ الاول، ناظم المدرستہ اجمل العلوم فی بلدہ سنجل

۳ رمضان المبارک ۱۳۶۶ھ

(۲۸۴)

## مسئلہ

کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ

زید فجر کی سنت مسجد میں ایک طرف کو ادا کر رہا ہے اور جماعت ہو رہی ہے۔ کیا یہ سنت ادا ہو جائیگی؟

## الجواب

نحمدہ ونصلی ونسلم علی رسولہ الکریم

جماعت کے وقت فجر کی سنتیں مسجد میں پڑھ سکتا ہے لیکن اس کے اور جماعت کے درمیان ستون

دیوار وغیرہ کا آڑ ہو۔ یا اندر باہر کا فرق ہو۔ اور اگر خارج مسجد میں کوئی جگہ ہو تو وہاں پڑھنا زیادہ بہتر ہے۔ واللہ تعالیٰ اعلم

**کتبہ:** المختصم بذیل سید کل نبی و مرسل، الفقیر الی اللہ عزوجل،

العبد محمد اجمل غفرلہ الاول، ناظم المدرستہ اجمل العلوم فی بلدہ سنجل

(۲۸۵)

## مسئلہ

کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ

امام کے مصلی پر پہنچنے سے پہلے تکبیر کہنا جائز ہے یا نہیں: اور حضور اقدس صلی اللہ علیہ وسلم کی عادت کریمہ کیا تھی اور آپ کس وقت مصلی پر تشریف لاتے تھے: بیٹو اتو جروا؟

المستفتی محبوب حسین محلہ محمود خاں سرانے ۲۲ رجب المرجب سنہ ۱۳۶۲ھ

## الجواب

نحمدہ ونصلی ونسلم علی رسولہ الکریم

بلا شک امام کے مصلی پر جانے سے پہلے تکبیر کا شروع کر دینا جائز ہے۔ حضور اقدس صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے زمانہ اقدس میں ایسا عمل ہوتا تھا۔ حضرت بلال رضی اللہ تعالیٰ عنہ جب حضور کو حجرہ شریفہ سے برآمد ہوتا ہوا دیکھتے اقامت (تکبیر) شروع کر دیتے۔

چنانچہ حاکم نے مستدرک میں یہ حدیث حضرت جابر بن سمرہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے روایت کی:

کان بلال یؤذن ثم یمهل فاذا رأى رسول الله صلى الله عليه وسلم قد خرج فاقام الصلوة هذا حديث صحيح على شرط مسلم (وفى رواية) فاذا رأى النبي صلى الله تعالى عليه وسلم قد اقبل اخذنى الاقامة (رواه حاكم فى المستدرک) (وفى رواية) لا يقيم

حتى يرى النبي صلى الله تعالى عليه وسلم فاذا راه اقام حين يراه (رواه مسلم والبيهقى)

حضرت بلال اذان کہتے پھر توقف کرتے پھر جب حضور صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کو لگتے ہوئے دیکھتے تو نماز کے لئے اقامت کہتے (یہ مسلم کی شرط پر حدیث صحیح ہے) (ایک روایت میں ہے) کہ نبی کریم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کو برآمد ہوتا دیکھتے تو اقامت شروع کر دیتے (اس حدیث کو حاکم نے مستدرک میں روایت کیا) (اور ایک روایت میں ہے) کہ حضرت بلال اقامت نہیں کہتے یہاں تک کہ نبی کریم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کو دیکھتے پس جب آپ کو دیکھتے تو دیکھنے کے ساتھ ہی اقامت کہتے؛

## مسئلہ

(۲۸۶)

## الجواب

نحمدہ ونصلیٰ ونسلم علیٰ رسولہ الکریم

بیٹھ کر پڑھنے والے امام کی اقتدا کھڑے ہو کر کرنے کا جواز تنویر الابصار، درمختار، کنز الدقائق، بحر الرائق، شرح وقایہ، نہایہ، غنیۃ، فتاویٰ خانیہ، فتاویٰ سراجیہ، قدوری، جوہرہ نیرہ، جامع الفتاویٰ، نور الایضاح، مراقی الفلاح، طحاوی، ہدایہ وغیرہ متون و شروح میں موجود ہے۔ اور کیونکر نہ موجود ہو کہ بخاری شریف، مسلم شریف، ترمذی شریف، نسائی شریف، بیہقی وغیرہ کتب حدیث میں مردی ہے کہ خود نبی کریم علیہ التحیۃ والتسلیم کا یہ آخری فعل ہے کہ حضور نے آخر مرض میں بیٹھ کر نماز پڑھائی اور صحابہ نے آپ کی اقتدا میں کھڑے ہو کر نماز پڑھی۔

چنانچہ درمختار میں ہے:

(وصح اقتداء قائم بقاعد) برکع و بسجد لا نه شیخ آخر صلاته قاعد او هم

(شامی ص ۴۱۳ ج ۱)

قالمون وابو بکر یبلغهم تکبیرہ۔

البتہ فرائض میں شیخین اور امام محمد میں اختلاف منقول ہے۔ شیخین جواز کے قائل ہیں اور حدیث ان کی مستدل ہے۔ اور امام محمد بر بنائے قیاس اس کو ناجائز فرماتے ہیں۔ لیکن فرائض میں بھی اکثر فقہاء نے قول شیخین کو ترجیح دی اور اسی کو قول مفتی بہ قرار دیا۔

اب رہے نواقل و تراویح اس میں یہ اقتدا باتفاق جائز ہے۔

شامی میں ہے: (قوله و قائم بقائد) ای قائم ساجد او موم وهذا عند ہما خلافا

لمحمد واقتداء القاعد بکونہ پرکع و بسجد لا نه لما کال موم جبالم بجز اتفاقا

والخلاف ایضا فیما عدا النفل اما فیہ فیجوز اتفاقا و فی التراویح فی الاصح۔

(شامی ص ۴۱۳ ج ۱)

ان احادیث سے ظاہر ہو گیا کہ حضور سید عالم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کو جس وقت حجرہ شریفہ سے باہر تشریف لاتا ہوا دیکھتے مؤذن اقامت شروع کر دیتے۔ تو ظاہر ہے کہ اقامت امام کے مصلے پر جانے سے پہلے شروع کر دی گئی اور یہ طریقہ حضور ہی کی تعلیم سے جاری ہوا۔ ورنہ اس پر ضرور منع فرما دیتے خود حضور انور صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی عادت کریمہ مقرر معلوم نہیں ہوتی۔ کبھی حجرہ شریفہ سے برآمد ہوتے اور مؤذن آپ کو دیکھتے ہی اقامت شروع کر دیتے جیسا کہ ان احادیث میں مذکور ہے اور کبھی تکبیر کی آواز سن کر حجرہ شریفہ سے باہر تشریف لاتے۔

چنانچہ بخاری و مسلم و ترمذی وغیرہ میں حضرت ابو قتادہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے روایت کی کہ حضور سید عالم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے فرمایا:

اذا اقيمت الصلوة فلا تقو موا حتى تروني: جب نماز کے لئے اقامت کہی جائے کھڑے نہ ہو یہاں تک کہ مجھے دیکھ لو۔

علامہ علی قاری مرقات میں اس حدیث کے تحت فرماتے ہیں:

ولعله صلى الله تعالى عليه وسلم كان يخرج من الحجره بعد شروع المؤذن في الإقامة ويدخل في محراب المسجد عند قوله حي على الصلوة؛

شاید کہ حضور صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم مؤذن کے اقامت شروع کر دینے کے بعد حجرہ سے نکلتے اور محراب مسجد میں حی علی الصلوٰۃ کے کہنے کے وقت داخل ہوتے: اور کبھی اقامت کے ختم کے وقت حجرہ شریفہ سے برآمد ہوتے۔

چنانچہ مشکوٰۃ شریف کے حاشیہ میں بحوالہ مرقات یہ عبارت ہے:

قال ابن حجر و كان يخرج صلى الله تعالى عليه وسلم عند فراع المقيم من اقامته فامرهم بالقيام حينئذ لا نه وقت الحاجة اليه:

(مشکوٰۃ ص ۶۴)

ابن حجر نے کہا کہ حضور صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم مقيم کے اقامت سے فارغ ہونے کے وقت برآمد ہوتے تھے اور صحابہ کو اس وقت کھڑے ہونے کا حکم فرماتے۔ کیونکہ اسی وقت قیام کی حاجت ہے: اور کبھی

ان کے علاوہ اور صورتیں عمل میں آئیں (الحاصل) امام کے مصلے پر پہنچنے سے قبل تکبیر شروع کر دی جائز ہے اور حضور صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے فعل سے ثابت ہے (واللہ تعالیٰ اعلم بالصواب)

کتبہ: الفقیر الی اللہ عزوجل، العبد محمد اجمل غفرلہ الاول

بالجملہ صورت مسئلہ میں یعنی تراویح امام کا بیٹھ کر پڑھنا اور مقتدیوں کا کھڑا ہو کر اس کی اتباع کرنا باتفاق فقہاء صحیح درست ہے۔ اب اس تحقیق کے بعد کسی عالم کا اس میں اختلاف کرنا اس کی تاویل ہے۔ واللہ تعالیٰ اعلم بالصواب

**کتبہ:** المختصم بذیل سید کل نبی و مرسل، الفقیر الی اللہ عزوجل،  
العبد محمد اجمل غفرلہ الاول، ناظم المدرسۃ اجمل العلوم فی بلدۃ سنجل

(۲۸۷)

## مسئلہ

کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین مندرجہ ذیل مسئلہ میں کہ  
ایک شخص صبح یا ظہر کی نماز کیلئے مسجد میں پہنچتا ہے جماعت ہو رہی ہے۔ ایک رکعت پہنچنے پہلے ختم ہو جاتی ہے، دوسری رکعت امام کے ساتھ ملتی ہے، امام اپنی نماز پوری کر کے سلام پھیرتا ہے، آنے والا شخص جسکی ایک رکعت فوت ہوئی ہے کھڑا ہو جاتا ہے۔ اور ثناء اور اعوذ کے بعد الحمد اور سورۃ پڑھ کر اپنی نماز ادا کر لیتا ہے۔ زید اس کے خلاف بتلاتا ہے کہ ثنائہ پڑھی جائے۔ زید اپنے عمل کے ثبوت بہشتی زیور۔ مفتاح الحجۃ۔ شرح وقایہ پیش کرتا ہے۔ شخص مذکور اپنے عمل کے ثبوت میں یہاں بہار شریعت۔ فتاویٰ عالمگیری، در مختار لاتا ہے۔ لہذا ان دونوں شخصوں میں کون حق بجانب ہے۔ طریقہ سے جو کتب دینیات مذہب حنفی میں ہو رقم فرمایا جائے۔ کہ مسئلہ حقہ پر عمل ہو۔ و نیز نماز جہود عمل بھی تحریر فرمایا جائے کہ مسبوق کو کس طرح نماز پڑھنی چاہیے۔  
منازل الہی اشرفی نقشہ نویس چنگی چندوسی۔

## الجواب

نحمدہ ونصلیٰ ونسلم علی رسولہ الکریم  
مسبوق جب امام کے سلام کے بعد اپنی باقی نماز پڑھنے کیلئے کھڑا ہو تو وہ ثناء پڑھے پھر تعویذ الحمد اور سورۃ ملائے۔ ثناء کا پڑھنا عامہ کتب فقہ میں موجود ہے۔  
تنور الابصار و در مختار میں ہے:

المسبوق من سبقہ الامام بها او بعضها وهو منفرد حتی یشیٰ ویتعوذ ویقرء۔  
(رد المحتار مصری ص ۴۱۸ ج ۱)

مسبوق وہ مقتدی ہے کہ امام کی اس سے پہلے سب نماز کی رکعتیں یا بعض رکعات ہو چکیں

منفرد کے علم میں ہے یہاں تک کہ وہ ثناء اور تعویذ اور قرأت پڑھے۔  
علامہ شامی رد المحتار میں قولہ یثنیٰ کے تحت میں فرماتے ہیں:

تفریع علی قولہ منفرد فیما یقضیہ بعد فراغ اما مہ قیاتی بالثناء والتعوذ لا نہ للقرآن  
وبقرآ لا نہ یقضی اول صلا نہ فی حق القراءة کما یاتی حتی لو ترک القراءة فسدت۔  
(رد المحتار۔ مصری ص ۴۱۸ ج ۱)

یہ مصنف کے قول منفرد کی تفریع ہے کہ مسبوق اپنی باقی نماز کی امام کے فارغ ہونے کے بعد قضا کرے تو وہ ثناء اور تعویذ پڑھے۔ تعویذ قرأت کیلئے ہے۔ اور قرأت پڑھے اسلئے کہ حق قرأت میں وہ اپنی پہلی نماز کی قضا کر رہا ہے۔ جیسا کہ آئندہ آئے گا۔ یہاں تک کہ اگر اسنے قرأت ترک کی تو نماز فاسد ہو جائیگی نور الایضاح اور اس کی شرح مرائی القلاح میں ہے:

فیاتی بہ المسبوق فی ابتداء ما یقضیہ بعد الثناء۔ (طحاوی ص ۱۶۳)۔  
تو مسبوق تعویذ کو ثناء کے بعد اپنی فوت شدہ نماز کی ابتداء میں لائے۔

فتاویٰ قاضی خاں میں ہے:

ولو ان المسبوق لم یأت بالثناء فی اول الصلاۃ فقام الی قضاء ما سبق ذکر فی  
الکیسانیات انہ یاتی بالثناء عند محمد رحمہ اللہ تعالیٰ ولم یدکر فیہ خلافا وبعد  
الفراغ من الثناء یعوذ۔ (قاضی خاں ص ۴۳)۔

اگر مسبوق ثناء اول نماز میں نہ لایا پھر اپنی فوت شدہ کو قضا کی طرف کھڑا ہوا کیسا تیات میں ذکر کیا گیا کہ امام محمد علیہ الرحمہ کے نزدیک وہ ثناء پڑھے گا اور کسی مخالف قول کا اس میں ذکر نہیں کیا اور ثناء سے فارغ ہو کر وہ تعویذ پڑھے۔

اسی فتاویٰ خانیہ میں ہے:

المسبوق اذا ادرك الامام فی القراءة التي يحجر فيها لا یاتی بالثناء فاذا اقام الی  
قضاء ما سبق یاتی بالثناء ویتعوذ للقراءة۔ (خانیہ ص ۵۱)۔

مسبوق نے جب امام کو جہری نماز کی قرأت میں پایا تو وہ اب ثنائہ پڑھے۔ پھر جب اپنی فوت شدہ کی قضا کی طرف کھڑا ہو تو ثناء پڑھے، اور قرأت کے لئے تعویذ پڑھے۔

فتاویٰ سراجیہ میں ہے:



المسبوق اذا قام الى قضاء ما سبق فانه يستفتح لان هذا اول صلاته في القراءة وان كان اخر صلاته في حق القعدة۔

(ش خانیہ ص ۹۶)

مَسْبُوق جب فوت شدہ نماز کو طرف کھڑا ہو تو وہ ٹاپڑھے۔ اسلئے کہ حق قرأت میں یہ اس کی نماز ہے۔ اگرچہ حق قعدہ میں یہ اس کی آخر نماز ہے۔

شرح وقایہ اور عمدۃ الرعاۃ فی حل شرح الوقایہ میں ہے:

المسبوق وهو الذی ادرك آخر صلوٰۃ الامام فلم يلتزم اداء الكل بخلف الامام في اداء ما لم يدركه مع الامام منفرد حتى يحجب عليه القراءة (قال المحشى) قوله منفرد حقيقة وحكما ايضا ولذا يقرأ المسبوق القرآن ويتعوذ ويشئ۔ (شرح وقایہ ص ۹۷ ج ۱) مسبوق وہ ہے جس نے امام کی آخر نماز کو پایا اور امام کے پیچھے کل نماز کو ادا نہ کر سکا تو وہ اس میں جو امام کے ساتھ نہ ملی منفرد کے حکم میں ہے یہاں تک کہ اس پر قرأت واجب ہے۔ محشی نے کہا حقیقۃ اور حکماً منفرد ہے۔ اسی لئے مسبوق قرآن پڑھے گا اور تعوذ پڑھے گا اور ٹاپڑھے گا۔

الحاصل فقہ کی مشہور کتب تنویر الابصار۔ درمختار۔ ردالمحتار۔ نور الابصار۔ مراقی الفلاح۔ فتاویٰ قاضی خاں۔ فتاویٰ سراجیہ۔ شرح وقایہ۔ عمدۃ الرعاۃ سے نہایت واضح طور پر ثابت ہو گیا کہ مسبوق جب اپنی فوت شدہ رکعات پوری کرے گا تو وہ ٹاپڑھے گا۔ اور عبارت قاضی خاں سے معلوم ہوا کہ قول ہے جس کا کوئی مخالف قول منقول نہیں۔ لہذا اب زید اس کے خلاف قول کہاں سے لایگا۔ شرح وقایہ کو اپنے استدلال میں پیش کرنا اس کی ناقابلیت کی دلیل ہے۔

اقول اولاً: شرح وقایہ میں غالباً جو مسبوق کیلئے ٹاپڑھنے کی ممانعت کی ہے وہ اس صورت ہے کہ جب یہ مسبوق بوقت شروع ٹاپڑھ چکا ہے کہ ثنائی کی مشروعیت نماز میں ایک ہی مرتبہ کیلئے ہے۔ نچے فقہائے کرام دوسری رکعت میں ثنائی تعوذ نہ پڑھنے کی یہی علت لکھتے ہیں۔

درمختار میں ہے:

الرکعة الثانیة کالاولی فیما مر غیر انه لا یاتی بثناء ولا تعوذ فیها اذ لم یحکم الامرة۔

تو اس بنا پر شرح وقایہ کی عبارت۔ المسبوق یقرأ ولا یشئ فیتعوذ، کا یہ مطلب ہوا کہ

مَسْبُوق جو بوقت شروع ٹاپڑھ چکا ہے وہ قرأت اور تعوذ پڑھے اور ثنائی نہ پڑھے کہ ثنائی کی نماز میں ٹکر نہیں ہوتی اور وہ شروع میں ٹاپڑھ چکا ہے تو یہ عبارت ہماری پیش کردہ عبارات کے مخالف نہیں ہوئی:

ثانیاً: اور اگر زید عبارت شرح وقایہ کا یہ مطلب سمجھتا ہے کہ یہ اس مسبوق کے لئے ہے جس نے بوقت شروع ٹاپڑھیں پڑھی ہے تو اس میں فقہاء کے طبقہ ثالثہ کے مجتہد فی المسائل امام اجل فخر الدین قاضی خاں کی مخالفت لازم آتی ہے جیسا کہ عبارت منقولہ فتاویٰ خانیہ سے ظاہر ہے۔

ثالثاً: اگر مخالفت قاضی خاں سے بھی قطع نظر کر لی جائے تو محرر مذہب اجل شاگرد امام اعظم حضرت امام محمد رحمۃ اللہ کی کتاب کی صریح مخالفت ہوتی ہے۔

رابعاً: جب اصحاب مذہب سے کوئی مخالف قول منقول نہیں جیسا کہ کیسانیات سے ظاہر ہوا تو کیا ٹیڈ قول شرح وقایہ کو مخالف قول ہونے کا صاحب سمجھتا ہے۔

خامساً: اس عبارت شروع وقایہ میں قرأت کے ساتھ تعوذ پڑھنے کا حکم ہے اور تعوذ کے لئے متواتر یہ ہے کہ وہ بعد ثناء پڑھا جائے۔

چنانچہ کبیری میں ہے:

ولا یتعوذ الا بعد الثناء لانه المتواتر۔ (کبیری صفحہ ۱۹۸)

تو اس صورت میں تعوذ کا بلا ثناء کے اجازت دیدینا خلاف متواتر ٹھہرتا ہے۔ بالجملہ شرح وقایہ کی عبارت کی تاویل وہ ہے جو ہم نے قول کے بعد لکھی ہے کہ اس میں دیگر کتب فقہ سے مخالفت لازم نہیں آتی اور یہ بھی ممکن ہے کہ اس عبارت میں ناٹھین یا مطالع کی غلطی ہو اس کا قرینہ یہ ہے۔

کہ میرے پاس شرح وقایہ کا ایک فارسی ترجمہ ہے جو مولانا عبدالحق سرہندی نے ۱۰۸۶ھ میں زمانہ حضرت سلطان محمد اورنگ شاہ عالمگیر علیہ الرحمۃ میں کیا ہے اور مطبع مرتضوی دہلی میں ۱۲۸۳ھ میں طبع ہوا ہے۔ اس میں جب اس مقام کو دیکھا گیا تو مترجم ان الفاظ میں ترجمہ کرتے ہیں:

بعد از ثنائی تعوذ گوید ہاں کہ تعوذ تابع قرأت است نہ تابع ثناء۔ پس مسبوق پیش از قرأت خود تعوذ بخواند و موقوف را چوں قرأت نیست تعوذ نہ خواند۔ (ص ۳۰)

لہذا اس ترجمہ میں شرح وقایہ کے لفظ "لا یشئ" کا ترجمہ ہی نہیں کیا۔ بالجملہ زید کا شرح وقایہ سے استدلال کرنا غلط ثابت ہوا۔

اسی طرح مفتاح الحجۃ سے اسکا استناد ہے۔

اولاً: زید کا مفتاح الجنبہ کا مذہب کی ان مشہور و معتد و مستند کتابوں کے مقابلہ میں پیش کرنا جہالت ہے۔

ثانیاً: اگر بالفرض مفتاح الجنبہ میں یہ مسئلہ زید کے قول کے موافق بھی ہے تو کیا مفتاح الجنبہ کی کتابوں کی تمام تصریحات کو ناقابل عمل اور غیر معتبر اور غلط قرار دے گی۔

ثالثاً: میں نے مفتاح الجنبہ جو مولوی شاہ کرامت علی صاحب جوہوری کی تصنیف ہے اس میں مطبع نامی لکھنؤ میں چھپی ہے، اس کے چار مقام دیکھے لیکن مجھے اس میں مسبوق کے ثناء پر نعت کسی میں نظر نہ آئی۔ بلکہ اس میں ایک مستقل باب احکام مسبوق میں ملا جس میں وہ صاف لکھتے ہیں۔

جو شخص کہ امام کے ساتھ آخر نماز میں ملے یعنی اس کے اوپر کی نماز جاوے تو اس کو مسبوق ہیں اور مسبوق کا مسئلہ اس طرح پر ہے کہ مثلاً ایک شخص فجر کی نماز میں امام کو دوسری رکعت میں پاؤں اور تعوذ اور تسمیہ کہے۔

اسی کتاب کے یہ آخری الفاظ۔ تو ثنا اور تعوذ اور تسمیہ کہے۔ اگر اس سے وقت شروع جائے تو یہ خلاف تصریحات کتب فقہ قرار پاتا ہے کہ مسبوق کا بوقت شروع تعوذ و تسمیہ پڑھنا اس فقہ کی کتاب میں نظر سے نہیں گزرا۔ ثناء کے متعلق تو اتنا کتب فقہ میں ہے کہ مسبوق سری نماز میں ثنا ہے لیکن اس میں بھی اگر امام کو دوسرے بعدے میں یا قعدہ میں پایا تو بہتر یہ ہے کہ بغیر ثناء پڑھے جائے۔ اور رکوع اور پہلے بعدے میں بھی اگر گمان غالب یہ ہے کہ ثناء پڑھنے میں اس امام نے شرکت نہ ہو سکے گی جب ثناء نہ پڑھے۔

الحاصل شروع میں ثناء کے متعلق بھی مطلقاً مسبوق کو اجازت نہیں ملی تو پھر تینوں ثنا اور تعوذ کا شروع میں مراد لینا کس طرح صحیح ہو سکتا ہے؟۔ تو لا محالہ اس عبارت مفتاح الجنبہ کی یہ مراد لینا جب مسبوق اپنی فوت شدہ رکعات پڑھنے کیلئے کھڑا ہو تو ثنا اور تعوذ اور تسمیہ کہے لہذا اب زید کھول کر دیکھے کہ مفتاح الجنبہ سے بھی مسبوق کیلئے ثناء پڑھنے کا حکم ثابت ہوا۔ تو زید کا مفتاح الجنبہ لانا بھی غلط ہوا۔

اب باقی رہا زید کا بہشتی زیور کو اپنی سند میں پیش کرنا تو بہشتی زیور بھی کوئی ایسی کتاب میں پیش کیا جاسکے۔ کہ کہیں اس میں کہانیاں، غیر معتبر قصے، کہیں صابن بنانے، کھانا پکانے کی تر

اور نہیں رنگنے اور پارسل وغیرہ ڈاک خانہ کے طریقے۔ کہیں امراض کے علاج ہیں تو کہیں مخصوص مقامات کے شرمناک و حیا سوز نسخے۔ کہیں مسلمان کو مشرک و بدعتی بتانے کے باطل عقائد ہیں تو کہیں ہرج و مرج اور غیر مفتی بہ مسائل۔ تو ہر ذی عقل کے نزدیک تو ایسی کتاب قابل سند نہیں ہو سکتی۔ لیکن اگر زید اس بنا پر پیش کرتا ہے کہ وہ اس کے حکیم الامت تھانوی صاحب کی مصنفہ ہے، اس کے ایک ایک حرف ایک ایک لفظ پر ایمان ہے کہ اس کے خلاف آیات قرآنی۔ اور احادیث نبوی آجائیں تو وہ سب قابل انکار ہیں۔ تو پھر ایسے شخص کی کتب فقہ اور تصریحات فقہا کیا تسکین کر سکتی ہیں۔

لہذا اب ایسی الٹی کھوپڑی کیلئے انہیں بہشتی زیور والے حکیم الامت تھانوی کے فتاویٰ اشرفیہ سے تین زبردست اور عظیم الشان پہاڑیاں لاتے ہیں۔ زید بگوش ہوش سنے۔ امداد الفتاویٰ معروف بہ فتاویٰ اشرفیہ مطبوعہ مجبائی دہلی۔ ۱۳۲۹ھ۔

سوال، جو شخص فرض ظہر یا عصر کی چوتھی رکعت میں شریک ہو اور وہ تین رکعت باقی کس طور سے ادا کرے، کس رکعت کے بعد جلسہ کرے اور کن رکعتوں میں ختم سورت کرے۔ کئے رکعت بدون سورت کے پڑھے؟۔ اور جو شخص تیسری رکعت میں شریک ہو اور وہ دو رکعت باقی کس طور سے ادا کرے؟۔ جو شرب کی تیسری رکعت میں امام کیساتھ شریک ہو اور اپنی دو رکعت باقی کس طور سے ادا کرے؟۔ جلسہ اور ختم سورت کن رکعت میں کرے فقط۔

الجواب۔ جسکی کوئی رکعت امام کے ساتھ فوت ہو گئی ہو اس کو مسبوق کہتے ہیں اس کی باقی نماز حق نمازات میں اول ہوتی ہے اور حق تشہد میں آخر۔

یقضی اول صلوٰۃ فی حق قراۃ و آخر ہافی حق تشہد۔ (در مختار)

پس جو شخص ظہر یا عصر میں چوتھی رکعت میں شریک ہوا۔ بعد فراغ امام کے کھڑا ہو کر ثنا اور تعوذ پڑھ کر فاتحہ و سورت پڑھے۔ اور یہ رکعت پوری کر کے قعدہ کرے پھر کھڑا ہو کر وہ رکعت بھی فاتحہ و سورت پڑھ کر پچھلی رکعت فقط فاتحہ سے پڑھ کر نماز تمام کرے۔ اور جو تیسری میں شریک ہو اور دونوں رکعتیں فاتحہ و سورت سے پڑھے اور ان دونوں کے بیچ میں جلسہ نہ کرے۔ دونوں کے بعد قعدہ اخیرہ کو کے فارغ ہو کر جو مغرب کی تیسری میں شریک ہو اور وہ دونوں میں فاتحہ و سورت پڑھے اور ہر رکعت پر بیٹھے۔ فقط

واللہ اعلم۔ از فتاویٰ اشرفیہ حصہ اول ص ۲۲۔

سوال۔ جس میں پانچ سوالات اور ہیں اور چھ سوالات بالکل یہی ہے۔ صرف اتنے الفاظ کا تغیر

ہے (کئے رکعت کے بعد جلسہ کرے) یعنی بجائے کس کے کئے ہے، کریں کے کئے ہے۔ حق سہل ہے۔ جگہ ضم سورت ہے، اور بجائے اس کے کہ پہلے سوال کو فقط پر ختم کر دیا۔ اس میں اتنی عبارت اور جواب بسند کتب تحریر ہو۔ بینوا عند اللہ تو جروا۔

معلوم ہوتا ہے کہ فتاویٰ کے صفحات زائد کرنے کیلئے ایک سوال کو بار بار لکھا گیا ہے کیلئے اسپر پانچ سوالوں کا اور اضافہ کر دیا گیا ہے تاکہ پہلے سے ممتاز ہو جائے۔ یا اسی سائل نے سوال کو کسی شبہ کے بنا پر پھر انہیں الفاظ میں دریافت کیا ہے۔ یا کس دوسرے سائل نے کسی شک اسی سوال کو پھر نقل کر دیا ہے ورنہ کسی ناواقف سائل نے بالکل سوال کی وہی شکل وہی الفاظ وہی کس طرح لکھی۔ اب جو چند الفاظ کا فرق ہے وہ کتابت میں بھی ہو جاتا ہے۔ اب جواب کا حال درجہ

الجواب۔ اس جواب اور پہلے جواب میں بالکل فرق نہیں۔ ایک دو جگہ تو اتنا معمولی فرق اس جواب میں لفظ جو زائد ہے اس میں نہیں ہے۔ اور اس میں آخر میں لفظ فقط ہے۔ اس میں شروع میں ایک یہ فرق ہے کہ جسکی کوئی رکعت امام کے ساتھ فوت ہو گئی ہو اس کو مسبوق کہتے عبارت تو پہلے جواب کی ہے، اس جواب میں بجائے کوئی کے ایک دو ہے۔ تو معلوم ہوتا ہے کہ پہلے جواب ہی کو نقل کر دیا ہے اور اسی طرح اسی فتاویٰ کا حجم کمرات سے بڑھایا گیا ہے۔ یہ ہے الامت کی قابلیت کا ایک نمونہ۔ پھر اس جواب میں ایک یہ بات قابل ذکر ہے کہ اس میں مسبق تعریف اب ان الفاظ میں ہو گئی جسکی ایک دو رکعت امام کے ساتھ فوت ہو گئی ہو اس کو مسبوق کہتے اس عبارت سے صاف ظاہر ہے کہ جسکی تین رکعتیں فوت ہو گئی ہوں یا چار رکعتیں فوت ہو گئی ہو قصہ اخیرہ میں شریک ہوا ہے۔ وہ ان کے نزدیک مسبوق نہیں تو نہ معلوم اس کو یہ کیا کہتے ہیں۔ باوجود مسبوق کی تعریف اسی در مختار میں ہے جسکی انہوں نے عبارت اسی جواب میں نقل کی ہے۔

بالجملہ اس جواب میں بھی انہوں نے مسبوق کو ثنا اور تعوذ کا حکم ان الفاظ میں دیا ہے کہ امام کے کھڑا ہو کر ثنا و تعوذ پڑھ کر فاتحہ و سورت پڑھے۔ یہ سوال و جواب اسی فتاویٰ امدادیہ میں فتاویٰ اشرفیہ کے ص ۱۰۷ اور ص ۱۰۸ پر ہے۔

سوال۔ مسبوق رکعات جہر یہ و خفیہ میں ثنا و تعوذ و تسمیہ تینوں پڑھے یا نہیں؟ اور جہر فراغت کے اپنی بقیہ رکعتیں ادا کرنے کے لئے کھڑا ہو تو اس وقت ثنا و تعوذ و تسمیہ تینوں پڑھے یا صرف تسمیہ پر قناعت کرے؟ جو کچھ فرق اس مسئلہ کے متعلق رکعات جہر یہ و خفیہ میں ہو مطلع فرمایا۔

الجواب۔ فی الدر المختار قبل باب الاستحلاف المسبوق منفرد حتی یثنی و یعوذ۔ و یقرآن قرأ مع الامام بعدم الاعتداد بها لکراحتها مفتاح السعادة فیما یقضیه او مختصرا۔ اس عبارت سے دو امر مستفاد ہوئے ایک یہ کہ مسبوق امام کے ساتھ ثنا و تعوذ و تسمیہ نہ پڑھے۔ دوسرے یہ کہ بعد فراغ امام کے جب اپنی بقیہ نماز پڑھنے کھڑا ہو سب چیزیں اور قرات پڑھے اور جہری سری اس حکم میں دونوں برابر ہیں۔ لا طلاق الدلیل واللہ تعالیٰ اعلم۔ ۱۷ اذ یقعہ ۳۲۳ھ۔

حاصل کلام یہ ہے کہ ان تینوں جوابوں میں انہیں بہشتی زیور کے مصنف تھانوی نے مسبوق کے لئے صاف لکھ دیا کہ وہ بعد فراغ امام کے کھڑا ہو کر ثنا و تعوذ پڑھ کر فاتحہ و سورت پڑھے۔ اسی طرح تیسرے جواب میں صاف کہا کہ وہ بعد فراغ نماز امام کے جب اپنی بقیہ نماز پڑھنے کھڑا ہو سب چیزیں اور قرات پڑھے۔ سب چیزوں سے مراد ثنا و تعوذ و تسمیہ ہے کہ انہوں نے خود انکا ذکر کیا اور سوال ہی ان کے متعلق ہے، تو اب زید بتائے کہ وہ اس مسبوق کے مسئلہ میں بہشتی زیور کو مانگا یا فتاویٰ اشرفیہ کو۔ پھر یہ بھی بتائے کہ ان دونوں کتابوں میں سے کون سچی ہے کون جھوٹی اور کون حق پر ہے اور کون باطل اور کس پر عمل کیا جائے گا اور کس کو ناقابل عمل ٹھرایا جائیگا؟

افسوس جس تھانوی کی محبت میں قرآن عظیم سے منہ موڑا۔ احادیث رسول کریم کو چھوڑا۔ سلف و خلف کی کتابوں سے تعلق توڑا۔ اسی تھانوی نے زید کی عزت خاک میں ملا دی۔ تمام حجت و بحث کی عمارت گرا دی۔ مخالف کی بات بنادی۔ موافق کے منہ پر مہر سکوت لگا دی۔ بحمد اللہ اس مسئلہ پر نہایت کافی بحث ہو گئی اور حقانیت آفتاب کی طرح روشن ہو گئی جس پر اب مخالف کو مجال خن و جائے دمزدن باقی نہیں۔ مولیٰ تعالیٰ مخالف کو قبول حق کی توفیق دے واللہ تعالیٰ اعلم بالصواب۔

اور مسبوق بعد فراغ امام جب اپنی باقی نماز پڑھنے کیلئے کھڑا ہو تو اگر وہ سری نماز ہے تو وہ قرات آہستہ پڑھے اور جہری نمازوں میں مختار ہے کہ چاہے قرات آہستہ پڑھے یا جہر کے ساتھ۔

لان المسبوق منفرد فی حق ما بقی والمنفرد ان قضی السریۃ یخاف وان قضا السہریۃ خیر فکذلک المسبوق هذا مستفاد من الطحطاوی ورد المختار وغیرہما۔ واللہ تعالیٰ اعلم بالصواب۔

کتبہ: المختصم بذیل سید کل نبی و مرسل، الفقیر الی اللہ عزوجل،  
العبد محمد اجمل غفرلہ الاول، ناظم المدرستہ اجمل العلوم فی بلدہ سنجل

## مسئلہ

(۲۸۸)

کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین مسئلہ ذیل میں کہ

مسجد کے متصل برآمدہ ہے اور درمیان کی دیوار کی موٹائی ایک گز یا اس سے کم و بیش ہو اور اس صرف دو کھڑکیاں ہوں دروازہ یا در کچھ نہ ہوں تو اس برآمدہ میں امام مسجد کی اقتدا کرے تو یہ اقتدا سکتی ہے باوجود کہ یہ مقتدی مسجد کے اندر مقتدیوں سے جدا ہیں۔ مسجد کے اندر کی صف سے ان کا اقتدا نہیں ہے۔ اور جب اتصال صفوف نہیں ہے تو کیا ان دونوں کھڑکیوں کا کھلا ہونا ان کی اقتدا کو درست کرے گا یا نہیں؟۔ امام مسجد کے اندر ہے اور اس کے ساتھ مسجد میں مقتدی ہیں اور کچھ مقتدی اس میں ہیں۔ بیوا تو جروا

## الجواب

نحمدہ ونصلی ونسلم علی رسولہ الکریم

اتصال صفوف اقتدا کے لئے ضروری ہے۔ اسی طرح یہ بھی ضروری ہے کہ مقتدی کو امام انتقالات کا علم سن کر یاد دیکھ کر ہو جائے۔ مراقی الفلاح میں ہے:

من صلی علی سطح بیتہ المتصل بالمسجد او فی منزله بحنب المسجدا  
وبین المسجدا حائط مقتدیا بامام فی المسجد وهو یسمع التکبیر من الامام او من  
تحتوز صلاتہ۔ (طحاوی مصری ص ۱۷۰)

جس نے اپنے گھر کی چھت پہ نماز پڑھی جو مسجد سے متصل ہے یا اپنے گھر میں جو مسجد کے میں ہے اور اس کے اور مسجد کے درمیان دیوار ہے اور وہ مسجد کے امام کی اقتدا کر رہا ہے اور وہ امام کی تکبیر سنتا ہے تو اس کی نماز جائز ہے اور اقتدا صحیح ہے۔  
فتاویٰ عالمگیری میں ہے:

بصح ان کان الحائط صغیر الا یمنع او کبیر اولہ ثقب لا یمنع الوصول وکان  
کان الثقب صغیر ا یمنع الوصول الیه لکن لا یشتبہ علیہ حال الامام سماعا او رؤیا  
الصحیح۔ (ص ۱۷۶ ج ۱)

اور اقتدا صحیح ہے اگر دیوار چھوٹی ہو اور مانع نہ ہو۔ اور اگر بڑی ہو اور اس میں ایسا سوراخ  
آواز پہنچنے کیلئے مانع نہ ہو اور اسی طرح جب سوراخ چھوٹا ہو اور آواز پہنچنے کیلئے مانع ہو تب تک اس پر امام

بکریادیکھ کر مشتبہ نہ ہو یہی صحیح قول ہے۔

ان عبارات سے واضح ہو گیا کہ صورت مسئلہ میں جب برآمدہ مسجد سے متصل ہے اور جو دیوار ہے  
کیا ایسا عرض نہیں جو اتصال صفوف کو مانع ہو پھر اس دیوار میں بھی کھڑکیاں ہیں جن سے امام کے  
انتقالات کا علم بلا اشتباہ ہو جائیگا تو برآمدہ کے مقتدیوں کو امام مسجد کی اقتدا کرنا صحیح ہے اور اتصال صفوف  
حاصل ہے کہ ان کھڑکیوں سے کم از کم امام کی آواز ان برآمدہ کے مقتدیوں کو ضرور پہنچے گی۔ لہذا یہ مقتدی  
مسجد کے اندر کے مقتدیوں سے جدا نہیں ہوئے۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

کتبہ: المختصم بذیل سید کل نبی و مرسل، الفقیر الی اللہ عزوجل،

العبد محمد اجمیل غفرلہ الاول، ناظم المدرستہ اجمیل العلوم فی بلدہ سنہ ۱۳۸۰ھ

(۲۸۹)

## مسئلہ

کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ ذیل میں کہ

زید مولوی اشرفی تھانوی کا مرید اور خلیفہ ہے اور دیوبندی عقائد بھی رکھتا ہے مگر کبھی کبھی میلاد  
شریف کی محفلوں میں شرکت کر کے سلام بھی پڑھ لیتا ہے لیکن ضروری نہیں سمجھتا۔ اور کھانا وغیرہ پر فاتحہ بھی  
کر لیتا ہے۔ لہذا زید کے پیچھے اہل سنت و جماعت کی نماز ہوگی یا نہیں؟ اور سنیوں کو اس کے پیچھے جان  
بوجھ کر نماز پڑھنا کیسا ہے؟ صاف صاف بیان کیجئے۔

## الجواب

نحمدہ ونصلی ونسلم علی رسولہ الکریم

جب زید مولوی اشرفی تھانوی کا مرید و خلیفہ ہے تو وہ اہلکوم از کم مسلمان اور عالم پیشوا تو اعتقاد  
کرتا ہی ہوگا اور انکے عقائد و احکام کو صحیح جانتا ہوگا اور انکی کتاب حفظ الایمان کے کفری قول کو کفر نہ سمجھتا ہو  
گا۔ تو زید کے بدن مذہب و گمراہ ہونے کے لئے انتہائی کافی ہے چہ جائے کہ وہ دیوبندی عقائد بھی رکھتا ہے  
لہذا زید کے پیچھے اہل سنت و جماعت کی نماز ہرگز نہ ہوگی اور ہمارے برادران اہلسنت ان کے پیچھے  
نماز نہ پڑھیں۔

کبیری میں ہے:

وعن ابی حنیفہ و ابی یوسف رحمہما اللہ تعالیٰ ان الصلوٰۃ خلف اہل الاہواء

تحتوز۔

اور ظاہر ہے کہ زید تفصیل بالا کی بنا پر اہل اہواء سے ہے تو اس کی نماز ہیچہ نماز نہیں جماعت دراصل جماعت نہیں۔ اب باقی رہا زید کا میلہ و شریف کی محفل میں شریک ہونا اور سلام اور فاتحہ وغیرہ اعمال کر لینا تو ان پر سفیت کا دار و مدار نہیں، دیوبندی اس کو کسی اعتقاد کی بنا پر نہیں ہیں بلکہ عوام اہل سنت کو اپنی دام ترویج میں پھانسنے کے لئے کرتے ہیں۔ تو ان کی ان باتوں پر انہیں لینا ہمارے عوام سنی بھائیوں کی سادہ لوحی ہے۔ واللہ تعالیٰ اعلم بالصواب

**کتبہ:** المستم بذیل سید کل نبی و مرسل، الفقیر الی اللہ عزوجل، عبد محمد اجمیل غفرلہ الاول، ناظم المدرسۃ اجمیل العلوم فی بلدہ سنہ ۱۲۹۰ (۲۹۰)

سوال

کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین مندرجہ ذیل مسائل کے بارے میں کہ اقامت سے پہلے یا اقامت شروع ہوتے ہی مقتدیوں کو کھڑا ہونا چاہئے یا حی علی الفلاح وقت؟

الجواب

نحمدہ ونصلی ونسلم علی رسولہ الکریم  
اقامت سے پہلے یا بوقت شروع مقتدیوں کا کھڑا ہونا مکروہ ہے۔ بلکہ انہیں حی علی الفلاح پر کھڑا ہونا چاہئے۔

عالمگیری میں ہے: اذا دخل الرجل عند الاقامة يكره له ان ينظر قائما ولكن يقف يقوم اذا بلغ المؤذن قوله حي على الفلاح كذا في المضمرات ان كان المؤذن غير واحد وكان القوم مع الامام في المسجد فانه يقوم الامام والقوم اذا قال المؤذن حي الفلاح عند علمائنا الثلاثة وهو صحيح والله تعالى اعلم۔

**کتبہ:** المستم بذیل سید کل نبی و مرسل، الفقیر الی اللہ عزوجل، عبد محمد اجمیل غفرلہ الاول، ناظم المدرسۃ اجمیل العلوم فی بلدہ سنہ ۱۲۹۱-۱۲۹۲-۱۲۹۳ (۲۹۱-۲۹۲-۲۹۳)

مسئلہ

کیا فرماتے ہیں حضرات علماء کرام و مفتیان شرع عظام و امت برکاتہم النور یہ مسائل ہذا میں (۱) لاؤڈ اسپیکر پر نماز درست بلا کراہت جائز ہوتی ہے یا نہیں۔ اگر نہیں تو صحیح و جائز نہ ہو

کیا سبب ہے۔ کیا کوئی صورت ہے کہ جس سے نماز لاؤڈ اسپیکر پر صحیح و درست بلا کراہت جائز ہو جائے۔ نیز اذان و اقامت لاؤڈ اسپیکر پر پڑھنا کیا جائز ہے یا نہیں؟

(۲) گراموفون سے جو آواز نکلتی ہے وہ عین آواز مشکلم ہے یا نہیں، لاؤڈ اسپیکر سے جو آواز نکلتی ہے وہ عین آواز مشکلم ہے یا نہیں؟

(۳) لاؤڈ اسپیکر پر نماز ہو تو مقتدیوں کی نماز ہوگی یا نہیں۔ اگر نہیں ہوگی تو کس بنا پر مفصل و مدلل بیان کیجئے؟

(۴) لاؤڈ اسپیکر پر نماز ہو تو امام کی نماز ہوگی یا نہیں اگر نہیں ہوگی تو کس بنا پر مفصل مدلل بالتفصیل تحریر فرمائیں۔ بیضا تو جروا۔

الجواب

نحمدہ ونصلی ونسلم علی رسولہ الکریم  
(۱) امام و مقتدی کے درمیان تکبیرات وغیرہ کی آواز پہنچانے کے لئے لاؤڈ اسپیکر ایک واسطہ ہے اور ظاہر ہے کہ وہ انکا غیر ہے، انکی نماز میں شریک نہیں۔ تو مقتدی کی نماز کی بنا ایسی چیز پر لازم ہے جو انکا غیر ہے اور خود نمازی نہیں۔ لہذا مقتدی نے قول غیر پر عمل کیا جو مفسد صلوٰۃ ہے۔

رواجحار میں ہے: اخذ المصلى غير الامام بفتح من فتح عليه نفسد ايضا كذا في البحر عن الخلاصة او اخذ الامام بفتح من ليس في صلاة۔ تو لاؤڈ اسپیکر کی آواز پر جو لوگ اقتدا میں ارکان نماز ادا کریں گے انکی نماز نہ ہوگی۔

اب باقی رہی یہ تحقیق کی لاؤڈ اسپیکر اور گراموفون میں جو آواز مسوع ہوتی ہے وہ عین آواز مشکلم اور قرع اول ہی ہے۔ یا نہیں۔ تو اگر یہ تسلیم بھی کر لیا جائے کہ ان سے عین آواز مشکلم بھی سنی جاتی ہے تو اس سے تو کسی طرح انکار نہیں کیا جاسکتا کہ آواز مشکلم پر برقی طاقت کی آواز کا شمول اصل آواز مشکلم سے کئی گنا زائد ہے۔ اسکا ثبوت ظاہر ہے کہ لاؤڈ اسپیکر کی آواز اس قدر دور تک پہنچ جاتی ہے کہ اصل آواز مشکلم اتنی دور تک ہرگز ہرگز نہیں پہنچ سکتی۔ اسی غلبہ کی بنا پر اس آواز کی نسبت لاؤڈ اسپیکر یا گراموفون کے طرف کردی جاتی ہے۔ اور ہر سننے والا یہ بے تکلف کہتا ہے کہ یہ لاؤڈ اسپیکر یا گراموفون کی آواز ہے اور یہ آلات اس آواز کو اپنی کیفیات کے ساتھ اس قدر مکیف کر دیتے ہیں کہ کبھی اصل مشکلم کی آواز کا امتیاز مٹ جاتا ہے اور پہچان میں نہیں آتا کہ کون بول رہا ہے۔ تو ان آلات کے تصرفات کا انکار نہیں کیا

ہیں۔ کیا ان کیساتھ ایسا سلوک کرنا جائز ہوگا۔ اور پھر خطیب صاحب کی کئی ایک چیزیں بھی انعام کی ہے اس کا کیا کریں۔ آیا اس حکومت کے قبضہ میں دیدیں، نتیجہ میں کاروائی یہی صورت اختیار کرے گی۔ خطیب کا بیان یہ ہے کہ درگاہوں پر نہ جاؤ۔ نذر و نیاز نہ کرو۔ اور پھر یہ صاف کہتے ہیں، کہ زندہ مردوں کو فائدہ پہنچاؤ۔ مردے زندہ کو کیا فائدہ پہنچائیں گے۔ کیا ایسے امام کے پیچھے نماز پڑھنا جائز ہے؟

یہ میں اکیلا معلوم کرنا نہیں چاہتا ہوں۔ بلکہ بھرے تمام اہل محلہ بھی اس کے خواہش مند ہیں۔ میرے محلہ کی مسجد میں اس پر بہت قیاس ہوا پھر میں نے انکو اطلاع لکھ کر جواب کا انتظار کرنے کا وعدہ کر چکا ہوں۔ حالات دن بدن بگڑتے جا رہے ہیں، اس لئے اپنے معلوماتی کونیں سے کچھ فیض ہمیں بھی پہنچادیں۔ بیک وقت میں نے کافی سوالات لکھ دیا۔ مگر میں مجبور تھا، قبلہ محترم، کچھ واقعات ہی ایسے پیش آگئے۔ تو آپ سے معلوم کر لینا ہی مناسب سمجھا، اس کے لئے معذرت خواہ ہوں۔

## الجواب

نحمدہ ونصلیٰ ونسلم علیٰ رسولہ الکریم

(۱) جس نے فرض عشاء جماعت سے نہ پڑھی ہو وہ وتر بھی جماعت سے نہ پڑھے۔ رد المحتار میں ہے۔ اذا لم یصل الفرض معہ لا یتبعہ فی الوتر۔ اس عبارت سے ثابت ہو گیا کہ جس نے جماعت سے فرض نہ پڑھے ہوں وہ جماعت سے وتر نہیں پڑھ سکتا۔ جو اسکے خلاف کہتا ہے وہ اس عبارت شامی کا جواب دے۔ اور اپنے دعوے پر بھی وہ ایسی عبارت پیش کرے ساری علمی قابلیت کی پول کھل جائے گی۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

(۲) جو شخص یکمشت سے کم داڑھی رکھتا ہو، یا بالکل صاف ہی کرادیتا ہو، وہ بلاشبہ فاسق ہے۔ اس کو امام بنانا مکروہ تحریمی ہے۔ اور اس کے پیچھے جو نماز پڑھی جائے گی، وہ واجب الاعدادہ ہوگی، لہذا خطیب کا یہ اعتراض تو صحیح ہے، کہ اسکے پیچھے نماز نہ پڑھنی چاہیے۔ واللہ تعالیٰ اعلم

(۳) جب یہ امام و خطیب جامع مسجد مودودی جماعت سے تعلق رکھتا ہے، اور مودودی کے لٹریچر کو صحیح جانتا ہے، اور عقائد و اعمال کی تصدیق کرتا ہے، اور اسکے بالمقابل عقائد مسائل اہل سنت کو غلط و باطل اور بدعت و شرک کہتا ہے، اور اسکے قول کے بموجب ساری امت کو بدعتی و مشرک جانتا ہے، تو اس امام کو جامع مسجد کی امامت سے علیحدہ کر دینا ضروری ہے، اہل سنت اس کے پیچھے ہرگز ہرگز نماز نہ

جاسکتا۔ لہذا یہ ماننا پڑے گا کہ ان آلات سے عین آواز متکلم میں زبردست اضافہ اور عین فرق پیدا اس آواز پر نہ سجدہ تلاوت واجب، نہ اقتدا صحیح۔ اور اب استعمال کرنے سے یہ پتہ چلتا ہے کہ ان آلات میں عین آواز متکلم اپنی اصلیت پر باقی نہیں رہتی اور قرع اول باقی نہیں رہتا بلکہ آواز بازگشت ہو جاتی تو اس بنا پر اقتدا ہی صحیح نہیں ہے۔

رہی امام کی نماز تو اس کے لئے یہ وجہ فساد تو نہیں ہے مگر وہ بھی کراہت سے خالی نہیں، اس کہ آگے نماز کے شغل خاص میں خلل پیدا ہوتا ہے، جو کراہت کو مستلزم ہے۔ رہا اذان و اقامت اس میں اگرچہ نماز کے سے احکام نہیں لیکن ان میں اس آگے کا استعمال خلاف اولیٰ ضرور قرار پائے واللہ تعالیٰ اعلم،

کتبہ: المختصم بذیل سید کل نبی و مرسل، الفقیر الی اللہ عزوجل،  
العبد محمد اجمل غفرلہ الاول، ناظم المدرسۃ اجمل العلوم فی بلدۃ سنجل

## مسئلہ (۲۹۵-۲۹۶-۲۹۷)

کیا فرماتے ہیں حضرات علماء کرام و مفتیان شرع عظام دامت برکاتہم النور یہ مسائل ہذا میں (۱) آج ہی یہاں کی جامع مسجد میں پیش امام صاحب جو یہاں کے خطیب بھی ہیں تکرار ہوئے جھگڑا ہو گیا۔ وہ اس بحث پر کہ جماعت فرض سے پڑھا ہو شخص ہی جماعت سے نماز وتر پڑھا ہے۔ دوسرا شخص جماعت سے وتر نہیں پڑھ سکتا، اس کا جماعت سے وتر پڑھنا جائز نہیں۔ یہ کہاں تک ہے۔ اصل مسئلہ کا حل کیا ہے؟

(۲) ہمیشہ کی طرح رمضان میں حیدرآباد سے رائے پور جامع مسجد کو تراویح پڑھانے اختیار صاحب آئے ہیں اور جامع مسجد کے پیش امام جو خطیب بھی ہیں، یہ اعتراض پیش کر رہے ہیں، کہ جو امام داڑھی صاف کرائے اس کے پیچھے اس کی امامت جائز نہیں۔ نماز پڑھنا نہیں چاہتے، یہ کیا صحیح ہے۔ اصل مسئلہ کیا ہے؟

(۳) یہ پیش امام جامع مسجد جو خطیب بھی ہیں، آجکل جماعت اسلامی سے تعلق رکھتے ہیں ابوالاعلیٰ مودودی کا لٹریچر ہر وقت زیر مطالعہ رکھتے ہیں، چونکہ یہ رائے پور کے خطیب ہیں، کیا انہیں سننے کو بحیثیت خطیب کے اس طرح دوسری جماعتوں سے رابطہ پیدا کر لینا جائز ہے۔ اور کیا انکی خطابت امامت جائز ہے؟ کیا انہیں سنی اپنا امام بنا سکتے ہیں۔ یہاں کے دیگر سنی بھائی امامت سے ہٹا دینا چاہیے



پڑھیں، کہ یہ امام گمراہ ہو گیا اور گمراہوں کے پیچھے نماز کے جائز ہونے کا قول خود ہمارے امام  
الرحمۃ کا ہے۔

کبیری میں ہے۔ روی محمد عن ابی حنیفہ و ابی یوسف ان الصلوٰۃ خلف  
الہواء لا تحوز۔ لہذا اہل اسلام اس امام کو جامع مسجد کی امامت سے علیحدہ کر دیں کہ اس کے پیچھے  
نماز نہیں ہوتی۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

**کتبہ:** المختصم بذیل سید کل نبی و مرسل، الفقیر الی اللہ عزوجل،  
العبد محمد اجمل غفرلہ الاول، ناظم المدرسۃ اجمل العلوم فی بلدۃ سنجل

## مسئلہ

(۲۹۸)

کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین مسئلہ ذیل میں کہ

زید کا کہنا ہے کہ نماز پڑھنے میں امام سب کچھ پڑھتا ہے۔ مقتدی کو بھی سب پڑھنا چاہیے  
اگر امام کے اوپر بات ہے تو مقتدی کو کچھ بھی نہ پڑھنا چاہیے، التحیات تسبیح رکوع و سجود بھی نہ پڑھنا  
کہ امام تو سب پڑھتے ہیں۔  
المستفتی حبیب اللہ مظفر پور

## الجواب

نحمدہ ونصلیٰ ونسلم علی رسولہ الکریم

عقلاً تو مقتدی کو نماز میں سب کچھ پڑھنا چاہیے تھا کہ وہ اپنے فریضہ کو ادا کر رہا ہے لیکن قرآن  
کے متعلق چونکہ حدیث شریف میں وارد ہو گیا۔ من کان لہ امام فقرأۃ الامام لہ قرأۃ۔ یعنی  
امام ہو تو امام کا قرأت کرنا اسی کا قرأت کرنا ہے تو اس حدیث کے حکم سے مقتدی سے صرف قرأت  
معاف کر دیا گیا۔ باقی رہے اور اذکار، ثناء، تسبیحات، تشہد چونکہ ان کے لئے کوئی شارع علیہ السلام  
حکم وارد نہیں، تو مقتدی ان سب کو پڑھے گا جن میں امام کا پڑھنا مقتدی کے لئے کافی ہو سکتا ہے،  
واللہ تعالیٰ اعلم بالصواب۔

**کتبہ:** المختصم بذیل سید کل نبی و مرسل، الفقیر الی اللہ عزوجل،  
العبد محمد اجمل غفرلہ الاول، ناظم المدرسۃ اجمل العلوم فی بلدۃ سنجل

## مسئلہ

(۲۹۹)

کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین مسئلہ ذیل میں کہ

بڑے مقامات پر جیسے دہلی، اجیر شریف، وغیرہ، عیدین، عرس وغیرہ کے موقع پر نماز کے لئے  
لوگ چھتوں پر بھی نماز پڑھتے ہیں۔ کہیں امام سے اونچے کہیں نیچے، کہیں درمیان میں، زیادہ جگہ چھوٹی  
ہوئی تو لوگوں کی کثرت کی وجہ سے امام کی آواز سنائی نہیں دیتی ہے، تو امام کی حرکت و انتقال کے وقت  
توپ چھوڑی جاتی ہے، توپ کی آواز پر لوگ رکوع، سجدہ وغیرہ کرتے ہیں تو اس صورت سے نماز ہوگی یا  
نہیں؟ کثرت کی وجہ سے نماز کا حق ادا نہیں ہو سکتی ہے۔ مصلی چاروں طرف سے دبا ہوا ہے، بچوں کی  
طرح نماز میں دھکے لگتے جاتے ہیں، سجدہ بھی گھٹنوں کے قریب ہی ہوتا ہے، ایسی حالت کی نماز ہوگی کہ  
نہیں۔ اس پر بھی لوگ کہتے ہیں کہ ہم تو پڑھتے ہیں خدا قبول کرے یا نہ کرے۔ امام کی آواز سنائی دینے  
کے لئے لاؤڈ اسپیکر استعمال کر سکتے ہیں یا نہیں۔ اگر استعمال کیا تو نماز ہوگی یا نہیں؟۔

## الجواب

نحمدہ ونصلیٰ ونسلم علی رسولہ الکریم

ازدحام کے مواقع پر چھت اور ہر اس جگہ اقتدا کی جاسکتی ہے جہاں تک صفوں کا اتصال ہو،  
درمیان میں فاصلہ نہ ہو، امام کے انتقالات کا صحیح طور پر علم ہوتا ہو اگرچہ بوجہ کثرت کے سجدہ گھٹنوں کے  
قریب ہی کرنے پڑتے ہوں۔ اور ہر طرف سے دباؤ پڑتا ہو۔ اور امام کی آواز بھی نہ سنا ہو، صرف  
تکبیرین کی تکبیروں کی آواز آتی ہو، جس پر رکوع سجدہ وغیرہ ادا کرتا ہو۔ چاہے وہ مقام امام کی جگہ سے  
پست ہو یا بلند ہو۔ تو اس طرح مقتدی کی نماز ہو جائے گی، لیکن توپ کی آواز یا لاؤڈ اسپیکر کی آواز پر  
رکوع یا سجدہ وغیرہ انتقالات کرنا اور اس کو امام کی اقتدا سمجھنا سخت غلطی ہے، کہ یہ ہر دونوں چیزیں نمازی  
نہیں، لہذا ان کا امام و مقتدی کی نماز کے درمیان میں آجانا مقتدی کی نماز کے لئے مفید صلوٰۃ ہے۔ تو  
لاؤڈ اسپیکر یا توپ کا نماز کے انتقالات کے لئے شرعاً ناجائز ممنوع ہے۔ ان کی آوازوں پر اقتدا صحیح  
نہیں۔ اس میں میرا ایک مستقل مبسوط فتویٰ ہے، جو فتاویٰ اجملیہ میں موجود ہے۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

**کتبہ:** المختصم بذیل سید کل نبی و مرسل، الفقیر الی اللہ عزوجل،  
العبد محمد اجمل غفرلہ الاول، ناظم المدرسۃ اجمل العلوم فی بلدۃ سنجل



## مسئلہ

(۳۰۰)

کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین مسئلہ ذیل میں کہ  
بوقت جماعت نماز پنجگانہ میں اکثر اشخاص تکبیر کے فداقت الصلوٰۃ الفاظ ہونے تک  
ہیں۔ شریعت میں یہ امر کیسا ہے؟

ج۔ م۔ اشرفی ۲۵ اکتوبر

## الجواب

نحمدہ ونصلی ونسلم علی رسولہ الکریم  
نماز پنجگانہ کی جماعتوں کے لئے لوگوں کو صف بنا کر بیٹھ جانا مستحب ہے اور پھر جب مکہ  
علی (العلاج) پر پہنچے اس وقت سب لوگوں کو کھڑا ہونا چاہئے ابتداء تکبیر سے کھڑا ہو جانا مکروہ  
کہ فتاویٰ عالمگیری و شامی وغیرہ اکتب فقہ میں بالتصریح موجود ہے۔ واللہ تعالیٰ اعلم بالصواب  
کتبہ: المختصم بذیل سید کل نبی و مرسل، الفقیر الی اللہ عزوجل  
العبید محمد اجمل غفرلہ الاول، ناظم المدرستہ اجمل العلوم فی بلدہ سنجل

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

(۲۱)

باب الامامت

## مسئلہ

(۳۰۱-۳۰۲-۳۰۳)

کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ  
(۱) ایک شخص یہ کہتا ہے کہ جو شخص زانی ہو یا اغلام کرتا ہو اور کراتا ہو یا قمار بازی کرتا ہو یا شراب  
پیتا ہو اس قسم کے تمام لوگوں کے پیچھے نماز پڑھنا درست ہے آیا یہ کہنا اس شخص کا درست ہے یا نہیں جواب  
مع حوالہ قرآن و حدیث کے ہونا چاہئے۔  
(۲) جو شخص ایسا ہو کہ اس کو علم ہے کہ میری عورت کا دوسرے شخص سے تعلق ہے اور اس نے اپنی  
آنکھ سے اپنی عورت کو زنا کراتے دیکھ لیا ہو اور اس پر بھی اس نے عورت کو طلاق نہ دی اور نماز پڑھانے  
کے لئے تیار ہو تو ایسے شخص کے پیچھے نماز پڑھنا درست ہے یا نہیں؟  
(۳) اگر نکاح سے آزاد ہو گئی ہو اس نے طلاق دیدی ہو اور بغیر نکاح اپنی بیوی بنا کر رکھتا ہو تو  
ایسے شخص کے پیچھے بھی نماز درست ہے یا نہیں۔ بیواؤ تو جروا

## الجواب

نحمدہ ونصلی ونسلم علی رسولہ الکریم  
(۱) فاسق متعلن۔ زانی۔ مغلم۔ جوری۔ شرابی۔ اور ہر وہ شخص جو کوئی گناہ کبیرہ بالا اعلان کرتا ہو  
اس کو امام بنانا معصیت ہے اور امامت کے لئے پیش کرنا مکروہ تحریمی۔  
کبیری میں ہے: لو قدموا فاسقا یا ثمون بناء علی ان کراهة تقدیمة کراهة تحریم  
لعدم اعتنائہ بامور دینہ و تساہلہ فی اتیان بلوازمہ فلا یبعدہ منہ الاخلال ببعض شروط  
الصلوة وفعل ما ینافیہا بل هو العالِب بالنظر الی فسقه۔ (ص ۱۷۹)  
اور مراقی الفلاح میں ہے: کرہ امامة الفاسق العالم لعدم اهتمامہ بالدين فتحب  
اھانتہ نہرعا فلا یعظم بتقدیمہ للإمامة۔ (حاشیہ طحاوی مصری ص ۱۷۶)  
طحاوی میں ہے: ومفاده كون الكراهة فی الفاسق تحریمیة۔ (ص ۱۷۶)

## مسئلہ

(۳۰۴)

کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع اس مسئلہ میں کہ

زید و بکر عرصہ چھ سال کا ہوا ایک جنازہ میں شریک تھے اس اثناء میں بکر نے سوال کیا کہ اگر کوئی ہندو جو کہ عرصہ دراز تک کسی مسلمان کے یہاں ملازم رہے اور فوت کر جائے تو رسم میت بطریق اہل اسلام ادا کریں گے یا بطریق اہل ہندو زید نے جواباً کہا کہ بطریق اہل ہندو۔ بکر نے کہا اس کے منہ میں کلمہ کادم کیا ہوا پانی ڈال کر رسم میت بطریق اہل اسلام ادا ہوگی زید نے اس کے متعلق چند آیات قرآن پیش کیا اور کہا کہ ہر گز رسم میت بطریق اہل اسلام ادا نہ کریں گے۔ بکر نے کہا کہ میں کلمہ کو مانتا ہوں قرآن کو نہیں مانتا۔ زید نے کہا کہ تم کافر ہو گئے تو بہ کرو بصورت عدم تو بہ زید نے سلام و کلام اور اس کے پیچھے نماز پڑھنا ترک کر دیا کچھ عرصہ بعد لوگوں نے اس کا سبب دریافت کیا اس نے گفتگوئے مذکورہ کا قطعاً انکار کیا اور کہا کہ میں نے ایسا نہیں کہا بلکہ یوں کہا ہے کہ کوئی مسلمان کسی ہندو کے یہاں ملازم رہے اور اذکار اسلام کو تمام و کمال ادا نہ کیا ہو اور فوت کر جائے تو رسم میت کی ادائیگی کا کیا طریقہ ہے بصورت عدم شہادت کے زید نے اس کا بیان حلفی طلب کیا اس نے اس کا بھی انکار کر دیا تو آیا بکر خارج از اسلام ہو گیا یا نہیں۔ بر بنائے محاکمات ہذا ما بین زید و بکر کچھ عرصہ ہوئے ایک تنازعہ ہوا تھا اس میں بکر نے زید کو حرامی کہا اور اس کا اعلان بھی تمام گھوڑوں میں کر دیا جب اس کی دلیل طلب کی گئی تو اس نے کہا کہ والدہ زید نے بغیر طلاق لئے ہوئے موضع ہذا میں آخر عقد ثانی کر لیا تھا اور یہ زید شوہر ثانی سے ہے اور اپنے قول کی صداقت میں ان شخصوں کا بیان حلفی پیش کیا جن سے زید سے دشمنی تھی زید نے کہا کہ یہ بالکل غلط ہے واقعہ دراصل یہ ہے کہ میری والدہ نے شوہر اول سے طلاق پا کر موضع ہذا میں آخر عقد ثانی کیا تھا بلکہ بعد طلاق کے بھی وہ تین ماہ وہیں رہی اور شہادت میں والدہ کے ماموں و نانا اور ایک ایک گڈریہ کا بیان حلفی پیش کیا۔

واضح ہو کہ زید و بکر دونوں حافظ ہیں بلکہ زید نابینا اور شوہر اول و ثانی دونوں فوت کر چکے ہیں شوہر اول نے جو عقد ثانی کیا تھا وہ عورت اب تک موجود ہے اور اس کا بیان حلفی مطابق زید ہے اور اس کے برادر کے اکثر بیانات اس کے خلاف ہیں تو آیا زید حرامی ہے یا نہیں اور اس کے پیچھے تراویح و دیگر نمازیں پڑھنا کیسا ہے۔ بیوا تو جروا بالکتاب وبالْحساب فقط

فقیر حافظ رمضان علی عفی عنہ ڈاکخانہ و اسٹیشن بھر واری ضلع الہ آباد

جو ہرہ نیرہ میں ہے۔ نو تکرہ الصلوٰۃ خلف شارب الخمر واکل الربا لانہ فاسق۔

(ص ۸۵)

شامی میں ہے: اما الفاسق فقد عد کراہۃ تقدیمہ بانہ لایہتم لامردینہ و بک تقدیمہ للامامۃ نعظیہم وقد وجب علیہم اہانتہ شرعاً۔ (مصری ص ۳۹۳)

ان عبارات سے صاف طور پر معلوم ہو گیا کہ فاسق کا امام بنانا گناہ اور اس کا امامت پیش کرنا مکروہ تحریمی ہے اور انتہائی درجہ ہے کہ فاسق کے پیچھے نماز مکروہ تنزیہی ہوگی اور ہر نماز جو کہ اس سے ادا ہو اس کا اعادہ کرنا چاہئے۔

مراتی الفلاح میں تجنیس سے ناقل ہیں: کل صلوٰۃ ادیت مع الکراہۃ فانہا نعاد۔

(حاشیہ طحاوی ص ۲۰۱)

طحاوی میں ہے: اطلق الکراہۃ فعم التحریمة والتنزیہۃ۔ (ص ۲۰۱)

لہذا اب کراہت کو قطع نظر کرتے ہوئے نفس جواز لیکر مسئلہ بیان کرتا ہوں کہ فاسق کی دلیل اور قلوب عوام سے عظمت شرع کم کرنے کی بری سبیل ہے۔ واللہ تعالیٰ اعلم بالصواب

(۲) ایسے شخص کو امام نہیں بنانا چاہئے۔

لعلہ نفرۃ الناس عنہ ولکراہتہم وفیہ التقلیل بالجماعۃ۔

حدیث شریف کا ایسے ہی امام کے متعلق ارشاد ہے:

لا یقبل اللہ الصلوٰۃ من تقدم قوما وھم لہ کارھون۔ (رواہ ابوداؤد)

اللہ تعالیٰ اس شخص کی نماز قبول نہیں فرماتا جو کسی قوم کا امام بنے اور وہ اس سے کراہیت کرے واللہ تعالیٰ اعلم بالصواب

(۳) یہ شخص بھی فاسق ہے اس کا مفصل حکم جواب اول میں مذکور ہوا۔ واللہ تعالیٰ اعلم بالصواب

کتبہ: المتوسل بنعال النبی الافضل المدعو بمحمد اجمل بن محمد اکمل الحقہما اللہ بحزبہ الاول ناظم المدرسۃ الموسومۃ باجمل الواقعۃ فی بلدۃ سنہل۔

کتبہ: المعصم بذیل سید کل نبی ومرسل، الفقیر الی اللہ عزوجل،

العبد محمد اجمل غفرلہ الاول، ناظم المدرسۃ اجمل العلوم فی بلدۃ سنہل

## الجواب

نحمدہ ونصلیٰ ونسلم علیٰ رسولہ الکریم

بلاشبک قرآن کریم کی کسی آیت یا کسی کلمہ کا بلکہ کسی حرف کا انکار کفر ہے حضرت قاضی شریف میں فرماتے ہیں:

جميع من ينتحل التوحید متفقون ان اليهود بحرف من التنزیل کفر۔

(شرح شفا مصری صفحہ ۵۵۲)

لیکن جب بکر کے اس قول پر نہ کوئی شہادت ہے نہ وہ خود اقرار کرتا ہے تو محض ایک شہادت کی بنا پر اس کو کافر قرار نہیں دیا جاسکتا اور اس کا بیان حلفی سے انکار کرنا احتمال کفر کو متعین نہیں بیان حلفی نہ دینے کی اور وجہ بھی ہو سکتی ہیں لہذا بکر کا خارج از اسلام ہونا ہرگز ثابت نہیں ہو۔ اعم بالاضواب۔

اسی طرح زید جب حرامی ہوگا کہ بکر اس کو شہادت شرعی سے ثابت کرے۔ اور مسئلہ میں بعد ثبوت زید کی امامت مکروہ تنزیہی ہے۔ کہ اس سے افضل کوئی اور امام موجود ہو۔ چنانچہ ميسوط سے ناقل۔

اما بکرہ تقدیم الاعمی اذا کان غیرہ افضل منہ۔

اور جب اس مسجد میں زید سے افضل کوئی دوسرا امام موجود نہ ہو تو وہی اولیٰ ہے چنانچہ بدائع سے ناقل ہیں:

اذا کان لا یوازیه غیرہ فی الفضیلۃ فی مسجدہ فهو اولیٰ وقد استخلف النبی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم ابن ام مکتوم علی المدینۃ (وہو کان اعمی) واللہ تعالیٰ اعلم بالصواب

کتبہ: المختصم بذیل سید کل نبی ومرسل، الفقیر الی اللہ عزوجل  
العبد محمد اجمال غفرلہ الاول، ناظم المدرستہ اجمال العلوم فی بلدہ سنجل

(۳۰۵)

## مسئلہ

کیا فرماتے ہیں علمائے دین ومفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ

اقامت جب پڑھی جائے تو حسی علی الفلاح کے بعد کھڑا ہونا سنت ہے یا کہ

جواب بحوالہ کتب فقہ معہ عبادت مرحمت فرمائیں۔ بنوا تو جروا۔

## الجواب

نحمدہ ونصلیٰ ونسلم علیٰ رسولہ الکریم

آج کل اکثر جگہ یہ رواج پڑ گیا ہے کہ بوقت تکبیر سب لوگ کھڑے ہو جاتے ہیں بلکہ بعض جگہ تو یہاں تک نوبت پہنچ گئی کہ جب تک امام مصلیٰ پر کھڑا نہ ہو جائے اس وقت تک تکبیر ہی نہیں کہتے تو یہ بات مکروہ اور خلاف سنت ہے اور تصریحات کتب فقہ اور اقوال فقہاء احناف بلکہ خود قول امام الائمہ سراج الائمہ حضرت امام ابو حنیفہ علیہ الرحمہ کے خلاف ہے بلکہ عمل صحابہ کرام و حدیث خیر الانام علیہ التحیۃ والسلام کے بھی خلاف ہے مسلمانوں کو چاہئے کہ ایسے غلط فعل اور بلا دلیل عمل سے پرہیز کریں مکروہ اور خلاف سنت رواج سے بچیں اور شروع تکبیر سے کھڑے نہ ہوں کتب فقہ میں تو یہاں تک تاکید موجود ہے کہ اگر کوئی شخص ایسے وقت میں مسجد میں آیا کہ تکبیر ہو رہی تھی تو وہ فوراً بیٹھ جائے اور جب تکبیر کہنے والا حسی الفلاح کہے تو یہ شخص کھڑا ہو۔

(۱) چنانچہ فتاویٰ عالمگیری میں ہے:

اذا دخل الرجل عند الاقامة بکرہ له الانتظار قائما ولكن یقعد ثم یقوم اذا بلغ المؤذن قوله حی علی الفلاح۔ کذا فی المضمرات (ص ۲۴۰)

جب کوئی شخص تکبیر کے وقت آئے تو اسے کھڑے ہو کر انتظار کرنا مکروہ ہے بلکہ وہ بیٹھ جائے پھر جب تکبیر کہنے والا حسی علی الفلاح پر پہنچے تو کھڑا ہو ایسے ہی مضمرات میں ہے۔

(۲) جامع الرموز میں ہے:

لودخل المسجد احد عند الاقامة یقعد لکراهۃ القيام والانتظار۔ (ج ۱ ص ۷۲)  
اگر کوئی شخص تکبیر کے وقت مسجد میں داخل ہو تو قیام اور انتظار کے مکروہ ہونے کی وجہ سے بیٹھ جائے۔

(۳) رد المحتار میں ہے: بکرہ له الانتظار قائما ولكن یقعد ثم یقوم اذا بلغ المؤذن حی علی الفلاح۔ (رد المحتار ص ۲۸۰)

(تکبیر کے وقت آنے والے کو) کھڑے ہو کر انتظار کرنا مکروہ ہے بلکہ وہ بیٹھ جائے پھر تکبیر کہنے والا حسی علی الفلاح پر پہنچے تو وہ کھڑا ہو۔

(۴) طحاوی علی مراقی الفلاح میں ہے:

واذا اخذ المؤمن في الإقامة ودخل رجل المسجد فانه يقعد ولا ينتظر قائما  
مكروه كما في المضمرات وقهستاني ويفهم منه كراهة القيام ابتداء الإقامة والناس  
غافلون۔ (طحاوی مصری ص ۱۶۱)

جب تکبیر کہنے والا تکبیر شروع کرنے اور کوئی شخص مسجد میں آئے تو وہ بیٹھ جائے اور کھڑے  
انتظار نہ کرے کہ یہ مکروہ ہے جیسا کہ مضمرات اور قهستانی میں ہے اور اس سے شروع تکبیر  
ہونے کی کراہت معلوم ہوئی اور لوگ اس سے غافل ہیں۔

ان عبارات سے ثابت ہوا کہ جب تکبیر میں آنے والے کو تھوڑی دیر کے لئے کھڑے ہو کر  
کرنا مکروہ ہے تو شروع تکبیر سے کھڑے ہو کر انتظار کرنا تو بدرجہ اولیٰ مکروہ ہوا۔ اب باقی رہا  
مقتدیوں کو تکبیر میں کس وقت کھڑا ہونا چاہئے اس کی چند صورتیں فقہاء نے لکھی ہیں جنہیں بہ تفصیل  
جاتا ہے۔

(۱) امام محراب کے قریب نہیں ہے اور تکبیر ہو رہی تھی کہ مسجد میں صفوں کے آگے سے داخل  
سب مقتدی امام کو دیکھتے ہی کھڑے ہو جائیں۔ بخاری، مسلم، ابوداؤد، ترمذی، نسائی، دارمی  
وغیرہا کتب احادیث میں یہ حدیث مروی ہے کہ حضور اکرم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے فرمایا:

(۱) (حدیث) اذا قيمت الصلاة فلاتقوموا حتى تروني۔ (بخاری شریف ص ۸۸)

جب نماز کے لئے تکبیر کہی جائے تو تم کھڑے نہ ہونا یہاں تک کہ تم مجھے دیکھ لینا۔  
(۲) در مختار میں ہے: وان دخل من قدام قاموا حين يقع بصرهم عليه۔  
اگر امام صفوں کے آگے سے آئے تو اسے مقتدی جس وقت دیکھیں کھڑے ہو جائیں۔  
(۳) طحاوی علی مراقی الفلاح میں ہے: وان دخل من قدامهم قاموا حين راوه۔

(طحاوی ص ۱۶۱)

اگر امام صفوں کے سامنے سے داخل ہو تو مقتدی اسے دیکھتے ہی کھڑے ہو جائیں۔  
(۴) یعنی شرح کنز الدقائق میں ہے: وان دخل من قدام يقومون حين يقع بصرهم

اگر امام خانے سے آئے تو مقتدیوں کی اس پر جب نگاہ پڑے کھڑے ہو جائیں۔  
(۵) بدائع میں ہے: ان دخل الامام من قدام الصفوف فكلما رواه قاموا لانه

يجعل المسجد قام مقام الامامة۔ (بدائع ص ۴۰۰)

اگر امام صفوں کے آگے سے آیا تو اس کو جب مقتدی دیکھیں کھڑے ہو جائیں اس لئے کہ وہ  
مسجد میں داخل ہوا تو امامت کی جگہ پر قائم ہو گیا۔  
(۲) امام محراب کے قریب نہ ہوا اور مسجد میں صفوں کے پیچھے سے آیا ہو تو امام جس صف پر  
مکذرا جائے وہی صف کھڑی ہوتی جائے۔ یہ مضمون اس حدیث شریف سے بھی مستفاد ہوتا ہے اور  
بکثرت کتب فقہ سے ثابت ہے۔

مراقی الفلاح اور طحاوی میں ہے: وان لم يكن حاضرا يقوم كل صف حين ينتهي اليه  
الامام في الاظهر وفي عبارة بعضهم فلما جاوز صفًا قام ذلك الصف۔ (طحاوی ص ۱۶۱)

وان لم يكن حاضرا لا يقوم القوم كل صف حين ينتهي اليه الامام في الاظهر وفي  
عبارة بعضهم فكلما جاوز صفًا قام ذلك الصف۔ (طحاوی مصری ص ۱۶۱)

اگر امام مسجد میں موجود نہ ہو تو وہ امام جس صف تک پہنچے وہ ہی صف کھڑی ہوتی جائے اور  
یہی قول ظاہر تر ہے اور بعض فقہاء کی یہ عبارت ہے کہ امام جس صف پر گزرے وہی صف کھڑی ہو جائے

یعنی شرح کنز الدقائق میں ہے:

وان لم يكن امام بقرب المحراب بان كان في موضع آخر في المسجد وخارج  
ودخل من خلف فيقوم كل صف ينتهي اليه الامام على الاظهر ملخصا۔ (رد المحتار ص ۳۳)

اگر امام محراب کے قریب نہ ہوا اور مسجد کی کسی دوسری جگہ میں ہو یا مسجد سے باہر ہو اور صفوں کے  
پیچھے سے داخل ہو تو امام جس صف تک پہنچے وہی صف کھڑی ہوتی جائے ہاں قول ظاہر تر کے۔

بدایہ میں ہے:

وان كان خارج المسجد لا يقومون مالم يحضر لقول النبي صلى الله تعالى عليه  
وسلم لا تقوموا في الصف حتى تروني خرجت (وفيه ايضا) وان دخل من وراء الصفوف

للصحيح انه كلما جاز فصار في حقهم كانه اخذ مكان۔ بدائع ج ۱ ص ۲۰۰

اگر امام مسجد سے باہر ہو تو مقتدی اس کے آنے تک کھڑے نہ ہوں جیسا کہ فرمان نبی صلی اللہ

صفوں کے پیچھے سے آیا تو صحیح قول یہ ہے کہ جب وہ کسی صف سے گزر گیا تو ان کے حق میں ایسا ہوگا گویا کہ وہ اپنی جگہ پہنچ گیا۔

(۳) امام مسجد میں محراب کے قریب موجود ہے تو امام و مقتدی اس وقت کھڑے ہوں تکبیر کہنے والا حی علی الفلاح تک پہنچے۔

علامہ قاری علی علیہ رحمۃ الباری مرقات میں اس حدیث شریف کے تحت میں فرماتے ہیں: میں منقول ہوئی۔

ولعلہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کان یخرج من الحجرۃ بعد شروع المؤذن الاقامة ویدخل فی محراب المسجد عند قوله حی علی الصلاة ولذا قال أئمتنا والامام والقوم عند حی علی الصلاة۔ (حاشیہ مشکوٰۃ شریف ص ۶۳)

شاید کہ حضور نبی کریم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم حجرے شریف سے تکبیر کہنے والے کی تکبیر کرنے کے بعد نکلتے تھے اور محراب مسجد میں حی علی الصلوٰۃ کہنے کے وقت تشریف لاتے اس لئے امام نے فرمایا کہ امام اور مقتدی حی علی الصلوٰۃ کے وقت کھڑے ہوں۔ نووی شرح مسلم میں ہے:

کان اس رحمہ اللہ تعالیٰ يقوم اذا قال المؤذن قد قامت الصلاة وبہ قال رحمہ اللہ تعالیٰ۔

حضرت انس رضی اللہ تعالیٰ عنہ اس وقت کھڑے ہوتے تھے جب تکبیر کہنے والا قد قامت الصلاة کہتا اور یہی امام احمد رحمہ اللہ تعالیٰ نے فرمایا۔

(۳) کتاب الآثار میں ہے:

عن الامام الاعظم عن طلحة عن مطرف عن ابراهيم انه قال اذا قال المؤذن حی الفلاح فینبغی للقوم ان يقوموا للصلاة قال محمد وبہ نأخذ وهو قول ابی حنیفة (صحیح البہاری ص ۴۶۹)

حضرت امام اعظم رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے مروی ہے کہ حضرت ابراہیم نے فرمایا کہ جب تکبیر والا حی علی الفلاح کہے تو قوم کے لئے کھڑا ہونا مناسب ہے امام محمد نے فرمایا کہ ہم اسی بناتے ہیں اور یہی امام اعظم ابو حنیفہ کا قول ہے۔

(۴) وقایہ میں ہے:

ویقوم الامام والقوم عند حی علی الفلاح۔ (شرح وقایہ ص ۱۶۸)

امام اور مقتدی حی علی الفلاح کے وقت کھڑے ہوں۔

ملتقى البحر میں ہے: نواذ قال حی علی الصلاة قام الامام والجماعة۔

(شرح وقایہ فارسی ص ۲۸)

جب تکبیر کہنے والا حی علی الصلوٰۃ کہے تو امام اور جماعت کھڑی ہو۔

کنز الدقائق میں ہے: القیام حین قبل حی علی الفلاح۔ (کنز قیومی ص ۱۳)

اور کھڑا ہونا جس وقت حی علی الفلاح کہی جائے۔

نور الایضاح میں ہے: والقیام حین قبل حی علی الفلاح۔

(نور الایضاح مطبوعہ قاسمی ص ۲۸)

اور کھڑا ہونا جب حی علی الفلاح کہی جائے۔

تنویر الابصار میں ہے: والقیام حین قبل حی علی الفلاح ان کان الامام یقرب المعجرات۔

(شامی ص ۳۳۶)

اور کھڑا ہونا جس وقت حی علی الفلاح کہی جائے اگر امام محراب کے قریب میں موجود ہو۔

مراقی الفلاح میں ہے۔

ومن الادب القیام ای قیام القوم والامام ان کان حاضراً یقرب المعجرات حین قبل ای وقت قول المقیم حی علی الفلاح لانه امر له فبحاب۔

(طحاوی ص ۱۶۱)

اگر امام محراب کے قریب موجود ہو تو تکبیر کہنے والے حی علی الفلاح کے وقت امام اور مقتدیوں کا

کھڑا ہونا مستحب ہے اس لئے کہ اس نے حی علی الفلاح سے قیام کا حکم کیا تو اس کی اجابت کی جائے۔

در مختار میں ہے: والقیام للامام والمؤمن حین قبل حی علی الفلاح خلافاً للزفر

فعندہ عند حی علی الصلاة۔ (حاشیہ رد المحتار ص ۳۳۶)

اور امام اور مقتدی کو حی علی الفلاح کے وقت کھڑا ہونا چاہئے اور امام زفر سے اس کی مخالفت مروی

ہے ان کے نزدیک حی علی الصلوٰۃ پر۔

یعنی شرح کنز الدقائق میں ہے:

الحامس (مر الاداب) القيام ای قیام الامام والقوم حين قبل ای حين يقول الحي على الفلاح۔ (یعنی ص ۳۱)

مستحبات سے پانچواں مستحب تکبیر کہنے والے کے حی علی الفلاح کہنے کے وقت امام اور مقتدی کا کھڑا ہونا ہے۔

طحاوی علی مراقی الفلاح میں ہے:

قوله لانه امر به فيحاجب ای لان المقيم امر بالقيام ای ضمن قوله حی علی الفلاح فان المراد بفلاحهم المطلوب منهم حينذ الصلوة فيبادر اليها بالقيام۔ (طحاوی ص ۱۶۱)

مراقی الفلاح کے اس قول لانه امر به فيحاجب کا یہ مطلب ہے کہ تکبیر کہنے والے کے قول حی علی الفلاح کے ضمن میں کھڑے ہونے کا حکم کیا ہے کہ نمازیوں کی فلاح مراد ہے جو حی علی الفلاح سے مطلوب ہے اس وقت نماز سے اس کی طرف قیام سے مبادرت چاہئے۔

تبيين الحقائق شرح كنز الدقائق میں ہے: قوله والقيام حين قبل حی علی الفلاح امر به فيستحب المسارعة اليه۔ (ص ۱۰۸)

صاحب کنز کا یہ قول کہ حی علی الفلاح کے وقت کھڑا ہونا چاہئے اس کی علت یہ ہے مکبر الفلاح کہہ کر حکم دیتا ہے تو قیام کی طرف مسارعت مستحب ہے۔

بحر الرائق شرح كنز الدقائق میں ہے:

قوله والقيام حين قبل حی علی الفلاح لانه امر به فيستحب المسارعة اليه اطلقه فشمع الامام والمأموم ان كان الامام يقرب المحراب۔ (ص ۳۲۱)

صاحب کنز کا یہ قول کہ حی علی الفلاح پر قیام ہو اس کی علت یہ ہے کہ بکرنے حی علی الفلاح قیام کا حکم کیا ہے تو قیام کی جانب عجلت مستحب ہے اور صاحب کنز نے قیام کو مطلق کہا تو یہ حکم امام مقتدی کو شامل ہے جب کہ امام محراب کے قریب موجود ہو۔

مجمع الانهر شرح ملحق الا بحر میں ہے:

واذا قال المؤذن في الاقامة حی علی الصلاة قام الامام والجماعة عند الثالثة۔ (مجمع الانهر ص ۳)

جب مکبر تکبیر میں حی علی الصلوٰۃ کہے تو چاہئے تینوں امام (یعنی امام اعظم اور ان کے شاگرد امام یوسف اور امام محمد) کے نزدیک امام اور جماعت اس وقت کھڑے ہوں۔

بدائع میں ہے: ان المؤذن اذا قال حی علی الفلاح فان كان الامام معهم في المسجد يستحب للقوم ان يقوموا في الصف۔ (بدائع ص ۲۰۰)

جب مکبر حی علی الفلاح کہے پس اگر امام ان کے سامنے مسجد میں موجود ہو تو مقتدیوں کو صف بنا کر کھڑا ہونا مستحب ہے۔

ذخیرہ میں ہے: يقوم الامام والقوم اذا قال المؤذن حی علی الفلاح عند علمائنا الثلاثة۔ (شامی ص ۳۳۶)

جب مکبر حی علی الفلاح کہے تو ہمارے تینوں اماموں کے نزدیک امام اور مقتدی کھڑے ہوں۔ مبسوط الامام السرخسی میں ہے: فان كان الامام مع القوم في المسجد فاني احب لهم

ان يقوموا في الصف اذا قال المؤذن حی علی الفلاح۔ (ص ۳۹)

اگر امام قوم کے ساتھ مسجد میں موجود ہو تو ان کے لئے محبوب جانتا ہوں کہ وہ صف میں اس وقت کھڑے ہوں جب تکبیر کہنے والا حی علی الفلاح کہے۔

شبلی حاشیہ زیلعی میں ہے:

قال في الوحي والسنة ان يقوم للامام والقوم اذا قال المؤذن حی علی الفلاح اه مثله في المبتغی۔ (ص ۱۰۸)

جب تکبیر کہنے والا حی علی الفلاح کہے تو امام اور مقتدیوں کا کھڑا ہونا سنت ہے یہ وجہ میں کہا اور ایسا ہی مفتی میں ہے۔

عائلیگیری میں ہے: وان كان المؤذن غير الامام وكان القوم مع الامام في المسجد فانه يقوم الامام والقوم اذا قال المؤذن حی علی الفلاح عند علمائنا الثلاثة وهو الصحيح۔ (ص ۲۴۳)

اگر مکبر امام کے علاوہ ہو اور قوم امام کے ساتھ مسجد میں موجود ہو تو ہمارے تینوں اماموں کے نزدیک جب تکبیر کہنے والا حی علی الفلاح کہے اس وقت امام اور قوم کھڑے ہوں مفتی بہ صحیح مذہب ہے۔

اسی طرح اصلاح ۲۱۔ ایضاح ۲۲۔ ظہیر ۲۳۔ درر ۲۴۔ غرر ۲۵۔ فیض ۲۶۔ فتاویٰ ۲۷۔

حاوی ۲۸۔ مختار ۲۹۔ طحاوی ۳۰۔ در المختار ۳۱۔ قہستانی ۳۲۔ مقدمات ۳۳۔ شرح کنز علامہ ملا سلیمان  
شرح کنز علامہ شیخ مصطفیٰ ۳۵۔ فتح المعین ۳۶۔ شرح بیلائی ۳۷۔ محیط ۳۸۔ بزاز یہ ۳۹۔ وجیز ۴۰۔  
۴۱۔ عمدۃ القاری ۴۲۔ فتح الباری ۴۳۔ در المستفی ۴۴۔ مؤطا امام محمد ۴۵۔ مالا بد منہ ۴۶۔ میں یہ مسئلہ  
ہے جن کی عبارات بخوف طوالت نقل نہیں کی گئی ہیں اور چار عبارات اور ایک حدیث ابتدا میں نقل  
کل تعداد (۵۰) ہو گئی ان عبارات سے نہایت واضح طور پر ثابت ہو گیا کہ حی علی الفلاح پر کھڑے  
مستحب ہے اور یہ خود امام اعظم ابو حنیفہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے فرمان سے ثابت ہے بلکہ احادیث سے  
مستفاد ہے البتہ ان عبارات میں بعض طبیعتیں یہ احساس کر سکیں کہ اکثر عبارات میں حی علی الفلاح  
کھڑے ہونے کا حکم ہے اور بعض میں حی علی الصلوٰۃ پر تو بظاہر ان میں تعارض معلوم ہوتا ہے مگر حقیقت  
تعارض نہیں ہے تطبیق عبارت کی صورت یہ ہے کہ اول الذکر عبارات سے ابتدا امر ادلی جائے اور ثانی  
سے انتہا۔ یعنی جب مکبر حی علی الصلوٰۃ کو تمام کر کے حی علی الفلاح پر پہنچے تو امام اور مقتدی کھڑے ہو جائیں  
اس طور پر ظاہری تعارض بھی نہیں رہا۔

(۴) اگر امام خود ہی تکبیر کہے تو جب تک وہ پوری تکبیر کہہ کر فارغ نہ ہو جائے اس وقت  
مقتدی کھڑے نہ ہوں یعنی اس صورت میں بعد فراغت تکبیر مقتدی کھڑے ہوں۔

عالمگیری میں ہے: وان كان المؤذن والامام واحد اقام في المسجد فالقوم لا يقوم  
مالم يفرغ عن الاقامت۔ (ص ۴۴)

اگر امام اور مکبر ایک ہوں پس اگر امام نے مسجد میں تکبیر کہی تو مقتدی کھڑے نہ ہوں جب  
امام تکبیر سے فارغ نہ ہو۔

عالمگیری میں ہے: اگر خود ہی امام نے تکبیر کہی لیکن مسجد سے باہر کہی تو مقتدی فوراً بعد فراغت  
تکبیر کھڑے نہ ہوں بلکہ اس وقت کھڑے ہوں کہ امام مسجد میں داخل ہو جائے۔

عالمگیری میں ہے: وان اقام خارج المسجد فمشائخنا انفقوا على انهم لا يقومون  
مالم يدخل الامام المسجد۔

اگر امام نے مسجد سے باہر تکبیر کہی تو ہمارے مشائخ کا اس بات پر اتفاق کہ مقتدی اس وقت  
کھڑے نہ ہوں جب تک امام مسجد میں داخل نہ ہو۔

بالجملہ اس تفصیل سے ظاہر ہو گیا کہ مقتدیوں کو شروع سے کھڑا ہونا یقیناً مکروہ ہے اور درمیان

تکبیر میں پہلی دو صورتوں میں مقتدیوں کے کھڑے ہونے کے لئے تکبیر کا کوئی کلمہ مقرر نہیں کیا جاسکتا کہ  
ان دونوں صورتوں میں مقتدیوں کا کھڑا ہونا امام کے آنے پر موقوف ہے کہ وہ جب آئے گا یہ اسی وقت  
کھڑے ہوں گے تیسری صورت میں کلمہ حی علی الفلاح پر مقتدیوں کا کھڑا ہونا مستحب ہے سوال میں اسی  
صورت کو در یافت کیا گیا ہے اور اکثر یہی صورت پیش آتی ہے چوتھی صورت میں مقتدیوں کو فراغت تکبیر  
کے بعد کھڑا ہونا چاہئے۔

الحاصل یہ تمام صورتیں صرف مقتدیوں کے لئے ہیں اب باقی رہا امام تو اس کے لئے تیسری  
صورت میں تو کتب فقہ میں اس قدر تصریح ہے کہ وہ بھی حی علی الفلاح پر کھڑا ہو علاوہ اس کے امام کے  
لئے کوئی خاص حکم مذکور نہیں۔ واللہ تعالیٰ اعلم بالصواب۔

**کتبہ:** المستصم بذیل سید کل نبی ومرسل، الفقیر الی اللہ عزوجل،  
العبد محمد اجمل غفرلہ الاول، ناظم المدرستہ اجمل العلوم فی بلدہ سنجل

(۳۰۶)

## مسئلہ

کیا فرماتے ہیں علمائے دین ومفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ  
زید کی عمر ۱۸ سال کی ہے کہ جو بالغ حافظ قرآن خوش آواز صحت کے ساتھ پڑھنے والا ہے البتہ  
اس کے ابھی تک داڑھی نہیں لگی ہے موچیں نمودار ہیں اور سوا اس کے اور کوئی صحت سے پڑھنے والا بھی  
نہیں ہے تو ایسی صورت میں از روئے شرع شریف زید کے پیچھے نماز جائز ہے یا نہیں اور اگر جائز ہے تو  
اس کا جواب بحوالہ کتب فقہ معہ عبارت مرحمت فرمائے گا۔ بینوا تو جروا

المستفتی حافظ عبدالوہاب سنجل

## الجواب

لحمده ونصلی ولسلم علی رسولہ الکریم  
شخص مذکور کی جب اشعارہ (۱۸) سال کی عمر ہے تو وہ بلاشبہ یقیناً بالغ ہے کہ شرع میں پندرہ برس  
کا بالغ قرار دیا گیا ہے۔

کنز الدقائق میں ہے: یفتی بالبلوغ فقہا بخمس عشرة سنة۔  
در مختار و تہذیب البصائر میں ہے: فان لم يوجد فيها شيء فحتى يتم لكل منهما خمس

عشرة سنة وبه یفتی۔



## الجواب

نحمدہ ونصلیٰ ونسلم علیٰ رسولہ الکریم

مقتدی کی نماز کی صحت امام کی نماز کی صحت پر موقوف ہے تو جب امام ہی کی نماز صحیح نہ ہو تو پھر مقتدی کی نماز کیسے صحیح ہو سکتی ہے اور تو بد مذہب گمراہ کافر مرتد کی نہ نماز حقیقہ نماز ہے نہ ان کی جماعت حقیقہ جماعت ہے بلکہ ان کی کوئی عبادت شرعاً عبادت ہی نہیں اور مولوی حسین احمد صدر مدرس مدرسہ دیوبند اور شاہ سعود نجدی کو جو شخص مسلمان جانے اور ان کو اسلام کے صحیح راستے پر بتائے۔ تو گویا وہ ان کی شان الوہیت اور رسالت میں گستاخیوں اور ان کی بد اعتقادیوں اور کفریات کو اسلام کا راستہ جانتا ہے تو یہ بھی ان کفریات اور گستاخیوں کے ساتھ ایسا راضی ہو گیا کہ انھیں کو اسلام کا صحیح راستہ بتائے گا لہذا یہ شخص بھی کفر کو اسلام بتا کر مرتد و کافر کو مسلمان ٹھہرا کر شرعاً خود کافر ہو گیا۔

شرح فقہ اکبر اور تمام کتب عقائد میں ہے "الرضا بالكفر کفر"

تو ایسے بد مذہب و بد عقیدہ کی نہ نماز نماز ہے نہ جماعت جماعت ہے تو ایسے امام کے پیچھے نماز صحیح ادا نہیں ہو سکتی مسلمان ایسے بد مذہبوں کی ہرگز ہرگز اقتداء نہ کریں۔ اب باقی رہا ایسے امام کا حکم جو بد مذہب تو نہیں ہے لیکن وہ بد عمل فاسق ہے تو اس کے پیچھے بیچ وقت نماز تو مکروہ تحریمی ہے اور واجب الاعادہ ہے لیکن جمعہ اس کے پیچھے بلا کراہت کے جائز ہے۔ اور ظاہر ہے کہ پہلی اور چوتھی مسجد کے امام بد عقیدہ دیوبندی ہیں ان کے پیچھے ہرگز ہرگز نماز نہ پڑھے اب باقی رہا لوگوں کا یہ قول کہ تین جمعوں کے ترک سے خارج اسلام ہوتا ہے غلط و باطل ہے۔ حدیث شریف میں جو تارک کے لئے وعیدیں ہیں وہ ان کے لئے ہیں جو جمعہ بلا عذر نہیں پڑھتے ہیں اور امام کے بد عقیدہ ہونے کی بنا پر تو ترک جمعہ بعد رہے بلکہ اس کی اقتداء میں خود جمعہ ہی کب ادا ہوگا تو وہ جمعہ حقیقہ جمعہ ہی نہیں ہے تو ترک جمعہ کی وعید اس کے لئے نہیں ہے۔ واللہ تعالیٰ اعلم بالصواب۔

کتبہ: المختصم بذیل سید کل نبی و مرسل، الفقیر الی اللہ عزوجل،

العبد محمد اجمل غفرلہ الاول، ناظم المدرستہ اجمل العلوم فی بلدہ سنجل

۱۰ جمادی الاولیٰ ۱۳۶۶ھ

(۳۰۸-۳۰۹)

## مسئلہ

کیا فرماتے ہیں علماء دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں

ان عبارات سے واضح ہو گیا کہ قول مفتی بہ یہی ہے کہ جب پندرہ برس کی عمر ہو جائے تو بالغ ہے اور سوال میں اس کی عمر اٹھارہ برس کی ظاہر کی گئی ہے لہذا اس کے بالغ ہونے میں کسی قسم کی شبہ نہیں اب باقی رہی امر (بے ریش) کی امامت تو فقہاء نے اس کے مکروہ تنزیہی ہونے کی لکھی ہے کہ وہ ایسا خوب صورت ہو کہ محل فتنہ اور شہوت بن جائے۔

شامی میں ہے: تسکرہ خلف امرد الظاهر انها تنزیہہ ایضا والظاهر کما قال الرخا ان المراد الصبیح الوجه لانه محل الفتنہ۔

اور شخص مذکور کو سائل نے بروقت فتویٰ طلب کرنے کے پیش کیا تو وہ ایسا خوب صورت نہیں محل شہوت و فتنہ ہو لہذا اس کی امامت مکروہ تنزیہی بھی نہیں ہے۔

حاصل جواب یہ ہے کہ شخص مذکور یقیناً بالغ ہے اور ایسا امر بھی نہیں ہے جس کی امامت مکروہ تنزیہی ہو۔ فقط واللہ تعالیٰ اعلم بالصواب

کتبہ: المختصم بذیل سید کل نبی و مرسل، الفقیر الی اللہ عزوجل،

العبد محمد اجمل غفرلہ الاول، ناظم المدرستہ اجمل العلوم فی بلدہ سنجل

(۳۰۷)

## مسئلہ

جناب مفتی صاحب اسلام علیکم ورحمۃ اللہ وبرکاتہ اس ناچیز کو جمعہ کی نماز کے متعلق مسئلہ دریافت کرنا ہے ایک مسجد میں نماز پڑھتے تھے تو ان کو معلوم ہوا کہ شیخ احمد مدینوار کے مرید ہیں تو وہاں نماز چھوڑ دیا ہے تب دوسری مسجد میں جانے لگے تو ان کا بھی معلوم ہوا کہ سینما وغیرہ دیکھا کرتے ہیں اور قرآن کہلاتے ہیں تو وہاں بھی جانا چھوڑ دیا تیسرے مسجد کا بھی وہی حال ہے تو چوتھے مسجد میں نماز پڑھنے لگے تو وہ امام حافظ ہیں ظاہری تقویٰ درست ہے لیکن وہ کہتے ہیں کہ کسی کو بھلا برا نہیں کہنا چاہیہنا اعمال کو صحیح رکھنا چاہئے اور شاہ سعود کو کہتے ہیں کہ وہ اسلام کے صحیح راستے پر ہیں اور مدینہ شریف مزار کا اچھی طرح خیال کرتے ہیں تو ہم کو پورا معلوم نہیں ہے اس لئے مسئلہ دریافت طلب ہے کہ اب اطراف میں کوئی اور مسجد نہیں کہ جمعہ جا کر پڑھیں اور لوگ یہ بھی کہتے ہیں کہ تین جمعہ چھوڑ دینے مسلمان سے خارج ہو جاتا ہے تو اب ہم کیا کریں نماز جمعہ کے بارے میں کیا حکم نافذ ہے زیادہ کیا لکھ فقط والسلام

عبد الحمید معرفت ماہنامہ سنی لکھنؤ

(۱) زید پیش امام ہے اور باوجود سید ہونے کے بالا اعلان صدقہ اور خیرات لیتا ہے اور فطرہ کھاتا

یہ اس کے پیچھے نماز جائز ہے یا ناجائز ہے؟

(۲) زید پیش امام ہے اور کاشکاری اور نکاح خوانی اور خیاطی کرتا ہے اور اپنے گھر سے کھاتا پیتا

یہ لیکن صاحب نصاب ہونے کے باوجود زکوٰۃ نہیں دیتا اور قربانی نہیں کرتا اس کے پیچھے نماز جائز ہے یا ناجائز؟

(۳) زید پیش امام ہے اور کچھری میں دوسرے کی ضد پر جھوٹا حلف اٹھاتا ہے اس کے پیچھے نماز

جائز ہے یا ناجائز؟

(۴) زید پیش امام ہے اور وہابیہ جیسے غیر مقلدین دیوبند یہ پنچریہ وغیرہ بد مذہبوں سے الحاق کرتا

ہے اور ان کے ساتھ میل جول رکھتا ہے اور اپنے کو اہل سنت والجماعت کہتا ہے اور جب اس سے کہا جا

تا ہے کہ مندرجہ ذیل مسائل پر دستخط کرو تو دستخط نہیں کرتا ایسی صورت میں زید سنی حنفی ہے یا وہابی ہے اور

اس کے پیچھے نماز پڑھنا جائز ہے یا ناجائز وہ مسائل یہ ہیں۔

(۱) غیر مقلدین وہابیہ مرتد ہیں مسلمان نہیں۔

(۲) غیر مقلدین وہابیہ کے پیچھے نماز حرام ہے۔

(۳) لازم ہے اہل سنت و جماعت کو کہ غیر مقلدوں کو اپنی مسجدوں میں نہ آنے دیں اور

قبال دیں۔

(۴) غیر مقلدین وہابیہ کے ذبیحہ میں احتیاط لازم ہے۔

(۵) غیر مقلدین وہابیہ سے شادی بیاہ کرنا حرام ہے۔

(۶) زید پیش امام ہے اور قرآن اور خطبہ غلط اور خلاف جوید پڑھتا ہے اس کے پیچھے نماز جائز

ہے یا ناجائز؟

(۷) زید پیش امام ہے اور حد شرع سے اپنی داڑھی کم کراتا ہے کترواتا ہے اس کے پیچھے نماز

جائز ہے یا ناجائز؟

(۸) زید پیش امام ہے اور بالا اعلان بد مذہبوں کا ساتھ دیتا ہے اور ان کے پس پشت اپنے کو سنی

حنفی کہتا ہے ایسا شخص سنی حنفی ہے یا نہیں اور اس کے پیچھے نماز پڑھنا جائز ہے یا ناجائز؟

(۹) زید پیش امام ہے اور ضروریات دین اور مسائل ضروریہ سے عموماً اور مسائل امامت سے

(۱) کہ بعد نماز عید بہت سے لوگ امام کے مصلے کے نیچے روپیہ یا پیسے رکھ دیا کرتے ہیں

امام کو اس رقم کا کھانا جائز ہے یا ناجائز؟

(۲) بہت سے دنوں سے ہماری مسجد میں امام مستقل ہے کوئی شخص باہر کا چند دنوں کے

آئے اور وہ نماز پڑھائے اس کے بعد پھر پردیس چلا جائے تو اس امام کے پیچھے نماز جائز ہے یا ناجائز؟

امام مسجد میں مستقل ہے اور لوگ دوسرے آدمیوں کی خوشنودی مزاج کے لئے دوسرے امام کو کھڑا کر

ہیں اس پر چند آدمیوں نے نماز پڑھنا چھوڑ دی ہے۔ بینو اتو جروا

المستفتی، احمد حسن صابری چنور

## الجواب

لحمده ونصلی ونسلم علی رسولہ الکریم

(۱) جب وہ رقم مال زکوٰۃ و صدقہ واجبہ ہی سے نہ ہو یا ہو تو وہ امام اس کا اہل و مستحق ہو پھر

بھی تنخواہ امامت کے سلسلہ میں بھی نہ ہو بلکہ یہ دینا بہ نیت محض اس کی اعانت کے لئے ہو تو اس امام

رقم کا لین بلاشبہ جائز ہے۔ بلکہ لوگوں کو اپنے امام کی ایسی خدمتیں و اعانتیں کرنی چاہیں واللہ تعالیٰ

بالصواب

(۲) جس مسجد میں امام مستقل ہو تو باہر کا شخص اس امام کی اجازت سے نماز پڑھا سکتا

جب وہ باہر کا شخص امام مستقل سے اعتقاد و عملاً ہر طرح افضل ہو تو وہ امام کی اجازت سے نماز پڑھ

سے اور نمازیوں کو بغیر اس کی اجازت کے ایسی جرأت نہیں کرنی چاہئے بلکہ بہتر یہ ہے کہ یہ لوگ اپنے

سے عرض کریں اور امام ان کو نماز پڑھانے کی اجازت دے۔ اور نماز ایسے امام کے پیچھے ناجائز ہو

جس میں کوئی وجہ شرعی ہو اور جنہوں نے فقط اتنی سی بات پر جماعت ترک کر دی ان کو ایسا نہ کرنا چاہئے

امام کی اقتداء کسی وجہ شرعی پر چھوڑی جاتی ہے۔ واللہ تعالیٰ اعلم بالصواب

کتبہ: المختصم بذیل سید کل نبی و مرسل، الفقیر الی اللہ عزوجل،

العبد محمد اجمل غفرلہ الاول، ناظم المدرستہ اجمل العلوم فی بلدہ سنجل

۱۳ رمضان المبارک ۱۳۶۶ھ

مسئلہ (۳۱۰-۳۱۱-۳۱۲-۳۱۳-۳۱۴-۳۱۵-۳۱۶-۳۱۷-۳۱۸)

کیا فرماتے ہیں علماء دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں

خصوصاً نادانانہ ہے اس کے پیچھے نماز جائز ہے یا ناجائز۔

سائل، معرفت علین دھوبی ٹانڈا حرمت نگر ڈاکخانہ بلاسپور رام پور جھمن پسیلپور والے

## الجواب

نحمدہ ونصلی ونسلم علی رسولہ الکریم

ان احوال کی بنا پر زید کے سنی حنفی ہونے کا دعویٰ صحیح نہیں کہ اگر وہ فی الواقع سنی حنفی ہوتا۔ ان بعد والے نمبروں پر دستخط کر دیتا لہذا جب اس نے ان احکام شرعیہ متعلقہ وہابیہ غیر مقلد نہیں کئے تو معلوم ہوتا ہے کہ یہ احکام اس کے نزدیک صحیح نہیں۔ اور ان احکام کا صحیح نہ جانا آخر بد مذہب اور وہابی غیر مقلد ہونے کی دلیل ہے پھر مزید سوال میں اس کے فق و فجور کے کافی انداز ہیں تو نماز تو اس کے پیچھے ناجائز ہے لہذا زید کا عمل اور اعتقاد غلط اور فاسد ہے تو نہ اس کے سنی حنفی دعویٰ صحیح نہ اس کے پیچھے نماز جائز و روا ہے۔ واللہ تعالیٰ اعلم بالصواب

**کتبہ:** المختصم بذیل سید کل نبی و مرسل، الفقیر الی اللہ عزوجل  
العبد محمد اجمل غفرلہ الاول، ناظم المدرستہ اجمل العلوم فی بلدہ سنجل

۲۵ ذیقعدہ ۱۳۶۶ھ

## مسئلہ

(۳۱۹)

بسم اللہ الرحمن الرحیم

کیا فرماتے ہیں علماء دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ زید نے کہا کہ اس مسجد پر لعنت اور میری امامت پر لعنت آپ لوگ مجھ کو خدا کے واسطے کریں میں نماز نہیں پڑھاؤں گا ایسے شخص کو امام بنانا جائز ہے یا نہیں باذلیل قوی کتب شرع فرمایا جاوے۔ گواہان حاجی محمد یعقوب صاحب، حافظ عبدالریاض صاحب، حافظ محمد لائق احمد صاحب، اقرار حسن خاں صاحب، اشفاق صاحب، محمد شفیع صاحب۔

## الجواب

نحمدہ ونصلی ونسلم علی رسولہ الکریم

زید کے یہ ہر دو جملے بہت سخت اور قبیح ہیں۔ فوراً اس کو توبہ کرنی چاہئے پھر جب تک کرے اس کو امام بھی نہ بنانا چاہئے کہ اس کی ایسی جرأت و دلیری پتہ دیتی ہے کہ شعار مذہبی و احکام

اس کے دل میں کچھ قدر نہیں ہے تو وہ امامت جیسی ذمہ داری کی چیز میں نہ معلوم کیا کیا فرو گذاشت کرے گا۔ لہذا لوگوں کی نمازوں کے لئے ایسے غیر ذمہ دار شخص کو امام بنانا خلاف احتیاط اور نامناسب ہے۔ واللہ تعالیٰ اعلم بالصواب

۷ جمادی الاخریٰ ۱۳۸۷ھ

## مسئلہ

(۳۲۰)

لو قام الامام الی الزکوة الخامسة و يعلمه رجل هل له ان يقتدی به فیها بنیة الفرض یلقنه ام لا ؟

## الجواب

نحمدہ ونصلی ونسلم علی رسولہ الکریم

صح الاقتداء به فی هذه الصورة وله ان یلقنه قبل ان یقید الخامسة بسجدة صرحه صاحب رد المحتار ناقلاً عن البحر لو اقتدی به مفترض فی قیام الخامسة ولم یقعد قدر التشهد صح الاقتداء لانه لم یخرج من الفرض قبل ان یقیدها بسجدة۔ واللہ تعالیٰ اعلم بالصواب

**کتبہ:** المختصم بذیل سید کل نبی و مرسل، الفقیر الی اللہ عزوجل،  
العبد محمد اجمل غفرلہ الاول، ناظم المدرستہ اجمل العلوم فی بلدہ سنجل

## مسئلہ

(۳۲۱)

هل یحصل باقتداء الحافظ الجاهل عن شرائط الوضوء والصلوة وفروضهما و سننهما فضیلة الجماعة و ایضا جاہل بمفسداتہما ام لا ؟ او هل یجوز الاقتداء للعالم بالام لا ؟ والا نفراد افضل عن هذا الجماعة احسن الینا یرحمکم اللہ بحاجہ سید العرب والمسلمین

## الجواب

نحمدہ ونصلی ونسلم علی رسولہ الکریم

قال النبی ﷺ فلیتوکمکم علماء کم فتقدیم الجاهل مع کون العالم حاضر ام کونه باقتداء العالم له اولی من الانفراد لحصول فضیلة الجماعة کما هو مصرح فی کتب الفقه واللہ تعالیٰ اعلم بالصواب

## مسئلہ

(۳۲۲)

امام کے لئے تحوہ لینا جائز رکھا گیا ہے۔ اگر قرآن شریف پڑھ کر اس کا ثواب بخش بدلے میں کچھ لینا جائز ہو تو فیہا اور اگر ناجائز ہے تو امام کے لئے تحوہ دینا جائز قرار دیا گیا ہے۔ کیونکہ ادھر قرآن شریف پڑھنے کا عوض ہے اور ادھر نماز پڑھانے کا عوض ہے۔  
بہذا تو جروا

## الجواب

نحمدہ ونصلیٰ ونسلم علیٰ رسولہ الکریم

امامت۔ اذان۔ تعلیم القرآن پر تحوہ لینا متاخرین نے ضرورتاً جائز قرار دیا۔ چنانچہ فقہ کی مشہور کتاب ہدایہ میں ہے:

وبعض مشائخنا رحمہم اللہ تعالیٰ استحسنوا الاستیحار علی تعالیٰ  
اليوم لظہور التواصي فی الامور الدينية فقی الامتناع تضييع حفظ القرآن وعلیه  
وزاد متن المجمع الامامة وبعضهم الاذان والاقامة والوعظ۔

ہمارے بعض مشائخ رحمہم اللہ تعالیٰ نے اس وقت تعلیم قرآن پر اجرت لینا اچھا سمجھا کہ اس میں سستی ظاہر ہے۔ تو منع کرنے میں حفظ قرآن کا ضائع کرنا ہے، اسی پر فتویٰ ہے۔ اور امت کو اور بعض فقہا نے اذان اور تکبیر اور وعظ کو زائد کیا۔

اور میت کے ایصال ثواب کی غرض سے تلاوت پر اجرت و تحوہ لینا کوئی ضروری چیز نہیں چنانچہ رد المحتار میں ہے:

وقد ذكرنا مسألة تعليم القرآن علی الاستحسان یعنی للضرورة۔ ولا ضابطة  
الاستيحار علی القراءة علی القبر۔ (رد المحتار ص ۳۶ ج ۵)

ہم نے مسئلہ تعلیم قرآن بضرورت استحسان کا ذکر کیا اور قبر پر پڑھنے کی اجرت لینے کی ضرورت نہیں۔

تو میت کے ایصال ثواب کی غرض سے تلاوت کا امامت وغیرہ پر قیاس مع الفارق ہے ضرورت داعی الی الجواز اور وہاں ضرورت ہی نہیں پائی جاتی تو اس کو امامت وغیرہ نہیں کر سکتے۔ واللہ تعالیٰ اعلم بالصواب۔

## مسئلہ

(۳۲۳-۳۲۲-۳۲۵-۳۲۶-۳۲۷-۳۲۸-۳۲۹)

(۳۳۰-۳۳۱-۳۳۲-۳۳۳-۳۳۴-۳۳۵-۳۳۶-۳۳۷)

کیا فرماتے ہیں نامان رسول کریم علیہ الصلوٰۃ والسلام ومفتیان مذہب احناف مسائل مندرجہ کے بارے میں کہ

(۱) لفظ امام شہر بغیر کسی تاویل و توجیہ کے اپنی ترکیبی حیثیت سے صحیح ہے یا غلط؟  
(۲) لفظ امام شہر اصطلاحات شرعیہ میں منقول ہے یا نامشروع و بے اصل ہے؟ اگر منقول ہے تو اس کی تشریف شینیہ ظاہرہ میں کیا ہے اور اس کو شرعاً کن احکام کے اجراء کا اختیار ہے؟

(۳) کسی ایسے مقام کی جامع مسجد کا امام جمعہ و عیدین یا امام مسجد جو مقام شہر یا پرگنہ ہونے کے ساتھ شرعاً بھی قول مفتی بہ پر مصر ہو، ایسے امام کو امام شہر و عیدین یا امام پنجگانہ جو مقام یا شہر یا پرگنہ ہونے کے ساتھ ساتھ شرعاً بھی قول مفتی بہ مصرع ہو ایسے امام کو امام شہر یا قاضی شہر کہنا شرعاً جائز ہے یا ناجائز؟

(۴) امام مذکور اپنے آپ کو شہر یا قاضی شہر کہے اور لکھے یا لوگوں سے امام شہر و قاضی کہلوائے یا شہر پرگنہ کے امام مسلمان ایسے امام کو امام شہر یا قاضی شہر کہیں اور لکھیں تو یہ کہنا یا کہلوانا اور لکھنا شریعت ظاہرہ میں درست ہے یا نہیں؟

(۵) امام مذکور جو اپنے آپ کو امیر المومنین و خلیفۃ المسلمین جانے اور اعتقاد کرے یا اپنے آپ کو امیر قاضی تصور کرے جو سلطان اسلام کا مقرر کردہ قاضی ہو اور عوام کو بھی ایسا ہی امیر المومنین و قاضی اور کرائے یا عام مسلمان ایسے امام کو امیر المومنین اور سلطان اسلام کا مقرر کردہ قاضی اعتقاد اچانیں امام مذکور عام مسلمان کا ایسا اعتقاد صحیح و درست ہے یا نہیں؟ اور ایسے امام و عوام مؤمنین کیلئے شرعاً کیا حکم ہے؟

(۶) امام مذکور کے اختیارات و احکام وہی ہوں گے جو امیر المومنین و قاضی شرع کے ہیں یا وہ اس کے اختیار ہوگا اور شرعاً اس کے احکام نافذ نہ ہوں گے؟

(۷) امام مذکور یا کسی عالم و مفتی کا کسی حکم شرع کے بارے میں عوام مؤمنین سے یہ کہنا یا اعلان کر

ناکہ میرے حکم سے یہ کام کرو اور اس کا ثواب و عذاب میرے گردن پر ہوگا جائز و روا ہے یا ناجائز؟

(۸) اگر امام مذکور یا کسی عالم و مفتی کے ایسے کہنے یا اعلان کرنے پر عام مسلمان اس پر فی الحقیقت امام مذکور یا مفتی و عالم کا ایسا حکم گناہ خلاف حکم شریعت ظاہرہ ہو تو کیا عام مسلمان گنہگار نہ ہوں گے اور سب کے گناہوں کا عذاب و وبال صرف امام مذکور یا مفتی و عالم پر ہوگا یا عام بھی اس کے خلاف شرع حکم پر عمل کرنے کے باعث شرعاً مجرم و گنہگار و مستحق عذاب عقی ہوں گے؟ (۹) کسی ایسے مقام کی بڑی مسجد کے امام کو جو شرعاً مصر نہ ہو شرعاً سلطان اسلام کا مقرر مانا جائے یا نہیں؟

(۱۰) کتاب القاضی الی القاضی کے شرعاً مستند و معتبر ہونے کے لئے کتنی شرائط ضروری ہیں؟ (۱۱) کیا کسی شہر کی جامع مسجد کا امام یا غیر مصر کی بڑی مسجد کا امام جسے نہ باشندگان سلطان اسلام نے قاضی مقرر کیا ہو لیکن وہ امام خود کو شرعاً قاضی تصور کرے اور کتاب القاضی کی طرح باہم احکام شرعیہ نافذ کر لینے کے لئے خط بھیجے تو شرعاً ایسا امام قاضی ہوگا یا نہیں اور اس اعتبار ان احکام شرعیہ میں ہوگا یا نہیں جن میں شہادت ضروری ہے؟

(۱۲) اور اگر عام مسلمان ایسے امام کو شرعاً قاضی جانیں اور اس کے مکتوبات مذکورہ کو اسے مذکورہ میں معتبر جانیں تو ایسے عوام خطا کار ہوں گے یا نہیں؟

(۱۳) کسی شہر کی جامع مسجد کے امام یا غیر مصر کی بڑی مسجد کے امام کو شرعاً کیا کیا حاصل ہیں اور ان کے کیا کیا احکام نافذ کردہ واجب العمل ہوں گے؟

(۱۴) اگر کسی شہر کی جامع مسجد کے امام یا غیر مصر کی بڑی مسجد کے امام اپنے آپ کو قاضی کے کتاب القاضی الی القاضی کی بنا پر رویت ہلال عیدین کا حکم و اعلان اس طرح کریں کہ سب روزہ افطار کر لیں۔ یا آج قربانی کر لیں۔ لیکن نماز عید الفطر یا نماز عید الاضحیٰ کل ہوگی جبکہ تین کے قریب نماز عیدین کا وقت باقی ہو اور کوئی عذر شرعی بھی تاخیر نماز عیدین کا نہ ہو تو اگلے روز بکراہت ادا ہوگی یا بغیر کراہت اور کسی عذر شرعی کی صورت میں اس اعلان کی بنا پر اگلے روز کی ہوگی یا بغیر مکروہ؟

(۱۵) شہر کی جامع مسجد یا عید گاہ سے پہلے شہر کی کسی دوسری ایک مسجد میں یا متعدد مساجد

یا عیدین ادا کیجائے تو وہ نماز جمعہ یا عیدین صحیح و درست ہوگی یا نہیں؟ جبکہ اس دوسری مسجد یا متعدد مساجد میں زمانہ دراز سے نماز جمعہ و نماز عیدین ہو رہی ہوں۔ ایک شہر میں جامع مسجد یا عید گاہ کے علاوہ دو یا متعدد مساجد میں نماز جمعہ و عیدین ادا کی جائے تو قول راجح و مفتی بہ پردہ نماز جمعہ اور نماز عیدین جائز ہوگا یا ناجائز؟ امور مستفسرہ بالا کے جوابات مدلل بحوالہ کتب فقہیہ معتبرہ لکھے جائیں۔

المستفتی حاجی محمد ظہور صاحب کارخانہ چمچہ لال مسجد مراد آباد

## الجواب

نحمدہ ونصلی ونسلم علی رسولہ الکریم

(۱) لفظ امام شہر ترکیبی حیثیت سے صحیح ہے۔ واللہ تعالیٰ اعلم بالصواب۔

(۲) لفظ امام شہر فارسی ترکیب ہے جس کا عربی میں ترجمہ امام المصر ہے اور لفظ امام المصر

باعتلاحات شرعیہ میں منقول ہے اور اس کی تعریف کتب فقہ میں اس طرح موجود ہے۔

مجمع الانہر شرح ملقی الانہر میں ہے:

امام المصر و هو سلطانہ۔ (از مجمع الانہر مصر ج ۱ ص ۱۸۲)

یعنی امام مصر سلطان شہر اور امیر البلدہ ہے۔ اور شرعاً اس امام کو ان احکام کے اجراء کے اختیارات

علامہ شامی باب الامتہ میں عقائد نسفیہ سے ناقل ہیں:

والمسلمون لا بد لهم من امام يقول تنفيذ احكامهم و اقامة حد و دهم و

يسد ثغورهم و تجهيز حيوي شهم و اخذ صدقاتهم و قهر المتغلبه و المثلصه و قطاع

الطريق و اقامة الجمع و الاعباد و قبول الشهادات القائمة على الحقوق و تزويج

المساكين و الصغار الذین لا اولیاء لهم و قسمة الغنائم۔ اهـ

(رد المحتار مصری ج ۱ ص ۳۸۴)

اور مسلمانوں کے لئے ضروری ہے کہ ایک امام ہو جو ان کے لئے تنفیذ احکام اور اجراء حد و دہم و

سد ثغور اور دوسرے خطروں کے انتظام اور لشکروں کی تیاری اور صدقہ کے قبول کرنے اور مصلحتوں اور چو

لہذا کوؤں پر غلبہ حاصل کرنے اور جمعہ و عیدین کے قائم کرنے اور حقوق پر شہادتوں کے سننے اور قبول کر

نے اور نابالغ بچوں کے نکاح کرنے پر جن کے ولی موجود نہ ہوں اور مالی غنیمت کی تقسیم کرنے پر قادر ہو۔

اس عبارت سے ثابت ہو گیا کہ جس کو ایسے اختیارات حاصل ہوں وہ شرعاً امام شہر ہے ایسے اختیارات حاصل نہ ہوں وہ ہرگز ہرگز امام شہر نہیں۔ واللہ تعالیٰ اعلم بالصواب (۳) جامع مسجد کے امام کو کتب شرع میں امام جمعہ اور امام مسجد فقہاء کرام لکھتے ہیں:

در مختار میں ہے: امام المسجد الجامع او لی من امام الحی ای مسجد جامع (رد المحتار ج ۱ ص ۶۱۶)

جامع مسجد کا امام محلہ کی مسجد کے امام سے بہتر ہے جبکہ اس کا اہل ہو۔ علامہ حلبی کبیری میں صلوٰۃ الجنائزہ کے ذکر میں فرماتے ہیں:

الا ولی بالامامة فیہا السلطان ثم القاضي ثم امام الجمعة ثم امام المولى۔ (از کبیری مطبوعہ فخر المباح لکھنؤ ص ۵۴۱)

نماز جنازہ کی امامت کیلئے سب سے بہتر سلطان ہے پھر قاضی پھر امام جمعہ پھر امام میت۔ مجمع الانہر میں فتح القدیر سے ناقل ہیں:

الخليفة او لی ان حضر ثم اماما لمصر و هو سلطان ثم القاضي صاحباً ثم حليفة القاضي ثم امام الحی (فیہ ایضاً) امام المسجد الجامع او لی من امام المولى۔ (مجمع الانہر ص ۱۸۲)

امامت نماز جنازہ کیلئے سب سے افضل اور حقدار خلیفۃ المسلمین ہے اگر وہ موجود نہ ہو یعنی امیر بلدہ پھر قاضی شہر پھر کوتوال شہر پھر خلیفہ والی پھر خلیفہ قاضی پھر امام محلہ اور امام جامع مسجد سے بہتر ہے۔

ان عبارات سے ثابت ہو گیا کہ فقہائے کرام جامع مسجد کے امام کو امام المسلمین الجامع الجمعہ کے لقب سے ذکر کرتے ہیں۔ اور امیر شہر کو امام المصر یعنی امام شہر کے لقب سے ملقب کرتے ہیں۔ یہاں تک کہ نماز جنازہ کی امامت کے حق دار میں یہ خلیفہ قاضی کے بعد ہے اور خلیفہ قاضی خلیفہ والی کے بعد ہے اور خلیفہ والی کوتوال شہر کے بعد ہے اور کوتوال قاضی کے بعد ہے اور قاضی امیر بلدہ یعنی امام شہر کے بعد ہے اور امام شہر خلیفۃ المسلمین ہے تو یہ امام جامع مسجد اس خلیفہ قاضی کے برابر نہ ہو سکا جو قاضی سے دو درجہ نیچے ہے۔ پھر یہ قاضی کی برابر کس طرح ہو سکتا ہے پھر جب یہ قاضی کے درجہ تک نہ پہنچ سکا تو اس کو امیر البلدہ یعنی امام

شہر کی بنا پر کہا جاسکتا ہے۔ اور امام عیدین امام جمعہ ہی کی حیثیت رکھتا ہے اور امام پنجگانہ کا امام جامع مسجد سے بھی کم رتبہ ہے۔ لہذا بغیر ثبوت تامہ اور ولایت عامہ کے امام جامع مسجد کو قاضی شہر اور اس سے نیچے کرام امام شہر کہنا کتب فقہ کی تصریحات کے خلاف ہے اور فقہائے کرام کی کھلی ہوئی مخالفت ہے۔ واللہ تعالیٰ اعلم بالصواب۔

(۴) جواب نمبر دو سے یہ ثابت ہو گیا کہ امام جامع مسجد اپنی شوکت و ولایت عامہ نہ ہونے کے باعث نہ شرعاً قاضی شہر ہے اور نہ امام شہر تو اس کو لوگوں کا قاضی یا امام شہر کہنا یا لکھنا شریعت طاہرہ میں کس طرح درست ہو سکتا ہے اور اس کا خود اپنے آپ کو قاضی شہر یا امام شہر کہنا، یا لکھنا اور زیادہ فحش و مذموم اور اس کا دوسروں سے یہ کہلوانا اور زیادہ بدترین شنیع فعل ہے۔

حدیث شریف میں اس کی سخت ممانعت وارد ہے۔ ابن ماجہ شریف میں حضرت ابو ذر رضی اللہ عنہ سے روای ہے کہ حضور اکرم ﷺ نے فرمایا:

من ادعی ماليس له فليس منا و ليتبؤ مقعده من النار۔

(جامع صغیر للسيوطی ج ۲ ص)

جو شخص ایسی چیز کا دعویٰ کرے جو اس میں نہ ہو تو وہ ہم میں سے نہیں اور وہ اپنا ٹھکانہ جہنم میں بنائے۔ (۵) جو امام جامع مسجد اپنے اندر شوکت تامہ اور ولایت عامہ حاصل نہ ہونے اور تنفیذ احکام عاجز و محدود پر قادر نہ ہونے کے باوجود بھی اپنے آپ کو امیر المؤمنین و خلیفۃ المسلمین یا قاضی جانے یا دوسروں کو یہ باور کرائے یا عوام اس کو ایسا اعتقاد کریں تو ایسا امام و عوام کا لالچ و انتہائی جاہل و نادان ہے اور نہ احکام شرع کے ساتھ استہزاء کرتے ہیں۔ واللہ تعالیٰ اعلم بالصواب

(۶) جب یہ امام جامع مسجد نہ امیر المؤمنین نہ قاضی نہ اور کسی طرح کا حاکم و والی تو اس بے اختیار کے کیا اختیارات ہو سکتے ہیں اور اس کے تمام احکام کس طرح نافذ ہو سکتے ہیں۔ واللہ تعالیٰ اعلم بالصواب

(۷) امام مذکور یا کسی عالم کا اپنی ناقص تحقیق اور غلط حکم کی بنا پر ایسا اعلان کرنا نہایت جرات و دلیری اور انتہائی جہالت و نادانی ہے۔ واللہ تعالیٰ اعلم بالصواب۔

(۸) امام جامع مسجد یا غیر مفتی شہر عالم کا ایسا اعلان و حکم اگر مخالف شرع ہے تو اس پر مسلمانوں کو عمل کرنا گناہ و ممنوع ہے۔







علم نہ ہو تو یہ بھی لکھ دینا کہ میں نے ان کی عدالت پر فلاں بن فلاں اور فلاں بن فلاں مزیون یافت کر کے اعتماد کیا۔

(۷) قاضی کا شاہدین کتاب کے اسماء مع نام پدر و جد کے اور مع ان کے عدالت کے لکھ دینا۔

(۸) اس کتاب پر دو عادلوں کو شاہد بنانا۔

(۹) ان شاہدین کتاب کے اسماء مع نام پدر و جد کے لکھ دینا اور مع عدالت کے کتاب میں لکھنا۔

(۱۰) کتاب میں تاریخ دیوم اور سنہ کا لکھنا۔

(۱۱) قاضی کا تب کا آخر کتاب میں یہ لکھنا کہ میں فلاں بن فلاں قاضی بلدہ ہوں

کتاب ہے، اس میں میرا حکم ہے، میری مہر اس پر چسپاں ہے، یہ کتاب اس قدر کاغذ کی اتنی سطر ہے، میں نے فلاں بن فلاں اور فلاں بن فلاں پر اس کو لکھ کر پڑھا۔ اور اس کے حکم پر مطلع کیا۔ اور ان کے سامنے اس پر مہر لگائی اور انہیں اس پر شاہد بنایا۔ میں نے یہ آخری سطر حکم سے فلاں تاریخ میں لکھیں۔

(۱۲) قاضی کا تب کا شاہدین کتاب پر اس کتاب کو پڑھنا۔

(۱۳) ان شاہدین کتاب کے سامنے کتاب کو طے کر کے سر بمہر کرنا۔

(۱۴) قاضی کا تب کا مجلس قضا میں ان شاہدوں کو یہ کتاب سونپنا۔

(۱۵) شاہدین کتاب کا مضمون کتاب کو محفوظ کرنا بلکہ اس کی نقل کو اپنے پاس رکھنا۔

(۱۶) ان تمام شاہدوں کا مسلمان صحیح العقیدہ ہونا عادل ہونا۔

(۱۷) خاص مکتوب الیہ کا اس کتاب کے کندہ ہونے پر اور مہر کے صحیح باقی رہنے کو بغور

لینا کہ اس کو کھلا ہونا اور مہر کو ٹوٹا ہوا پانے کی حالت میں قبول نہ کرنا۔

(۱۸) خاص مکتوب الیہ پھر شاہدین کتاب کی شہادت لے اور وہ یہ کہیں کہ ہم شہادت دیتے

کہ فلاں بن فلاں قاضی بلدہ فلاں کی کتاب ہے جو آپ کے پاس بھیجی ہے اس نے اسے ہمارے پڑھا اس کا مضمون ہے۔ اس پر ہماری موجودگی میں مہر لگائی اور ہمیں اس پر گواہ بنایا اور ہمیں یہ سونپی۔ یہ اسی خاص کی مہر ہے۔

(۱۹) قاضی کا مکتوب الیہ اس شہادت کے گزر جانے کے بعد اس کتاب کو کھول کر دیکھے۔

(۲۰) پھر مضمون کتاب کا اگر اس شہادت کے موافق ہو ورنہ بصورت مخالفت وہ کتاب قابل رد

(۲۱) قاضی کا تب اس قاضی کے کتاب پڑھنے تک زندہ رہے نہ وہ معزول ہونہ اسے جنون و

جس اور رد لاحق ہو۔

(۲۲) قاضی کا مکتوب الیہ بھی وصول کتاب تک زندہ رہے نہ وہ معزول ہونہ وہ خارج از بلد ہو۔

(۲۳) اگر قاضی خارجی کی کتاب آئے اور قاضی کا مکتوب الیہ ہی جانتا ہے کہ اس کے شاہد خارجی

ہیں یا یہ علم نہ ہو کہ شاہد خارجی ہیں یا اہل عدل تو یہ قاضی کا مکتوب الیہ اس کتاب کو قبول نہ کرے۔

(۲۴) ظاہر الروایت میں ہے کہ قاضی شہر قاضی شہر یا قاضی قریہ کو کتاب لکھ سکتے ہیں اور قاضی

قریہ قاضی شہر کو نہ لکھے۔

(۲۵) قاضی کا مکتوب الیہ کا اس کتاب قاضی پر عمل کرنا ضروری نہیں اس کو اس پر عمل کرنے اور نہ

کرنے کا اختیار حاصل ہے۔

یہ ۲۵ شرائط کتاب القاضی ہیں جو کتاب القاضی الی القاضی کے معتبر و مستند ہونے کے لئے

ضروری ہیں۔ واللہ تعالیٰ اعلم بالصواب۔

(۱۱) جب ایک امام جمعہ کو نہ سلطان اسلام نے قاضی مقرر کیا نہ اہل شہر کے علماء اور اکابر نے

قاضی تجویز کیا تو وہ شرعاً قاضی ہی نہ ہوا تو اس کا خط نہ کتاب القاضی الی القاضی نہ حجت شرعی۔ در مختار میں

ہے: القاضی یکتب الی القاضی وهو نقل الشهادة حقيقة ولا يقبل من حکم بل من قاضی

محمولی من قبل الامام ملخصاً۔

قاضی دوسرے قاضی کی طرف خط لکھے کہ یہ حقیقہ شہادت کا نقل کرنا ہے اور حکم کا خط قبول نہ کیا

جائے گا بلکہ اس قاضی کا جو امام کی طرف سے مقرر کیا ہوا ہو۔

(۱۲) عوام کا ایسے امام جمعہ کو قاضی شرع ماننا یا اس کے خط کو حجت شرعی جاننا خلاف شرع ہے تو

ان کے خطا کار و گنہگار ہونے میں کوئی شک نہیں، واللہ تعالیٰ اعلم بالصواب۔

(۱۳) شریعت نے امام جامع مسجد کو ولایت عامہ کے اختیارات نہیں دیے تو نہ اسے احکام نافذ

کرنے کا حق حاصل نہ اس کے ہر حکم کا ماننا اس پر عمل کرنا واجب۔ واللہ تعالیٰ اعلم،

(۱۴) جو امام جامع مسجد شرعاً قاضی شرع نہ ہو تو شرعاً نہ اسے کتاب القاضی الی القاضی لکھنے کا حق

حاصل، نہ مکتوب الیہ کیلئے اس کا خط قبول کے قابل۔ نہ ایسا خط ثبوت رویت ہلال کے موجب، نہ مسلمانوں کو اس پر عمل کرنا واجب۔ تو اس پر اس کا اعلان و حکم غلط و باطل ہے۔ لہذا روزہ کے افطار کی اباحت، نہ قربانی کی اجازت۔ پھر جنہوں نے اس اعلان پر روزہ افطار کر لیا، کر لی ان پر ایک روزہ کی قضا لازم اور قربانی واجب۔ مسلمانو! جب اس امام کی مسائل شرع دین سے ناواقف و جہالت کا یہ حال کہ یہ نماز عیدین کا تین چار گھنٹہ وقت باقی رہنے کے باوجود عذر شرعی کے دوسرے دن نماز عیدین کے ادا کرنے کا اعلان کرتا ہے تو اس میں نہ قاضی شہر اہلیت نہ مفتی شہر بننے کی صلاحیت۔ پھر یہ بے خبر نادان انسان شرائط کتاب القاضی الی القاضی طرح واقف ہو سکتا ہے۔

بالجملہ جب اس امام کے نزدیک رویت ہلال کا ثبوت زوال سے تین چار گھنٹے قبل پہنچ چکا وقت میں اعلان ہو کر لوگوں کا اجتماع بھی ہو جاتا اور نماز عیدین بھی اسی دن میں ہو سکتی تھی۔ لیکن اس نے اس دن میں بلا کسی عذر شرعی کے نماز عیدین نہیں پڑھی۔ تو اس نے سب لوگوں کی نماز عید قضا کی کہ بلا عذر عید الفطر تو دوسرے دن جائز نہیں اور نماز عید الاضحیٰ مکروہ ہے۔

در مختار میں ہے: یحوز ناخیرھا الی آخر ثلاث ايام النحر بلا عذر مع الکراهة وبالعذر بدونها فالعذر هنا لنفي الکراهة و فی الفطر للصحة۔ (رد المحتار۔ ج ۱۔ ص ۵۸۶) اور نماز عید الاضحیٰ کی تاخیر بغیر عذر کے قربانی کے اخیر تیسرے دن تک جائز مع الکراہت بعد از جائز ہلا کراہت ہے تو عذر اس میں تو کراہت کی نفی کے لئے ہے۔ اور نماز عید الفطر میں صحیح کے لئے ہے۔

مجمع الانہر شرح ملتقى الابحر میں ہے: یسئى بالتأخیر من غیر عذر فیہ تأخیر الواجب ضرورة عند القائل بالوجوب فالعذر فی الاضحیٰ لنفي الکراهة و فی الفطر للجواز۔ (ج ۱۔ ص ۱۷۵)

بغیر عذر کے نماز عید الاضحیٰ کی تاخیر اسامات ہے کہ اس میں بلا ضرورت قائل و وجوب کے نہ تاخیر واجب ہے تو عذر نماز عید الاضحیٰ میں معنی کراہت کے لئے ہے اور نماز عید الفطر میں جواز کے لئے ہے۔

فتاویٰ عالمگیری میں ہے: لو اخروها الی ثلاثة ايام من غیر عذر جاز الصلوٰۃ وقد

فی الفطر الحواز حتی لو اخروها الی الغد من غیر عذر یحوز۔ (ج ۱۔ ص ۷۸) اگر بغیر عذر کے نماز عید الاضحیٰ کو تین دن تک مؤخر کر دیا تو نماز جائز مع الکراہت ادا ہوئی۔ اور عذر نماز فطر میں جواز کے لئے یہاں تک کہ اگر اس کو بغیر عذر کے دوسرے دن تک مؤخر کیا تو یہ جائز نہیں۔ ان عبارات سے ثابت ہو گیا کہ بلا عذر شرعی دوسرے دن عید الاضحیٰ کی نماز پڑھنا تو مکروہ ہے اور عید الفطر کی نماز صحیح اور جائز نہیں۔

لہذا اس امام نے جب بلا عذر شرعی دوسرے دن نماز عید الفطر پڑھائی تو وہ نماز صحیح و جائز نہیں ہوئی تو لوگوں کی یہ نماز ادا نہ ہونے کا گناہ و وبال اس امام کی گردن پر رہا۔ واللہ تعالیٰ اعلم بالصواب۔ (۱۵) ایک شہر میں جامع مسجد یا عید گاہ کے علاوہ کسی اور ایک مسجد یا متعدد مساجد میں نماز جمعہ و عیدین بلاشبہ جائز ہے۔

مجمع الانہر شرح ملتقى الابحر میں ہے: تحوز صلاة العید فی مصر فی موضعین وعند محمد فی ثلاثة مواضع کما فی الفتح لکن قد کان جواز الجمعة فی المصر الكبير فی مواضع كثيرة للضع الحرج لان فی اتحا دالموضع حرجا بینا لا استدعائه تطویل المسافة علی الاکثر کما بین آنفا وهذه العلة تحری فی العید علی انه صرح فی بعض المعتمرات بحوازه اتفاقا وبهذا عمل الناس اليوم۔ (مجمع الانہر۔ ج ۱۔ ص ۱۷۳)

نماز عید شہر میں دو مقام میں اور امام محمد کے نزدیک تین جگہوں میں جائز ہے جیسا کہ فتح القدیر میں ہے۔ لیکن بڑے شہر میں دفع حرج کیلئے اکثر جگہوں پر بھی جائز ہے۔ اس لئے کہ ایک جگہ پر خاص کرنے سے کھلا ہوا حرج لازم آتا ہے کہ اکثر لوگوں کو طویل مسافت طے کرنا پڑے گی۔ اور یہی علت عید کے لئے بھی جاری ہے، اور بعض معتبر کتابوں میں جواز عید کی بالاتفاق تصریح کی اور اس وقت لوگوں کا عمل اسی پر ہے۔

درالمنتهی شرح ملتقى میں ہے: تصح فی مصر فی مواضع كثيرة هو الصحيح و علیہ (ج ۱۔ ص ۱۶۷) الفتوی۔

ایک شہر میں کثیر مقاموں پر جمعہ کی نماز صحیح ہے اور یہی صحیح مذہب ہے اور اسی پر فتویٰ ہے۔ مراقی الفلاح و طحاوی میں ہے:

وتصح إقامة الجمعة فی مواضع كثيرة بالمصر وفنائہ وهو قول ابی حنیفة و محمد

فی الاصح (فی الطحطاوی قال السرخسی و بہ نأخذ و علیہ الفتوی۔ (ص ۱۹۲)

ایک شہر میں بہت سی جگہوں پر جمعہ کا قائم کرنا صحیح ہے اور اسی طرح قاء مصر میں اور بھی امام اور امام محمد کا صحیح قول ہے۔ اور امام سرخسی نے فرمایا کہ ہم اسی قول کو اختیار کرتے ہیں اور اسی پر فتویٰ دیتے ہیں و تؤدی الجمعة فی مصر و احد فی مواضع كثيرة وهو قول ابی حنیفة و هو الصحيح و ذکرہ امام السرخسی انه الصحيح من مذهب ابی حنیفة و بہ نأخذ فی البحر الرائق۔ (عالمگیری - ج ۱ - ص ۷۵)

جمعہ ایک شہر میں چند مقامات پر ادا کیا جائے اور یہی امام اعظم و امام محمد کا صحیح قول ہے سرخسی نے ذکر کیا کہ مذہب امام اعظم کا صحیح قول یہی ہے اور ہم اسی کو اختیار کرتے ہیں۔ اسی طریقہ الرائق میں ہے:

ان عبارات سے ثابت ہو گیا کہ شہر میں جامع مسجد یا عید گاہ کے علاوہ کسی ایک مسجد میں یا مساجد میں نماز جمعہ و عیدین کا بقول رائج و مفتی بہ پڑھنا جائز و صحیح ہے اور جب شہر میں تعدد جمعہ و عیدین جواز ثابت ہو گیا تو پھر قول رائج کی بنا پر جامع مسجد یا عید گاہ سے پہلے یا بعد کا فرق کوئی چیز نہیں تعالیٰ اعلم بالصواب۔

**کتبہ:** المختصم بذیل سید کل نبی و مرسل، الفقیر الی اللہ عز و جل،  
العبد محمد اجمل غفرلہ الاول، ناظم المدرستہ اجمل العلوم فی بلدہ سنہ ۱۳۸۲ھ

## مسئلہ

(۳۳۸-۳۳۹-۳۴۰-۳۴۱-۳۴۲)

کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ

اگر کسی امام کی وجہ سے محلہ کے نمازیوں میں اختلاف ہو جائے تو ایسی حالت میں متولی کو اس کا رکھنا یا اس امام کا رہنا ضروری ہے۔ متولی کو بغیر اطلاع یا نمازیوں کے مرضی کے خلاف امام درست ہے؟ امام کی وجہ سے مقتدیوں میں اختلاف ہونا ذیل میں درج ہے۔

- (۱) نماز میں امام کو بوجہ عادت یا بغیر کسی تکلیف کے اپنے دابنے پیر کے انگوٹھے کو حرکت دینا
- (۲) نماز فرض کے علاوہ امام کا بغیر کسی تکلیف کے سنت یا نفل یا واجب کا بیٹھ کر ادا کرنا۔
- (۳) نماز میں امام کا رکوع یا سجدہ میں جاتے ہوئے اپنے پانچامہ کو بار بار حرکت دینا اور

پس اپنی دونوں کہنیوں یا ایک کہنی کا زمین پر ٹیک دینا ایسی حالت میں نماز پوری ہوتی ہے یا نہیں؟  
(۴) امام نماز کا پانچوں وقت کا پورا پابند نہ ہونا۔

(۵) امام کا اخلاق اچھا نہ ہونا۔ اور صاف نہ رہنا اور نہ دوسروں کو ہدایت کرنا وغیرہ۔

برائے کرم اس کا تحریری طور پر جواب فرمادیں تاکہ محلہ کا اختلاف افسانہ اور ہو جائے۔

المستفتی مستری محمد رمضان، جناب مولوی محمد اشفاق صاحب محمد حمید جود چور

## الجواب

نحمدہ و نصلی و نسلم علی رسولہ الکریم

امام مذکور امور بالا کی عادات ترک کرے۔ خصوصاً یہی امور اختلاف کا باعث ہیں اور بعض ان میں مکروہ بھی ہیں۔ تو شرعاً اسے ان امور سے احتیاط اور پرہیز کرنا ضروری ہے۔ اور متولی کو بھی یہی چاہئے کہ اہل محلہ کی رضامندی کو ملحوظ رکھے خصوصاً ان کی ایسی بات جو کسی شرعی غلطی کی بنا پر ہو۔ بالجملہ امام مذکور آداب شرعی کو مدنظر رکھے اور اہل محلہ کے اختلاف دور کرنے کا ثواب حاصل کرے۔ اور متولی یہ اختیار کرے کہ اہل محلہ کو راضی کر کے اختلاف بین المسلمین کو دور کرے۔ مولیٰ تعالیٰ ان سب کو اجر و ثواب عظیم عطا فرمائے۔ واللہ تعالیٰ اعلم بالصواب۔

**کتبہ:** المختصم بذیل سید کل نبی و مرسل، الفقیر الی اللہ عز و جل،  
العبد محمد اجمل غفرلہ الاول، ناظم المدرستہ اجمل العلوم فی بلدہ سنہ ۱۳۸۲ھ

## مسئلہ

(۳۲۶-۳۲۷-۳۲۸-۳۲۹)

کیا فرماتے ہیں علمائے دین و شرع متین اس مسئلہ میں کہ

(۱) ہماری مسجد میں جو امام ہیں وہ ایک پیر سے لنگڑا اور ایک ہاتھ سے لٹکا ہے، لیکن چلتا پھرتا ہے۔ اس کی امامت درست ہے یا نادرست؟ اور اس کے پیچھے نماز پڑھنی شرع مطہرہ میں جائز ہے یا ناجائز یا مکروہ ہے؟ شرع محمدی میں ایسے آدمی کے پیچھے نماز پڑھنی مکروہ لکھی ہے، اور بہار شریعت میں بحوالہ فتاویٰ عالمگیری کے یہ لکھا ہے کہ ایسے شخص سے دوسرے شخص کو کہ جس کے اندر یہ بات نہیں ہو اس کو قیام نہانا ایلی ہے۔

(۲) مسجد کا تیل اپنے اور اپنی بیوی کے کھانے میں خرچ کرتا ہے، اگر اس سے منع کیا گیا تو چند

العبد محمد اجمل غفرلہ الاول، ناظم المدرستہ اجمل العلوم فی بلدہ سنجل

مرتبہ یہ جواب دیا کہ میرے لئے جائز ہے۔ کیونکہ میں محتاج ہوں اور یہ بات اس کی غلطی یہاں پر معقول تنخواہ پر امامت کر رہا ہے۔

(۳) صدقہ فطر بھی اس نے لیا ہے، شرح وقایہ میں لکھا ہے کہ جس کے اوپر صدقہ فطر اس کو صدقہ لینا ناجائز ہے۔

(۴) مسجد کی لکڑی بھی اس نے گھر کے خرچ میں جلائیں۔ دریافت طلب امر یہ ہے کہ جو بات مذکورہ پر نظر ڈال کر موافق شریعت مطہرہ کے ایسے امام کے پیچھے نماز پڑھیں یا اسکو امام ہے۔ برائے کرام جواب بحوالہ مستند حدیث شریف کے مرحمت فرمائیں۔ جواب اس کی پشت دینا۔ راقم عبداللطیف قریشی اشرفی موضع نگلہ ڈاک خانہ

## الجواب

نحمدہ ونصلی ونسلم علی رسولہ الکریم

امام مذکور میں نہ فقط اتنے جسمانی عیوب بلکہ شرعی نقطہ نظر سے یہ اہم نقص ہیں کہ حرمت کا امتیاز نہیں کرتا مسجد کے تیل کو اپنے استعمال میں لاتا ہے، مسجد کی لکڑیاں اپنے گھر میں صدقہ فطر خود اس پر واجب ہے۔ لیکن وہ باوجود اس کے دوسروں سے وصول کرتا ہے، تو ایسے محتاط اور غیر متشرع شخص کو امام نہ بنانا چاہئے۔ یہ بھی دواقطنی کی حدیث میں حضرت عبداللہ بن عمر رضی اللہ عنہ سے مروی ہے کہ رسول اکرم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے فرمایا:

اجعلوا المتکم خیار کم فانہم وفد کم فیما بینکم و بین ربکم۔

(بخاری، ج ۲، ص ۲۵۹)

تم اپنے امام بہتر شخصوں کو بناؤ کیونکہ وہ تمہارے رب کے درمیان تمہارے قاصد ہیں۔ حاکم نے مستدرک میں حضرت مرید رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے راوی کہ حضور انور صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا: ان سرکم ان یقبل صلوٰتکم فلیؤتکم خیار کم۔ (ص ۲۵۹)

تمہیں اگر یہ اچھا لگے کہ تمہاری نماز مقبول ہو تو تمہارے بہترین شخص تمہاری امامت کرے۔ ان احادیث سے ثابت ہو گیا کہ امام ہر اعتبار سے بہتر شخص ہو، پابند شرع ہو، نیک و نظر عوام میں حقیر نہ ہو، دینی احکام میں محتاط ہو، واللہ تعالیٰ اعلم بالصواب۔

کتبہ: المختصم بذیل سید کل نبی ومرسل، الفقیر الی اللہ عزوجل

## مسئلہ

(۳۵۰)

کیا فرماتے ہیں علمائے دین ومفتیان شرع متین بابت اس مسئلہ کے کہ پیش امام مسجد جو امامت کی خدمت انجام دے رہا ہے، اور جو کچھ نذرانہ ان کو ملتا ہے وہ اس کو تنخواہ تصور کر لے اور یہ کہے میری تنخواہ کئی ماہ سے نہیں ملی تو اگر امامت کے نذرانہ کو تنخواہ کہہ کر لیتا ہے تو اسکی امامت جائز ہے یا نہیں؟۔

## الجواب

نحمدہ ونصلی ونسلم علی رسولہ الکریم

امام اپنی امامت پر تنخواہ ملے کر کے ماہ ب ماہ مطالبہ کر سکتا ہے۔ درمختار میں ہے: و یفتی الیوم بصحتها لتعلیم القرآن والفقہ والامامۃ والاذان۔ (شامی مصری ج ۵ ص ۳۶)

فتاویٰ خیرہ میں ہے: واخذ الاجرة علی الامامة لا یقول به المتقدمون اصلا وامتحنه المتأخرون لاشتغال الناس بمعاشهم وقلة من یعمل حسنة لوجه الله تعالیٰ۔ صاحب مجمع الانہر ذخیرہ روضہ سے نقل ہیں۔ یحوز الاستیجار علم التعلیم والفقہ والامامة۔ (مجمع الانہر مصری ج ۲ ص ۳۸۵)

ان عبارات سے ثابت ہو گیا کہ امامت کی اجرت اور تنخواہ لینا جائز ہے۔ متاخرین فقہاء کرام نے اس کو تسخیر قرار دیکر فتویٰ جواز دیا۔ تو جب امامت کی تنخواہ لینا جائز ثابت ہوئی تو اب اس امام مذکور کا یہ مطالبہ تنخواہ کوئی فعل ناجائز نہیں ہوا۔ لہذا اس بنا پر اس کی امامت جائز ثابت ہوگئی۔ واللہ تعالیٰ اعلم بالصواب

کتبہ: المختصم بذیل سید کل نبی ومرسل، الفقیر الی اللہ عزوجل،  
العبد محمد اجمل غفرلہ الاول، ناظم المدرستہ اجمل العلوم فی بلدہ سنجل

## مسئلہ

(۳۵۱-۳۵۲-۳۵۳-۳۵۴)

کیا فرماتے ہیں علمائے دین و شرع متین حسب ذیل مسائل پر جواب مع دستخط و مہر کے روانہ فرما

میں۔

۱) ایک پیش امام ایسا ناپنا ہے جسے کوئی چیزیں نظر نہیں آتی ہیں، خفیف نجاست کا اندازہ لگاتا ہو اور اگرچہ پاکی کا خیال رکھتا ہے اور گاؤں کے اندر سب سے زیادہ مسئلہ مسائل جانتا ہے۔

پارہ کا حافظ ہے۔ گاؤں کے رئیس کے یہاں سے تنخواہ پانے والا مقررہ پیش امام عرصہ دراز سے ہے اور عقائد اہل سنت والجماعت رکھتا ہے۔ پر ایک لڑکوں کی تعلیم دینے والے دیوبندی مولانا کے دعوت پر جس میں گاؤں کے اور چند اشخاص بھی گئے تھے تین روز شرکت کرتا ہے اور اس شخص کے پر جس نے جاتے وقت اس سے کہہ دیا تھا کہ تعلیم اور لڑکوں کی بود باش کے متعلق دریافت کیا کہ انتظام معقول ہے اور تعلیم اچھی ہوتی ہے وہاں لڑکوں کو بھیجا ہر ج نہیں۔ اس بنا یہ کچھ لوگ اس کی مت سے گریز کرتے ہیں حالانکہ اس کے عقائد میں کچھ فرق نہیں آیا۔ اس کے پیچھے نماز ہو سکتی ہے اور ان گریز کرنے والے اشخاص کا علیحدہ اسی گاؤں کی دوسری مسجد میں نماز جمعہ پڑھنا درست ہے یا نہیں؟

(۲) دیوبندیوں سے ملنا جلنا، ان کے پاس بلا ضرورت اٹھنا بیٹھنا، ان کے ساتھ کھانا پینا، ان سے سلام و کلام کرنا۔ ان کے ساتھ بیاد و شادی کرنا ناجائز ہیں۔ احادیث شریفہ میں ہے: لا توا کدوہم ولا تنارہم ولا تناکدوہم ولا تسلموا علیہم ایاکم وایاہم۔ (رواہ ائمۃ الحدیث فی سننہم)

اور جب اس کے عقائد میں فرق نہیں آیا ہے تو محض ان امور کی بنا پر فتویٰ کفر عام نہیں ہوگا۔ واللہ تعالیٰ اعلم بالصواب

(۳) کفار کے ہاتھ کا پکا ہوا کھانا یا مٹھائی اگر اس میں ناپاکی کا یقین نہ ہو تو اس کو کھانا جائز ہے لیکن کفار کی بے احتیاطی اور گندہ مزاجی کو مد نظر رکھتے ہوئے اس کا کھانا خلاف اولیٰ اور نامناسب ہے بلکہ احتیاط و تقویٰ کے تو بالکل خلاف ہے اور ان کے ہاتھ کا بھرا ہوا پانی جس میں ان کی انگلی کے ڈوب جانے کا گمان غالب ہے۔ اس سے وضو غسل نہیں کرنا چاہئے۔ کفار سے ملنے جلنے کا حکم جواب نمبر (۲) میں مذکور ہوا اور سوائی لینا دینا یہ ہمارا مانوس لفظ نہیں اس لئے کوئی حکم نہ دیا جاسکا۔ اس کو آپ بالتفصیل دریافت کریں تو جواب دیا جائے گا۔ واللہ تعالیٰ اعلم بالصواب

(۴) یہ بھی مجمل ہے اس کو آپ بالتفصیل دریافت کریں تو حکم بیان کیا جاسکتا ہے۔

کتبہ: مقتضی بذیل سید کل نبی و مرسل، الفقیر الی اللہ عزوجل،  
العبد محمد اجمل غفرلہ الاول، ناظم المدرستہ اجملیہ العلوم فی بلدۃ سنہیل

۲۸ رذی الحجہ ۱۳۷۳ھ

## مسئلہ

(۳۵۵)

کیا فرماتے ہیں علمائے دین و شرع تین اس مسئلہ میں کہ ایک شخص وکیل یا مختار کا محرر ہے اور امامت کی اہلیت بھی رکھتا ہے، بعض حضرات کا خیال ہے کہ شخص وکیل یا مختار کا محرر ہو اس کے پیچھے نماز پڑھنا ناجائز ہے۔ امید ہے کہ جواب سے مطلع فرمائیں گے۔

(۱) امام مذکور جب تک عقائد اہل سنت و جماعت ہی پر قائم ہے اور وہ باوجود اس کے کہ اس سے اجتناب اور پرہیز نہیں کرتا تو یہ اس کی بد عملی ہے۔ اسے پہلے اس بری عادت سے روکا جائے اپنے ان حرکات سے رجوع کر کے دیوبندیوں سے اجتناب کرنے لگے جب تو اس کے پیچھے نماز پڑھئے اور گاؤں کی دوسری مسجد میں جمعہ قائم نہ کرنا چاہئے اور اگر وہ اپنی پہلی عادت سے باز نہ آئے

(۲) دیوبندی لوگوں سے ملنے، جلنے، اٹھنے، بیٹھنے، کھانے، پینے، سلام و دعا کرنے کفر کا فتویٰ ہوتا ہے یا نہیں یا براونا جائز ہے؟ اگر اس کے عقائد میں کچھ فرق نہ آئے۔

(۳) کبار کافر کے بھرے ہوئے پانی سے غسل وضو کرنا۔ اس میں پکا ہو کھانا کھانا، باز آنے فروں کے یہاں بنی ہوئی) مٹھائیاں کھانا، کافروں سے ملنا جلنا درست ہے یا نہیں؟ اور سوائی ہے؟

(۴) سوال ۲-۳ کے عمل پیرا لوگوں کا مقابلہ۔

محمد اسماعیل خاں ہیڈ ماسٹر اسلامیہ پرائمری اسکول ہردوئی ضلع باندہ یو پی ۱۳ اگست ۵۴

## الجواب

نحمدہ و نصلی و نسلم علی رسولہ الکریم

(۱) امام مذکور جب تک عقائد اہل سنت و جماعت ہی پر قائم ہے اور وہ باوجود اس کے کہ اس سے اجتناب اور پرہیز نہیں کرتا تو یہ اس کی بد عملی ہے۔ اسے پہلے اس بری عادت سے روکا جائے اپنے ان حرکات سے رجوع کر کے دیوبندیوں سے اجتناب کرنے لگے جب تو اس کے پیچھے نماز پڑھئے اور گاؤں کی دوسری مسجد میں جمعہ قائم نہ کرنا چاہئے اور اگر وہ اپنی پہلی عادت سے باز نہ آئے

## الجواب

نحمدہ ونصلی ونسلم علی رسولہ الکریم

اگر شخص مذکور فی سوال دین میں مطعون نہ ہو اور فواحش ظاہرہ سے اجتناب کرتا ہو اور امامت رکھتا ہو تو اس کی امامت نہ فقط جائز بلکہ افضل ہے، شامی میں ہے: وان کان افضل اولی۔ پھر اس کی اقتدا میں کیا شبہ و شک کیا جاسکتا ہے، اور اگر وکیل کے محرر ہونے میں اس کو ازکار کرنا ہی پڑتا ہے تو اس کو امامت کیلئے خود بھی تیار نہیں ہونا چاہیے۔ اور لوگوں پر فسق ظاہر ہو تو وہ بھی اس سے پرہیز کرنے میں حق بجانب ہوں گے۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

کتبہ: المختصم بذیل سید کل نبی ومرسل، الفقیر الی اللہ عزوجل

العبد محمد اجمل غفرلہ الاول، ناظم المدرستہ اجمل العلوم فی بلدہ سنہ ۱۴۰۷ھ

(۳۵۶)

## مسئلہ

ایک شخص کے ہاتھ پیر منہ پر برص کے سفید داغ ہیں اور یہ شخص حافظ قاری بھی ہے، لے علماء دین اور شرع متین کا کیا فتویٰ ہے، اس کے پیچھے کسی قسم کی نماز ہو سکتی ہے، یا نہیں؟

حافظ غلام رسول

## الجواب

نحمدہ ونصلی ونسلم علی رسولہ الکریم

محض کسی کو سفید برص کے داغوں کی بنا پر امامت کے لئے نا اہل سمجھنا سخت جہالت شرعت میں اس کا کوئی وجود نہیں اور جب وہ دین میں مطعون نہیں اور فواحش ظاہرہ سے اجتناب ہے اور حافظ قاری ہے تو اس کو امامت کے لئے منتخب کرنا بلا شک جائز ہے۔ بلکہ اولی اور افضل شامی میں ہے۔ وان کان افضل القوم فهو اولی۔ واللہ تعالیٰ اعلم بالصواب۔

کتبہ: المختصم بذیل سید کل نبی ومرسل، الفقیر الی اللہ عزوجل

العبد محمد اجمل غفرلہ الاول، ناظم المدرستہ اجمل العلوم فی بلدہ سنہ ۱۴۰۷ھ

(۳۵۷)

## مسئلہ

محترمی کرمی جناب مولانا مفتی اجمل شاہ صاحب قبلہ السلام علیکم گزارش عرض یہ ہے:

کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین کہ ہمارے سنی مسلمانوں میں چند لوگ یہ کہتے ہیں کہ سنیوں کی نماز دیوبندیوں کے پیچھے جائز ہے، اور بعض لوگ یہ کہتے ہیں کہ نہیں ہرگز نہیں۔ اس لئے کہ یہ لوگ بد عقیدہ ہے، اور ان کے پیچھے سنیوں کی نماز جائز نہیں ہے۔ براہ کرم مع صحیح حوالہ کتاب مفصل جناب سے مطلع فرمائیں۔ بیوا تو جروا،

## الجواب

نحمدہ ونصلی ونسلم علی رسولہ الکریم

دیوبندی اپنے عقیدہ میں اپنی جماعت کے سوا تمام مسلمانوں کو بدعتی اور مشرک کہتے ہیں بلکہ ان کے حکم سے اس زمانہ سے لیکر سلف صالحین ائمہ و تابعین آل و اصحاب و خلفاء راشدین بلکہ حضرات انبیاء کرام و مرسلین حتیٰ کہ خود حضور سید المرسلین محبوب رب العالمین صلوٰات اللہ علیہ و علیہم اجمعین میں سے کوئی بھی مشرک سے بچ نہ سکا، اسی بنا پر انہوں نے اولیا کرام کی شانوں میں گستاخیاں کیں۔ اللہ تعالیٰ کی بے عیب ذات کے لئے مکر اور جھوٹ جیسے عیوب ثابت کئے، انکی یہ بد عقید گیاں انکی کتابوں تقویۃ الایمان، حفظ الایمان،، براہین قاطعہ، تحذیر الناس، وغیرہ رسائل میں چھپی ہوئی موجود ہیں انکی انہیں بد عقیدگیوں کی بنا پر علماء حرمین شریفین نے ان پر کفر کے فتوے دئے۔ تو کم از کم ان کا گمراہ و اہل ہوا ہونا نا قابل انکار بات ہے اور اہل ہوا کے پیچھے نماز ناجائز ہے۔

فقہ کی مشہور و معتبر کتاب میں یہ حکم ہے: زوی عن محمد عن ابی حنیفہ و ابی یوسف ان الصلوٰۃ خلف اہل الاہواء لا تجوز۔ (کبیری۔ ص ۲۸۰)

امام محمد نے روایت کی حضرت امام ابو حنیفہ اور امام ابو یوسف سے کہ بیشک اہل ہوا کے پیچھے نماز ناجائز ہے۔

یہ حکم خود حضرت امام اعظم علیہ الرحمۃ سے مروی ہے تو جو لوگ یہ کہتے ہیں انکے پیچھے سنیوں کی نماز ناجائز نہیں ہے بالکل صحیح کہتے ہیں انکی یہ بات فقہ کی کتاب اور قول حضرت امام اعظم علیہ الرحمۃ کے حکم کے موافق و مطابق ہے۔ واللہ تعالیٰ اعلم بالصواب۔

کتبہ: المختصم بذیل سید کل نبی ومرسل، الفقیر الی اللہ عزوجل،

العبد محمد اجمل غفرلہ الاول، ناظم المدرستہ اجمل العلوم فی بلدہ سنہ ۱۴۰۷ھ



روئی تو اگر شافعی امام اختلافی مسائل میں احناف کی رعایت مد نظر رکھتا ہے۔ جیسے قصد و نیت وغیرہ میں رعایت احناف کی بنا پر۔ تو ایسے شافعی امام کے پیچھے خفی کی نماز بلا کراہت جائز ہے۔ احکام احناف اور رعایت احناف کو مد نظر نہیں رکھتا تو ایسے شافعی امام کے پیچھے خفی کی نماز جائز مع الکراہت ہے۔

رد المحتار میں ہے: ذهب عامة مشائخنا الى الجواز اذا كان محتاطا في موضع

الخلافا والا فلا والمعنى انه يحوز في المراعى بلا كراهة وفي غيره معها۔

اسی میں شرح منیہ سے ناقل ہیں نوا ما لا قسدا بالمخالف فی الفروع کا لشافعی

فیحوز مالم يعلم منه ما يفسد الصلوة على اعتقاد المقتدى عليه الاجماع انما اختلف في

الكراهة۔ ہذا اب جو نادان خفی امامت شافعی کو خفی کیلئے مطلقا ناجائز کہتا ہے وہ غلط کہتا ہے۔ اور اگر پر

عنائے تعصب کہتا ہے تو اسکو اپنے اس فعل مذموم سے رجوع کرنا چاہیے۔ اہل محلہ انکو سمجھائیں اگر وہ باز

نہ آگیا تو ٹریک ورنہ اس سے تعزیر پر ہیز کر سکتے ہیں۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

**کتبہ:** المقصم بذیل سید کل نبی ومرسل، الفقیر الی اللہ عزوجل،

العبد محمد اجمل غفرلہ الاول، ناظم المدرسۃ اجمل العلوم فی بلدۃ سنجل

## مسئلہ

(۳۶۱-۳۶۲)

کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین کہ

(۱) معمر بھرنٹا اور امید انعام میں معمر بھر بھیجتا جائز ہے یا نہیں۔ اور جو ایسا کرے اس کے اس

فعل کے سبب نماز پڑھنا اس کے پیچھے جائز ہے یا نہیں۔ اور اس کو امام بنانا کیسا ہے؟

(۲) کسی ناجائز کام کو کرنے میں لفظ ان شاء اللہ کہنا مثلاً یوں کہ انشاء اللہ یا خدا کا حکم ہوا تو میں

معمر بھر کر بھیجوں گا۔ اس طرح کہنا کہ خدا یا اس کے رسول جل جلالہ و صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کا حکم ہوا یا اولیاء

کرام رضی اللہ تعالیٰ عنہم کی مدد ہوئی، تو انعام پاؤں گا۔ معمر بھر کر بھیج رہا ہوں اس طرح کہنا شرعاً کیا ہے

جائز ہے یا نہیں؟

## الجواب

نحمدہ ونصلی ونسلم علی رسولہ الکریم۔

(۱) معمر بھرنٹا اور اس پر انعام لینا یہ سب قمار اور جوا ہے۔ اور قمار کی حرمت سے کون مسلمان نہ

## مسئلہ

(۳۵۸-۳۵۹-۳۶۰)

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس تلفظ اور کلمہ میں کہ

(۱) شافعی کی امامت خفی کے لئے بالکل جائز اور درست نہیں گویا ایسے قائل کسی حد تک

قابل نہیں؟

(۲) کسی زمانے میں ایسے الفاظ بولنے والوں کے ساتھ عوام مسلمانوں کو کھانا

کرنا چاہیے؟

(۳) کوئی ایسا شخص خطبہ پڑھنے کو منبر پر چڑھ رہا تھا جس نے امام محمد اور یس الشافعی

تعالیٰ علیہ کے مذہب کی پڑھی ہے اور امام ابو حنیفہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے مذہب کی کتب فقہ و فہم

ہے اور حواشی اور فتاویٰ میں بغیر تحقیق کے نگاہ بھی ڈالا اور پکاسی خفی المذہب ہونے کے ساتھ

میں ظاہر طور پر کوئی شرعی برائی بھی نظر آتی نہیں۔ ایسے حالت میں دوسرا ایک شخص ہاتھ پکڑ کر اس

اتار اور یوں بولتے ہوئے اتارا کہ تو شافعی ہے تیری امامت صحیح نہیں۔ اور روکنے والا روکتے

ہاتھ میں ایک عصائے بانسا بھی موجود تھا اور اسی عالم نے فساد و شور سے ڈرتے ہوئے خاموش

فوراً مانع امامت العالم نے وہاں کے (اسی مسجد کے امام) امام سے یہ کہلایا آپ مسجد کا امام ہو کر

پڑھاؤ اور امامت کرو جو عربی الفاظ کی صحت اور مسائل حنفیہ ضروریہ کی کی وقیئت سے خالی ہے

سے خطبہ اور نماز پورا کیا، اب استفتایہ ہے کہ گویا مانع خوف بالعصا کا یہ قول و کلمہ کہاں تک مقبول

شافعی کی امامت خفی کے لئے جائز نہیں۔ نیز ان مانع کی یہ حرکت شرعاً مذموم ہے یا محبوب۔ حال

صاحب کا کھڑا ہونا امام کا اصرار اور محبوب ترین اجازت کے بعد تھا اگر مذموم ہو تو ایسی حرکت

والوں سے اہل محلہ کس قدر اور کیسا برتاؤ و سلوک کرنا شرعاً ضروری ہے۔ دلائل شرعیہ کے مانع

براہین قطعیہ اگر چہ ظنیہ ہوں، جواب مرحمت فرمادیں۔

## الجواب

نحمدہ ونصلی ونسلم علی رسولہ الکریم۔

شافعی المذہب صحیح العقائد اور اہل سنت و جماعت ہوتا ہے وہ فروعات میں احناف

اختلاف رکھتا ہے تو صحت عقائد کی بنا پر تو شافعی کے پیچھے خفی کی نماز جائز ہونی چاہیے۔ باقی رہا



واقف ہے۔ تو اس کام کا کرنے والا گنہگار و فاسق ہوا۔ اور فاسق کی امامت مکروہ ہے۔ جو واجب ہے۔ رد المحتار میں ہے۔ و اما الفاسق فقد عللوا الکراهۃ تقدیمہ بانہ لا یهتم بامر دینہ

تقدیمہ للامامۃ تعظیمہ وقد وجب علیہم اہانتہ شرعا۔ واللہ تعالیٰ اعلم

(۲) یہ معمر بھر کر بھیجتے وقت لفظ ان شاء اللہ کہہ کر یا یہ کہہ کر کہ خدا اور رسول جل جلالہ و صل علیہ وسلم کا حکم ہوا تو انعام پاؤں گا، اس لئے معمر بھر کر بھیج رہا ہوں۔ تو اس فعل حرام پر ایسا کہنا شرعاً ناروا ہے۔ ایسے شخص پر توبہ و استغفار لازم ہے۔ واللہ تعالیٰ اعلم بالصواب۔

**کتبہ:** المستصم بذیل سید کل نبی و مرسل، الفقیر الی اللہ عز و جل

العبد محمد اجمل غفرلہ الاول، ناظم المدرسۃ اجمل العلوم فی بلدۃ سنہ

## مسئلہ

(۳۶۳)

کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین کہ

ہمارے سنی مسلمانوں میں چند لوگ یہ کہتے ہیں کہ سنیوں کی نماز دیوبندیوں کے پیچھے اور بعض لوگ یہ کہتے ہیں کہ نہیں برگز نہیں۔ اس لئے کہ یہ لوگ بد عقیدہ ہیں اور انکے پیچھے نماز جائز نہیں ہے۔ براہ کرم صحیح معہ حوالہ کتاب مفصل جواب سے مطلع فرمائیں۔

## الجواب

نحمدہ ونصلی ونسلم علی رسولہ الکریم

دیوبندی قوم کے عقائد و مسائل چونکہ کتب عقائد و احکام اسلام کے خلاف ہیں اور اکابر دیوبند کا عقیدہ اللہ تبارک و تعالیٰ کی توہین کرنا ہے۔ جیسے اس سیورج قدوس کے لئے عیوب کو ثابت کرنا دیوبندیت کی جان ہے۔ اور حضرات انبیاء علیہم السلام کی شانوں میں گستاخانہ جیسے ان حضرات کو نادان، بیخبر، عاجز، بے اختیار لکھنا، بڑے بھائی کی سی عزت ماننا، انکی چودھری اور گاؤں کے زمیندار جیسی بتانا۔ انکو اللہ کی شان کے آگے چار سے زیادہ ذلیل ٹھہرانا چیز سے کمتر قرار دینا ان سے قوت و کمال میں جادوگر اور طلسم کو زائد کہنا۔ امتیوں کو اعمال بڑھا دینا۔ انکے علوم کو بچوں، پاگلوں، جانوروں کے علوم کی برابر بتانا۔ وغیرہ کفری اقوال دیوبندیت کی بنیاد ہے۔ اور انکی کتابیں مطبوعہ موجود ہیں تو انہیں اقوال کی بنا پر اکابر علماء

عرب و عجم مفتیان حرمین شریفین نے کفر کے فتوے دئے جو حاکم الحرمین اور الصور ام الہندیہ میں مطبوعہ موجود ہیں۔ تو جب ان دیوبندیوں کا کفر و ضلالت انکی کتابوں رسالوں سے ظاہر ہے پھر انکے پیچھے اہل اسلام کی نماز کس طرح جائز ہو سکتی ہے۔ فقہ کی مشہور کتاب کبیری میں ہے۔ روی محمد عن ابی حنیفہ و ابی یوسف ان الصلوٰۃ خلف اہل الاہوا لا تجوز۔ یعنی امام اعظم علیہ الرحمۃ سے مروی ہے کہ گمراہوں کے پیچھے نماز جائز نہیں۔ تو جب گمراہوں کے پیچھے نماز جائز نہیں۔ تو یہ دیوبندی تو حد کفر تک پہنچ چکے تو انکے پیچھے نماز کس طرح جائز ہو سکتی ہے۔ لہذا جن لوگوں نے کہا تھا کہ دیوبندیوں کے پیچھے سنیوں کی نماز جائز نہیں، انکا قول بالکل صحیح ہے اور کتب فقہ کے موافق ہے۔ واللہ تعالیٰ اعلم،

**کتبہ:** المستصم بذیل سید کل نبی و مرسل، الفقیر الی اللہ عز و جل،

العبد محمد اجمل غفرلہ الاول، ناظم المدرسۃ اجمل العلوم فی بلدۃ سنہ

## مسئلہ

(۳۶۴-۳۶۵-۳۶۶-۳۶۷-۳۶۸-۳۶۹-۳۷۰-۳۷۱-۳۷۲-۳۷۳)

نحمدہ ونصلی علی رسولہ الکریم

کیا فرماتے علمائے دین و مفتیان شرع متین اس امر میں کہ ایک شخص مسیحی زید نے سیکڑوں مسلمانوں کے رو برو مسجد میں ایک دلخراش تقریر کی جس سے مسلمانوں کے قلوب بے چین ہیں ازراہ کرم شرعی نقطہ نظر سے ان امور کے احکام بیان فرما کر عند اللہ ماجور ہوں۔

(۱) زید نے کہا کہ جھنڈا رسم کفار ہے۔

(۲) جھنڈا اسلام میں نہ کبھی تھا اور نہ کبھی بلند کیا گیا۔

(۳) یہ بھی کہا کہ اگر جھنڈے کا ثبوت اسلام میں پایا جاتا تو جھنڈے کا صدر مسلمان ہی ہوتا

جھنڈوں کا صدر کبھی مسلمان نہیں ہوا۔ باوجود اس کے کہ امر وہہ میں تقریباً بیالیس جھنڈے ہیں اور ہر جھنڈے کا صدر مسلمان ہی ہے،

(۴) یہ بھی کہا کہ جتنے جھنڈے کے حامی ہیں اور ترغیب صوم و صلوٰۃ کے نعرے لگاتے ہیں وہ

سب کے سب غنڈے ناخوار نابکار ہیں۔ بد معاش اغلام باز زنا کار و لاف زبانی ہیں۔

(۵) یہ بھی کہا کہ شعراء گمراہ ہوتے ہیں وہ محمد صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کو ایسے الفاظ سے یاد کرتے

ہیں۔ مجھے اب مد سے بلاؤ،

(۶) شعرائے اسلام کہتے ہیں۔ محمد ﷺ اسکو نہیں سنتے اور نہ انکو سلام پہنچ سکتا ہے۔

(۷) یہ بھی کہا کہ حضرت محمد صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم مثل اور مردوں کے مردہ ہو چکے ہیں جا کر کہیں تو شاید سن سکیں۔

(۸) یہی بھی کہا کہ کچھ کہہ رہا ہوں اسلامی کتب دیکھ کر اور سمجھ کر کہہ رہا ہوں، کسی کے سے نہیں کہہ رہا ہوں۔

(۹) کیا ایسا شخص مسلمانوں کا امام ہو سکتا ہے کیا اس تقریر کے حامی کے پیچھے مسلمانوں کی ہو سکتی ہے؟

(۱۰) ہر ایک نمبر کے محازی جواب مرحمت فرمائیے۔ کیا اسلامی کتب اسی قسم کی تعلیم سے ہیں۔ ہر ایک نمبر کے مطابق جواب دیں گے، زحمت گوارہ فرمائیے۔

حکیم ڈاکٹر اخلاق محمد محلہ منڈی چوب امریہ

## الجواب

نحمدہ ونصلی ونسلم علی رسولہ الکریم

(۱-۲) اسلام میں جھنڈا تھا، اور ہمیشہ رہا اور خود بانی اسلام علیہ السلام، کے دو جھنڈے ایک سیاہ رنگ کا دوسرا سفید جو غزووں میں بلند کئے جاتے تھے، حضرت شیخ محقق عبدالحق محدث دہراج النبوۃ میں نقل فرماتے ہیں۔ وآں حضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم روایات بودیک روایت دیکہ عقاب نام داشت دیگر لوائے سفید بود۔ اب زید کا جھنڈا کورسم کفار بتانا کیسی زبردست دلیری ہے۔ اور خود اسکی جہالت و نادانی کی کیسی روشن دلیل ہے۔ بیشک یہ زید اپنے اس باطل قول پر رجوع کرے اور توبہ واستغفار کرے۔ واللہ تعالیٰ اعلم،

(۳) اکثر جھنڈے کا بلند کرنے والا مسلمانوں کا صدر اور سرداری ہوتا رہا ہے۔ چنانچہ مسلم شریف کی حدیث میں ہے کہ حضور نبی کریم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے جنگ خیبر میں حضرت کرم اللہ وجہہ کو اسی خصوصیت و امتیاز کی بنا پر جھنڈا عطا فرمایا اور ایک دن قبل یہ مرثدہ دیا۔ ولا عن الراية عدا ر جلا يفتح الله على يدیه يحب الله ورسوله و يحبه الله ورسوله۔ یعنی میں اکل ایسے شخص کو دوں گا کہ اللہ جس کے ہاتھ پر فتح عطا فرمائے گا، جو اللہ اور اس کے رسول سے محبت ہے۔ اور اللہ و رسول اس سے محبت رکھتے ہیں۔

اسی طرح جنگ موتہ میں حضرت زید بن حارثہ امیر لشکر تھے جو جھنڈے کو بلند کرتے تھے جب وہ شہید ہو گئے تو حضرت جعفر طیار کو امیر بنایا گیا، تو انہوں نے جھنڈے کو بلند کیا۔ جب وہ بھی شہید ہو گئے، تو حضرت عبداللہ بن رواحہ کو امیر مقرر کیا گیا۔ انہوں نے اس جھنڈے کو بلند کیا۔ جب وہ بھی شہید ہو گئے تو حضرت خالد بن ولید کو امیر متعین کیا گیا۔ انہوں نے اس جھنڈے کو بلند کیا۔ فتح مکہ میں تو ہر قبیلہ اور جماعت کا علیحدہ علیحدہ ممتاز جھنڈا تھا تو اس لشکر میں کثیر جھنڈے بلند تھے۔ جیسا کہ کتب سیر

مواہب لدنیہ وغیرہ میں ہے تو اس طرح سرداران مسلمین نے جھنڈوں کو بلند کیا ولہرایا ہے۔ تو اب زید کا قول کس قدر غلط اور باطل ثابت ہو اور وہ کس قدر دینی امور سے ناواقف اور بیخبر ظاہر ہوا۔ اور وہ کتنا بڑا بیجا بل، اور نادان قنوار پایا۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

(۴) احادیث میں وارد ہے، کہ زمانہ نبوی میں اعلان نماز کے لئے کثیر بن صلت کے گھر کے قریب جھنڈا نصب کیا گیا۔

ابوداؤد شریف کی حدیث میں ہے۔ فاتی رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم العلم الذی عند دار کثیر بن الصلت فصلی ثم خطب الح۔ یعنی حضور نبی کریم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم اس جھنڈے کے پاس تشریف لائے جو کثیر بن صلت کے گھر کے قریب تھا، پھر حضور نے نماز عید پڑھائی، اس کے بعد خطبہ پڑھا تو جب اعلان صلوٰۃ کے لئے جھنڈے کا ثبوت موجود ہے تو ترغیب صلوٰۃ کے لئے جھنڈا بلند کرنے کی بھی یہی حدیث اصل و دلیل قرار دی جاسکتی ہے۔ زید جو اس کو ممنوع کہتا ہے، وہ بھی تو اس کی ممانعت پر کوئی حدیث صریح پیش کرے ورنہ دعویٰ بلا دلیل قابل قبول نہیں۔ اسی طرح اس جھنڈے کی حمایت شرعاً ممنوع نہیں تو اس کے حامیوں پر لعن و طعن کس دلیل کی بنا پر ہے۔ پھر تو غیر صوم و صلوٰۃ کے لئے نعرے لگانا بھی شرعاً ممنوع نہیں۔ بلکہ فعل محمود و مستحسن ہے۔ کہ حدیث شریف میں ہے۔ ماراہ المومنون حسنا فهو عند الله حسن۔ یعنی مسلمان جس چیز کو اچھا جانیں وہ اللہ کے نزدیک بھی اچھی ہے۔ تو زید اسکی برائی کو بھی کسی نص سے ثابت کرے۔ پھر اس کا سب

مسلمانوں کو غنڈا و ناہنجار بنا کر و بد معاش کہنا اور اغلام باز و زنا کار بتانا اگر درحقیقت باعتبار واقع کے صحیح ہے جب تو وہ مجرم قرار نہیں پاتا اور اگر یہ باتیں خلاف واقعہ فقط افتراء الزام ہیں یا محض اس جھنڈے کو بلند کرنے یا ترغیب صوم و صلوٰۃ کے نعرے لگانے کی بنا پر ہیں تو زید شرعاً سخت مجرم و گنہگار اور مفتری و کذاب ہے۔ واللہ تعالیٰ اعلم

(۵) مطلقاً شعر کو گمراہ کہہ دینا اسکے خود گمراہ ہونے کے دلیل ہے۔ صحابہ کرام میں حضرت بن ثابت، عبداللہ بن رواحہ، کعب بن مالک، کعب بن زحیر، ابوسفیان بن حارث، عباس بن مردیہ، عدی بن حاتم وغیرہ ہیں۔

اور امام شعبی نے فرمایا: کان ابو بکر يقول الشعر وکان عمر يقول الشعر وکان اشعر منهما وروی عن ابن عباس انه كان ينشد الشعر و ينشده في المسجد۔  
(تفسیر خازن، ج ۸، ص ۱۱۰)

یعنی حضرت ابو بکر شعر کہتے تھے، اور حضرت عمر شعر کہتے، اور حضرت مولیٰ علی دونوں سے بڑے شاعر تھے، حضرت ابن عباس سے مروی ہے کہ شعر کہتے اور مسجد میں شعر پڑھواتے تھے، پھر سلفہ میں صد ہا شعر اگزیرے اور وہ مسلمان شاعر جو حمد و نعت و مدح و منقبت و عطف و نصیحت کے اشعار درج میں رہ کر کہتا ہے تو کیا یہ گمراہ ان سب کو گمراہ کہہ سکتا ہے۔ اب باقی رہا شاعر کا یہ لکھنا کہ مجھے اب مدح لو، ہرگز ہرگز گمراہی نہیں۔ اگر زید اسکو گمراہی کہتا ہے تو کسی معتبر دلیل سے ثابت کرے لیکن انشاء اللہ وہ کسی دلیل سے اسکا گمراہ ہونا ثابت نہیں کر سکتا اور نہ اسکے ہر کہنے والے کو گمراہ کہہ سکتے ہیں۔

(۶) فقط شعر اہی نہیں بلکہ ہر مسلمان نماز جیسی عبادت میں حضور نبی کریم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم علیک ایہا النبی کہہ کر سلام بھیجتا، ہے تو اگر حضور روحی فداہ تک سلام نہیں پہنچ سکتا نہ وہ اسکو سن سکتے ہیں تو پھر ساری امت کا یہ فعل کیا زید کے نزدیک لغو و بیکار ہے۔ پھر شارع علیہ السلام نے بلکہ قرآن مجید میں خود اللہ تعالیٰ نے مسلمانوں کو صلوٰۃ و سلام کا حکم کیوں دیا۔ علاوہ بریں خود زید میں ان کلمات سلام کو قعدہ میں پڑھتا ہے یا نہیں۔ اگر پڑھتا ہے تو کیا سمجھ کر پڑھتا ہے۔

نسائی شریف کی حدیث میں ہے۔ ان لله ملائكة سياحين في الارض يبلغوني من السلام۔

یعنی حضور اکرم ﷺ نے فرمایا بیشک اللہ تعالیٰ کے کچھ فرشتے ہیں زمین میں سیر کرنے والے مجھ تک میری امت کا سلام پہنچاتے ہیں۔ تو یہ زید اس حدیث کا انکار کر کے خود بھی گمراہ ہوا یا نہیں۔ اسی طرح دلائل الخیرات میں یہ حدیث ہے: اسمع صلاة اهل محبتی واعرفهم۔ یعنی حضور فرماتے ہیں کہ میں اپنے عشاق کے صلوٰۃ و سلام کو خود سن لیتا ہوں اور ان کو

ہوں۔

تو اب اس زید کا ان احادیث کے خلاف یہ کہنا کہ امتی کا سلام نہ حضور تک پہنچتا ہے، نہ حضور سن سکتے ہیں۔ اس زید کی کیسی جرات و دلیری و گمراہی و بیدینی ہے۔ واللہ تعالیٰ اعلم، حضرات انبیاء کرام علیہم السلام مثل اور مردوں کے ہرگز ہرگز مردہ نہیں ہیں، بلکہ وہ بعد وفات بھی اپنی اور میں زندہ ہیں۔

امام شعبی نے کتاب حیاۃ الانبیاء میں اس حدیث کی روایت کی۔  
الانبياء احياء في قبورهم يصلون۔ یعنی حضرات انبیاء کرام اپنی قبروں میں زندہ ہیں نماز پڑھتے ہیں۔

اسی طرح یہی پہلی شعب الایمان میں اس حدیث کے راوی: من صلی علی عند قبری سمعته۔ یعنی حضور نبی کریم ﷺ نے فرمایا جو میری قبر کے پاس پرورد پڑھے اس کو میں خود سن لیتا ہوں۔

اب زید کا ان احادیث کے خلاف یہ کہنا کہ حضور مثل اور مردوں کے مردہ ہو چکے ہیں اور وہ قبر کے پاس کے سلام کو شاید سن سکیں۔ کیسی جرات و دلیری اور بیدینی و گمراہی ہے۔ واللہ تعالیٰ اعلم،

(۸) اسلامی کتب اور صریح احادیث سے اس فتویٰ میں زید کی ہر بات کا غلط ہونا اور خلاف قرآن ہونا ثابت کر دیا گیا۔ اب اس زید کی یہ جرات اور ڈھٹائی کرنا کہ اسکی ہر بات موافق کتب اسلامی ہے صریح کذب اور افتراء ہے۔ اگر وہ قول کا سچا اور بات کا پکا ہے تو ان کتب اسلامی کو پیش کرے ورنہ، اللہ علی الکاذبین۔ بڑھ کر اپنے اوپر دم کرے۔

(۹) ایسا جری شخص جو قرآن و حدیث کی کھلی ہوئی مخالفت کرے۔ عقائد اسلام کے خلاف عقیدہ پھیلانے، مسلمانوں پر افتراء بہتان باندھنے، انکو گمراہ بتانے، وہ ہرگز ہرگز مسلمانوں کا امام نہیں ہو سکتا، ایسے گمراہ اور اہل ہوا کے پیچھے، اہل اسلام کی نماز ادا نہیں ہو سکتی ہے۔ فقہ کی مشہور کتاب کبیری میں ہے:

وروی محمد عن ابی حنیفۃ و ابی یوسف ان الصلوٰۃ تحلف اهل الاھواء بالخو۔  
(کبیری ص ۲۸۰)

یعنی حضرت امام محمد نے حضرت امام ابو حنیفہ اور امام ابو یوسف رحمۃ اللہ علیہم سے روایت کی کہ اہل ہوا گمراہ کے پیچھے نماز جائز نہیں، لہذا اہل اسلام ایسے گمراہ کے پیچھے ہرگز ہرگز نماز نہ پڑھیں۔  
کتبہ: المختصم بذیل سید کل نبی و مرسل، الفقیر الی اللہ عزوجل،

العبد محمد اجمل غفرلہ الاول، ناظم المدرستہ اجمل العلوم فی بلدہ سنجل

## مسئلہ

(۳۷۴)

کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین کہ زید دہلی کا رہنے والا ہے اور مراد آباد کی کسی مسجد میں امامت کرے بیوی بچے سب دہلی رہتے ہیں تو کیا زید کے تنہا ہونے سے امامت میں فرق آتا ہے۔

## الجواب

نحمدہ ونصلیٰ ونسلم علیٰ رسولہ الکریم  
صورت مسئلہ میں زید کی امامت میں کسی طرح کا فرق نہیں آتا۔ اگر ایسا ہوتا تو سلف و دوسرے دور دراز مقامات پر کسی کو امام بنا کر روانہ نہ کرتے۔ پھر اگر شرع میں یہ شرط ہوتی تو کسی میں تو نظر سے گزرتی، تو معلوم ہوا کہ یہ شرط جاہلانہ دماغ کی پیداوار ہے۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

کتبہ: المختصم بذیل سید کل نبی و مرسل، الفقیر الی اللہ عزوجل  
العبد محمد اجمل غفرلہ الاول، ناظم المدرستہ اجمل العلوم فی بلدہ سنجل

## مسئلہ

(۳۷۵)

کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین کہ زید کی بیوی بچے سب ساتھ ہیں مگر زید کی بیوی پردہ نہیں کرتی بے پردہ رہتی ہے تو کیا بے پردہ رہنے کی وجہ سے زید کی امامت میں کوئی فرق آئے گا۔

## الجواب

نحمدہ ونصلیٰ ونسلم علیٰ رسولہ الکریم  
زید کی بیوی جب بے پردہ پھرتی ہے، اور اسکو زید بے پردگی سے نہیں روکتا تو زید کے پیچھے نماز نہ پڑھی جائے، جامع العلوم میں فتاویٰ برہانیہ سے ناقل ہیں:

قال ابو حنیفۃ رحمہ اللہ تعالیٰ: امرأۃ خرجت من البیت و لا یمنعها زوجہا دیوث لا تجوز الصلوۃ حلفہ و لا یقبل شہادۃ و علیہ الفتویٰ۔

تو اس عبارت سے ظاہر ہوا ہو گیا کہ بیوی کی بے پردگی سے شوہر کی امامت میں فرق آجاتا ہے۔

اللہ تعالیٰ اعلم

کتبہ: المختصم بذیل سید کل نبی و مرسل، الفقیر الی اللہ عزوجل،  
العبد محمد اجمل غفرلہ الاول، ناظم المدرستہ اجمل العلوم فی بلدہ سنجل

## مسئلہ

(۳۷۶)

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید کی لڑکی جوان ہوگئی ہے اور ابھی اس کی شادی نہیں ہوئی ہے تو لڑکی کی شادی نہ ہونے سے زید کی امامت میں کچھ فرق آتا ہے؟

## الجواب

نحمدہ ونصلیٰ ونسلم علیٰ رسولہ الکریم  
صرف لڑکی کا جوان ہو جانا اور اسکی شادی کا نہ ہونا، امامت پر اثر انداز نہیں۔ اگر باپ جوان لڑکی کی شادی میں جلدی کرے۔ واللہ تعالیٰ اعلم

کتبہ: المختصم بذیل سید کل نبی و مرسل، الفقیر الی اللہ عزوجل،  
العبد محمد اجمل غفرلہ الاول، ناظم المدرستہ اجمل العلوم فی بلدہ سنجل

## مسئلہ

(۳۷۷)

کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین کہ اگر زید گنہگار کی پوجا کرے، یا حد شرع سے داڑھی کم رکھے، اور دوسری رسم اہل ہنود کی کرے، تو کیا ان صورتوں میں زید امامت کر سکتا ہے؟

## الجواب

نحمدہ ونصلیٰ ونسلم علیٰ رسولہ الکریم  
جب زید حد شرع سے داڑھی کم رکھتا ہے تو وہ فاسق ہوا اسکی امامت اس بنا پر تو مکروہ تحریمی ہوئی اور اگر وہ گنہگار کی پوجا کرے یا اہل ہنود کی اور رسمیں ادا کرے تو اس بنا پر امامت کا بالکل اہل ہی نہیں رہا، تو ان صورتوں میں کوئی اسکی اقتدا ہی نہ کرے۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

## مسئلہ

(۳۷۸)

کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین کہ اگر زید گائے، بکری، بیل، ذبح کرنے جاتا ہے، تو اسکی امامت میں کوئی فرق ہے؟

## الجواب

نحمدہ ونصلیٰ ونسلم علیٰ رسولہ الکریم

زید پر جانور ذبح کرنے کی بناء پر کوئی اہرام شرعی عائد نہیں ہوتا، تو اس بناء پر کوئی امامت پر نہیں پڑتا۔ واللہ تعالیٰ اعلم، بالصواب۔

کتبہ: المختصم بذیل سید کل نبی و مرسل، الفقیر الی اللہ عزوجل  
العبد محمد اجمل غفرلہ الاول، ناظم المدرستہ اجمل العلوم فی بلدہ سنجل

## مسئلہ

(۳۷۹)

کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین کہ اگر ایک شخص کتنے ہی آدمیوں سے عداوت رکھتا ہے اور مجھ سے بھی عداوت رکھتا ہے اور خلاف جھوٹا دعویٰ کیا تھا۔ منجورث میں اور اس کے متعلق یہ آواز بھی اٹھی ہوئی ہے کہ یہ شخص پڑھتا۔ لیکن وہ کبھی کبھی امام کی غیر موجودگی میں نماز پڑھانے کھڑا ہو جاتا ہے اور میری طبیعت پیچھے نماز پڑھنے کو نہیں چاہتی ہے تو میرے لئے کیا حکم ہے اور ایسا شخص نماز پڑھانے کے قابل ہے اور دونوں میاں بیوی ذرا ذرا سی بات پر جھگڑتے رہتے ہیں اور اسکی بیوی بستی کے باہر جانور ذبح لینے کے لئے بھی جاتی ہے ایسے شخص کے لئے امام بننے کا کیا حکم ہے شریعت کا جواب دیں اور محمد ولد خدا بخش مقام ڈاکخانہ مانگر والی ضلع کوئٹہ متصل جہلم۔ سلام۔

## الجواب

نحمدہ ونصلیٰ ونسلم علیٰ رسولہ الکریم

شخص مذکور کے یہ افعال و اعمال اس حد تک مشہور ہو گئے کہ ان سے عام طور پر مقتدی و تابعین یہ افعال بالاعلان کرتا ہے تو وہ شرعاً قاسق معطن ہے اور قاسق معطن کو امام بنانا مکروہ تحریمی ہے

محمد بنی بن جائے تو جو شخص اس کے قاسق معطن ہونے کی بنا پر اس کی اقتداء نہ کرے تو وہ شرعاً مجرم ہے واللہ تعالیٰ اعلم بالصواب

کتبہ: المختصم بذیل سید کل نبی و مرسل، الفقیر الی اللہ عزوجل  
العبد محمد اجمل غفرلہ الاول، ناظم المدرستہ اجمل العلوم فی بلدہ سنجل

## مسئلہ

(۳۸۰)

کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ ایک شخص حافظ قرآن و ذی علم ہوتے ہوئے بھی اپنی منکوحہ بیوی کے انتقال ہو جانے کے بعد دوبارہ بیوی کی چھوٹی بہن کو حافظ صاحب نکال لائے ہیں جو دوسری جگہ بیاہی ہوئی تھی اس نکالی ہوئی عورت کو اتنی مدت تک بلا نکاح رکھے رہے کہ دو بچے پیدا ہوئے وہ اب تک بحیات ہیں اور سن تمیز کو پہنچ گئے ہیں اور حافظ صاحب کا بایاں پیر بھی کٹا ہوا ہے ایڑی ہے اور کچھ تھوڑا حصہ اور ہے بچہ نہیں ہے لیکن پھر نے میں کوئی پریشانی نہیں ہے بچوں کی پیدائش کے کچھ عرصہ بعد نکالی ہوئی مسماۃ کے شوہر سے الگ لیتے ہیں اور عدت گزار کر کے اپنا عقد نکالی مسماۃ کے ساتھ کرتے ہیں اور حافظ صاحب کہتے ہیں میں نے اپنے گناہوں سے توبہ کر لیا ہے دوئم یہ کہ حافظ صاحب نماز پنجگانہ فرض اور جمعہ کی پڑھا سکتے ہیں یا نہیں سوئم یہ کہ مقامی مولوی کے انتقال ہو جانے کے بعد دیگر قریبی موضع کے ایک حافظ قرآن صاحب تراویح و نماز عید و بقرہ عید کی پڑھاتے تھے لیکن امسال یہ حافظ صاحب مذکور عید بقرہ عید کی نماز پڑھانے کے لئے جبراً کھڑے ہوئے اور امامت کی جس کی وجہ سے مسلمانوں میں دو جماعتیں ہو گئیں نماز دو جگہ ہوئی۔ ایسی حالت میں ہم کو از روئے شرع محمدی جواب سے مطلع کیا جاوے آیا کہ حافظ کے پیچھے نماز پنجگانہ فرض و جمعہ پڑھنا درست ہے یا نہیں اس کی ایک نقل الہ آباد اور ایک دہلی بھی ملے کر رہا ہوں امید ہے کہ جواب سے جلد مطلع کریں۔

نوٹ:- جماعت میں اس سے زیادہ ذی علم کوئی نہیں۔ واللہ اعلم بالصواب۔ جند محمد حسن فرحت

بہروری پوسٹ خاص

## الجواب

نحمدہ ونصلیٰ ونسلم علیٰ رسولہ الکریم

(۱) کتاب اللہ اور سنت میں اس کی صریح ممانعت کا نہ ہونا دلیل جواز ہے باوجود اسکے کسی اور کی حاجت نہیں باقی رہی اس کا قبلہ کو رخ نہ کرنا اور لوگوں کی طرف منہ نہ کرنا تو یہ درست ہے کہ بعد از نماز امام کا لوگوں کی طرف متوجہ ہونا اور دعا کرنا اور خطیب کا جہت قبلہ سے موڑ کر لوگوں کی طرف نہ کرنا اس کی کافی دلیل ہے۔ اعتراض کرنے والے اسی پر غور کر کے مسئلہ کو حل کر لیں۔ واللہ تعالیٰ اعلم

بصواب

(۲) انیون کا فروخت کرنا شرعاً حرام ہے تو اس کا مرتکب فاسق قرار پایا اور فاسق کی امامت بہ صریح فقہاء کرام مکروہ تحریمی بتاتے ہیں تو یہ شخص ہرگز قابل امامت نہیں اور اس کے پیچھے نماز درست نہیں

اللہ تعالیٰ اعلم بالصواب

(۳) زوجہ کی لڑکی سے نکاح حرام و ناجائز ہے۔

فتاویٰ عالمگیری میں محرمات کے ذکر میں ہے:

والثانیۃ بنات الزوجۃ و بنات اولادھا وان سفلین۔

تو یہ نکاح ہرگز صحیح نہ ہوا بلکہ باطل ہے۔ واللہ تعالیٰ اعلم بالصواب

کتبہ: المختصم بذیل سید کل نبی و مرسل، الفقیر الی اللہ عزوجل،

العبد محمد اجمل غفرلہ الاول، ناظم المدرستہ اجمل العلوم فی بلدہ سنہ

یکم ذی الحجہ ۱۳۸۲ھ

(۳۸۱-۳۸۲-۳۸۳)

## مسئلہ

کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین مسائل ذیل میں۔

(۱) صلوٰۃ عید الفطر و صلوٰۃ عید الاضحیٰ کی جماعت سے پیشتر ایک شخص عید گاہ کے منبر پر

صلوٰۃ پکارتا ہے اس کا جواز کتاب اللہ کتاب سنت سے مدلل و مفصل طور سے ہے یا نہیں اور چند

ہے کہ جو شخص منبر پر صلوٰۃ کہتا ہے اس فرد پر یہ اعتراض کرتے ہیں کہ اس شخص کو اپنا

رکھنا چاہئے جس طرح نماز میں جہت کعبہ کھڑے ہوتے ہیں۔ جانب مشرق منہ نہیں رکھنا چاہئے

ہے صلوٰۃ کہنے میں جہت قبلہ رخ کرنے کا ثبوت قرآن و حدیث سے مدلل و مسکت مع دلالت

عبارات صحیح و ساطعہ مع متون و شروح مطابیع مصنفین و صفحات سے مطلع فرمائیں۔

(۲) مثلاً ایک امام مسجد اسمگلر یعنی انیون فروخت کرتا ہے اس کے پیچھے نماز درست

ایسا شخص امامت کے قابل ہے یا نہیں؟

(۳) ایک شخص نے اپنی زوجہ دوم کی بغیر طلاق دیئے ایک لڑکی سے ناجائز تعلقات کے

عقد سوم اس لڑکی ہذا سے کر لیا ہے یہ نکاح سوم از روئے شریعت کے درست ہوا یا نہیں لہذا اس

کا کافی ثانی وافی مستند دلائل سے تحریر فرمائیں۔

راقم حافظ محمد قاسم عفی عنہ اجملی خادم بینواتو جروا ۱۷ مارچ ۱۳۸۲ھ

## الجواب

(۲۲)  
باب سجود السهو

(۳۸۴)

مسئلہ

لو قرء المصلیٰ فی الركعة الا ولی من السورة انقرة ثم فی الركعة الثانیة قف وتفکر فلم یتذکر له وقرأ سورة اخرى فهل علیه سجدة السهو ام لا۔

کتبہ: المختصم بذیل سید کل نبی ومرسل، الفقیر الی اللہ العبد محمد اجمال غفرلہ الاول، ناظم المدرستہ اجمال العلوم فی بلدہ سنجل

الجواب

نحمدہ ونصلیٰ ونسلم علی رسولہ الکریم

لا یلزمه سجود السهو فی هذه الصورة نعم ان طال تفکره ومنعه التذکر لا یجب علیه سجود السهو صرح به فی الغنیة واللہ تعالیٰ اعلم بالصواب۔

کتبہ: المختصم بذیل سید کل نبی ومرسل، الفقیر الی اللہ العبد محمد اجمال غفرلہ الاول، ناظم المدرستہ اجمال العلوم فی بلدہ سنجل

مسئلہ

(۳۸۵)

لو قرء سورة فی الركعة الاولى ولم یختم لطولها ثم فی الركعة الثانیة اخرى وهو حافظ فهل علیه سجود السهو۔

الجواب

نحمدہ ونصلیٰ ونسلم علی رسولہ الکریم

لا یجب علیه سجود السهو فی هذه الصورة لعدم وجود سبب یفهم من کتب الفقه واللہ تعالیٰ اعلم بالصواب۔

کتبہ: المختصم بذیل سید کل نبی ومرسل، الفقیر الی اللہ عزوجل، العبد محمد اجمال غفرلہ الاول، ناظم المدرستہ اجمال العلوم فی بلدہ سنجل

مسئلہ

(۳۸۶)

لو سها عن القعدة الاخيرة وقام الی الخامسة فتذکر قبل السجود وجلس فهل یقبله سجود السهو ام لا ؟

الجواب

نحمدہ ونصلیٰ ونسلم علی رسولہ الکریم

ذکر فی القیة ان سها عن القعدة الاخيرة فی ذوات الاربع وقام الی الخامسة یعود الی القعدة ما لم یسجد للخامسة ویسجد للسهو لتاخير القعدة وان قید الركعة الخامسة بالسجدة بطل فرضه و تحولت صلواته نقلا واللہ تعالیٰ اعلم بالصواب

کتبہ: المختصم بذیل سید کل نبی ومرسل، الفقیر الی اللہ عزوجل، العبد محمد اجمال غفرلہ الاول، ناظم المدرستہ اجمال العلوم فی بلدہ سنجل

مسئلہ

(۳۸۷)

کیا فرماتے ہیں علمائے دین ومفتیان شرع متین اس مسائل ذیل میں  
الحمد شریف میں غالباً سات آیتیں ہیں ان میں سے ہر ایک کا پڑھنا واجب ہے یا کل الحمد کا؟۔  
اگر ہر آیت واجب ہے تو اگر امام ایک آیت چھوڑ دے سہو سے، یا کمر پڑھے، یا جہر میں اخفا اور اخفا میں جہر کرے۔ اس صورت میں کیا حکم ہے؟ اگر الحمد کی ہر آیت واجب ہے نماز کے اندر تو اس کا حکم بھی واجب، جس کے احکام جیسا ہو گا یا اسکے خلاف؟

المرسل مولوی محمد عبداللہ خاں از مکتبہ مسجد اون ضلع ایوت محل برار

۲۸ جولائی ۵۱ء بروز جمعہ



## الجواب

نحمدہ ونصلی ونسلم علی رسولہ الکریم

الحمد شریف کی ہر آیت واجب ہے۔ اور جب ہر آیت واجب ہوئی تو اس کے ترک

یا اختلاف جہر و سر پر سجدہ واجب ہے۔

در مختار میں ہے: "وبسجد بشرک آية منها (ای الفاتحة) وهو أولى قلبه

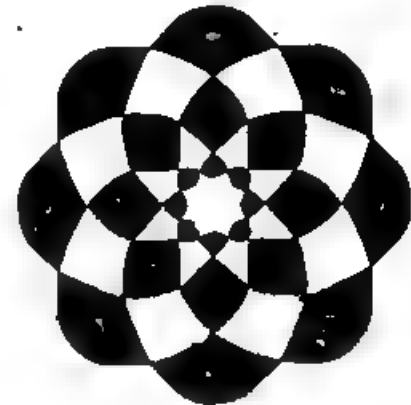
(شامی ص ۳۲۱) واللہ تعالیٰ اعلم بالصواب

جہۃ

۲۷/شوال المکرم ۱۳۷۰ھ ۱۹۵۱ء

کتبہ: المعتمد بذیل سید کل نبی و مرسل، الفقیر الی اللہ عزوجل

العبد محمد اجمل غفرلہ الاول، ناظم المدرستہ اجمل العلوم فی بلدہ



﴿۲۳﴾

## باب صلوٰۃ المسافر

## مسئلہ

(۳۸۸-۳۸۹) از سنبل محلہ کوٹ

کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ

(۱) ایک شخص نے اپنے گھر سے ارادہ پتالیس کوس کے سفر کا کر لیا لیکن پندرہ کوس پر چل کر قیام کیا اور وہاں پر اپنے کام میں مصروف رہا اور اس کام کا ارادہ بھی اس نے گھر ہی سے اپنے دل میں کر لیا تھا، اور اسی طرح متعدد مقامات پر اپنے کاموں کی وجہ سے رکا رہا اور اپنے کام پورا کرتا رہا۔ اب دریافت طلب یہ امر ہے کہ یہ شخص مسافر ہایا نہیں؟ اور اس پر احکامات مسافر واجب ہوں گے یا نہیں؟۔ بیوہ تو جروا

(۲) ایک شخص نے رمضان المبارک میں فرض جماعت کے ساتھ ادا نہیں کئے۔ البتہ تراویح ضرور جماعت کے ہمراہ ادا کیں۔ تو یہ شخص وتر جماعت کے ساتھ پڑھ سکتا ہے یا نہیں؟۔

## الجواب

نحمدہ ونصلی ونسلم علی رسولہ الکریم

مسافر جبکہ پتالیس کوس تک اپنے گھر سے جانے کا ارادہ کر کے چلا۔ یا اپنے شہر اور بستی کی آبادی سے اس نے تجاوز کیا تو اس پر مسافر کے احکام واجب ہو گئے۔ اور یہ احکام جب تک واجب رہیں گے کہ جب تک کہ اپنے شہر پر واپس نہ آئے کہ پندرہ یوم یا زیادہ کی اقامت کی نیت نہ کرے۔ پس شخص مذکور فی السوال کو مسافر کے احکام ادا کرنے پڑیں گے۔

شرح وقایہ میں باب ملاء المسافر میں ہے:

هو من قصد سيرا وسطا ثلثة ايام ولها ليها وفارق بيوت بلده۔

اور اس کے بعد ہے نولہ رخص تلوم وان كان عاصيا في سفره حتى يدخل بلده او

ينوي اقامة نصف شرر ببلدة او قرية۔

اور ہدایہ میں اس باب میں: واذا فارق المسافر بيوت المصر صلى ركعتين ولا يزال

على حكم السفر حتى ينوي الاقامة في بلدة او قرية۔

وتر جماعت سے ادا کرنے چاہیں اگرچہ فرض جماعت سے ادا نہ کئے ہوں۔

ور مختار میں ہے: ولو لم يصلها اي التراويح بالامام او صلاحا مع غيره له ان يصلها  
معه۔  
کتبہ عبدالوحید سنہ ۱۲۸۱ھ

الجواب صحیح بلاریب، محمد معین الدین عفی عنہ مدرس مدرسہ محمودیہ ریاست چھتاری ضلع بلند شہر  
الجواب صحیح سعید احمد عفی عنہ مدرس مدرسہ سراج العلوم سنہ ۱۲۸۱ھ  
الجواب صحیح محمد مظہر اللہ عفی اللہ عنہ سنہ ۱۲۸۱ھ مدرس مدرسہ عبدالرب دہلی  
الجواب صحیح محمد عبدالحق عفی عنہ  
الحجیب مصیب :- خصوصاً در بارہ وتر صغیری میں مذکور ہے۔

واذا لم يصل الغرض مع الامام قيل لا يتبعه في التراويح ولا في الوتر وكذا اذا لم  
معه التراويح لا يتبعه في الوتر والصحيح انه يجوز ان يتبعه في ذلك كله۔ محمد کریم غفرلہ مدرس  
سما شرع سنہ ۱۲۸۱ھ  
صحیح الجواب :- اور خاص وتر کے متعلق کبیری میں یہی لکھا ہے کہ صورت مذکورہ میں جماعت  
ساتھ پڑھنا چاہئے۔

وقال ابو يوسف اذا صلى مع الامام شيئا من التراويح يصل مع الوتر وكذا اذا  
يدرك معه شيئا منها وكذا اذا صلى مع غيره له ان يصل الوتر معه وهو الصحيح ذكره  
الليث۔ واللہ تعالیٰ اعلم بالصواب۔

عبدالوحید عفی عنہ سنہ ۱۲۸۱ھ مدرس مدرسہ میرٹھ سیٹی

## الجواب

نحمدہ ونصلی علی رسولہ الکریم :

یہ دونوں جواب ان سوالات سے بالکل غیر متعلق ہیں۔ مجیب صاحب کو جب یہ مسائل معلوم  
تھے تو پھر قلم اٹھانے کی کیا ضرورت تھی۔ اور پھر اگر کاش یہ حضرات ان عبارات کو اپنے اپنے جواب میں  
نہ کرتے تو مجھ کو اتنی کافی بحث کی ضرورت بھی نہ ہوتی۔ اس وقت صرف ان کا جواب ہی غلط ٹھرتا۔ مگر  
انہوں نے عوام کو دھوکا دینے کے لئے کتب فقہیہ سے بے علاقہ عبارات نقل کی ہیں۔ لہذا مجھ کو ان کی  
قابلیت اور ان عبارات کے صحیح محمل کے اظہار کی ضرورت ہوئی اور عوام کو ان کے فریب سے آگاہ کرنا

یہ علاوہ بریں ان میں ہر ایک غالباً صدر مدرس ہے اور بعض کا اکثر عمر کا حصہ اسی درس و تدریس میں گزرا  
مگر سخت افسوس ہوتا ہے ان میں ابھی تک عربی عبارات کی صحیح مراد نکالنے کی صلاحیت نہیں پیدا ہوئی اور  
اپنے مدعا پر دلائل اور عبارات کا منطبق کرنا بھی نہیں آیا۔ اور سوال و جواب میں تعلق اور عدم تعلق کی معرفت  
بھی حاصل نہیں ہوئی۔ اور پھر یہ انہیں صاحبوں کی حالت نہیں ہے بلکہ ان کے پیشوا مولوی رشید احمد گنگوہی  
اور مولوی اشرف علی تھانوی بھی اسی غلطی میں مبتلا ہیں۔ چنانچہ فتاویٰ رشیدیہ اور فتاویٰ اشرفیہ میں مسئلہ وتر کو  
ایسی طرح لکھا ہے۔ لہذا میں ان حضرات سے یہ التجا کرتا ہوں کہ آپ حضرات کی جب یہ حالت زار ہے تو  
مسلمانوں کی حالت پر رحم کیجئے اور ان کو ایسے غلط فتوے دیکر فرقہ بندی کی بلا میں گرفتار نہ کیجئے۔

## جواب مسئلہ سفر

شخص مذکور فی السؤال مسافر نہیں ہوا بلکہ مقیم ہی رہا۔

مقدمہ اول :- جو سفر احکام شرع متغیر کرنے کا سبب ہے وہ کم از کم تین دن کا سفر ہے۔

چنانچہ کبیری میں ہے: السفر التام الذی به يتغير الاحكام لكونه مظنة المشقة المقتضية  
للتنخيف من التثاق۔

اس لئے اگر کوئی شخص تمام دنیا کی سیر کر آیا اور کسی مکان خاص سے اس کا قصد متعلق نہ ہوا جس میں  
تین دن کی مسافت ہو تو یہ شخص مسافر نہ ہوگا۔ چنانچہ جو ہرہ نیرہ میں ہے:

لو طاف جميع الدنيا ولم يقصد مكانا بعينه بينه وبينه ثلاثة ايام لا يصير مسافرا۔

لہذا سفر کے احکام مرتب ہونے کے لئے تین دن کی مسافت کا ارادہ ضروری ہوا۔

مقدمہ دوم :- اس مقدار سفر میں نزول بھی ضروری ہے۔ اب وہ نزول یا استراحت کے لئے ہوگا  
یا حاجت کے لئے۔ نزول استراحت تو بضرورت مدت سفر کے ساتھ لاحق کر دیا گیا۔ چنانچہ جو ہرہ نیرہ میں  
ہے :-

فالحقت مدة الاستراحة بمدة السفر للضرورة۔

اب رہا نزول حاجت تو یہ علت قصر سفر یعنی مشقت کی شرط ثانی کے منافی ہے۔

شامی میں ہے: العلة في الحقيقة هي المشقة واقیم السفر مقامها ولكن لا يشت علیتها  
الابشرط ابتداء وبشرط بقاء فالاول مفارقة البيوت قاصدا مسيرة ثلاثة ايام والثاني استكمال  
السفر ثلاثة ايام فاذا وجد الشرط الاول ثبت حکمها ابتداء فلذا يقصر بمجرد مفارقة العمران

نادیا ولا یدوم الا بشرط الثانی فهو شرط لاستحکامها علة فاذا عزم علی ترک السفر قبل بطل بقائوها علته لقبولها النقض قبل الاستحکام۔

یعنی سفر میں تخفیف کی علت حقیقیہ مشقت ہے اور سفر اس کا قائم مقام ہے۔ لیکن اس کا یہ دو شرطوں کے ساتھ مشروط ہے۔

پہلی شرط تین دن کی مسافت کا قصد کر کے اپنے شہر کی عمارتوں سے جدا ہونا۔ دوسری شرط کے سفر کو کامل کرنا۔ لہذا جب شرط اول پائی جاتی ہے سفر کا ابتدائے حکم ثابت ہو جاتا ہے۔ اسی وجہ سے سفر اپنے شہر کی عمارتوں سے جدا ہوتے ہی قصر کا حکم ہو جاتا ہے لیکن شرط ثانی کے ساتھ وہ حکم قصر ہے۔ تو یہ دوسری شرط علت سفر کے استحکام کی شرط ہے۔ لہذا اگر کسی نے مقدار سفر تمام ہونے کے قبل ترک کرنے کا ارادہ کیا تو قصر کا حکم جو علت کی بقا سے حاصل ہوا تھا باطل ہو جائے گا کہ استحکام سفر ہی اس نے نقض کو قبول کر لیا۔

لہذا اس عبارت کا یہ نتیجہ نکل کر آیا کہ نزول حاجت جو مقدار سفر کے اندر ہو وہ استحکام سفر کو ہے۔ اور ایسے شخص پر قصر کے بقائے حکم کو نہیں چاہتا۔

مقدمہ سوم: سفر و اقامت میں اقامت اصل ہے کہ سفر عارض ہے۔

چنانچہ شامی میں ہے: الإقامة للرجل اصل والسفر عارض۔

یہی ہدایہ و طحاوی و جوہرہ نیرہ و در مختار و شرح وقایہ وغیرہ میں ہے۔ اور جب ایسا سفر ہو کہ اس میں مقدار سفر کامل ہو نہ استحکام سفر متحقق ہو تو ایسے سفر کے لئے یقیناً قیامۃ اصل ہے ناقض ہوگا۔ چنانچہ شامی میں اس کو ان الفاظ میں تعبیر کیا ہے:

إذا لم يتم علة فكانت الإقامة ناقضا للسفر العارض۔

لہذا اب اس کا محض قصد سفر بغیر استحکام سفر کے اس اقامۃ اصلیہ کو باطل نہیں کرے گا۔

مقدمہ چہارم: فقہ کا یہ قاعدہ ہے کہ جب نماز کے قصر اور اتمام دونوں کے وجوہ قائم احتیاطاً اتمام یعنی چار رکعت فرض پڑھنے کو ترجیح دی جائے گی۔

چنانچہ شامی میں ایک مسئلہ کی دلیل میں فرماتے ہیں:-

اجتمع فی هذه الصلوٰۃ ما یوجب الاربع وما یمنع فرجحتا ما یوجب الاربع۔

خلاصہ کلام کا یہ ہے کہ شخص مذکور فی السؤال کا حکم انہیں مقدمات سے ظاہر ہو گیا۔

مزید توضیح کے لئے عرض کرتا ہوں۔

اولاً: مقدار سفر کا ارادہ کرنا اس کو ابتداء تو مسافر ثابت کرتا ہے لیکن اس کا پندرہ یا آٹھ آٹھ کوس پر ہونا اس کے مقدار سفر والے ارادہ کی مخالفت کرتا ہے اور بقائے سفر کے حکم کو باطل کرتا ہے۔ لہذا یہ شخص مقدار سفر کے اعتبار سے مسافر نہیں ہوا۔

ثانیاً: جب نماز قصر کے لئے تین یوم کے سفر کا قصد ضروری ہوا جیسا کہ مقدمہ اول سے معلوم ہوا۔ اب اس کا مقدار سفر کے اندر بار بار اس طرح اترنا جن کے نیت گھر ہی سے اپنی کسی حاجت کے لئے تھی تھی نزول استراحت تو نہیں کیا جاسکتا جس کو سفر کے ضروریات میں شمار کیا جائے، اور اتصال قطع نہ ہو۔ لہذا وہ شخص بلا ضرورت سفر کو قطع کر رہا ہے اور مقدار سفر کا نام

لیکھ کر محض رخصت سفر کے احکام کا افادہ چاہتا ہے۔ لہذا اس کا ابتداء ہی سے تین یوم کے سفر کا ارادہ نہیں ہوا۔ اور اس پر مسافر کی تعریف صادق نہیں آتی۔

ثالثاً: جب یہ شخص مسافر شرعی نہیں ہوا تو اس پر احکام سفر کس طرح مرتب ہو گئے باوجودیکہ اقامت اصل ہے جیسا کہ مقدمہ سوم سے معلوم ہو چکا۔ لہذا شخص مذکور مقیم ہی رہا۔

رابعاً: جہاں سفر و اقامت دونوں محتمل ہوں وہاں چار رکعت پڑھنے کو فقہاء نے راجح قول قرار دیا ہے۔ اور یہاں تو سفر شروع ہی سے متحقق ہوا نہ شخص مذکور شرعاً مسافر ہوا۔ لہذا ایسا شخص قصر نہیں پڑھے گا۔ بلکہ چار رکعت نماز ہی پڑھے گا۔

الحاصل مسئلہ تو نہایت وضاحت سے ثابت ہو چکا اس میں جائے سخن باقی نہیں رہی۔ منصف کے لئے بہت کافی دانی ہے اور ہٹ دھرم کے لئے ایک دفتر بھی ناکافی ہے۔ لیکن مزید اطمینان کے لئے اس کا تجزیہ بھی پیش کیا جاتا ہے۔ چنانچہ عالمگیری بحر سے اور بحر معراج الدرایہ سے ناقل ہے:-

من اراد الخروج الى مكان ويريد ان يترخص برخص السفر ينوي مكانا ابعد منه وهذا غلط۔

یعنی جس نے ایک مکان کی طرف نکلنے کا ارادہ کیا اور یہ چاہتا ہے کہ سفر کی رخصت سے فائدہ اٹھا

جائے اور اس سے ایک اور دوسری جگہ کی نیت رکھتا ہے، یہ غلط ہے۔ بالجملہ مسئلہ کا صحیح جواب تو یہ ہے کہ جو ان

چند الفاظ میں لکھا گیا۔ اب ان ملایان دیوبند کے جوابات وہ اس قابل ہی نہیں ہیں جن کی طرف کوئی عاقل

التفات کرے۔ اور یہ بھی ممکن ہے کہ مدرسہ دیوبند میں اسی قسم کے سوالات سے غیر متعلق جوابات کیے جاتے ہوں اور پھر علمی استعداد کا یہ حال ہے کہ مقدار سفر ۴۵ رکوس قرار دیتے ہیں باوجودیکہ میں کوس کی مقدار انگریزی میل کے اعتبار سے بہت مختلف ہے۔ کہ کہیں سو میل کا کوس ہوتا ہے میل کا، کہیں اور بیش و کم کا۔ لہذا اب کوس سے کون سا کوس مراد لیا جائے اور کس کوس سے مقدار سفر جائے۔ اور ان ۴۵ رکوس میں وہ کون سے کوس ہیں جس کے چلنے والے کو مسافر کہا جائے۔

اب یہ عجیب صاحبان پہلے اسی سے اپنی گلو خلاصی کرا لیں پھر اپنے فتوؤں میں اور کچھ پوچھ کر الحاصل میں اس وقت اتنے ہی جواب پراکتفا کرتا ہوں اور ان کے فتوؤں کے باقی مواخذات کرتا ہوں۔ واللہ تعالیٰ اعلم بالصواب۔

### جواب مسئلہ وتر

اس مسئلہ کی حقیقت یہ ہے کہ رمضان شریف میں وتر کے جماعت سے پڑھنے اور نہ پڑھنے کرام نے چند صورتیں بیان فرمائیں ہیں جو کتب فقہیہ میں ادنیٰ غور و فکر سے معلوم ہو سکتی ہیں۔ میں نے التزام کیا ہے کہ میں بھی اپنے جواب میں انہیں کتابوں کا حوالہ دوں گا جن کو ہمارے عجیب نے پیش کیا ہے۔ لہذا ان کتابوں میں اس مسئلہ کی بظاہر چار صورتیں بیان فرمائیں ہیں۔

(۱) فرض جماعت سے پڑھے اور تراویح جماعت سے نہ پڑھیں تو وتر جماعت سے پڑھے چنانچہ درمختار میں ہے: ولو لم یصلھا ای التراويح بالامام او صلاھا مع غیرہ لہ ان الوتر معہ۔

شامی اس کے تحت میں لکھتے ہیں: ای قد صلی الفرض معہ۔ یعنی خلاصہ مطلب یہ ہے کہ جس نے تراویح امام کے ساتھ نہیں پڑھیں اور فرض امام کے ساتھ پڑھا ہے تو وہ وتر امام کے ساتھ پڑھے۔

(۲) فرض جماعت سے ایک امام کے ساتھ پڑھے اور تراویح دوسرے امام کے ساتھ تو وہ جماعت سے پڑھ سکتا ہے۔

درمختار میں ہے: او صلاھا مع غیرہ لہ ان یصلی الوتر معہ۔ کبیری میں ہے: وکذا اذا صلی التراويح مع غیرہ لہ ان یصلی الوتر معہ وهو التراويح ان دونوں عبارتوں کا خلاصہ مضمون یہ ہے کہ جب تراویح ایک امام کے ساتھ پڑھیں

دوسرے کے ساتھ تو وہ دوسرے کے ساتھ وتر جماعت سے پڑھے۔

(۳) فرض جماعت سے پڑھ کر کچھ تراویح بھی امام کے ساتھ پڑھیں تو وہ بھی وتر جماعت کے ساتھ پڑھے۔

چنانچہ کبیری میں ہے: فقال ابو یوسف البانی اذا صلی مع الامام شیئا من التراويح یصلی معہ الوتر وهو الصحیح۔

یعنی جب امام کے ساتھ کچھ تراویح بھی پڑھیں تو وہ وتر جماعت سے پڑھے۔ (۴) فرض جماعت سے نہیں پڑھے اور تراویح جماعت سے پڑھی تو وہ وتر جماعت سے نہ پڑھے۔

اب ملاحظہ ہو کہ سائل چوتھے نمبر کا سوال کرتا ہے مگر ہمارے ان عجیب صاحبان کے جوابات کو ملاحظہ کیجئے۔ وہ لکھتے ہیں: وتر جماعت سے ادا کرنے چاہئیں اگر فرض جماعت سے ادا نہ کئے ہوں۔

اب ہمارے عجیب مولوی عبدالوحید صاحب اردو عبارت میں تو سائل کو یہ جواب دیتے ہیں اور چونکہ یہ سمجھتے ہیں کہ سائل عربی زبان سے ناواقف ہے لہذا اس کی تسلی کے لئے درمختار کی یہ عبارت نقل کر دیتے ہیں: ولو لم یصلھا ای التراويح بالامام او صلاھا مع غیرہ لہ ان یصلی الوتر معہ۔

اور عجیب صاحب ترجمہ یا تو یوں نہیں کرتے ہیں کہ عوام پر یہ راز کھل جائے گا کہ عبارت مدعا کو ثابت نہیں کرتی۔ عبارت کی تو یہ مراد ہے کہ جو فرض جماعت سے پڑھ چکا ہے اور تراویح جماعت سے نہیں پڑھیں تو وہ وتر جماعت سے پڑھے۔ جیسا کہ پہلے نمبر میں ہم نے اس عبارت کو پیش کیا اور قدرے تفصیل آئندہ آئے گی۔ مگر حقیقت یہ ہے کہ عجیب صاحب عبارت ہی کو نہ سمجھے۔ اس لئے کہ اس کے بعد لکھتے ہیں:

اس عبارت سے متبادر یہ سمجھ میں آتا ہے کہ فرض بھی بغیر جماعت سے پڑھے ہوں گے۔ عجیب صاحب آفریں ہے آپ کی اس سمجھ پر۔ کیا آپ اسی سمجھ پر مدرسہ کرتے ہیں؟ کیا جناب کے نزدیک تراویح کی جماعت اور فرض کی جماعت میں کوئی ملازمہ ہے جس سے آپ نے یہ نتیجہ نکالا؟ عجیب صاحب آپ کی سمجھ کی تو مجھے اتنی شکایت نہیں مگر جناب کے مقتدا حکیم الامتہ فقیہ زماں صاحب الشریعہ والطریقہ مولانا اشرف علی صاحب تھانوی اپنے فتاویٰ "امداد الفتاویٰ" کے جلد اول کے صفحہ ۲۰ اور فتاویٰ اشرفیہ کے حصہ اول کے صفحہ چار میں جناب ہی کی پیش کردہ عبارت درمختار کو اسی آپ کے مزمومہ

مسلم کی سند میں پیش کرتے ہیں تو آپ کے اس صاحب شریعت کی سمجھ تو سمجھ سے دور ہے۔ لہذا خطاب نہ فقط آپ سے بلکہ آپ کی شریعت کے صاحب شریعت سے بھی ہے کہ اگر آپ کی سمجھ میں عبارت کی صحیح مراد نہیں آئی تھی تو اسی درمختار کا حاشیہ شامی ہی دیکھ لیا ہوتا کہ علامہ شامی "لو لم یصل" کی تصویر مسئلہ لکھتے ہیں۔

ای قد صلی الفرض معہ خلاصہ۔

مطلب یہ ہے کہ صاحب درمختار نے جو یہ لکھا ہے کہ تراویح امام کے ساتھ نہ پڑھنے کی صورت میں وتر جماعت سے پڑھ سکتا ہے۔ یہ اسی صورت میں ہے کہ امام کے ساتھ فرض پڑھ چکا ہو۔ مسلمانوں! آپ نے دیکھا کہ سائل تو یہ دریافت کرتا ہے کہ جس شخص نے فرض جماعت سے پڑھے ہوں اور تراویح کی جماعت میں شامل ہو جائے، تو وہ وتر جماعت سے پڑھے یا نہیں۔ لہذا اس جواب میں اثر فعلی تھا تو ہی یا ہمارے مجیب کا اس عبارت درمختار کو پیش کر دینا (جس کا شامی یہ مطلب کرتے ہیں، کہ تراویح جماعت سے نہ پڑھنے کی حالت میں وتر جماعت سے جب پڑھ سکتا ہے کہ امام کے ساتھ فرض پڑھ چکا ہو) مسلمانوں کو صریح دھوکہ دیتا ہے۔ مجیب صاحب و صاحب شریعت ذرا آپ انصاف سے کہئے کیا یہ درمختار کی عبارت اس سائل کے سوال کا جواب ہوگئی؟ ہرگز نہیں ہرگز نہیں۔ لہذا صاحبان کا اس عبارت کو اس کے جواب میں لکھ مارنا کیا معنی رکھتا ہے۔ اب میں کہنے کے لئے مجبور ہوں آپ صاحبوں سے عربی عبارت کا صحیح مفہوم نکالنا نہیں آتا تو پھر آپ کا یہ مدرس اور صاحب شریعت اور زماں کے دعوے کیا معنی رکھتے ہیں۔ اور اگر عربی عبارت کا صحیح مفہوم سمجھنے کی لیاقت رکھتے ہو تو اس عبارت کے یہاں نقل کرنے میں سوائے مسلمانوں کو مغالطہ میں ڈالنے کے کیا آپ کا اور کوئی صحیح مقصد تھا؟

مسلمانو! اس عبارت میں جو بات کہی گئی تھی اس کی صحیح مراد صرف اپنی طرف سے نہیں بلکہ علامہ شامی نے جو اس کا مطلب بیان کیا وہ نقل کر دیا گیا۔ اب ان مجبوروں کی وہن دوزی کے لئے یہ عرض کرتا ہوں کہ یہی درمختار کی عبارت ہمارے مسلک کو فائدہ پہنچاتی ہے۔ چنانچہ یہی علامہ شامی اسی عبارت کے میں فرماتے ہیں: لکنہ اذا لم یصل الفرض معہ لا یجبعہ فی الوتر۔

یعنی جب فرض امام کے ساتھ نہیں پڑھے تو وتر جماعت سے نہیں پڑھے گا۔

کہیئے! مجیب صاحب یہ عبارت درمختار آپ کو کیا فائدہ پہنچا سکتی ہے۔ کاش اگر آپ شامی کو تو اتنی شرمندگی نہ اٹھانی پڑتی۔ لیکن دیکھی تو ضرور ہوگی مگر شاید عبارت کا مفہوم جناب نے نہیں سمجھا ہو۔

عبارت ہے ممکن ہے کہ ذہن کی رسائی نہ ہوئی ہو اس لئے میں یہ مناسب سمجھتا ہوں کہ جناب کی طرف سے کردہ درمختار کی عبارت کا مطلب اردو زبان میں پیش کروں تاکہ جناب کے سمجھنے میں آسانی ہو اور آپ ہی کے پیشوا محمد احسن صاحب نانوتوی جو اسی درمختار کے ترجمے "غایۃ الاوطار" میں لکھتے ہیں:

ولولم یصلھا ای الترویج بالامام او صلاھا مع غیرہ لہ ان یصلی الوتر معہ۔

اور اگر نہ پڑھا تراویح کو امام کے ساتھ یا تراویح کو دوسرے امام کے ساتھ پڑھا تو نمازی کو جائز اور اگر امام کے ساتھ پڑھے۔

مراد اس سے یہ ہے کہ فرض کو جماعت کے ساتھ پڑھا اور تراویح کو جماعت سے نہیں پڑھا تو وتر جماعت سے پڑھ سکتا ہے۔ لیکن اگر فرض تنہا پڑھے ہوں تو جماعت سے نہ پڑھے۔ لہذا اہل انصاف غور فرمائیے کہ یہ وہی عبارت ہے جس کو صاحب شریعت دیوبند اپنے ہر دو فتاویٰ میں اور ہمارے مجیب صاحب نے نقل کر کے لائے ہیں کہ یہ ہر دو صاحبان اسی عبارت سے یہ ثابت کریں کہ جس نے فرض تنہا پڑھے اور وتر جماعت سے پڑھے۔ اور علامہ شامی اور مولوی محمد احسن اس عبارت کا یہ مفہوم بیان کرتے ہیں کہ فرض تنہا پڑھے ہوں تو وتر کو جماعت سے نہ پڑھے۔ لہذا انھوں نے محض دھوکہ دینے کے لئے اپنے الفاظ میں اسی عبارت درمختار کو نقل کیا ہے یا نہیں؟ اور اس عبارت کی مراد ان مجبوروں کے مسلک سے نہ تعلق بلکہ بالکل خلاف ہے اور ہمارے مسلک کا قوی ہونا ثابت کرتی ہے۔ اور نہ آج تک کسی فتویٰ نے کوئی ایسی صریح عبارت پیش کی ہے جس کی صریح یہ مراد نکلتی ہو۔ کہ جس نے فرض تنہا پڑھے تو تراویح وتر جماعت سے پڑھے۔

اب مجیب کا یہ کہنا: اور دوسری کتابوں میں فرض کی بغیر جماعت سے پڑھنے کی تصریح ہے۔ بالکل ناواقفیت رکھتا ہے۔ مجیب صاحب اگر کچھ ہمت ہو تو پیش کیجئے لیکن خدا کے لئے کوئی درمختار کی سی عبارت پیش نہ کر دیتے تھے گا جو آپ کے لئے وبال جان بن جائے۔

اب رہا کلام حسین کے متعلق ان پر بھی یہ ہی کل بحث ناطق ہے وہ بھی اپنی گلو خلاصی کی کوشش کریں۔ خصوصاً مولوی عبدالوحید صاحب مدرس میٹر تاشی کا کبیری کے بے علاقہ عبارت کو پیش کر دینا۔ تو یہ ان کا انتہائی قابلیت کی مین دلیل ہے کہ مولانا صاحب کبیری ہی کے صحیح مفہوم نکالنے سے قاصر ہیں۔ اور اگر کرم بخش صاحب کی صغیری کی عبارت۔ لہذا یہ خود انھوں نے اپنی طرف سے تلاش کر کے نہیں لکھی تو چونکہ ان کی شریعت کے صاحب شریعت نے اپنے دونوں فتاویٰ میں اس کو لکھا ہے انھوں نے بھی بلا

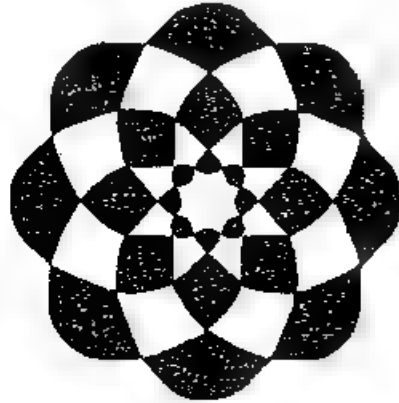
اذا كان المقيم مسبقا واما ما مسافر وفات الركعة الاولى فيقضى الركعة بعد

لام الامام بالقرأة لان القرأة في حقه فرض كما صرح الطحاوی فی حاشیة الفلاح  
كان الاحتياط في حقه القرأة فصار جعله منفردا اولی من جعله مقتديا فكانت قرأته فيما

مسی فرضا واما الركعتان الاخيرتان فلا يقرأ في الاصح والله تعالى اعلم بالصواب

**کتبہ:** ۱: مقتسم بذیل سید کل نبی و مرسل، الفقیر الی اللہ عزوجل،

العبد محمد اجمل غفرلہ الاول، ناظم المدرستہ اجمل العلوم فی بلدہ سنجل



سوچے سمجھے اسی عبارت کو نقل کر دیا۔ لہذا میں اس کے متعلق صرف یہ عرض کرتا ہوں کہ اولاً تو  
مراد میں صریح نہیں اور اگر آپ اس کی صراحت کے مدعی ہیں تو یہ سات سوالات حاضر ہیں  
آنے پر پھر اور کچھ پیش کیا جائے گا۔

(۱) مع الامام میں الف لام کونسا ہے اور اس کا کیا فائدہ ہے؟

(۲) مع امام اور مع الامام میں کچھ فرق ہے یا نہیں اگر ہے تو کیا؟

(۳) جواز جب کراہت کو بھی شامل ہے تو اس پر کیا دلیل ہے کہ یہاں جواز بلا کر

(۴) قہستانی کی اس صریح عبارت ”لکنہ اذا لم یصل الفرض معہ لا یتبعہ فی

جواب ہے؟

(۵) پھر قہستانی سے نقل کرنا یہ ظاہر کرتا ہے کہ صاحب منیہ کا بھی یہی مسلک ہے۔

(۶) پھر علامہ شامی کا اسی قہستانی کی عبارت کو نقل کر کے اس پر اعتماد کرنا کیا آپ

قوت پہنچاتا ہے یا ہمارے مسلک کو؟

(۷) آپ کے پیشوا مولوی محمد احسن کا ہمارے مسلک کی تصریح کرنا کیا معنی رکھتا ہے

فی الحال اتنے ہی جواب پر اکتفا کیا جاتا ہے کہ جناب نے اگر حوصلہ افزائی کی تو پوری

کردوں گا۔ واللہ تعالیٰ اعلم بالصواب۔

**کتبہ:** ۱: مقتسم بذیل سید کل نبی و مرسل، الفقیر الی اللہ عزوجل،

العبد محمد اجمل غفرلہ الاول، ناظم المدرستہ اجمل العلوم فی بلدہ سنجل

(۳۹۰)

**مسئلہ**

ما قولکم دام فیضکم وفضلکم فیما اذا اقتدی المقيم بالمسافر فی

من العشاء هل یقرأ فی الثلث الاتی یا تیہا الامام بعد فرغ امامہ ام لا؟ وان

فی الركعة من الركعات فقی یتنہن یقرأ استحباباً؟

**الجواب**

نحمدہ ونصلی ونسلم علی رسولہ الکریم

## الجواب

نحمدہ ونصلیٰ ونسلم علیٰ رسولہ الکریم

(۱) حالت نماز میں کرتے کے بٹن کھلے رکھنا اور اس کے نیچے میں خوری بھی نہ ہو تو یہ سدل ہے مکروہ تحریمی ہے۔ فقہاء نے سدل کی یہ تعریف کی ہے کہ کسی کپڑے کو اس کے خلاف عادت چھوڑ دینا۔

طحاوی میں ہے: (السدل) فی الشرع الارسال بدون لبس معتادا۔ (ص ۲۰۴)  
کبیری میں ہے: حد السدل وهو الارسال من غیر لبس۔ (ص ۳۳۶)  
اور یہ بات بدیہی ہے کہ کرتا پہنتے وقت ہر شخص عادت بٹن لگایا کرتا ہے تو جس نے اس کے بٹن نہ لگائے اس نے اس کے لبس معتاد کا خلاف کیا جس پر سدل کی تعریف صادق آئی اور نماز میں سدل مکروہ تحریمی ہے۔

در مختار میں ہے: (کرہ سدل) تحریما للنہی (توبہ) ای ارسالہ بلاللبس معتاد۔

(شامی مصری ج ۱ ص ۴۳۸)

اور حدیث شریف میں ہے جس کو حضرت ابو ہریرہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے روایت کیا۔

ان رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نہی عن السدل فی الصلوٰۃ۔

(مشکوٰۃ شریف ص ۷۳)

یعنی رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے نماز میں سدل سے منع فرمایا۔

اسی لئے علامہ ابراہیم حلبی نے یہ مسئلہ تحریر فرمایا کہ اگر قبا کی آستینیں پہن لیں اور بٹن نہ لگائے تو

سدل کے مشابہ ہو جائے گا اور اگر اس کے بٹن لگائے تو اس میں سدل بھی لازم نہ آیا اور مکروہ بھی نہ ہوا۔

عبارت یہ ہے: لو ادخل یدیه فی کمیه ینبغی ان یقید بما اذا لم یزر ازرارہ لانہ یشبہ

سدل ح اما انہ الاضرار فقد التحق بغيره من الثیاب فی اللبس فلا سدل فیہ فلا یکرہ۔

(کبیری ص ۳۳۶)

لہذا اس صورت میں کرتے کے بٹن کا نماز میں کھلا رکھنا مکروہ تحریمی ثابت ہوا۔

اور جب کرتے کے نیچے میل خوری بھی ہو تو حالت نماز میں کرتے کے بٹن کھلے رکھنا مکروہ تنزیہی

علامہ شامی خزائن سے ناقل ہیں:

﴿۲۴﴾

## باب المکروہات والمفسدات

(۳۹۱-۳۹۲-۳۹۳-۳۹۴)

## مسئلہ

کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین مسائل ذیل میں

(۱) زید امامت کرتا ہے اور نماز کی حالت میں کرتے کے گریبان کے اوپر کا ایک

بٹن کھلا رہتا ہے بلکہ نماز اور غیر حالت نماز میں ہر وقت کھلا رکھتا ہے

اس دعویٰ کے ثبوت میں مشکوٰۃ شریف کی وہ حدیث پیش کرتا ہے جو کتاب اللباس فصل ثانی

بن قرہ کے والد صاحب سے مروی ہے اور شمائل ترمذی میں بھی اس کو روایت کیا ہے۔ مشکوٰۃ

روایت یہ ہے:

عن معاویہ بن قرہ عن ابيه قال اتیت النبی صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم فی

مریۃ فایعوه وانہ لمطلق الاضرار فادخلت یدی فی جیب قمیصہ فمست الذی

ابوداؤد۔

تو کیا زید کا ثبوت دعویٰ میں اس حدیث شریف کو پیش کرنا صحیح ہے یا غلط؟

(۲) اور کیا ائمہ اربعہ میں سے کسی نے مسنون بتایا ہے یا محدثین یا شارحین حدیث

فرمایا ہے؟

(۳) کرتے کا بٹن نماز میں کھلا ہوا رکھنے کو سنت سمجھنا اور اسی حالت سے نماز پڑھنا

مسنون ہے یا خلاف سنت؟

(۴) اگر نماز میں کھلا ہوا رکھنا سنت نہیں ہے تو اس کو مسنون کہنے والا شریعت پر افتراء

یا نہیں؟ اور شریعت پر افتراء کرنے والے اپنی طرف سے مسائل گڑھ کر مسلمانوں میں فتنہ و فساد

وافتراق پیدا کرنے والے کے لئے کیا حکم ہے اور اس کے پیچھے نماز پڑھنا اور اسے امام بنانا

یا نہیں؟ مینواتو جردا۔ المستفتی عبدالکریم ۲۴ رذیقعدہ ۱۳۷۵ھ ساکن قصبہ آنولہ ضلع بریلی



ذکر ابو جعفر انه لو ادخل يديه في كميه ولم يشد وسطه اولم يزر ازراؤه

لانه يشبه السدل -

(شامی ج ۱ ص ۴۳۹)

یہی علامہ شامی حلیہ سے ناقل ہیں: اختلف فی کراهة شد وسطه اذا كان

ونحوه ففي العتابة انه يكره لانه صنيع اهل الكتاب - (شامی ج ۱ ص ۴۳۹)

بالجملہ کتب فقہ کی تصریحات سے تو مسئلہ واضح ہو چکا۔ اب باقی رہا جاہل زید کا یہ دعویٰ

کے گریبان کے اوپر کے بٹن کا حالت نماز میں کھلا رہنا مسنون ہے (نہ صرف بلا دلیل بلکہ

تصریحات کے خلاف ہے۔ وہ اپنے اس دعویٰ پر کوئی حدیث پیش نہیں کر سکتا اور اس نے جو

کی ہے اس سے اس کا دعویٰ ثابت نہیں ہوتا بلکہ اس کے اس استدلال سے اس کی جہالت

ہوتی ہے۔

اولاً: حدیث شریف میں کوئی لفظ بھی حالت نماز پر دال نہیں اور غیر حالت نماز

صریح دلالت ہے تو اب زید کا غیر حال نماز کو حال نماز پر قیاس کرنا جہالت نہیں تو اور کیا ہے۔

ثانیاً: اسی مشکوٰۃ شریف میں حدیث شریف کے وازروہ ولو بشوكة

مرقات سے ناقل ہیں:

ومن آداب الصلوة زر القميص - یعنی نماز کے آداب سے قمیص کے بٹن لگانا ہے

تو اب زید کا اپنی پیش کردہ حدیث کو حالت نماز کے لئے دلیل بتانا کیسی سخت جہالت

ثالثاً: زید کی پیش کردہ حدیث میں جو امور ہیں وہ بیان جواز کے لئے ہیں۔ علامہ

نے المواہب اللدنیہ علی الشماکل الحمد یہ میں اسی زید کی پیش کردہ حدیث کی شرح میں فرمایا:

وفی هذا الحديث حل لبس القميص وحل الزر فيه وحل اطلاقه و

لحجب تدخل اليد فيه وادخال يد الغير في الطرق - (مواہب لدنیہ مصری)

لہذا اب زید اپنے زعم باطل کی بنا پر حالت نماز میں فقط بٹن کھلے رہنے کو مسنون

حالت نماز ہی کے اندر گریبان میں غیر کے ہاتھ داخل کرنے کو بھی مسنون قرار دے۔

ع۔ بریں عقل و دانش بیاید گریست

رابعاً: زید نے شامی ترمذی کی اسی حدیث پر عمل کیا جس میں حالت نماز پر کوئی دلائل

باوجودیکہ اسی شامی ترمذی میں اسی حدیث کے بعد دوسری یہ حدیث بھی ہے۔

عن انس بن مالك ان النبي صلى الله تعالى عليه وسلم خرج وهو يتكبر بجلبي اسامة

عليه ثوب قطري قد توشح به فصلى بهم - (شامی ج ۱ ص ۵)

جس میں صاف بیان ہے کہ حضور اکرم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے اپنی چادر شریف کو دھنی بغل

کے نیچے سے نکال کر بائیں شانے پر محرم کی طرح امامت فرمائی۔

لہذا زید نے اس سنت پر کبھی کیوں نہیں عمل کیا اور وہ اس طرح کیوں امامت نہیں کرتا۔

خامساً: حضور اکرام صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے ہر فعل کو مسنون سمجھ کر بلا تحقیق قابل عمل جاننا خود

فہانی کی دلیل ہے۔

یہی علامہ ابراہیم بجوری اسی مواہب لدنیہ میں اسی حدیث انس کی شرح میں فرماتے ہیں:

انه صلى الله تعالى عليه وسلم قد يفعل المكروه لبيان الجواز ولا يكون مكروها في

العمل يثاب عليه ثواب الجواز - (مواہب ج ۱ ص ۶۰)

مسامحاً: زید ایک بٹن کھلا رکھتا ہے اور وہ جس حدیث شریف کو ثبوت میں پیش کرتا ہے اس میں

بٹن کی تخصیص نہیں بلکہ اس میں مطلق الاقرار ہے تو اس تخصیص کا حدیث میں کہاں ذکر ہے؟

سابعاً: فقہ کی تصریحات کے موجود ہوتے ہوئے زید کی یہ جرأت ودلیری کہ وہ احادیث سے

ان کا استخراج و استنباط کرتا ہے۔ اس کی انتہائی جہالت کی دلیل اور ضلالت کی سبیل ہے باوجودیکہ یہ

باب کسی کو حاصل نہیں۔

حضرت سیدی عبدالوہاب شعرانی میزان الشریعہ الکبریٰ میں فرماتے ہیں:

ليس في قوة احد بعد الائمة الاربعة ان يتكرا الاحكام ويستخرجها من الكتاب

منه فيما نعلم ابدا - (میزان مصری ج ۱ ص ۳۶)

واللہ تعالیٰ اعلم بالصواب

فقہ کی تصریحات سے فقہائے کرام کا مسلک معلوم ہو گیا کہ وہ نماز میں بٹن کھلے ہوئے چھوڑنے

مکروہ کہتے ہیں۔ اور محدثین و شارحین کا قول مرقات کے حوالے سے گذرا کہ آداب نماز سے بٹنوں کا

کھلنا مکروہ کو سنت کہنا ہے اور اس کا اس طرح نماز پڑھنا مکروہ خلاف سنت ہے۔ واللہ

اعلم بالصواب

نماز ہوئی ہے اور کیا کفارہ واجب ہوتا ہے صحیح جواب سے مطلع فرمائیں والسلام

مرسلہ علم الدین غنی عنہ کثرہ نسخہ کوچہ بنگلہ آنونہ ضلع بریلی۔

نوٹ :- اس دوران میں بٹن کے متعلق اکثر علماء دین کے فتوے بٹن کھلا رکھنے کے خلاف میں آئے لیکن زید اس کو تسلیم کرنے سے انکار کرتا اور کسی مولوی سے اس مسئلہ میں بحث کرنا گوارہ نہیں کی یہ ایک اتفاق تھا جو زید نے مذکورہ بالا مولوی سے بحث کی اور ان کی جرح پر مستحب قرار دیا۔

## الجواب

نحمدہ ونصلیٰ ونسلم علیٰ رسولہ الکریم

دوسال کے قریب ہوئے کہ اسی قصبہ آنولہ ہی سے بتوسط مولوی عبداللطیف صاحب جناب عبدالکریم صاحب نے یہی سوال بھیجا تھا جس کا مبسوط جواب لکھ دیا گیا تھا اور اس میں فقہ کی عبارات سے بٹن کھول کر نماز پڑھنے کی کراہت پر کافی تصریحات پیش کرائی گئیں تھیں اور اس زید کے دعوے سنت کی دھجیاں اڑادی گئیں تھیں اور اس کی پیش کردہ حدیث کے غلط استدلال پر سات رد بلیغ کئے گئے تھے۔ یہ سائل بھی چونکہ اسی قصبہ کا ساکن ہے لہذا اس فتوے کو عبدالکریم سے حاصل کر کے ملاحظہ کرے کہ اس میں جواب مکمل و مدلل ہے میں اس وقت بوجہ اپنی عدم الفرستی کے اس جواب کا خلاصہ عرض کرتا ہوں۔ اگر کرتے کے نیچے کوئی کپڑا نہ ہو تو کرتے کے بٹن کھول کر نماز پڑھنا مکروہ تحریمی ہے اور اگر کرتے کے نیچے کوئی کپڑا ہو تو کرتے کے بٹن کھول کر نماز پڑھنا مکروہ تنزیہی ہے اور شرعاً ہر ایسی نماز جو بکراہت ادا ہو اس کا اعادہ کیا جائے۔

مراقی الفلاح میں ہے: کل صلوٰۃ ادیت مع الکراہۃ فانہا تعداد۔

لہذا جب امام کی نماز قابل اعادہ ہے تو مقتدی کی نماز کیوں قابل اعادہ نہ ہوگی۔

بالجملہ جس جس مقتدی نے اس امام کی اقتداء جس قدر نمازوں میں کی ہے ان تمام نمازوں کا اعادہ کرنا چاہیئے۔ واللہ تعالیٰ اعلم بالصواب۔

کتبہ: المختصم بذیل سید کل نبی و مرسل، الفقیر الی اللہ عزوجل،

العبد محمد اجمل غفرلہ الاول، ناظم المدرستہ اجمل العلوم فی بلدہ سنہ ۱۳۹۲ھ

شرامی سے عبارت منقول ہوئی کہ جس نے نماز میں بٹن کھلے ہوئے رکھے وہ مکروہ و گنہ نہ جانے اور اسے مسنون کہہ کر نہ فقط شریعت پر بلکہ خود شارع علیہ السلام ہے وہ اس حدیث کا مصداق ہے۔

من کذب علی متعمدا فلیتبوا مقعده من النار۔ (مشکوٰۃ ص ۳۲)

اسے چاہئے کہ استغفار کرے اور امت میں اختلاف و افتراق پیدا نہ ہونے دے میں فتنہ و فساد کی بنیاد نہ قائم کرے۔

اب باقی رہا زید کا امام بنانا اور اس کی اقتداء اس کا حکم بھی اسی تفصیل سے ظاہر ہے اس کی نماز مکروہ ہوئی اور شرعاً ہر ایسی نماز جو بکراہت ادا ہو اس کا اعادہ کیا جائے۔

مراقی الفلاح میں تجنیس سے ناقل ہیں: کل صلوٰۃ ادیت مع الکراہۃ فانہا و وجہ الکراہۃ۔ (طحاوی مصری ص ۱۰۰)

تو اب ایسے امام کی اقتداء میں جو نماز ہوگی اس کے اعادہ کا حکم ہوگا۔ لہذا اس میں آتا ہے اس وجہ سے اس امام ہی کو بدلنا چاہئے۔ واللہ تعالیٰ اعلم بالصواب۔

کتبہ: المختصم بذیل سید کل نبی و مرسل، الفقیر الی اللہ

العبد محمد اجمل غفرلہ الاول، ناظم المدرستہ اجمل العلوم فی بلدہ

کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ ذیل میں زید مولوی کہلاتا ہے اور امامت کرتا ہے تین سال سے کرتے کے اوپر کا بٹن کھول کر اور اسکو سنت بتاتا رہا لیکن جب ایک اور مولوی سے اسی مسئلہ میں بحث ہوئی تو زید نے لیکن اس مولوی نے اس کو مستحب بھی تسلیم نہ کیا چونکہ زید کے اس فعل سے عام مسلمانوں پھیل رہی تھی اور اندیشہ تھا کہ کہیں تصادم ہو جائے اس مولوی نے زید سے یہ کہا بالفرض مستحب بتانے کو تسلیم کر لوں (جو میرے نزدیک نہیں ہے) تب بھی آپ کو مناسب ہے بے چینی دور کرنے کے واسطے اس بٹن کو آپ بند کر لیں زید نے بٹن بند کیا۔ لہذا اب سوال سال سے جو نماز زید کے پیچھے پڑھی گئی وہ درست ہوگی یا نہیں اگر نہیں تو اس کی زید

کیا فرماتے ہیں علماء دین ومفتیان شرع متین اس مسئلہ کے بارے میں

بلا عذر شرعی بنڈی (سینڈو بنیان کے مطابق) پہن کر نماز پڑھنا کیا ہے آیا ایسا کرنے ہوتی ہے یا نہیں میرے دو سوال کا جواب قرآن وحدیث کی روشنی میں عام فہم دیا جاوے۔  
المستفتی: محمد رضا گوہر قادری قریشی ۳۲۹ معرفت لکھنؤ

## الجواب

نحمدہ ونصلی ونسلم علی رسولہ الکریم

بلا حاجت فقط بنڈی بنیائیں پہن کر نماز پڑھنا مکروہ ہے مرقا الفلاح میں ہے

تکرہ الصلوٰۃ فی ثياب البذلة بكسر الباء وسكون الذال المعجمة ثوب لا عن الدنس معتن وقيل مالا يذهب به الى الكبراء۔ تو ایسی نماز کو دوبارہ پڑھنا چاہئے۔  
اعلم بالصواب۔ ۹ جمادی الاولیٰ ۱۳۷۶ھ

کتبہ: المستمبذیل سید کل نبی ومرسل، الفقیر الی اللہ عزوجل  
العبد محمد اجمل غفرلہ الاول، ناظم المدرستہ اجمل العلوم فی بلدہ سنجل

## مسئلہ

(۳۹۷)

کیا فرماتے ہیں علماء دین ومفتیان شرع متین اس مسئلہ کے بارے میں

تکبیر نماز کھڑے ہو کر سننا مکروہ تنزیہی یا مکروہ تحریمی؟

## الجواب

نحمدہ ونصلی ونسلم علی رسولہ الکریم

فتاویٰ عالمگیری میں ابتدا سے کھڑے ہو جانے کو اقامت میں مکروہ لکھا ہے لیکن غالباً یہ تنزیہی ہے۔ واللہ تعالیٰ اعلم بالصواب

کتبہ: المستمبذیل سید کل نبی ومرسل، الفقیر الی اللہ عزوجل  
العبد محمد اجمل غفرلہ الاول، ناظم المدرستہ اجمل العلوم فی بلدہ سنجل

## مسئلہ

(۳۹۸)

کیا فرماتے ہیں علماء دین ومفتیان شرع متین اس مسئلہ کے بارے میں

ترید کہتا ہے کہ ٹوپی سے نماز مکروہ ہے۔ احکام شریعت مصنفہ اعلیٰ حضرت رحمۃ اللہ علیہ کا حوالہ دیتا ہے۔ کیا احکام شریعت میں مکروہ لکھا ہے؟۔ جواب دیں امام ٹوپی سے نماز پڑھا دے تو کیا وہ نماز مکروہ ہے؟ جواب مہر شدہ ارسال فرمائیں۔ نیاز، غیور علی رضوی منزل غفرلہ بری سادری

## الجواب

نحمدہ ونصلی ونسلم علی رسولہ الکریم

جس طرح عمامہ باندھنا سنت ہے اسی طرح ٹوپی کا اوڑھنا بھی سنت ہے، تو صرف ٹوپی سے نہ تو نماز مکروہ ادا ہوتی ہے نہ امام کا ٹوپی سے نماز پڑھنا مکروہ ہے۔ احکام شریعت میں اس کی کراہت تصریح ہماری نظر سے تو گذری نہیں۔ واللہ تعالیٰ اعلم بالصواب ۸ ذیقعدہ ۱۳۷۶ھ

کتبہ: المستمبذیل سید کل نبی ومرسل، الفقیر الی اللہ عزوجل،  
العبد محمد اجمل غفرلہ الاول، ناظم المدرستہ اجمل العلوم فی بلدہ سنجل

## مسئلہ

(۳۹۹)

حضرت مولانا مولوی المکرم والمکرم مفتی اعظم شاہ محمد اجمل صاحب قبلہ مدرسہ اجمل العلوم  
السلام علیکم ورحمۃ اللہ وبرکاتہ

گزارش خدمت شریف میں یہ ہے کہ حضرت کا فتویٰ تشریف لایا لیکن اس فرمان شرع کو زید نے غلط بتایا۔ زید کا کہنا ہے کہ ٹوپی سے نماز مکروہ ہوتی ہے جس کے پاس عمامہ موجود ہو اور کپڑا میسر ہو تو وہ ٹوپی سے نماز نہیں پڑھ سکتا۔ حوالہ میں ”راہ نجات“ نامی چھوٹی کتاب مطبوعہ نولکشو پریس لکھنؤ کی پیش کرتا ہے۔ اس میں لکھا ہے کہ کپڑا میسر ہوتے ہوئے ٹوپی سے نماز پڑھنا مکروہ ہے۔ نماز ہو جاتی ہے مگر ثواب کم ہو جاتا ہے۔ اور آپ کے فتویٰ پر جواب کا حوالہ دلائل شرعیہ سے جلد از جلد جواب عنایت فرمائیں کہ ٹوپی سے نماز بالکل درست ہوتی ہے یا نہیں۔ اور ”راہ نجات“ کتاب سنی نے لکھی ہے یا شیعہ نے لکھی ہے کتاب مستند ہے یا نہیں؟۔ آپ بہار شریعت یا احکام شریعت جیسی معتبر کتاب کا حوالہ ضرور دیں۔ آپ علاوہ اس مسئلہ کے جواب کے یہ بھی دیں کہ ٹوپی اوڑھنا سنت ہے یا نہیں؟۔

تکلیف کی جزا حق تبارک وتعالیٰ عنایت کریگا۔ اگر ایک دو دستخط مفتیوں کے اس جواب پر ہو

## الجواب

نحمدہ ونصلی ونسلم علی رسولہ الکریم

بغیر عمامہ کے صرف ٹوپی کا پہننا سنت ہے اور خود فعل رسول اللہ ﷺ سے ثابت ہے چنانچہ ابن عساکر حضرت ابن عباس رضی اللہ عنہما سے راوی "کان یلبس القفطان عمامۃ" (از زاد المعاد مصری جلد ۱ صفحہ ۱۳۱)

حضور اکرم ﷺ بغیر عمامہ کے ٹوپی استعمال کرتے تھے

اس حدیث سے آفتاب کی طرح ثابت ہو گیا کہ صرف ٹوپی کا پہننا بھی سنت رسول ہے۔ اور جب اس کا سنت ہونا ثابت ہو چکا تو ٹوپی سے نماز مکروہ اور نادرست کس طرح ہو سکتی ہے۔ نماز کا مکروہ ہونا آج تک کسی معتبر کتاب میں تو دیکھا نہیں۔ اور کتاب راہ نجات کوئی کتاب نہیں۔ لہذا یہ کراہت کا حکم کیسے ہو سکتا ہے کہ نماز میں عمامہ کا ہونا صرف مستحب ہے۔ کتاب مراقی الفلاح میں ہے۔ المستحب للرجل ان یصلی فی ثلاثۃ اثواب ازاد المعاد (ہاشم طحاوی مصری صفحہ ۲۰۲)

وعمامۃ۔ آدمی کے لئے تین کپڑوں تہ بند اور قمیص اور عمامہ کے ساتھ نماز پڑھنا مستحب ہے۔ میں عمامہ کا ہونا مستحب قرار پایا تو ٹوپی سے غیر مستحب لازم آیا جو شرع میں خلاف اولیٰ کہ خلاف اولیٰ تو مقابل مستحب کا ہے نہ کہ مکروہ۔ تو ٹوپی سے نماز کا مکروہ قرار دینا جہالت و نادانی اور کیا ہے۔ تو زید کا قول حدیث کے بھی خلاف ثابت ہوا اور فقہ کی تصریح کے بھی مقابل ٹھہرا پہلا فتویٰ حدیث و فقہ کے موافق صحیح ثابت ہوا۔ اور قول زید غلط اور مخالف حدیث و فقہ کے قرین اسی تحقیق سے راہ نجات کے حکم کا بھی غیر مفتی بہ اور نامعتبر ہونا ظاہر ہو گیا۔ مولیٰ تعالیٰ زید کو حق لینے کی توفیق عطا فرمائے۔ واللہ تعالیٰ اعلم بالصواب ۲۹ ذیقعدہ ۱۳۷۶ھ

کتبہ: المختصم بذیل سید کل نبی ومرسل، الفقیر الی اللہ عزوجل  
العبد محمد اجمل غفرلہ الاول، ناظم المدرسۃ اجمل العلوم فی بلدہ سنجل

## مسئلہ

حضرت قبلہ علمائے دین کیا فرماتے ہیں در بارہ ان مسائل کے کہ کسی آدمی کے پیر کے انگوٹھے اور انگلی زمین سے نہیں جتے یعنی انگوٹھ اور انگلیاں پیر کی ان کا نہیں بھرتا۔ ایسے شخص کے لئے کیا حکم ہے کہ نماز پڑھائے یا نہیں؟ وہ شخص اپنی معذوری بتلاتے تو کیا ان کے پیچھے نماز درست ہے یا نہیں؟ فقط جواب سے مطلع فرمائیے عنایت ہوگی۔  
المستفتی، شمشاد احمد غیر سیرت کمیٹی محلہ پچھم تھوک نزد مسجد ڈنڈورہ ضلع لیٹہ

## الجواب

نحمدہ ونصلی ونسلم علی رسولہ الکریم

نماز میں بحالت سجدہ پاؤں کے انگوٹھوں اور انگلیوں کے پیٹ کا زمین پر لگانا بلکہ جتنا شرعا ضروری و شرط ہے۔ صرف انگلی کی نوک زمین سے لگ جانا کافی نہیں۔ اگر شخص مذکورہ فی الواقع معذور ہو تو اس کی نماز ہو تو ہو جائیگی لیکن وہ غیر معذور لوگوں کا امام نہیں بن سکتا۔ کہ ایسے معذور امام کے پیچھے غیر معذور مقتدیوں کی نماز درست نہیں۔ لہذا نہ ایسے معذور امام کو امام بنایا جائے نہ غیر معذور مقتدی ایسے امام کے پیچھے نماز پڑھیں۔ واللہ تعالیٰ اعلم بالصواب۔ ۲۲ رجب المرجب ۱۳۷۶ھ

کتبہ: المختصم بذیل سید کل نبی ومرسل، الفقیر الی اللہ عزوجل،  
العبد محمد اجمل غفرلہ الاول، ناظم المدرسۃ اجمل العلوم فی بلدہ سنجل

## مسئلہ

کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ نماز میں اگر تھوکنے کی ضرورت ہو تو کیا کرے۔ یا تھوک کو نگل جائے یا کسی جانب تھو کے۔ اگر مسجد میں نماز پڑھ رہا ہے اور یہ صورت پیش آئے تو اس میں کیا عمل کرے اور تھوکنے کی عادت بنالینا کیسا ہے؟ زید اب تک دوران نماز میں جب کبھی مکان پر نماز پڑھتا تھا سامنے کی طرف تھوکنے کا عادی تھا۔ اس عمل میں کسی نے اعتراض کیا تب اس نے ایک عالم سے یہ مسئلہ پوچھا۔ عالم نے بجائے سامنے تھوکنے کے دائیں بائیں جانب تھوکنے کی اجازت دی۔ پھر دوسرے سے دریافت کیا تو تھوکنے کی اجازت اس نے بھی دیدی لیکن اس طرح سے تھو کے کہ برابر والے کو معلوم نہ ہو۔ زید اپنے عمل کے ثبوت میں ایک عالم کے عمل کو پیش کرتا ہے۔ عالم کا عمل یہ ہے کہ نماز جماعت کی عالم موصوف پڑھاتا ہو دوران

نماز میں جب ضرورت تھوکنے کی ہوتی ہے سامنے برتن رکھا ہوا ہے، اس کو اس میں تھوک لیا طرح سے برتن اپنی جگہ پر رکھ دیا، جھکنے اور اٹھنے میں نہیں ہوا اور اس کی نماز میں تو کوئی فرق مدلل طریقہ پر مسئلہ کا جواب دیں۔

فتاویٰ الہی اشرفی عنی عنہ شعبان المعظم ۱۳۶۰

## الجواب

نحمدہ ونصلی ونسلم علی رسولہ الکریم

نماز میں تھوکنہ مکروہ ہے، چنانچہ مراقی الفلاح میں بیان مکروہات میں ہے:

ویکبرہ ان یرمی بزاقہ۔

(ص ۲۰۳)

اور اگر تھوکنے کیلئے مضطر ہو تو اس کے لئے احادیث میں یہ چند صورتیں بیان فرمائی ہیں

بخای شریف میں حضرت انس رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے مروی ہے کہ حضور سید عالم صلی

علیہ وسلم فرماتے ہیں: ان احدکم اذا صلی قام فی الصلوٰۃ فانما ینا جی ربہ وان ربہ ینا جی

القبلة فلا یسرفن احدکم قبل قبلتہ ولكن عن یسارہ او تحت قدمہ۔ ثم اخذ طرفی

فبصق ثم رد بعضہ علی بعض فقال او یفعل ہکذا۔ (مشکوٰۃ شریف ص ۷۱)

جب تم میں کوئی شخص نماز میں کھڑا ہوتا ہے تو وہ اپنے رب سے مناجات کرتا ہے۔ بیشک

اور قبلہ کے درمیان رب ہوتا ہے تو تم میں کوئی قبلہ کی طرف ہرگز نہ تھو کے۔ البتہ بائیں جانب

تھو کے۔ پھر حضور نے اپنی چادر کا ایک گوشہ لیا اس میں تھو کا اور اس گوشہ کو مل دیا اور فرمایا: یا ایہا

کرے۔

حضرت شیخ محدث دہلوی اشعۃ المعانی میں اس حدیث کی شرح میں فرماتے ہیں:

اواگر مسجد است البتہ پچھیں کند و در غیر مسجد اختیار دارد کہ در جانب چپ بیند از دیا زیر پا:

اگر مسجد میں ہے تو ایسا ہی کرے اور اگر غیر مسجد میں تو اسے اختیار ہے کہ دائیں جانب

زیر پا۔

مراقی الفلاح میں ہے: ویکبرہ ان یرمی بزاقہ الا ان یضطر فیأخذ بثوبہ او یلقیہ

رجلہ الیسری اذا صلی خارج المسجد:

(ص ۲۰۳)

اور نماز میں تھوکنہ مکروہ ہے ہاں بحالت اضطرار اسے اپنے کپڑے میں لے یا بائیں پاؤں

نچے پھینک دے۔ یہ جب ہے کہ غیر مسجد میں نماز پڑھ رہا ہو۔

بالجملہ اگر نمازی مسجد میں نماز پڑھ رہا ہے اور اسے تھوکنے کی ضرورت ہی پیش آجائے تو حرمت

مسجد کے لحاظ سے اس کے لئے بہتر طریقہ یہی ہے کہ وہ اپنے کسی کپڑے کے حصہ میں تھو کے اور مسجد کو

تلوث نہ کرے۔ اور غیر مسجد میں بھی دائیں جانب اور سامنے نہ تھو کے۔ بائیں جانب کی اجازت ہے اور

یہ بیان اس وقت ہے جب اس کی ضرورت شدید پیش آجائے ورنہ اس کی کراہت مصرح ہے۔

اب رہا اس کی عادت بنالینا اس کے منافی صلاۃ ہونے میں کوئی شک نہیں، اور جس عالم نے

دائیں طرف تھوکنے کی اجازت دی اور پھر مسجد اور غیر مسجد کا فرق نہیں کیا یا محض اپنی رائے سے کہا کہ اس

طرح تھو کو کہ برابر دالے کو نہ معلوم ہو۔ یہ سب تصریحات کتب شرعیہ کے خلاف ہے اور زید اپنے عمل کے

ثبوت میں جس عالم کا عمل پیش کرتا ہے یہ واقعی عمل کثیر ہے۔ واللہ تعالیٰ اعلم بالصواب

کتبہ: المختصم بذیل سید کل نبی و مرسل، الفقیر الی اللہ عزوجل،

العبد محمد اجمل غفرلہ الاول، ناظم المدرسۃ اجمل العلوم فی بلدۃ سنجل

(۳۰۲)

## مسئلہ

لو رفع شخص فی الصلوٰۃ یدیه او رجلیه مرة أھذا فعل واحد ام کثیر؟

## الجواب

نحمدہ ونصلی ونسلم علی رسولہ الکریم

الاصل ان العمل الکثیر یفسد الصلوٰۃ وفسرہ بعضهم کما فی ردالمحتار ان ما

یعمل عادة بالیدین کثیر وان عمل بواحدة کالتعمم وشد السراویل۔ وما عمل بواحد

قلیل وان عمل بهما کحل السراویل ولبس القلنسوة ونزعها الا اذا اکرر ثلاثا متوالیة۔

فرفع الیدین فی الصلوٰۃ ان کان مما یعمل عادة بالیدین فکثیر ویفسد بہ الصلوٰۃ ولو مرة

والافہو قلیل لا یفسد بہ الصلوٰۃ لو کان مرة الا اذارفعهما ثلاثا متوالیة واما لو رفع

یدیه عند الرکوع والرفع۔

منہ کما هو مذہب الشافعی فیکرہ عندنا فلا یفسد الصلوٰۃ وقس حکم

عمل الرجلین علی حکم عمل الیدین کما هو مصرح فی ردالمحتار۔ واحسن الاقوال

الذی علیہ عامة الفقہاء و هو کل عمل یغلب علی ظن الناظر الی المصلی انه لیس فی

الصلوۃ فهو عمل كثير ولو مرة - فرقع اليدين او الرجلين ان كان على هذا القدر مفسد للصلوۃ ولو كان مرة - والله تعالى اعلم بالصواب -

**کتبہ:** المختصم بذیل سید کل نبی و مرسل، الفقیر الی اللہ عزوجل  
العبد محمد اجمل غفرلہ الاول، ناظم المدرستہ اجمل العلوم فی بلدہ سنجل

(۴۰۳)

## مسئلہ

حضرت علامہ الدھر وحید العصر فقیہ معظم مفتی ہند مولینا مولوی شاہ محمد اجمل صاحب دامت برکاتہم العالیہ۔۔۔۔۔ السلام علیکم ورحمۃ وبرکاتہ

عرض یہ ہے کہ کیا فرماتے ہیں علمائے کرام و مفتیان عظام اس مسئلہ میں کہ مسجد کے وسط در میں باہر کی جانب امام کے کھڑے ہونے کی جگہ دو تین چوکے رکھ دیتے ہیں اور نچائی باہر کے فرش سے بعض جگہ دو انگل اور بعض جگہ چار انگل اور بعض جگہ اس سے زائد ہوتی ایسا کرنا درست ہے یا نہیں؟ اور نماز میں تو کوئی نقص لازم نہیں آتا؟ اور اگر آتا ہے تو کس درجہ حوالہ جواب مرحمت فرمائیے فقط (نوٹ) مقدار اونچائی کتنی ہونی چاہیے؟

المستفتی مولو محمد اشفاق حسین غفرلہ از پالی مارواڑ مدرسہ محافظہ العلوم - اشعبان المعظم ۱۳۸۲ھ

## الجواب

نحمدہ ونصلی ونسلم علی رسولہ الکریم

مسجد کے در میں ستونوں کے درمیان امام کا کھڑا ہونا مکروہ ہے۔

علامہ ابن عابدین معراج الدراریہ سے ناقل ہیں: الاصح ماروی عن ابی حنیفۃ ان یکرہ للامام ان یقوم بین الساریتین۔ (رد المحتار مصری ص ۳۹۹ و ۴۵۳)

تو امام در سے باہر کھڑا ہوگا، پھر جن مساجد میں اندر کا فرش باہر کے فرش سے اونچا ہو تو باہر کے فرش کو مقدم یا اکثر قدم کے اندر کے فرش کی برابر اونچا کیا جائیگا تاکہ امام در سے باہر کھڑا ہو سکے لہذا یہ باہر کے فرش کا امام کے کھڑے ہونے کی مقدار اونچا کرنا کراہت سے بچنے کیلئے ایسی مساجد میں امام کے کھڑے ہونے کی جگہ کا اونچا نہ کرنا اور امام کا در میں ستونوں کے درمیان کھڑا نہ کرنا مکروہ ہے اور یہ کراہت کا قول خود ہمارے امام مذہب حضرت امام الائمہ سراج الامہ ابو حنیفہ علیہ السلام سے مروی ہے، اور جب یہ مکروہ ثابت ہو تو نماز بکراہت ادا ہوئی اور جو نماز بکراہت ادا ہوا سکے

مراقی الفلاح میں ہے ”کل صلوۃ أدیت مع الکراہۃ فانہا تعد۔

(طحاوی مصری ص ۲۰۱)

فتاویٰ عالمگیری میں یہ الفاظ اور زائد ہیں: ”فان كان تلك الكراهية كراهية تحريم تحب المادة او تنزيه تستحب۔

اور یہ اونچائی اگر ایک گز سے کم ہے تو مکروہ بھی نہیں ہے، اور اگر ایک گز یا اس سے زائد ہے اور پر امام تنہائی کھڑا ہو تو نماز مکروہ ہوگی۔

در مختار میں ہے: وانفراد الامام علی الدکان للنہی وقدر الارتفاع بذراع ولا بأس (در المختار ص ۴۵۳ ج ۱)

مراقی الفلاح میں ہے: یکرہ قیام الامام علی مکان بقدر ذراع علی المعتمد۔ (طحاوی ص ۱۱)

حاصل جواب یہ ہے کہ امام نماز پڑھانے کیلئے در سے باہر ہو۔ واللہ تعالیٰ اعلم بالصواب۔  
**کتبہ:** المختصم بذیل سید کل نبی و مرسل، الفقیر الی اللہ عزوجل،  
العبد محمد اجمل غفرلہ الاول، ناظم المدرستہ اجمل العلوم فی بلدہ سنجل

## مسئلہ

(۴۰۴)

کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں آیت سجدہ فرض نماز میں پڑھنی چاہئے یا نہیں؟ اگر پڑھی جائے تو سجدہ کیا جائے یا نہیں؟ اگر سجدہ کیا جائے تو فرض نماز میں کیا نقص ہوتا ہے؟

## الجواب

نحمدہ ونصلی ونسلم علی رسولہ الکریم

آیت سجدہ کو امام کا پڑھنا مکروہ ہے۔ در مختار میں ہے: ”ویکرہ للامام ان یقرأ ہا فی محافنہ یحرم جمعة وعید الا ان تکون بحیث تؤدی برکوع الصلاۃ او سجدہا۔

(در مختار مصری ص ۵۴۷)

اور امام کو آیت سجدہ کا آہستہ پڑھنا یا جمعہ وعیدین جیسے مجمع میں اس آیت کی تلاوت کرنا مکروہ ہے



ہاں اگر وہ رکوع یا سجدہ میں ادا ہو سکے تو آیت سجدہ کا پڑھنا مکروہ نہیں۔

تو امام اگر آیت سجدہ پڑھ کے سجدہ تلاوت نہیں کرتا ہے تو اس میں ترک واجب لا اگر سجدہ تلاوت کرتا ہے تو مقتدی اشتباہ میں پڑ جائیں گے۔ ہاں اگر آیت سجدہ آخر آیت فوراً رکوع و سجدہ کر لیا تو اس میں کوئی نقص لازم نہیں آتا۔ واللہ تعالیٰ اعلم بالصواب

کتبہ: مقتصد بذیل سید کل نبی و مرسل، الفقیر الی اللہ عز و جل  
العبد محمد اجمال غفرلہ الاول، ناظم المدرستہ اجمال العلوم فی بلدہ

(۲۰۵-۲۰۶)

## مسئلہ

کیا فرماتے ہیں حضرات علمائے کرام و مفتیان شرع عظام دامت برکاتہم العالیہ ذیل کی بابت کہ

(۱) زید کہتا ہے پبلی، بھیت، بریلی، کانپور، مراد آباد میں لاؤڈ اسپیکر سے نماز پڑھنے صرف انہیں چار شہروں کے منع کرتے ہیں اور بمبئی، لاہور، کراچی، پشاور وغیرہ تمام پاکستان مکہ معظمہ میں لاؤڈ اسپیکر پر نماز پڑھی جاتی ہے۔ صرف مذکورہ بالا شہر پبلی، بھیت، بریلی، کانپور لاؤڈ اسپیکر سے نماز نہیں پڑھی جاتی ہے۔ اور یہاں کے علمائے کرام منع فرماتے اور لاؤڈ اسپیکر سے نماز ناجائز قرار دے کر بمبئی، کراچی وغیرہ تمام پاکستان مدینہ طیبہ مکہ معظمہ وغیرہ کے علمائے خلاف فتویٰ صادر فرما کر وہاں کے علمائے کرام کی مخالفت کرتے ہیں۔ اگر واقعی لاؤڈ اسپیکر سے نماز پڑھتی ہے تو پھر وہاں کے علمائے کرام کیوں نہیں کرتے؟ حالانکہ پاکستان میں حکومت بھی اسلام پر حکم ہے؟

(۲) زید یہ کہتا ہے کہ مدینہ طیبہ اور مکہ معظمہ میں جو نماز لاؤڈ اسپیکر سے ہوتی ہے وہاں پر ہوتی ہے وہ جائز اور نماز صحیح ہوتی ہے۔ یعنی وہاں کے لاؤڈ اسپیکر بہت زیادہ قیمت ہیں اور وہاں امام کے گلے میں ایک ہارن جو ہار کی شکل میں ہوتا ہے پڑا ہوتا ہے۔ اور وہ کئی قیمت کا ہوتا ہے۔ یہاں کے لاؤڈ اسپیکر اس قیمت کے نہیں ہوتے جس قیمت کا وہاں کا وہ ہارن وہ امام گردن میں ڈال کر نماز پڑھاتا ہے، یہاں پر یہ نہیں ہے۔ لہذا وہاں پر نماز لاؤڈ اسپیکر سے ہے۔ اور یہاں پر صحیح نہیں ہے۔ لاؤڈ اسپیکر پر نماز اسی وجہ سے یہاں کے علماء منع کرتے ہیں قرار دیتے ہیں۔ اور وہاں پر وہاں کے علماء منع نہیں کرتے ناجائز قرار نہیں دیتے۔ کہ یہ طرز

نے کا ہے۔ شرعاً کیا حکم ہے؟

## الجواب

نحمدہ ونصلیٰ ونسلم علیٰ رسولہ الکریم

(۱) زید کا یہ دعویٰ غلط و باطل ہے۔ لاؤڈ اسپیکر سے نماز باجماعت پڑھنے کو صرف چار شہروں بھیت، بریلی، مراد آباد، اور کانپور کے علماء منع کرتے ہیں۔ اور بمبئی، لاہور، کراچی، پشاور تمام پاکستان، مدینہ طیبہ، مکہ مکرمہ کے علماء منع نہیں کرتے ہیں۔ بلکہ اس کو جائز جانتے ہیں۔ ہاں زید کا یہ دعویٰ وقت صحیح ہوتا کہ وہ علمائے بمبئی، پاکستان، حرمین شریفین کے جواز کے فتاویٰ پیش کرتا۔ اور جب وہ اس کا کوئی فتویٰ پیش نہ کر سکا تو اس کا یہ دعویٰ بغیر ثبوت ہوا جو قابل قبول نہیں۔ اور فی الواقع اگر اسکے جواز کا کوئی فتویٰ ہو تو اس کا علم ہوتا، نظر کے سامنے گزرتا، لیکن میں نے تو ابھی تک کسی سے سنا بھی نہیں کہ کسی نے اس کے جواز پر فتویٰ دیا ہو۔ دیوبندی جماعت ایسے فتوے لکھنے میں سبقت کیا کرتی ہے۔ لیکن ابھی تک انہوں نے بھی اس کے جواز کا کوئی فتویٰ نہیں لکھا۔ بلکہ اسکے خلاف فتاویٰ دیوبند میں یہ فتویٰ چھپا کر مامور ہوئے۔

نماز باجماعت میں آلہ مکبر الصوت (لاؤڈ اسپیکر) کا استعمال امام کی تکبیرات اور قرأت کو عام فہم لوگوں تک پہنچانے کے لئے کرنا بالکل ناجائز ہے۔ اور جو لوگ تکبیر تحریمہ اس آلہ کی آواز پر کریں گے ان کی نماز فاسد ہو جائے گی۔ (فتاویٰ دیوبند، ج ۸، ص ۷۰)

اور اس طرح مفتیان مظاہر العلوم، سہارنپور، اور مفتیان ڈھاتیل ضلع سورت، و مفتیان مدرسہ فتح پوری و مدرسہ امینیہ دہلی نے نماز باجماعت میں لاؤڈ اسپیکر کا استعمال ناجائز اور اس کی آواز پر اقتداء غلط اور نماز مقتدی کی فاسد قرار دی ہے۔ اور مفتی دہلی حضرت مولانا مولوی مظہر اللہ صاحب، امام مسجد فتح پوری نے تو اسکے عدم جواز پر ایسا مبسوط فتویٰ دیا ہے جو رسالہ ہو گیا جس کا نام قصد السبیل ہے۔

اس میں یہ ہے اور یہ ظاہر ہے کہ یہ آلہ امام اور مقتدیوں کا غیر ہے۔ اور امام کا غیر مقتدی کے قول اور مقتدی کا غیر امام کے قول پر عمل کرنا مفسد صلوٰۃ ہے۔ پس آلہ کی آواز پر جو لوگ ارکان نماز ادا کریں گے ان کی نماز نہ ہوگی۔ (قصد السبیل ص ۱۰)

اب اس سے زید کا یہ دعویٰ غلط ہو گیا کہ صرف چار شہروں پبلی، بھیت، بریلی، مراد آباد، کانپور کے علماء منع کرتے ہیں، رسالہ امانت الاسلام جو کراچی میں شائع ہوا ہے اس میں ہندوستان کے شہروں سے



دہلی، سہانپور، دیوبند، ڈھاکہ، ضلع سورت، اجمیر شریف، کچھوچھو شریف۔ بھاو پور، مراد آباد، تھانہ بھون کے فتوے چھپے ہیں جس میں اسکو منع کیا گیا ہے۔ تو زید کا جھوٹ کس قدر ظاہر ہو گیا۔ چار شہر کے علماء منع کرتے ہیں۔ اسی طرح اس کا یہ کہنا بھی افترا اور جھوٹ ہے کہ تمام پاکستان کے کو جائز جانتے ہیں۔ اسی رسالہ امانت الاسلام میں ملتان، تونسہ شریف، علی پور میدان، گوالیار، لاہور، کراچی، جالندھر، ڈیرہ غازی خان، راولپنڈی، لائل پور کے مفتیوں کے مطبوعہ موجود ہیں پاکستان اور ۵۷ مفتیوں کے فتویٰ چھپ چکے جن میں انہوں نے اسکو منع کیا۔ اور مفسد نماز قرار دیا۔ یہ دعویٰ کہ لاہور کراچی وغیرہ تمام پاکستان کے علماء اسکو منع نہیں کرتے، کس قدر صریح جھوٹ افترا اور کھلا ہوا بہتان ہے۔

اب باقی رہا اس کا حرمین شریفین کا نام لینا تو یہ بھی علمائے حرمین پر افتراء معلوم ہوتا ہے کوئی جواز کا فتویٰ ابھی تک نہ نظر سے گزارا نہ سماعت میں آیا۔ اب رہا زید کا ان مقامات کے استدلال کرنا۔ تو عمل عوام ناجائز چیز کو جائز نہیں کر دیتا۔ کتنے ناجائز امور عوام کے معمول ہیں تو عوام کے بنا پر جائز نہیں ہو جاتے، پھر زید کی ایک زبردست جہالت یہ ہے کہ پاکستان میں حکومت ہے، وہاں علماء نے منع کیوں نہیں کیا۔ اس نادان سے پوچھو کہ مفتیان پاکستان نے اسکی ممانعت فتوے لکھ دیئے، رسائل چھپ دیئے، تو پھر منع کرنا کس طرح ہوتا ہے۔ ہم نے جو رسالہ امانت کا نام پیش کیا ہے اس میں اکثر فتاویٰ علمائے پاکستان ہی کے ہیں۔ اب آفتاب سے زیادہ پر ثابت ہو گیا کہ علمائے بریلی، مراد آباد، پبلی، بھیت، کانپور، نے جس طرح لاؤڈ اسپیکر سے نماز منع کیا اسی طرح بکثرت علمائے ہندوستان و مفتیان پاکستان نے بھی اسکو منع کیا ہے۔ حتیٰ کہ جماعت نے بھی اس میں کوئی اختلاف نہیں کیا۔ تو زید سخت لغو گو، کذاب، افترا پرداز ثابت ہوا۔ تعالیٰ اس کو قبول حق کی توفیق دے۔ واللہ تعالیٰ اعلم بالصواب۔

(۲) زید کا یہ قول بھی انتہائی لغو و سراسر باطل ہے کہ لاؤڈ اسپیکر پر نماز حرمین شریفین میں نہ حرمین شریفین میں اور نہ غیر حرمین میں۔ حکم شرع مقامات کے بدل جانے سے بدل نہیں لاؤڈ اسپیکر کا زائد قیمتی ہونا اور کم قیمتی ہونا شرعاً فرق کر سکتا ہے۔ ہر ذی عقل جانتا ہے۔ کہ لاؤڈ اسپیکر کی طرح یہاں انسان نہیں، اسی طرح وہاں بھی نہیں۔ جس طرح یہاں نمازی نہیں وہاں بھی۔ جس طرح یہاں آواز پہنچانے کا آلہ ہے وہاں بھی اسی طرح ہے۔ یہاں اس کی آواز پر جس

نہ ہوتی وہاں بھی نہیں ہوتی۔ یہاں افتدا کی جو علت فساد ہے وہاں بھی وہی علت فساد ہے۔ تو اب زید یہاں کے لاؤڈ اسپیکر میں اور وہاں کے لاؤڈ اسپیکر میں فرق کرنا جہالت نہیں ہے تو پھر اور کیا ہے۔ اس کا یہی ہزار روپے کا قیمتی ہونا یا امام کے گلے میں بٹکل ہار لگا دینا کیا اسکی حقیقت بدل دے گا۔ یا اس کو از قسم جہالت سے مکلف انسان بنادے گا۔ حاصل یہ ہے کہ یہ سب زید کی جہالت ہے۔ حکم شرع وہی ہے کہ لاؤڈ اسپیکر کا نماز جماعت میں لگا دینا، حرمین شریفین اور غیر حرمین ہر مقام پر ناجائز و نادرست ہے۔ اور ہندی کی نماز کا مفسد ہے۔ مولیٰ تعالیٰ زید کو ہدایت فرمائے۔ اور باطل کی حمایت سے حفاظت فرمائے۔ واللہ تعالیٰ اعلم بالصواب۔

**کتبہ:** المخلص بذیل سید کل نبی و مرسل، الفقیر الی اللہ عزوجل،

العبد محمد اجمل غفرلہ الاول، ناظم المدرسۃ اجمل العلوم فی بلدۃ سنجل

(۴۰۸-۴۰۷)

## مسئلہ

کیا فرماتے ہیں حضرات علمائے کرام و مفتیان شرع متین و امت برکاتہم العالیہ مسائل حسب ذیل کی بابت کہ

(۱) زید کہتا ہے بعض لاؤڈ اسپیکر اس قسم کے ہوتے ہیں جو بولنے والے کی بعینہ آواز (اصل آواز) کچ کر کے یعنی کھینچ کر دور تک پہنچاتے ہیں۔ لہذا ایسے لاؤڈ اسپیکر سے اگر نماز پڑھی جائے تو امام اور مقتدیوں کی نماز بلا کراہت جائز و صحیح ہوگی۔ کیونکہ مقتدی جو لاؤڈ اسپیکر کی آواز پر رکوع و سجود کریں گے۔ یہ آواز درحقیقت امام ہی کی آواز ہوگی۔ لہذا مقتدیوں نے امام کی بعینہ آواز پر اقتدا کی اس لئے نماز صحیح و درست ہوگی کہ لاؤڈ اسپیکر نے امام کی اصل آواز مقتدیوں تک پہنچائی ہے۔ دریافت طلب یہ امر ہے کہ زید کا قول شرعاً صحیح ہے یا نہیں؟ کیا حکم شرعی ہے؟

(۲) جو لاؤڈ اسپیکر سے نماز پڑھائے اور جو پڑھیں وہ سب مجرم شرعی اور گنہگار ہوں گے یا نہیں؟

## الجواب

نحمدہ ونصلیٰ ونسلم علیٰ رسولہ الکریم

تقریروں میں لاؤڈ اسپیکر کے استعمال سے یہ ثابت ہوا کہ لاؤڈ اسپیکر سے قرع اول منتقل نہیں ہوا جیسے گراموفون میں قرع اول کا انتقال نہیں ہوتا بلکہ اس سے آواز بازگشت پیدا ہوتی ہے۔ اور برقی

# رسالہ مکبر الصوت

بسم الله الرحمن الرحيم

الحمد لله الذي بين لنا احكام الدين - والصلوة والسلام على رسوله وحببيه الذي  
لنا مسائل الشرع المبين - وعلى آله وصحبه الذين ايدوا الاسلام بالقوة المتين وعلى  
مجتهدين والفقهاء الذين اسسوا الاصول للحوادث الى يوم الدين وعلى علماء امت  
الدين والمفتين اجمعين -

المابعد: حمداً سكب وجہ کریم کو جس نے اپنے دین کے محافظت کیے لئے مجتہدین اور فقہاء کو پیدا کیا  
صلوٰۃ وسلام اس رسول پاک صاحب لولاک پر جنہوں نے اپنی شریعت کی حفاظت کے لئے ہر صدی  
کے میں ایسے مفتی اور عالم بنائے جنہوں نے ایسے فتاویٰ اور احکام دیئے جو ہر زمانہ میں حوادث  
الوقت کے لئے مثل نص کے ثابت ہوتے ہیں۔

چنانچہ ریڈیو اور لاؤڈ اسپیکر اگرچہ نو ایجاد آئے ہیں لیکن فقہ میں انکی نظیریں آج بھی موجود ہیں  
مثلاً ہلال کے متعلق ریڈیو، وائرلیس، ٹیلی ویزن وغیرہ کے شرعی احکام میں میرا ایک مستقل و مکمل رسالہ  
ہو۔ البتہ مقال مطبوعہ موجود ہے اور لاؤڈ اسپیکر کے متعلق مستقل رسالہ یہ ہے جسکے مطالعہ کے بعد اور کسی  
موضوع کی حاجت باقی نہیں رہتی۔ پہلے ۴۰ء میں جب تک اس لاؤڈ اسپیکر کی معرفت اور تجربہ نہیں ہوا تھا تو  
کامناز میں امام کے سامنے لگانا مکروہ قرار دیا گیا تھا اور صرف کراہت کا فتوہ دیا گیا تھا۔ اب چونکہ  
انکی مکمل تحقیق اور تجربہ ہوا تو اس کا صدا اور آواز بازگشت ہونا ثابت ہوا۔ تو اب اسکو مفسد صلوٰۃ مقتدی  
قرار دیا گیا۔

لہذا حکم سے پہلے یہ چند مقدمات پیش کئے جاتے ہیں تاکہ فہم جواب میں آسانی ہو اور مسئلہ میں

طاقت کی بنا پر اس کا احساس مشکل ہو جاتا ہے۔ اور جب یہ حقیقت ہے تو اس میں بعینہ اصل  
انتقال نہیں ہوا۔ تو اب آواز اسی آلہ لاؤڈ اسپیکر کی ہوئی۔ اسی لئے تو اس کی آواز سکر ہر شخص یہی  
لاؤڈ اسپیکر بول رہا ہے۔ میں لاؤڈ اسپیکر کی آوازیں سن رہا ہوں، سنو لاؤڈ اسپیکر کی آواز آرہی  
آواز کی نسبت آلہ کی طرف کی جاتی ہے؟

پھر جب یہ آواز اس آلہ ہی کی ہوئی تو یقیناً یہ آلہ غیر امام ہے۔ اور غیر نمازی ہے۔  
مقتدی نے اس آلہ کی آواز پر اقتدا کی تو اس نے غیر امام ہی کے قول پر تو عمل کیا اور غیر نمازی  
سے ارکان نماز ادا کئے۔ اور یہ امور مفسد صلوٰۃ مقتدی ہیں۔

ردالمحتار میں ہے: وكذا لا يخذ اي اخذ المصلي غير الامام بفتح من ففتح عليه  
تو اب قول زید کا غلط و باطل ہونا ظاہر ہو گیا اور مقتدی کی نماز کا غیر صحیح و نادرست ہونا ثابت  
اور اگر فرض کر لیجئے کہ اس آلہ میں بعینہ اصل آواز امام ہی منتقل ہوتی ہے لیکن یہ بات تو مان لیتی  
کہ امام کی آواز ہوا میں مکیف ہو کر اس آلہ میں پہنچی، اور اس آلہ نے اگلی ہوا میں نیا موج پیدا کیا  
کے موج کا سبب قریب یہ آلہ ہی تو قرار پایا۔ تو اب اس آواز کی نسبت اس آلہ لاؤڈ اسپیکر کی طرف  
کی جائے گی۔ نیز امام کی آواز جہاں تک پہنچی اس آلہ نے اس میں اتنا تصرف کیا کہ اب وہ  
مقام پر بھی پہونچادی جہاں اصل آواز امام کسی طرح پہونچ نہیں سکتی تھی۔ تو اس لاؤڈ اسپیکر کا اتنا  
نا قابل انکار ہے۔ اور جب لاؤڈ اسپیکر کا یہ تصرف تسلیم ہے اور اس آواز کی نسبت لاؤڈ اسپیکر کی  
ہے، تو پھر وہی نتیجہ نکلا کہ مقتدی کے حق میں غیر امام کا تصرف اور آواز واسطہ بنی۔ تو مقتدی کی  
فاسد ہو جانے کے لئے اسقدر کافی ہے۔ جیسا کہ عبارت ردالمحتار سے ثابت ہو چکا۔ لہذا زید کا  
طرح غلط ثابت ہوگا۔ اور لاؤڈ اسپیکر کے ذریعہ سے مقتدی کی نماز کسی طرح صحیح و درست ثابت  
واللہ تعالیٰ اعلم،

(۲) جب لاؤڈ اسپیکر کے ذریعہ سے اقتدا ہی صحیح نہیں، اور مقتدی کی نماز ہی ادا نہیں  
تو جو اس سے نماز پڑھائے اور جو پڑھیں وہ سب شرعاً مجرم و گنہگار ہوں گے۔ واللہ تعالیٰ اعلم،

فاقول وبتوفیق اللہ تعالیٰ اجول:

مقدمہ اولی: لاؤڈ اسپیکر میں قرع اول یعنی منتقل ہوتا ہے اور امام یا قائل کی اصل سے مقتدیوں یا سامعین تک پہنچتی ہے، اس دعوے پر ابھی تک کوئی دلیل شرعی قائم نہ ہو سکی۔ شاید ہے کہ اگر یہ بات فی الواقع ہوتی تو اس لاؤڈ اسپیکر میں بولنے والے کی آواز پہچان لی جاتی۔ ممتاز ہو جاتی لیکن دیکھا یہ گیا ہے کہ بسا اوقات معرفت آواز میں غلطی ہو جاتی ہے۔ تو ثابت ہے کہ اصل آواز کو اخذ کر کے اپنے خصوصیات سے تکلیف کر کے آواز کا اعادہ کرتا ہے۔ چنانچہ اور بے نغمہ والی آواز اس میں ایک سی معلوم ہوتی ہے۔ رہا اسکا آواز کو بلند کر دینا تو یہ مسلمہ مثال اس طرح ہے جیسے کسی نے گیند کو پھینکا کچھ اوپر جا کر محرک اول کی تحریک کمزور ہو گئی۔ نے ٹھوکر لگا دی تو اس ٹھوکر سے اسکی حرکت ضرور قوی ہو جائے گی اور وہ بجائے دس گز کے بیس گز بے گی۔ تو اس کا ۲۰ گز تک پہنچ جانا یہ محرک اول کی حرکت سے نہیں ہوا بلکہ محرک ثانی ہوا۔ ابھی چند سال ہوئے کہ جامع مسجد بریلی میں ایک جلسہ تھا جس میں یہ لاؤڈ اسپیکر لگا دیے گئے۔ میں کافی تعداد میں علمائے کرام تھے۔ جن میں حضرت مفتی اعظم فقیہ لاٹانی مولانا مولوی شاہ رضا خان صاحب ضرور قابل ذکر ہیں۔ تو یہ لاؤڈ اسپیکر واعظ کے الفاظ اور جملوں کا اسکے بعد لاؤڈ اسپیکر میں اعادہ کرنا اور تخت پر بیٹھنے والے دو ہر ایمان من رہے تھے۔ میں نے یہ احادیث علمائے کرام سے عرض کیا کہ اسوقت ثابت ہو گیا کہ لاؤڈ اسپیکر کی آواز صدا اور آواز بازگشت نے بالاتفاق اسکو تسلیم کیا اور حقیقت بھی یہی ہے کہ لاؤڈ اسپیکر کی آواز صدا اور آواز بازگشت۔ مقدمہ ثانیہ: جب مقدمہ اولی سے یہ ثابت ہو چکا کہ لاؤڈ اسپیکر کی آواز صدا اور آواز بازگشت ہے تو فقہ میں صدا کے احکام موجود ہیں۔

چنانچہ آیت سجدہ اگر صدا سے سنی جائے تو سامع پر سجدہ تلاوت واجب نہیں۔

تنویر الابصار میں ہے:

لا تحب بسماعه من الصداء۔ صدا سے آیت سجدہ سننے سے سجدہ تلاوت واجب نہیں ہوتا۔

(از شامی ص ۵۴۰ ج ۱)

مراقی الفلاح میں ہے: لا تحب بسماعها من الصداء وما هو بحیثک مثل صوتک فی الجبال والصحاری ونحوها۔ (طحاوی ص ۲۸۱)

صدا سے اور اس سے جو بھی آواز لوٹا دے جیسے پہاڑوں اور جنگلوں میں تو ان سے آیت سجدہ سننے سے سجدہ تلاوت واجب نہیں ہوتا۔

طحاوی علی مراقی الفلاح میں ہے:

فانه لا اجابة فی الصدی وانما هو محاكاة۔ (طحاوی ص ۲۸۱)

غنیۃ شرح معیہ میں ہے: ولو سمعها من الطائر او الصدی لا تحب لانه محاكاة بولیس بقراءۃ۔

اگر آیت سجدہ کو پرندے یا صدا سے سنا تو سجدہ تلاوت واجب نہیں اس لئے کہ یہ آواز حکایت ہے قرأت نہیں ہے۔

در المنقحہ میں ہے: لا تحب علیہ لو سمعها من طائر او صدى۔

(حاشیہ مجمع الانہر مصری ص ۱۵۶ ج ۱)

اگر آیت سجدہ کو پرندے یا صدا سے سنا تو سننے والے پر سجدہ تلاوت واجب نہیں۔

ان عبارات فقہاء سے ثابت ہو گیا کہ صدا کی آواز کو فقہاء نے معتبر نہ مانا اور اس سے سجدہ تلاوت واجب نہیں کیا۔ تو مقتدی کے حق میں لاؤڈ اسپیکر کی صدا کیسے معتبر و کافی قرار دی جاسکتی ہے۔

مقدمہ ثالثہ: نماز میں خشوع کا حاصل ہونا اشد ضروری ہے۔ طحاوی میں ہے:

الخشوع حضور القلب وتسکین الحوارح والمحافظة علی الارکان۔

(طحاوی ص ۲۰۱ ج ۱)

خشوع قلب کا حاضر رہنا اور جوارح کا ساکن ہونا اور ارکان صلوٰۃ کی حفاظت کرنا۔

شامی میں ہے:

مبنى الصلوٰۃ على الخشوع والخشوع الذى هو روح الصلوٰۃ۔

مراقی الفلاح میں ہے:

نماز کی بنیاد خشوع پر ہے، اور خشوع نماز کی روح ہے۔

خشوع کا لحاظ جب نماز میں اس قدر ضروری ہے کہ وہ روح نماز اور تہی صلوٰۃ ہے تو کون

ہے کہ امام پر لاؤڈ اسپیکر کی پابندی ضرور خشوع کی منافی ہے۔ مقررین کو اس کی پابندی کبھی

کر لیتی ہے کہ انھیں اپنی تقریر پوری کرنے کیلئے کبھی اس کو سامنے سے ہٹانا پڑ جاتا ہے۔ تو امام

پابندی کس قدر شاغل قلب اور نماز کے منافی ہوگی۔ تو اس لاؤڈ اسپیکر کا امام کے سامنے لگانا اور

یعنی صلوٰۃ کے خلاف ہے۔

مقدمہ رابعہ: جو چیز خشوع قلب کو زائل کرے وہ نماز میں مکروہ تحریمی ہے۔

بخاری شریف کی حدیث میں ہے کہ حضور ﷺ نے ایک منقش چادر میں نماز ادا فرما

بعد نماز واپس کر دیا۔

قال النبی ﷺ كنت انظر الى علمها وانا في الصلوٰۃ فاخاف ان يفتنى۔

(بخاری ص ۱۵۴ ج ۱)

یعنی میں اس حدیث کے تحت میں فرماتے ہیں:

فيه طلب الخشوع في الصلوٰۃ والاقبال عليها ونفى كل ما يشغل ويلهي

(یعنی ص ۲۵۹ ج ۲)

مراقی الفلاح میں ہے:

وتكره بحضرة كل ما يشغل البال كزينة وبحضرة ما يخل بالخشوع۔

(طحاوی ص ۲۰۱)

کبیری میں ہے:

فان كان اجنبيا من الصلوٰۃ ليس فيه تميم لها ولا فيه دفع ضرر فهو مكروه

كالمعجب بالاثوب او البدن وكل ما يحصل بسببه شغل القلب۔ (کبیری ص ۳۳۳)

رد المحتار میں ہے:

منها الصلوٰۃ بحضرة ما يشغل البال ويخل بالخشوع۔ (رد المحتار ص ۲۵۹ ج ۱)

ان عبارات سے ثابت ہو گیا کہ ہر وہ چیز جس سے شغل قلب ہو اور دل میں تشویش ہو اور خشوع

زائل ہو وہ نماز میں مکروہ تحریمی ہے۔ اس سے اجتناب و احتراز ضروری ہے۔ لہذا لاؤڈ اسپیکر کے نماز میں

لگانے سے ظاہر ہے کہ شغل قلب اور تشویش ہوگی اور خشوع زائل ہوگا۔ تو اس کا نماز میں لگانا کم از کم مکروہ

تحریمی ہے اور منافی نماز ہے۔

مقدمہ خامسہ: ظاہر ہے کہ یہ لاؤڈ اسپیکر جب نماز میں امام کے سامنے لگایا گیا تو یہ نہ امام ہے

نہ اس کا مقتدی کہ اس میں شرائط امام و مقتدی نہیں پائے جاتے۔ تو یہ اجنبی ہوا اور بقول استعمال کرنے

والوں کے امام کی تکبیرات کا مقتدیوں تک پہنچانے والا واسطہ ہوا۔ گویا یہ مقتدیوں کے حق میں مبلغ

تکبیرات امام قرار پایا۔ اور فقہائے کرام نے مبلغ کیلئے کچھ شرائط و احکام مقرر فرمائے ہیں۔

(۱) مسلم ہو۔ (۲) مکلف ہو۔ (۳) پابند شرع ہو۔ (۴) متصف بعبادت یعنی نمازی ہو۔

(۵) صاحب قصد و ارادہ ہو۔ (۶) اور وہ تبلیغ انتقالات بھی بقصد احرام کرتا ہو۔ یہاں تک کہ اگر مبلغ نے

بقصد احرام تبلیغ نہیں کی بلکہ محض تبلیغ کیلئے آواز ہو نچائی تو نہ خود اسکی نماز صحیح نہ اسکی تبلیغ پر جو لوگ انتقالات

کرنے والے ہیں نہ انکی صحیح ہے۔

چنانچہ رد المحتار میں ہے:

وكذا لك المبلغ اذا قصد التبليغ فقط خاليا عن قصد الاحرام فلا صلوٰۃ له ولا عن

بند ہو جانے کا خطرہ غالب ہے۔ علاوہ بریں اسکی تبلیغ مقصد صلاۃ بھی ہے تو ایک سنت قدیمہ  
الحصول خالی از خطرات کو چھوڑ کر بلا ضرورت شرعی کے ایسی بدعت کو جو مشکل الحصول پر از  
اختیار کرنا بلکہ اس کو ترجیح دینا کوئی فقہ دانی ہے۔ کہ اس میں ترک سنت لازم آئے۔ بدعت کو  
جائے۔ لوگوں کو پریشانی میں مبتلا کیا جائے۔ انکی نمازوں کو فاسد کیا جائے۔ لہذا شریعت بمقتضا  
قدیمہ اقامت مکرمین کے موجود ہوتے ہوئے اس بدعت استعمال لاؤڈ اسپیکر کی اجازت  
دے سکتی۔ تو لاؤڈ اسپیکر کو نماز میں ہرگز استعمال نہ کیا جائے۔

ان مقدمات پر غور کرنے کے بعد مسئلہ کا جواب واضح ہو گیا کہ نماز میں لاؤڈ اسپیکر کا  
ناجائز و بدعت ہے۔ اور جو لوگ اس کی آواز پر اقتدا کرتے ہیں ان کی نماز صحیح نہیں ہوتی بلکہ فاسد  
ہو جاتی ہے۔ اور اس کا نماز میں استعمال نماز کی بنیاد اور اس کی روحانیت کے خلاف اور منافی ہے  
اب باقی رہا اذان کا حکم تو چونکہ اذان میں مقصود اعظم اعلام ہے۔

شامی میں ہے: ان الاصل فی مشروعیۃ الاذان الاعلام لدخول الوقت۔

تو جب اذان کی مشروعیت ہی اعلام کے لئے ہے اور اس لاؤڈ اسپیکر میں اعلام علی وجہ الکلام  
لہذا جب اس میں کوئی محذور شرعی لازم نہیں آتا ہو اور ضرورت مقتضی ہو تو اس کا اذان میں استعمال  
ہوا، اگر کوئی محذور شرعی لازم آئے تو اس کا استعمال نہ کریں۔ فقط واللہ تعالیٰ اعلم بالصواب

**کتبہ:** المختصم بذیل سید کل نبی و مرسل، الفقیر الی اللہ عزوجل  
العبد محمد اجمل غفرلہ الاول، ناظم المدرستہ اجمل العلوم فی بلدہ سنہ ۱۴۰۰ھ

## مسئلہ

(۴۰۹)

کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ  
نماز کے واسطے اگر دوہرا یعنی دو جا نماز بچھائے تو نماز میں کوئی کراہیت نہ ہوگی۔ لوگوں کا کہنا  
ہے کہ نماز نہیں ہوتی ہے۔

## الجواب

نحمدہ ونصلیٰ ونسلم علی رسولہ الکریم

دو جا نمازوں کے بچھالینے سے کسی طرح کی کراہت پیدا نہیں ہوتی۔ اور جب کراہت ہی اس  
میں نہیں تو نماز کے نہ ہونے کا خطرہ ہی پیدا نہ ہوا۔ تو جو لوگ یہ کہتے ہیں کہ اس سے نماز نہیں ہوتی انکا یہ حکم  
غلط ہے۔ یہ بیچارے مسائل دین سے ناواقف ہیں اسی بنا پر ایسی غلط بات کہہ رہے ہیں۔ واللہ تعالیٰ اعلم،

**کتبہ:** المختصم بذیل سید کل نبی و مرسل، الفقیر الی اللہ عزوجل،  
العبد محمد اجمل غفرلہ الاول، ناظم المدرستہ اجمل العلوم فی بلدہ سنہ ۱۴۰۰ھ

## مسئلہ

(۴۱۰)

کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اس بارے میں کہ  
ایک امام صاحب ۴ رمضان المبارک نماز تراویح کے وتروں کی رکعت میں بغیر دعائے قنوت  
پڑھے رکوع میں جھک گئے۔ لیکن امام صاحب کو فوراً خیال آ گیا۔ اور کھڑے ہو کر دعائے قنوت پڑھی لی اور  
مجہد سہواً اکر لیا بعدہ سلام پھردیا۔ سوال یہ ہے کہ وتر ہو گئے یا نہیں؟

## الجواب

نحمدہ ونصلیٰ ونسلم علی رسولہ الکریم

صورت مسئلہ میں امام کو رکوع میں پہنچ جانے کے بعد قیام کی طرف نہ لوٹنا تھا وہ آخر میں مجہد  
سہواً کر لیتا تو ترک دعائے قنوت کا نقصان پورا ہو جاتا و تراویح جاتے، لیکن جب امام غلطی سے قیام کی طرف  
لوٹ ہی گیا اور آخر میں اس نے مجہد سہواً بھی کر لیا تو وہ وتر بلا شک و ادوا ہو گئے۔ کہ مجہد سہواً کی غرض ہی اسی قسم  
کی غلطیوں کی اصلاح کرنا ہے۔ رد المحتار میں ہے۔ لانه لا صلاح مافات ای مارتک من الواجبات

فی محلہ۔ واللہ تعالیٰ اعلم بالصواب۔

**کتبہ:** المقتسم بذیل سید کل نبی ومرسل، الفقیر الی اللہ عزوجل  
العبد محمد اجمل غفرلہ الاول، ناظم المدرستہ اجمل العلوم فی بلدہ سنجل

## مسئلہ

(۴۱۱)

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ

اکثر اشخاص مسجد کے دروں میں نماز پڑھتے ہیں۔ اور جمعہ کی نماز میں بالخصوص قلت باعث نماز کو کھڑے ہو جاتے ہیں۔ آیا امام جماعت کو ہی مسجد کے در میں نماز پڑھنا جائز ہے یا متنبہ بھی۔ یا مسجد کے دروں کی کتنی چوڑائی نماز پڑھنے کے لئے درکار ہے۔ اکثر دروں کی محراب نہیں ہیں بھی ہر جامع مسجد میں اکثر دروں میں نماز پڑھتے ہیں۔ اس کی بابت شریعت کے کیا احکام ہیں ج۔ م۔ اشرفی ۲۵ اکتوبر

## الجواب

نحمدہ ونصلی ونسلم علی رسولہ الکریم

بلا ضرورت مسجد کے دروں میں نماز پڑھنا خلاف اولیٰ و مکروہ ہے۔ واللہ تعالیٰ اعلم بالصواب

**کتبہ:** المقتسم بذیل سید کل نبی ومرسل، الفقیر الی اللہ عزوجل  
العبد محمد اجمل غفرلہ الاول، ناظم المدرستہ اجمل العلوم فی بلدہ سنجل

﴿۲۵﴾

## باب الجمعہ

## مسئلہ

(۴۱۲-۴۱۳-۴۱۴-۴۱۵)

کیا فرماتے ہیں علمائے دین ومفتیان شرع متین مسئلہ نماز جمعہ کے متعلق جو ذیل میں درج ہیں۔  
اب اس کا مع حوالہ کتب معتبرہ مرحمت فرمایا جائے۔

(۱) آیا نماز جمعہ کی ادائیگی میں خطبہ ہونا ضروری ہے یا واجب یا سنت مؤکدہ یا غیر مؤکدہ یا مستحب ہے؟

(۲) آیا نماز مذکور میں خطبہ نہ پڑھا جائے تو نماز کی ادائیگی میں کچھ فرق آئے گا یا نہیں؟

(۳) آیا خطبہ کا نماز جمعہ سے پہلے ہونا ضروری ہے یا بعد میں بھی ہو سکتا ہے اور پیش امام اور سب کا ایک ہونا ضروری ہے یا علیحدہ علیحدہ بھی ہو سکتے ہیں؟

(۴) جو نماز بکراہت تحریمی ادا ہوئی تو اس کا اعادہ ضروری ہے یا نہیں؟۔ بینو اتو جروا۔

از بھوپال وکیل عدالت

## الجواب

نحمدہ ونصلی ونسلم علی رسولہ الکریم

(۱) خطبہ نماز جمعہ کے لئے فرض ہے۔ اسی لئے شرائط جمعہ میں اس کا شمار ہے۔

تنویر الابصار میں ہے۔ والرابع الخطبة۔

یعنی چوتھی شرط صحت جمعہ کی خطبہ ہے۔ اور اس سے واضح تصریح درمختار میں ہے:

(و کفت تحمیدہ و نہیلہ او تسبیحہ للخطبة ) المفروضة مع الکراهة۔

یعنی کافی ہے خطبہ فرض کے لئے ایک بار "الحمد لله يا لا اله الا الله يا سبحان الله" کہنا

انہیں الفاظ پر اکتفا کرنا مکروہ ہے باوجودیکہ فرضیت ادا ہو جائے گی۔ کیونکہ سنت یہ ہے کہ دو خطبے

پڑھ جائیں۔ جیسے تنویر الابصار میں ہے۔ ویسن خطبتان بحلۃ بینہما۔

اور مسنون ہیں دو خطبے مع ایک جلسہ کے ان کے درمیان میں۔  
لہذا نفس خطبہ جمعہ کے لئے فرض ہوا۔

(۲) جب خطبہ نماز جمعہ کی صحت کے لئے شرط ہے۔ جیسا کہ تنویر الابصار اور اس کی ہے۔ ویشترط لصحتها سبعة اشياء۔ یعنی جمعہ کی صحت کے لئے سات چیزیں شرط ہیں اور کے چوتھی شرط جمعہ کی خطبہ ہے۔ تو جمعہ بغیر خطبہ کے ہرگز نہ ہوگا۔ کیونکہ شرط کی نفی سے مشروط ہے۔ درمختار میں ہے: فلو خطب قبله و صلى فيه لم تصح۔

یعنی اگر کسی نے خطبہ وقت سے پہلے پڑھ لیا اور نماز وقت میں پڑھی تو جمعہ درست نہیں۔ جمعہ کی صحت کے لئے خطبہ کا ہونا ضروری ہے۔

(۳) خطبہ قبل نماز ہی ہوگا۔ درمختار میں ہے: والخصامس کو نہا قلها لان شرطه سابق عليه۔

یعنی پانچویں شرط صحت جمعہ کی خطبہ کا نماز جمعہ سے پہلے ہونا ہے۔ اس لئے کہ شرط سے پیشتر ہوا کرتی ہے۔ رہا پیش امام اور خطیب کا ایک ہونا تو یہ کوئی شرط نہیں ہے۔ اسی میں ہے: لا يشترط اتحاد الامام والخطيب۔ یعنی خطبہ پڑھنے والے اور نماز پڑھانے والے ہونا شرط نہیں ہے۔ علاوہ بریں علامہ ترمذی صاحب تنویر الابصار نے اس کی اور زیادہ تصریح فرمائی: لا ينبغي ان يصلى بالقوم غير الخطيب فان فعل بان خطب صبي باذن الامام و صلى بالغ حاز۔

یعنی مناسب نہیں کہ سوائے خطبہ پڑھنے والے کے دوسرے شخص آدمیوں کو نماز پڑھائے۔ ایب کیا جائے کہ امام جدا ہو اور خطیب جدا اس طرح کہ خطبہ ایک نابالغ لڑکا سلطان کی اجازت سے پڑھے اور نماز کوئی بالغ پڑھائے تو جائز ہے۔ صاحب درمختار لفظ جائز کے بعد لکھتے ہیں: وهو ان يعنى بهذا قول علماء كذا اختياره هو ان خطيبه امام اور خطیب علیحدہ ہو سکتے ہیں اور ہرگز اس نماز میں کسی قسم کی کراہت یا خرابی نہیں ہوگی۔

(۴) شامی وغیرہ نے تصریح کر دی ہے کہ جو نماز بکراہت تحریمی ادا کی گئی ہو اس کا اعادہ ہے۔ واللہ تعالیٰ اعلم بالصواب۔

کتبہ: المعتمد بذیل سید کل نبی و مرسل، الفقیر الی اللہ عزوجل

## مسئلہ

(۴۱۶)

از محلہ چین سرائے سنجل

نحمدہ ونصلی علی رسول کریم

کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین درمیان خطبے میں اردو نظم کا پڑھنا ممنوع ہے یا نہیں؟

## الجواب

نحمدہ ونصلی ونسلم علی رسولہ الکریم

خطبہ غیر عربی میں پڑھنا خلاف سنت ہے، اب چاہے وہ اردو زبان میں ہو یا فارسی میں۔ اب خطبہ غیر عربی میں پڑھنا خلاف سنت ہے، اب چاہے وہ اردو زبان میں ہو یا فارسی میں۔ اب خطبہ غیر عربی میں پڑھنا خلاف سنت ہے، اب چاہے وہ اردو زبان میں ہو یا فارسی میں۔ اب خطبہ غیر عربی میں پڑھنا خلاف سنت ہے، اب چاہے وہ اردو زبان میں ہو یا فارسی میں۔

## مسئلہ

(۴۱۷)

از گوالیار۔ قاسم جی، جان جی صاحب

کیا فرماتے ہیں علمائے دین و حامیان شرع متین ان مسائل میں کہ

جودونوں خطبہ کے درمیان علمائے سلف نے بروز جمعہ یا عیدین زبان اردو یا فارسی میں نظم اشعار پڑھنے کے لئے ترتیب وار لکھے ہیں اور لوگ پڑھتے آئے ہیں۔ اور اب بھی پڑھتے ہیں لیکن کہیں کہیں روک تھام ہونے کی وجہ سے زمانہ حال میں اختلاف ہو رہا ہے۔ کوئی خلاف سنت اور کوئی کچھ کہتا ہے۔ بالخصوص مولانا اشرف علی تھانوی بہشتی زیور، حصہ یازدہم، ص ۶۵ میں تحریر فرماتے ہیں کہ دونوں خطبوں کا عربی زبان میں ہونا اور کسی اور زبان میں پڑھنا یا اس کے ساتھ کسی اور زبان کے اشعار پڑھنا یا دینا جیسا کہ ہمارے زمانہ میں بعض عوام کا دستور ہے خلاف سنت مؤکدہ اور مکروہ تحریمی ہے۔



شریعت سے بے خبر تھے یا کہ انھوں نے غلطی کی ہے؟ اور اگر خلاف سنت تھا تو اسی وقت کیوں منع مکر وہ تحریمی فعل حرام اور خلاف سنت مکر وہ کا کرنے والا گنہگار ہوتا ہے تو کیا علمائے دین سب کے سب گنہگار اور سزاوار ہوئے؟ اور جواب بھی خطبوں میں اردو نظم پڑھتے ہیں مستوجب سزا ہیں؟

اگر مولوی صاحب موصوف کا قول غلط ہے تو جو اس آپ کی تصنیف مثلاً حفظ الایمان الرسوم، تعلیم الدین وغیرہ پر اعتماد رکھے اور نظم پڑھنے سے روک دیوے اور اذان میں حضور صلی علیہ وسلم کے نام کو بوسہ نہ دیوے اور دوسروں سے فرض واجب کی دلیل طلب کرے اور قبر کی مٹی لحد میں رکھ کر ایصال ثواب کے لئے دی جاتی ہے روک دیوے۔ غرض کہ جتنے کام علمائے دین نے ثواب کے لئے مروجہ کئے ہوئے ہیں سب کی ممانعت کرے اور جدید طریقہ رائج کرے اور چھڑا دے۔ تو ایسے شخص کا کیا مذہب ہے اور شریعت میں اس کا کیا حکم ہے اور اس کی امامت نہیں؟ اور جس جگہ زبان عربی کو کوئی نہ سمجھتا ہو خطیب تو درکنار سامعین اور مانعین بھی عربی ہوں تو ایسے دیہات میں دونوں خطبہ عربی زبان میں پڑھ دینے سے خطبہ کی ایجاد کا مقصد ادا ہو، اور خطبہ میں نظم کا رواج کب سے ہوا ہے اور کیوں ہوا؟ اس کی ضرورت تھی جو علمائے دین نے اور بہ نسبت حال زمانہ کے وہ زمانہ علم اور دیانت داری میں کیسا ہے؟ اور از روئے خبر اس زمانہ یا نہیں؟ اور اس زمانہ کو اجماع امت مانا جائے گا یا نہیں؟ بیٹا تو جروا

حضرت جو کچھ بالکا تر چھا آیا واپسی تباہی لکھ کر پیش خدمت عالیہ میں گزارش کر دیا حضرات مقصد ضروریہ کو مد نظر رکھ کر فتاویٰ عنایت فرما کر مشکور فرمائیں گے۔ یہاں پر ایسا موقع نظم کے جواز کا فتویٰ مل گیا تو وہابیہ کا اعتقاد سب غلط مانا جائے گا ورنہ برعکس۔ اس مناور کے میں کیا دیہات کیا شہر چاروں طرف نظم پڑھی جاتی ہے اور یہاں بھی پڑھی جاتی ہے، لیکن چند روشنی والوں کی سازش سے روک دی گئی ہے۔ لہذا فتویٰ کی ضرورت ہے۔

## الجواب

نحمدہ ونصلی علی رسولہ الکریم

احکام شرع دو طرح کے ہیں۔ ایک وہ ہیں کہ جن کو عقائد سے تعلق ہے اور ان کو اعتقاد ہے اس میں جو شخص مخالفت کرے گا وہ گمراہ، بددین ہو جائے گا۔ دوسرے وہ ہیں جو عمل سے تعلق ہے ان کو شرعیات کہا جاتا ہے۔ ان کے اختلاف سے کفر یا گمراہی یا بد مذہبی پیدا نہیں ہوتی۔ وہابیہ سے جو اختلاف ہے وہ عقائد کے اعتبار سے ہے۔ وہ سید عالم نور مجسم فخر بنی آدم نبی مکرم رسول معظم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی شان اقدس میں گستاخیاں اور بے ادبیاں کرتے ہیں، چھاپتے ہیں، شائع کرتے ہیں، مسائل شرعیہ عملیہ میں یعنی حلت و حرمت میں اگر ان کا ہمارا کہیں اتفاق ہو جائے تو وہ اتفاق ہمارے لئے کوئی مضرت نہیں ہے، ہم پر یہ ضروری نہیں ہے کہ ہم ان کی ہر بات میں خلاف کریں۔ چنانچہ اگر وہ نماز میں چار رکعتیں بیان کرتے ہیں تو ہم ان کی مخالفت میں پانچ یا تین رکعتیں کہنے لگیں۔ یا وہ زنا کو حرام کہتے ہیں تو ہم ان کی مخالفت میں اس کو حلال کہنے لگیں۔

خلاصہ کلام کا یہ ہے کہ اس مسئلہ میں اگر وہ ہمارے موافق ہیں تو اس سے ان کے مذہب کی حقانیت ثابت نہیں ہوتی، نہ ان کو اس پر سینوں سے کچھ کہنے کا حق ہے، اور نہ سینوں کو خواہ مخواہ ان کی مخالفت کرنی روا ہے۔

اب اصل مسئلہ کے جواب کی طرف متوجہ ہوتا ہوں کہ مسائل شریعت کے دو طرح کے ہیں ایک وہ ہیں کہ جن کی علت اور غرض تک ہماری عقل کو رسائی ہو جاتی ہے۔ مثلاً شراب کی حرمت اس وجہ سے ہے کہ اس میں نشہ ہے۔ اب اس علت کی وجہ سے ہم ہر اس چیز کو حرام کہہ دیں گے جس میں نشہ ہو۔ دوسرے وہ کہ جن کی علت و غرض تک ہماری عقل کو رسائی نہیں ہو سکتی ہے۔ مثلاً کسی شخص کی پشت میں جوڑا ہے اور اس سے خون بہا اور اب شریعت اس کے لئے وضو کرنے کا حکم دیتی ہے۔ اب یہ بالکل عقل کے خلاف ہے کہ خون تو کہیں سے نکلے اور دھونے کا حکم دوسرے حصہ کو دیا جائے۔ لہذا اس بارے میں تمام علماء یہی لکھتے ہیں کہ اس کو بے تکلف جیسا شریعت نے بیان فرمایا ہے ہم تسلیم کر لیں گے۔ اپنی عقل سے اس میں تبدیلی اور تغیر ہرگز نہ کر سکیں گے۔ بالجملة خطبہ کا عربی میں پڑھا جانا حضور اقدس صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے زمانہ سے آج تک برابر ہر ملک اور ہر اقلیم میں جاری ہے۔ باوجود کہ دور صحابہ میں عرب کے علماء و مجاہدین میں جمعے قائم کر دیئے اور وہ عربی ہی پڑھے جاتے تھے باوجودیکہ وہ لوگ عربی زبان نہیں سمجھتے تھے۔ لیکن اس وقت یہ سوال نہیں اٹھا کہ خطبہ میں ہر ملک کی زبان شامل کر دی جائے، نہ پہلے ائمہ نے اس ضرورت کو محسوس کیا، نہ اور ہر صدی کے علماء نے اس کی اہمیت محسوس کی۔ آج چند برس سے کوتاہیوں اور سادہ لوحوں نے بغیر کسی عالم کے فتوے کے خود بخود اپنی طرف سے اردو، فارسی کے اشعار عربی خطبہ میں شامل کر دیئے ہیں اور اس وقت ہر جگہ سے یہی سوالات آرہے ہیں کہ خطبہ بالکل اردو میں

## الجواب

نحمدہ ونصلیٰ ونسلم علیٰ رسولہ الکریم  
وعظ یا خطبہ کی حالت میں فقط شہادت کی انگلی کے ساتھ اشارہ تو خود حضور صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم  
اس سے ثابت ہے چنانچہ مشکوٰۃ شریف میں بروایت مسلم شریف یہ حدیث مروی ہے

عن عمارة ابن زویب انه رای بشیر ابن مروان علی المنبر رافعا یدیه فقال قبح اللہ  
یا ایہن العبدین لقد رأیت رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم ما یزید علی ان یقال یدہ  
بکلمة او اشار باصبعہ المسبحة۔

یعنی حضرت عمارہ ابن زویب سے مروی ہے کہ انہوں نے بشیر ابن مروان کو منبر پر ہاتھ اٹھائے  
دیکھ کر کہا: اللہ تعالیٰ ان دونوں ہاتھوں کو ہلاک کرے، میں نے حضور صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کو دیکھا  
ہے کہ نہیں زیادہ فرماتے کچھ فرماتے وقت مگر اپنے ہاتھ کے ساتھ اس طرح۔ پھر انہیں حضرت عمارہ نے  
ان انگشت شہادت کے ساتھ اشارہ کر کے دکھایا۔ واللہ تعالیٰ اعلم بالصواب

**کتبہ:** المختصم بذیل سید کل نبی ومرسل، الفقیر الی اللہ عزوجل،  
العبد محمد اجمل غفرلہ الاول، ناظم المدرستہ اجمل العلوم فی بلدہ سنہ ۱۳۱۹ھ

(۳۱۹)

## مسئلہ

کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین مسائل ذیل میں  
امام نے خطبہ پڑھا اور جب پڑھ چکا دوسرے شخص سے کہا آپ نماز پڑھائیے۔ اس شخص نے کہا  
خطبہ دوبارہ پڑھوں گا ورنہ نماز نہیں ہوگی، امام نے کہا کہ اگر دوبارہ پڑھوں گا تو گنہگار ہوں گا ان دو میں کون  
سزا پر ہے؟

## الجواب

نحمدہ ونصلیٰ ونسلم علیٰ رسولہ الکریم  
امام اور خطبہ پڑھنے والے کا ایک ہونا ضروری نہیں۔ چنانچہ در مختار میں ہے:  
لا بشرط اتحاد الامام والخطیب۔

طحاوی میں قیہ سے ناقل ہیں: اتحاد الخطیب والامام لیس بشرط علی المختار نہر  
لہذا صورت مسئلہ میں دوبارہ خطبہ پڑھنے کی ضرورت نہیں پہلا خطبہ کافی ہے۔

ہونا چاہئے اور حقیقت یہ ہے کہ خطبہ میں اردو یا فارسی زبان کو عربی میں شامل کرنا خلاف سنت  
چنانچہ حاشیہ شرح وقایہ میں ہے۔

لا شک ان قرأة الخطبة بغير العربية خلاف السنة المتوارثة من النبي صلى  
عليه وسلم والصحابة رضوان الله تعالى عليهم اجمعين فيكون مكروها تحريما  
اشعار الفارسية والهندية فيها۔

یعنی بیشک خطبہ میں عربی کا پڑھنا حضور صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم اور صحابہ کرام رضوان اللہ  
اجمعین کی سنت کے خلاف ہے۔ پس مکروہ تحریمی ہوا اور ایسے ہی خطبہ میں فارسی اور ہندی  
پڑھنا۔

علاوہ بریں اس کے جواز کی اجازت دینے میں جو آئندہ نقصانات ہیں ان کا لحاظ رکھنا  
لئے بہت ضروری ہے۔ عوام کو ان پر کیونکہ اطلاع نہیں ہے اس لئے وہ خواہ مخواہ اس مسئلہ کے  
تے ہیں۔ ہاں خطبہ کے مضمون کو بطریقہ وعظ بعد نماز جمعہ یا خطبے سے پہلے بیان کرنے کی اجازت  
اگر اس کی کافی تحقیقات دیکھنی ہو تو سنی کتب خانہ سے رسالہ ”السنية السنية في كون الخطبة  
بالعربية“ منگا کر ملاحظہ کیجئے۔

اور ان تھانوی صاحب پر علمائے عرب و ہند نے اسی ”حفظ الايمان“ وغیر کی عبارتوں  
فتوے دیئے ہیں۔ لہذا ان کی کتابیں، ان کے مسائل، ان کے فتوے، ہرگز قابل عمل نہیں۔  
پیچھے یا باوجود ان کی کتابوں پر مطلع ہونے کے جو ان کو صحیح عقیدہ پر جانے اس کی اقتدا کرنا اور ان  
ہرگز ہرگز جائز نہیں۔ اور نام اقدس پر اذان میں انگوٹھے چومنا۔ یا قبر میں قل کئے ڈھیلے رکھنا  
ثواب کے کام کرنا بالکل جائز ہیں۔ واللہ تعالیٰ اعلم بالصواب۔

**کتبہ:** المختصم بذیل سید کل نبی ومرسل، الفقیر الی اللہ عزوجل،  
العبد محمد اجمل غفرلہ الاول، ناظم المدرستہ اجمل العلوم فی بلدہ سنہ ۱۳۱۹ھ

(۳۱۸)

## مسئلہ

کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ اگر کوئی شخص کسی  
ذکر خیر یا کہیں مجمع میں کوئی بات بیان کرے تو اس وقت از روئے نصیحت کہ ہاتھ کے اشارہ سے  
بتلنا جائز ہے یا نہیں؟

کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ امام جمعہ کے دن پہلے نماز کے یعنی خطبہ اور نماز کے درمیان میں بات چیت کر سکتا ہے یا نہیں بیوقوفو جروا

## الجواب

لحمدہ ونصلی ونسلم علی رسولہ الکریم

خطبہ اور نماز کے درمیان دنیوی کلام کرنا مکروہ ہے۔ چنانچہ جو ہرہ نیرہ میں ہے:

اما المتعلق بامور الدنیا مکروہ اجماعاً وھکذا کلمہ قبل الخطبۃ او بعدہا اور اسی طرح درمختار اور سراج اور بحر اور عنایہ اور نہایہ وغیرہا میں ہے۔ اب رہا کلام میں بھی امام صاحب کا یہی مسلک ہے کما ہو عامۃ الکتب۔ واللہ تعالیٰ اعلم بالصواب

**کتبہ:** المختصم بذیل سید کل نبی ومرسل، الفقیر الی اللہ عز وجل

العبد محمد اجمال غفرلہ الاول، ناظم المدرستہ اجمال العلوم فی بلدہ

کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ

(۱) سنت اخر ظہر کے پڑھنا جائز ہے یا نہیں؟ مولوی اشرف علی صاحب نے اپنی کتاب میں ہے کہ اخیر الظہر پڑھنا جائز نہیں۔ اور بہت کہتے ہیں کہ گاؤں میں پڑھنا چاہئے شہر میں نہیں کہتے ہیں کہ یہ مثل نقل کے ہے، اور بعض کہتے ہیں کہ یہ مثل واجب کے ہے، ان میں کس کا مسلک ہے؟ اس مسئلہ میں بہت اختلاف ہو رہا ہے اب عرض یہ ہے کہ اس مسئلہ کی پوری تحقیق کر دی جائے ساتھ دلیل بھی نقل کر دیں جائیں اور ترجمہ اردو میں ہو۔

(۲) عید گاہ میں جمعہ کی نماز پڑھنا جائز ہے یا نہیں؟ اگر عید گاہ سے ایک سو (۱۰۰) ہاتھ ہو جب کہ سال گذشتہ عید الفطر جمعہ کے دن ہوئی اور اسی جگہ چار مسجد کے لوگ عید گاہ میں چاروں مسجدیں عید گاہ سے قریب ہیں کوئی ایک سو (۱۰۰) ہاتھ فاصلہ پر، کوئی تین سو ہاتھ فاصلہ پر، اس صورت میں جمعہ کی نماز عید گاہ میں پڑھنا جائز ہے یا نہیں؟۔ بیوقوفو جروا

العبد المذنب عبدالکریم خاں ضلع ہوشنگ ملک بنگال

لحمدہ ونصلی علی رسولہ الکریم

(۱) اقول وبالله التوفیق۔ ایسی آبادی جس میں چند محلے ہوں اور بازار بھی ہوں اور اس میں کوئی ایسا اختیار نہ ہو کہ مظلوم کا ظالم سے انصاف لینے پر قدرت رکھتا ہو اور جس کے متعلق کچھ دیہات کی ہوں، اس کو بنا بر قول صحیح کے مصر کہتے ہیں۔ اور ہمارے عرف کی بنا پر وہ آبادی ضلع تحصیل یا پرگنہ کہلاتی ہے۔

چنانچہ غنیہ میں ہے:

صرح بہ فی تحفۃ الفقہاء عن ابی حنیفۃ انہ بلدۃ کبیرۃ قبیہا سکک واسواق ولہا صاتیق ونبیہا وال یقدر علی انصاف المظلوم من الظالم بحشمہ وعلمہ او علم غیرہ جمع

یاس ایہ یما یقع من الحوادث وھذا هو الاصح۔

تحفۃ الفقہاء میں امام اعظم رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ سے تصریح ہے کہ مصر وہ بڑی آبادی ہے جس میں چند محلے اور بازار ہوں اور اس کے متعلق دیہات ہوں اور اس میں شہر کا حاکم ہو اپنی شوکت اور اپنے دوسرے کے علم کے ذریعہ سے مظلوم کا انصاف ظالم سے لینے پر قادر ہو، لوگ اس کے یہاں نالاش میں جمع کرتے ہوں اور یہی تعریف سب سے زیادہ صحیح ہے اور اسی تعریف کو بحر الرائق اور بدائع اور عینی شرح کنز الدقائق وغیرہ کتب فقہ نے اصح قول قرار دیا ہے۔ اور قریہ جات یعنی ان آبادیوں میں جہاں یہ صریح تعریف بالیقین صادق نہیں آتی وہاں جمعہ پڑھنے سے ظہر کی فرضیت ذمہ ہی باقی رہتی ہے۔

چنانچہ غنیہ اور بحر الرائق میں ہے:

شرط صحتہا ان تودی فی مصر حتی لاتصح فی قریۃ ولا مفازۃ لقول علی رضی اللہ تعالیٰ عنہ: لاجمعۃ ولا تشریق ولا صلوۃ فطر ولا اضحی الا فی مصر جامع او فی مدینۃ

طیلمہ رواہ ابن حبان وابن ابی شیبہ وصححہ ابن حزم وكفی بقولہ قدوة وامام۔

غنیہ شرح منیہ میں ہے:

الشرط الاول المصر او فناءہ فلا تجوز فی القری عندنا وهو مذهب علی ابن ابی طالب وحذیفہ وعطاء والحسن ابن ابی الحسن والنخعی ومجاهد وابن سیرین والثوری

مخزون۔

کے جواب میں فرمایا:

اقول وفيه نظر بل هو الاحتياط بمعنى الخروج عن العهدة بيقين لان جواز التعدد  
لا مكان ارجح واقوى دليلا لكن مبنية على شبهة قوية لان خلافة مروى عن ابي حنيفة  
في احتار الطحاوي والتمرتاشي وصاحب در المختار وجعله العتاي الاظهر وهو  
ذهب الشافعي والمشهور عن مالك واحدى الروايتين عن احمد كما ذكره المقدسي في  
مسائله نور الشمعة في ظهر الجمعة بل قال السبكي من الشافعية انه قول اكثر العلماء  
لا يحفظ عن صحابي ولا تابعي تحويز تعدد دها الخ وقد علمت قول البدائع انه ظاهر  
رواية وفي شرح المنية عن جوامع الفقه انه اظهر الروايتين عن الامام قال في النهرواني  
مجادى القدسي وعليه الفتوى وفي التكملة للرازي وبه نأخذ اه فهو حينئذ قول معتمد  
في المذهب لا قول ضعيف ولذا قال في شرح المنية الاولى هو الاحتياط لان الخلاف  
في جواز التعدد وعدمه قوي وكون الصحيح الحواز للصورة للفتوى لا يسمع شرعية  
احتياط للفتوى الخ قلت على انه لو سلم صعبه فلا خروج عن خلافة اولي فكيف مع  
خلاف هؤلاء الائمة وفي الحديث المتفق عليه فمن اتقى الشهات استرأ لديبه وعرضه

میں نے آخر ظہر نہ پڑھنے کو احتیاط اس لئے کہا کہ آخر ظہر کی اجازت جواز تعدد جمعہ کے ضعف پر  
مستند اور باوجودیکہ جواز تعدد جمعہ اقوی وارخ دلیل سے ثابت ہے، تو اب آخر ظہر نہ پڑھنے میں احتیاط  
کیوں تو اس کے جواب میں علامہ شامی فرماتے ہیں: مجھے اس میں اعتراض ہے بلکہ احتیاط اس میں ہے  
آخر ظہر کو پڑھنے میں یقین کے ساتھ ذمہ سے نکل جاتا ہے کہ جواز تعدد جمعہ کا قول بھی امام صاحب  
مروئی ہے اور اس کو طحاوی اور تمرتاشی اور صاحب در مختار نے مختار کہا اور عتایی نے اس کو ظاہر تر قول  
کہا یا اور یہی مذہب امام شافعی کا اور امام مالک کا مشہور مذہب اور ایک قول امام احمد کا ہے۔ جیسا کہ اس  
مفتی نے اپنے رسالہ ”نور الشمعة فی ظہر الجمعہ“ میں ذکر کیا۔ بلکہ امام سبکی نے فرمایا کہ اکثر علمائے  
جمعہ کا یہی قول ہے اور تعدد جمعہ کی تجویز نہ کسی صحابی سے اور نہ کسی تابعی سے روایت محفوظ ہے۔ اور میں  
بدائع کے قول سے جانا کہ یہی ظاہر الروایت کا قول ہے اور شرح معیہ میں جوامع الفقه سے ناقل ہیں  
انہوں روایتوں میں یہ (ط) کی ظاہر روایت ہے اور نہر میں کہا کہ حاوی قدسی نے اسی پر فتویٰ دیا اور  
میں رازی نے کہا کہ ہم اسی کو اخذ کرتے ہیں۔ لہذا اب عدم جواز تعدد کا قول انہوں میں معتبر ہوا۔

خلاصہ ان دونوں عبارتوں کا یہ ہے کہ صحت ادائے جمعہ کی پہلی شرط اس آبادی کا مصریہ یا  
یہاں تک کہ ہمارے نزدیک گاؤں اور جنگل میں جمعہ صحیح نہیں۔ اس لئے کہ حضرت مولیٰ علی کرم اللہ  
وجہہ سے مروی ہے کہ جمعہ اور تشریق اور عید الفطر اور عید النحر سوائے مصر جامع اور بڑی آبادی کے  
ہوتے۔ اس کو ابن ابی شیبہ نے روایت کیا، اور ابن حزم نے تصحیح فرمائی۔ اور یہی حضرت علی  
اور عطا اور حسن ابن ابی الحسن اور شخصی اور مجاہد اور ابن سیرین اور ثوری اور سخون رضی اللہ تعالیٰ عنہم  
ہے۔

لہذا جب کسی آبادی پر مصر کی تعریف صادق آئے اور دیگر شرائط جمعہ بھی پائے جائیں  
ہمارے ذمہ سے یقیناً حتماً جزا فرض وقت یعنی نماز ظہر کی فرضیت ساقط ہو جائے گی۔ اب رہا  
آخر الظہر کا اس کے متعلق میرے خیال میں اقوال فقہاء کو جمع کر کے ان میں تطبیق کی جائے  
کتب فقہ سے معلوم ہوتے ہیں۔

حکم اول: جس آبادی پر مصر کی تعریف مذکور صادق آئے اس میں کسی قسم کا تردد اور  
ہے بلکہ اس کا مصر ہونا یقینی ہے اور اس میں جمعہ کی جماعت صرف ایک جگہ ہوتی ہے تو وہاں  
پڑھنے کی حاجت نہیں۔

چنانچہ بحر میں ہے: وقد افتيت مرارا بعدم صلوة الاربع بعدها بنية اخر الظهر  
اعتقاد عدم فرضية الجمعة وهو الاحتياط في زماننا۔

میں نے چند مرتبہ جمعہ کے بعد بیعت آخر ظہر چار رکعت نہ پڑھنے کو بخوف اس بات کے  
کہ عوام جمعہ کے فرض نہ ہونے کا کہیں اعتقاد نہ کر لیں اور یہی ہمارے زمانہ میں احتیاط ہے۔

اور حاشیہ بحر میں ہے: واما في البلاد فلا شك في الحواز ولا تعداد الفرضية۔  
لیکن شہروں میں پس جواز جمعہ میں کوئی شک ہی نہیں اور ظہر کا اعادہ نہ کیا جائے گا۔

حکم دوم: جس آبادی کا بنا بر تعریف مذکور کے مصر ہونا تو یقینی ہے لیکن اس شہر میں  
مساجد میں ہوتا ہے تو وہاں آخر الظہر کا پڑھنا ایسے خواص کے لئے ہے جن کو فرض جمعہ ادا ہونے  
نہ ہو اور اختلاف علماء سے پرہیز کرنا بنظر تقویٰ ہو، اور شہیات سے بچنا بلحاظ اپنی حفاظت دین کے  
اور جن عوام کو آخر الظہر پڑھنے میں جمعہ کے ادا ہونے میں شک اور تردد ہونے لگے وہ اس پر  
پڑھیں۔ چنانچہ شامی نے بحر کے اس قول: انه لا احتياط في فعلها لانه العمل باقوى الدليل

کہ ضعیف۔ اسی لئے تو شرح منیہ میں کہا کہ اولیٰ یہ ہی ہے کہ احتیاطاً آخر ظہر پڑھی جائے اس لئے تعدد اور عدم جواز دونوں قوی ہیں اور جواز تعدد جمعہ کی صحت پر بضرورت فتویٰ ہے تو یہ احتیاطاً آخر ظہر کی مشروعیت کو کیسے مانع ہوگی۔ کہ اگر عدم جواز تعدد کے قول کو ضعیف بھی تسلیم کریں جب بھی اس خلاف سے لکنا (یعنی آخر ظہر پڑھنا) اولیٰ ہے اور خاص کر ایسے ائمہ کا خلاف متفق علیہ میں ہے کہ جو شبہات سے بچا اس نے اپنے دین کو اور آبرو کو بچا لیا۔

پھر یہی علامہ شامی قنیہ سے ناقل ہیں:

لما ابتلی اهل مرو باقامة الجمعة فيها مع اختلاف العلماء في جوازها بالاربع بعدها حتما احتياطاً۔

یعنی جب مرو کے رہنے والے اس میں دو جمعہ قائم کرنے میں مبتلا ہوئے باوجودیکہ جواز میں علما کا اختلاف تھا تو ان پیشواؤں نے احتیاطاً لازمی طور پر ان کو بعد جمعہ چار رکعتیں پڑھ دیا۔

اور اسی میں ظہیریہ سے ناقل ہیں:

واكثر مشايخ بخاري عليه ليحرج عن العهدة۔

یعنی اکثر بخارا کے مشائخ اسی پر ہیں کہ آخر ظہر پڑھنے میں یقین کے ساتھ ذمہ

جاتا ہے۔

اور اسی میں فتح سے ناقل ہیں۔

فائدة الخروج عن الخلاف المتوهم او المحقق وان كان الصحيح

فهي نفع بلا ضرر۔

یعنی آخر ظہر پڑھنے سے یہ فائدہ ہے کہ متحقق یا وہی خلاف سے لکنا ہے اگرچہ تعدد جمعہ

قول صحیح ہے۔ تو آخر ظہر پڑھنے میں نفع بلا ضرر ہے۔

اور اس میں نہر سے ناقل ہیں۔

انه لا ينبغي التردد في نذرها على القول بجواز التعدد بخروجها عن الخلاف

یعنی جواز تعدد کے اقوال پر آخر ظہر کے مستحب ہونے میں شک کرنا ہی مناسب نہیں

میرا خلاف سے نکل جانا ماحاتاً ہے۔

اور شرح باقانی میں اسی کو مفتی بہ قول قرار دیا ہے۔ لہذا ابن عبارتوں سے نہایت واضح طور پر یہ ثابت ہو گیا کہ جس شہر میں متعدد جگہ جمعہ کی جماعت ہوتی ہو تو وہاں پر احتیاطاً آخر ظہر پڑھنا بہتر و اولیٰ ہے۔ ہاں اگر آخر ظہر کے التزام میں عوام کے لئے کوئی ایسا مفسدہ ہو جیسا علامہ طحطاوی نے لکھا:

هو اعتقاد ان الجمعة ليست فرضا لما يشاهدون من صلاة الظهر فيتكا سلون عن أداء الجمعة او اعتقادهم افتراض الجمعة والظهر بعدها۔

یعنی جب وہ نماز ظہر کا مشاہدہ کریں گے تو اس کا اعتقاد کریں گے کہ جمعہ فرض ہی نہیں ہے اور پھر وہ جمعہ کے ادا کرنے میں سستی کریں گے یا ان کا یہ اعتقاد کہ جمعہ فرض ہے اور اس کے بعد ظہر فرض ہے ہو جائے گا تو ایسے عوام کو آخر ظہر کا حکم نہ دیا جائے گا۔

چنانچہ یہی علامہ طحطاوی فرماتے ہیں:

نحن لا نقول به ولا نفتي بفعلها اصلا بل ندل عليه الحواص الذين يحتاطون لامر دينهم و يتركون ما يريهم الى تحصيل يقينهم۔

یعنی ہم آخر ظہر کا عام فتویٰ نہیں دیتے ہیں بلکہ ہم ایسے خواص کو اجازت دیتے ہیں جو اپنے امور دینی میں احتیاط کرتے ہیں اور حصول یقین کے لئے شک میں ڈالنے والی چیزوں کو چھوڑ دیتے ہیں۔

اور علامہ شامی فرماتے ہیں:

ان ادی الى مفسدة لا تفعل جهارا والكلام عند عدمها ولذا قال القدسي نحن لانامر بذلك امثال هذا العوام بل ندل فيه الخواص ولو بالنسبة اليهم۔

یعنی اگر آخر ظہر کا پڑھنا کسی فساد تک پہنچے تو اس کو علی الاعلان نہ پڑھا جائے اور گفتگو تو اس صورت میں ہے جب کسی فساد کا اندیشہ نہ ہو۔ اسی وجہ سے مقدسی نے فرمایا کہ ہم ایسے عوام کو حکم نہیں دیتے بلکہ خواص کو بتائیں گے اگرچہ وہ باعتبار ان کے خواص ہوں۔

در مختار میں ہے: واما من لا يخاف عليه مفسدة منها فالاولى ان تكون في بيته خفية۔ یعنی اور وہ شخص جس پر فساد کا اندیشہ نہیں ہے تو اس کے لئے اولیٰ یہ ہے کہ وہ اپنے گھر میں چھپ کر پڑھے۔

اور یہی مضمون مراقی الفلاح میں ہے:

وبفعل الاربع مفسدة اعتقاد الجهلة عدم فرض الجمعة او تعدد المفروض في

وقتہا ولا یفتی بالاربع الا للخواص ویكون فعلهم ایہا فی منازلہم۔

یعنی آخر ظہر پڑھنے میں عوام کو جمعہ کے فرض نہ ہونے یا ایک وقت میں چند فرض ہو جائے تو ان کا حکم صرف خواص کو دیا جائے گا اور وہ بھی اس کو اپنے گھروں میں پڑھیں۔

اور یہی علامہ مقدسی سے نقل ہیں:

نقول انما نہی عنها اذا ادیت بعد الجمعة بوصف الجماعة والاشتہار۔

یعنی ہم نے جو بعد جمعہ آخر ظہر ادا کرنے کی عوام کو ممانعت کی وہ جب ہے کہ اس کو علی جماعت کے ساتھ پڑھا جائے گا۔

بالجملہ اب حکم دوم بھی فقہاء کی بہت سی تصریحات سے ثابت ہو چکا۔ لہذا اسی پر جاتا ہے۔

حکم سوم: وہ آبادی جس کے مصر ہونے میں بنا بر تعریف مذکور کے شک و تردد ہو تو وہاں کا پڑھنا سب کے لئے واجب ہے۔

چنانچہ عالمگیری میں ہے:

ثم فی کل وقع الشک فی جواز الجمعة لوقوع الشک فی المصر او غیرہ

الجمعة ینبغی ان یصلوا بعد الجمعة اربع رکعات ینوؤا بها الطہر حتی لو لم تقع موقعها ینخرج عن عہدۃ فرض الوقت ینیقین۔

یعنی ہر وہ جگہ جس میں جمعہ ادا ہونے میں اس وجہ سے شک واقع ہوا کہ اس کے خود مصر اور ہونے میں شک ہے اور وہاں کے رہنے والوں نے جمعہ قائم کر لیا تو انہیں چاہئے کہ وہ بعد جمعہ چار رکعت بیت ظہر پڑھیں یہاں تک کہ اگر جمعہ سے اپنے وقت کا فریضہ ادا نہیں ہوا تو وہ اس کے پڑھنے کے ساتھ فرض وقت کے ذمہ سے نکل جائے گا۔

اور یہی کافی اور محیط اور شامی اور غنیۃ اور فتاویٰ حجاز میں ہے:

واذا اشتبه علی الانسان ذلك (المصر) فینبغی ان یصلی اربعاً بعد الجمعة

بہا آخر فرض ادر کت وقتہ ولم اده بعد فان لم تصح الجمعة وقعت ظہرہ والنبی کانت نقلاً۔

یعنی جب کسی شخص پر کسی جگہ کا مصر ہونا مشتبہ ہو اسے چاہئے کہ جمعہ کے بعد چار رکعت پڑھے۔

فرض ظہر کے ادائیوں کہے کہ میں نے اس کا وقت پایا اور اب تک ادا نہیں کیا تھا۔ لہذا اگر اس کا جمعہ صحیح نہیں ہوا تو اس کی ظہر ادا ہو جائے گی اور اگر جمعہ صحیح ہو گیا تو یہ نفل ہو جائے گی۔

اور غنیۃ میں فتاویٰ حجاز سے ناقل ہیں کہ:

والاحتیاط فی القرى (الكبيرة) ان یصلی السنة اربعاً ثم الجمعة ثم ینوی سنة

الجمعة اربعاً ثم یصلی الظہر ثم رکعتین سنة الوقت هذا هو الصحیح المختار فان صحت الجمعة فقد ادى سنتها علی وجہہا والا فقد صلی الظہر مع سنة۔

یعنی اور بڑے گاؤں (یعنی جس کے مصر ہونے میں شک ہو) میں یہ ہے کہ پہلے چار رکعت سنت پڑھے پھر جمعہ پھر چار رکعت سنت جمعہ کی نیت کرے پھر ظہر پڑھے اور دو رکعتیں سنت وقت کی پڑھے، یہی صحیح مختار ہے۔ تو اگر جمعہ صحیح ہو گا تو اس نے سنت کو اس کے طریقہ پر ادا کیا ورنہ اس نے ظہر تو مع اس کی سنت کے پڑھا۔ اب باقی رہی یہ بات کہ آیا اس صورت میں آخر ظہر کا پڑھنا واجب ہے یا مستحب تو۔

علامہ شامی لکھتے ہیں:

قال المقدسی ذکر الشحة عن جده التصریح اما عند قیام الشک والاشتہاء فی

صححة الجمعة فالظاهر الوجوب ونقل عن شیخہ ابن الہمام ما یصلیہ۔

یعنی مقدسی نے کہا کہ ابن شحہ نے اپنے دادا سے اس تصریح کو ذکر کیا کہ جب صحت جمعہ میں کوئی اشتہاء یا شک قائم ہو پس ظاہر وجوب ہوا۔ اور جو ان کے شیخ ابن ہمام سے منقول ہے وہ اسی کا افادہ کرتا ہے۔ اور ترمذی اور قنیہ کی تفصیل بھی اسی کی تائید کرتی ہے۔

بالجملہ ایسی آبادی جس کے شہر ہونے میں شک اور تردد ہو جیسے بڑے بڑے گاؤں ان میں بعد جمعہ عوام و خواص ہر ایک کو آخر الظہر کیا خود ظہر پڑھنا ضروری ہے اور لازمی ہے۔

حکم چہارم: جو آبادی ایسی ہے کہ اس پر تعریف مصر کا کسی طرح صدق نہیں ہوتا جیسے گاؤں دیہات جس میں مصر ہونے کا شک تو کیا وہم بھی نہیں ہے۔ لہذا ایسے دیہات میں یقیناً جمعہ ادا نہیں ہوتا جیسا کہ ابتدا میں بحر الرائق اور غنیہ کی عبارتوں سے ظاہر ہو چکا کہ فرض وقت یعنی ظہر ان کے ذمہ باقی رہتا ہے۔ لہذا ان کو ظہر کا پڑھنا فرض ہے۔

چنانچہ علامہ شامی جو اہر سے ناقل ہیں: لو صلوا فی القرى لزم اداء الظہر۔

یعنی اگر دیہات والے دیہات میں جمعہ کی نماز پڑھیں تو ان کو ظہر ادا کرنا ضروری ہے۔

بلکہ لکیری اور فتاویٰ قاضی خان میں تو یہ عبارت ہے۔

ومن لا يحجب عليهم الجمعة من اهل القرى او البوادي لهم ان يصلوا  
بجماعة يوم الجمعة باذان واقامة۔

یعنی جو لوگ ایسے ہیں جن پر جمعہ واجب نہیں جیسے گاؤں اور جنگل کے رہنے والے ان  
کہ جمعہ کے دن ظہر کی نماز اذان واقامت کے ساتھ پڑھیں۔

ہاں جن دیہات میں نماز جمعہ عوام پڑھتے ہوں تو وہاں جمعہ تو ادا نہیں ہوتا لیکن بلحاظ  
دینی کے ان کو منع نہ کیا جائے اتباعا لحدیث ابن ابی طالب رضی اللہ تعالیٰ عنہ۔

وکفی بقوله قدوة واماما۔

کہ آخر نام الہی لیتے ہیں اور اس کے بعد ظہر کا ضرور حکم دیا جائے گا کہ ان کے لئے ظہر

ظہر ہے اور اس جمعہ سے ظہر کی فرضیت ذمہ سے ساقط نہیں ہوئی۔ لہذا ظہر کا پڑھنا سب پر فرض ہے۔

الحاصل آخر ظہر کا جس نے مطلقاً ہر جگہ ایک حکم دیا ہے اس کی نہایت نادانی اور اس کو اتنا

پر اطلاع نہیں ہے۔ ہماری اس تفصیل سے مسئلہ کہ ہر پہلو پر متعدد طریقہ پر روشنی پڑ گئی اور ہر جگہ

علیحدہ حکم معلوم ہو گیا۔ اگر مزید تفصیل درکار ہو تو آئندہ کسی فرصت کے وقت روانہ کیجا سکتی ہے۔

تعالیٰ منصف کے لئے یہی کافی و دانی اور معاند کے لئے دفاتر بھی ناکافی۔ واللہ تعالیٰ اعلم بالصواب

(۲) عید گاہ میں نماز جمعہ جائز ہے۔ اس لئے کہ جب نماز عید اس میں صحیح ہے تو نماز جمعہ

میں ادا ہو جائے گی۔

چنانچہ علامہ شامی رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ فرماتے ہیں:

کمان المصر وفناء شرط جواز الجمعة فهو شرط جواز صلوٰۃ العید۔

یعنی جیسے کے مصر یا فناء مصر جواز جمعہ کی شرط ہے ایسے ہی جواز نماز عید کی شرط ہے۔

اور مراقی الفلاح میں ہے:

(ويشترط لصحتها) اي صلوٰۃ الجمعة (سنة اشياء) الاول المصر او فناء

مصر او فناء مصر لانہ بمنزلة المصر في حوايج اہلہ۔

یعنی نماز جمعہ کی صحت کی چھ (۶) شرطیں ہیں۔ پہلی چیز مصر ہونا یا فناء مصر ہونا۔ اب

عید گاہ ہو یا علاوہ اس کے اور جگہ کہ یہ اہل شہر کے حوائج کے اعتبار سے بمنزلہ مصر کے ہے۔ اور

الدقائق۔ او مصلاہ۔ کے تحت میں لکھتے ہیں۔

عطف علی المصر او مصلی المصر مثل مصلی العید۔

یعنی ارادہ جمعہ کی ایک شرط مصر ہے یا اس کی عید گاہ۔

اور غنیہ میں ہے: والمسجد الجامع لیس بشرط ولهذا اجمعوا علی جوازا

المصلی۔

یعنی نماز جمعہ کے لئے جامع مسجد ہونا ہی شرط نہیں ہے۔ اسی لئے تو فقہائے جمعہ کی نماز عید گاہ

میں جائز ہونے پر اجماع کیا ہے۔

بالجملہ اس مسئلہ میں فقہاء کی تصریحات تو بہت زیادہ کتب میں موجود ہیں لیکن منصف کے لئے

یہ بہت کافی و دانی ہے۔ اب باقی رہا چند مساجد کا اس کے قرب میں ہونا یا عید گاہ میں جواز جمعہ کے لئے

مطلوب نہیں جیسا کہ ابھی غنیہ کی عبارت سے ثابت ہو چکا بلکہ میرے خیال میں اگر کوئی مانع شرعی نہ ہو تو ان

چار مسجدوں میں علیحدہ علیحدہ محلہ میں جمعہ ہونے سے بھی زیادہ بہتر ہے کہ ان چار مسجدوں کے نمازی ایک

محلہ جمع ہو کر جمعہ ادا کریں کہ اس میں تعدد جمعہ کی بحث سے ایک گونہ احتیاط لازم ہے۔ واللہ تعالیٰ اعلم

بالصواب

کتبہ: المقصم بذیل سید کل نبی و مرسل، الفقیر الی اللہ عز و جل،

العبد محمد اجمال غفرلہ الاول، ناظم المدرستہ اجمال العلوم فی بلدہ سنجل

(۲۲۳)

## مسئلہ

کیا فرماتے ہیں علماء دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ

ایک شخص نے نماز جمعہ پڑھائی اور ہر دو رکعت میں رکوع سے اٹھ کر زیادہ قیام کیا اور اسی طرح

بمقدار تین کے درمیان کچھ مقدار سے زیادہ بیٹھے نماز کے بعد امام صاحب سے معلوم کیا تو انھوں نے جواب

دیا کہ میں نے رکوع سے کھڑے ہو کر اور سجد تین کے درمیان وہ دعائیں پڑھیں تھیں جو حدیث شریف

میں حضور رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم سے ان حالتوں میں پڑھنی منقول ہیں دریافت طلب یہ امر ہے

کہ آیا یہ صورت نماز درست ہے یا نہیں اور کیا امام موصوف پر سجدہ سہو واجب تھا۔

## الجواب

لحمده ونصلی ونسلم علی رسولہ الکریم



یعنی اگر جلسہ اور قومہ کو ایک تسبیح کی مقدار سے زائد ایک تسبیح برابر بھول کر طول دیا تو اسکو سجدہ سہو  
ہے۔

بالجملہ قومہ اور جلسہ میں جو احادیث کی دعائیں منقول ہیں وہ فقہاء کے نزدیک نوافل کے ساتھ  
ہیں۔ واللہ تعالیٰ اعلم بالصواب۔

**کتبہ:** المختصم بذیل سید کل نبی ومرسل، الفقیر الی اللہ عزوجل،  
العبد محمد اجمل غفرلہ الاول، ناظم المدرستہ اجمل العلوم فی بلدہ سنہ ۱۳۲۵ھ

(۳۲۵-۳۲۴)

## مسئلہ

کیا فرماتے ہیں علمائے دین ومفتیان شرع متین ان مسائل میں کہ

- (۱) جن گاؤں میں مدت سے جمعہ ہوتا آیا اسے بند کر دینا چاہیے یا اسے جاری رکھا جائے؟
- (۲) ایک مسجد میں ایک وقت میں دو جماعتیں ہوتی ہیں۔ ایک جماعت اہلسنت والجماعت کی  
ہوتی ہے اور ایک وہابی فرقہ کی۔ ان میں کوئی جماعت شرعاً جماعت ہوتی ہے؟ اور ایک سات ایک مسجد  
میں دو جماعتیں ہو سکتی ہیں یا نہیں؟۔ بینوا تو جرو  
المستفتی محمد اسحاق ساکن موضع گھنور پور پرگنہ سنہ ۱۳۲۵ھ

## الجواب

نحمدہ ونصلیٰ ونسلم علی رسولہ الکریم

- (۱) جن مواضع میں عرصہ سے جمعہ کی جماعت ہوتی ہے اسے بہت سے مصالح دینی کی بنا پر  
بند نہ کیا جائے البتہ اس کے بعد فرض ظہر چار رکعتیں پڑھنی فرض ہیں۔ واللہ تعالیٰ اعلم بالصواب۔
- (۲) وہابیہ کی نماز اور جماعت بسبب ان کی گمراہی وضالت کے شرعاً نہ نماز ہے نہ جماعت نہ  
ان کی جماعت میں شریک ہونے کا فریضہ اس کے ذمہ سے ساقط ہو۔ اہلسنت کی جماعت واقعی جماعت  
ہے اس کے مقابلہ میں وہابیہ کی جماعت کو جماعت کہنا ہی غلطی ہے۔ ایک وقت میں صحیح العقیدہ لوگوں کی  
جماعتیں واقعی ممنوع ہیں لیکن اہلسنت کی جماعت وہابیہ کی جماعت کے وقت قائم کرنے میں شرعاً تو  
کوئی حرج نہیں البتہ بخوف فتنہ وفساد کے ایک وقت میں دو جماعتیں ہرگز نہیں ہونی چاہیے۔ واللہ تعالیٰ  
اعلم بالصواب

**کتبہ:** المختصم بذیل سید کل نبی ومرسل، الفقیر الی اللہ عزوجل،

امام نماز جمعہ کے قومہ (یعنی رکوع کے بعد قیام) اور جلسہ (یعنی دونوں سجدوں کے  
تعدہ) میں احادیث میں کسی چیز کا پڑھنا منقول نہیں ہے۔  
تنویر الابصار میں ہے:

ویجلس بین السجدتین مطمئناً وليس بينهما ذكر مسنون وكذا  
الرکوع علی المذهب۔

اور دونوں سجدوں کے درمیان اطمینان سے بیٹھے اور اس میں کوئی ذکر ودعا سنت  
طرح رکوع کے بعد قومہ میں کوئی دعا نہیں یہی مذہب صحیح ہے۔  
طحاوی، سراج اور مجمع الانہر سے ناقل ہیں:

ومقدار الجلوس عندنا بین السجدتین مقدار التسبیحة وليس فيه  
كمافی السراج کذا ليس بعد الرفع من الركوع دعاء وماورد فيهما محمول علی  
كمافی المجموع الانهر۔

اور ہمارے نزدیک دونوں سجدوں کے درمیان بیٹھنے کی مقدار ایک تسبیح سبحان  
مقدار ہے اور اس میں کوئی ذکر مسنون نہیں جیسا کہ سراج میں ہے اسی طرح رکوع کے بعد  
دعا نہیں اور جو دعائیں ان دونوں میں وارد ہوئی ہیں وہ تہجد پر محمول کی گئی ہیں۔ جیسا کہ مجمع الانہر  
اسی طرح در مختار میں ہے تنویر الابصار کے اسی قول کو تحریر فرماتے ہیں:

وماورد محمول علی النفل۔  
یعنی جو دعائیں قومہ و جلسہ میں وارد ہوئی ہیں وہ نماز نافلہ کے لئے خاص کر دی گئی ہیں  
اور اسی طرح درر اور حلیہ اور خزان وغیرہ کتب میں ہے۔ لہذا ان عبارتوں سے  
پر معلوم ہو گیا کہ فرائض کے قومہ اور جلسہ میں کسی دعا کا پڑھنا منقول نہیں خصوصاً اگر مقتدی  
ناگوار ہو تو امام کو ہرگز نہیں پڑھنا چاہئے اور اگر امام سے فرائض میں ایسا واقعہ ہو جائے تو اختلاف  
بچنے کے لئے احتیاطاً سجدہ کرنا لینا چاہئے۔  
شامی نے ایک یہ قول بھی نقل کیا ہے۔

لو اطلال هذه الجلسة وقومة الركوع اكثر من تسبیحة بقدر تسبیحة  
السجود سہوا۔

العبد محمد اجمل غفرلہ الاول، ناظم المدرستہ اجمل العلوم فی بلدہ

## مسئلہ

(۴۲۶)

کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین ان مسائل میں کہ جمعہ کے روز جمعہ کے پہلے صلوٰۃ پڑھنا کیسا ہے؟

## الجواب

نحمدہ ونصلی ونسلم علی رسولہ الکریم

مسائل نے جس میں صلوٰۃ کو دریافت کیا ہے غالباً یہ وہ صلوٰۃ ہے جو جمعہ کے دن کے بعد دروازہ یا خارج مسجد میں باواز بلند پکاری جاتی ہے جیس کہ بجلی، کلکتہ، بریلی وغیرہ مقامات پر ہے۔ لہذا یہ صلوٰۃ جمعہ کے روز دونوں اذانوں کے مابین اور سوائے مغرب کے چاروں اوقات تکبیر کے درمیان میں بلا شکم جائز ہے۔

متاخرین فقہائے کرام نے اس کے نہ فقط جواز بلکہ استحسان کا حکم دیا اور اس کو رکھا۔ چنانچہ نورالایضاح میں اور اس کی شرح مراقی اخلاص میں ہے۔

(ویشوب) بعد الاذان فی جمیع الاوقات لظہور التوائی فی الامور الاصح و تشویب کل بلد بحسب ماتعارفہ اہلہا۔

اور صحیح مذہب میں تمام وقتوں میں اذان کے بعد تحویب کہے کہ دینی باتوں میں سستی ہر شہر کی تحویب وہ ہے جو اس کے رہنے والے اسے سمجھیں (یعنی یہ جان لیں) کہ اذان دوسرے اعلان سے نماز کے لئے بلایا جا رہا ہے۔

طحاوی علی مراقی الفدا میں ہے:

(قوله ویشوب الخ) هو لغة مطلق العود الی الاعلام بعد الاعلام و شرعا

الاعلام المخصوص (قوله بعد الاذان) علی الاصح لا بعد الاقامة كما هو

الکوفہ (قوله فی جمیع الاوقات) استحسنة المتأخرون وقد روی احمد فی

و غیرہما باسناد حسن موقوفاً علی اس مسعوما راہ المسلمون حسا فهو عبد الب

(طحاوی مصری ص ۱۱۴)

تحویب لغت میں پہلے اعلان کے بعد دوسرے اعلان کی طرف مطلق لوٹنے کو

ت میں وہ دوسرے مخصوص اعلان کی طرف لوٹنا مراد ہوتا ہے کہ صحیح مذہب میں تحویب اذان کے بعد تکبیر کے بعد جیسا کہ وہ علمائے کوفہ کا مختار بہ قول ہے۔ تحویب کا اذان کے بعد تمام اوقات نماز کے لئے اسے متاخرین فقہاء نے مستحسن جانا اور استحسان کا ثبوت اس حدیث سے ہے جس کو امام احمد نے اس میں اور دیگر محدثین نے مسند حسن حضرت عبداللہ بن مسعود سے موقوفاً روایت کیا کہ جسے مسلمان حسن میں وہ فعل اللہ کے نزدیک اچھا ہے۔

کنز الدقائق اور شرح صغنی میں ہے:

(ویشوب) من التثویب وهو العود الی الاعلام بعد الاعلام وانما اطلقه تنبیہا علی ما

تحتسنة المتأخرون من التثویب فی کل الصلوات بظہور التوائی فی الامور الدینیة۔

(یعنی مصری ج ۱ ص ۲۷)

تحویب وہ پہلے اعلان کے بعد دوسرے اعلان کی طرف لوٹنے کا نام ہے۔ صاحب کنز نے اس کو

مطلق بیان کرنے میں اس بات پر تنبیہ کی کہ متاخرین نے اس تحویب کو تمام نمازوں میں مستحسن جانا اس

لئے کہ دینی امور میں سستی ظاہر ہو چکی ہے۔

جو ہرہ نیرہ شرح مختصر قدوری میں ہے:

المتأخرون استحسنوه فی الصلوات کلها لظہور التوائی فی الامور الدینیة

(جو ہرہ نیرہ ج ۱ ص ۲۷)

مختصنہ فی کل بلد علی ماتعارفونہ۔

متاخرین نے سب نمازوں میں تحویب کو مستحب جانا کہ امور دینیہ میں سستی ظاہر ہے اور تحویب

کے الفاظ ہر جگہ کے لئے وہ ہیں جنہیں وہاں کے رہنے والے سمجھیں۔ (یعنی تحویب کے لئے کوئی خاص

الفاظ مقرر نہیں ہیں۔

تویر الابصار و در مختار میں ہے: (ویشوب) بین الاذان والاقامة فی الكل للكل

(در مختار ج ۱ ص ۲۷۲)

اذان اور تکبیر کے درمیان تمام اوقات نماز میں ہر اس لفظ سے تحویب کہیں جسے لوگ جانتے

علامہ شامی عنایہ سے نقل ہیں:

احداث المتأخرون التثویب بین الاذان والاقامة علی حسب ماتعارفونہ فی جمیع

(زشامی ج ۱ ص ۲۷۲)

الصلوات سوی المغرب۔

متاخرین نے سوائے مغرب کے تمام نمازوں میں اذان و تکبیر کے مابین تھویب کے ساتھ جسے لوگ سمجھتے ہوں یہ نیا طریقہ ایجاد کیا۔

خود وہابیوں کے پیشوا مولوی خرم علی غایۃ الاوطار ترجمہ اردو در مختار میں لکھتے ہیں "اعلام بعد الاذان کا طریقہ یہ ہے کہ بعد اذان بقدر بیس آیت پڑھنے کے ٹھہر جائے، پھر بلا وخت کہ الصلوٰۃ۔ یا یہ کہ چلو نماز تیار ہے۔ یا جس طرح رواج ہو۔ پھر اس کے بعد بقدر بیس آیت کرے۔ پھر قلمہ کہے کذا فی البحر۔ مگر مغرب میں تھویب نہیں۔ (غایۃ الاوطار ج ۱ ص ۱۸۱) بخیاں اختصار چند عبارات پیش کی گئیں ہیں ورنہ اس کا جواز قنیہ، ملتقط بحر الرائق، ہدایہ فتاویٰ قاضیخان، نہر، تجتبیٰ، درر، غرر، نہایہ، حسن المحاضرہ، خزائن، القول البدیع وغیرہ میں ہے۔

بالجملہ ان عبارات سے روشن ہو گیا کہ تھویب نہ فقط جائز بلکہ مستحسن ہے اور یہ بھی ظاہر ہے کہ فقہائے کرام نے تھویب کے کوئی الفاظ خاص مقرر نہیں فرمائے بلکہ اس کے الفاظ کو عرف و موقوف رکھا ہے۔ لہذا ہمارے عرف میں الصلوٰۃ والسلام علیک یا رسول اللہ کے جیسے الفاظ میں رائج ہیں اب کسی منکر کو ان تصریحات کتب فقہ کے موجود ہوتے ہوئے جمعہ کے دن یا کسی صلوٰۃ پڑھنے پر لب کشائی اور دم مارنے کی کیا مجال ہے۔ لیکن وہابی کی دہن دوزی کے لئے خود پیشوا مولوی خرم علی کا قول نقل کیا جاتا ہے جو انہوں نے در مختار کی عبارت کے ترجمہ میں لکھا ہے "رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم پر سلام کہنا نیا پیدا ہوا رائج الاخر ۷۸۱ سال ہجری میں

نماز میں دو شنبہ کی رات پھر جمعہ کے دن پھر دس برس کے بعد پیدا ہوا سب نمازوں میں سوائے کے۔ پھر مغرب میں بھی دوبار سلام کہنا رائج ہو گیا۔ اور یہ امر بدعت حسنہ ہے۔ یہ فائدہ شارح نے الدین سیوطی شافعی رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہما کے حسن المحاضرہ سے نقل کیا اور سخاوی کے قول بدیع میں کی ابتداء حدوٹ سلطان صلاح الدین بن مظفر بن ایوب کے حکم سے ہوئی ۹۱ھ میں۔ طحاوی کہ مغرب کا سلام ہمارے وقت میں رائج نہیں اور نہ سیوطی کی اس عبارت میں ہے جو نہر الفاظ منقول ہے اتنی۔ بدعت حسنہ وہ ہے جو قواعد شریعت کے مخالف نہ ہوں۔" (غایۃ الاوطار ج ۱ ص ۱۸۱) حاصل کلام یہ ہے کہ صلوٰۃ کہنا فقط جمعہ کی نماز اور خطبہ سے قبل بلکہ سوائے مغرب کے

نماز میں مستحسن ہے۔ سلف صالحین۔ فقہائے متاخرین کا محبوب طریقہ ہے۔ واللہ تعالیٰ اعلم

**کتبہ:** المختصم بذیل سید کل نبی ومرسل، الفقیر الی اللہ عزوجل،  
العبد محمد اجمل غفرلہ الاول، ناظم المدرستہ اجمل العلوم فی بلدہ سنجل

(۳۲۷)

## مسئلہ

کیا فرماتے ہیں علمائے دین مسائل مندرجہ ذیل میں۔  
لاؤڈ اسپیکر کا نماز عید میں لگانا جائز یا نہیں؟

## ضروری نوٹ

(۱) مجالس اسلامیہ محافل و پند میں علمائے کرام کا لاؤڈ اسپیکر کے ذریعہ تقاریر کرنا۔ اور تقریر میں

قرآن کریم و احادیث نبویہ کی تلاوت کرنا۔ مسائل دین کی تعلیم دینا اس امر کی دلیل صریح ہے کہ

لاؤڈ اسپیکر کوئی آلہ لہو و لعب نہیں بلکہ ایک شئی مباح ہے۔

(۲) ماہرین فن برقیات سے تحقیق کی گئی کہ آلہ خالق الصوت نہیں بلکہ دافع الصوت ہے امام کی

صوت آواز کو بلند کرتا ہے جس طرح بولنے والا خود ملکی اور باریک آواز سے گفتگو کرتے ہوئے گلے کی

بلند طاقت صرف کرتے ہوئے بلند آواز سے بولے۔ اس کی نظیر غالباً ضعیف البصر کے لئے چشمہ۔

بے کے لئے آلہ مسامع الصوت ہو سکتے ہیں۔

(۳) لاؤڈ اسپیکر کی آواز امام ہی کی آواز ہے۔ امام کی آواز کے مدات، ادغام، غنہ، سرعت،

تخارج حروف و صفات کسی میں کوئی فرق نہیں آتا، صرف پستی و بلندی میں امتیاز ہوتا ہے اور یہ

پستی خود امام کی آواز میں موجود ہے۔

(۴) جماعت کثیرہ میں صفوف تک امام کی آواز نہ پہونچنے کی شکل میں مکبرین کا انتظام کیا

جائے لیکن امام اگر خود جمیع الصوت ہے اور آواز آخرف تک پہونچتی ہے تو مکبرین کی ضرورت محسوس

نہ ہوتی۔ تو پھر لاؤڈ اسپیکر سے جو امام کی آواز بلند ہوتی، سرتو مکبرین کی ضرورت پیش نہ آتی۔

شامی میں ہے:

قد حکى اجماع العارفين عليه وان من لوازمه ظهور الذل وغض الطرف وحفظ  
صوت وسكون الاطراف - (شامی ج ۱ ص ۴۵)

ان عبارات سے خشوع کی حقیقت اور اس کے لوازم معلوم ہو گئے۔ لہذا خشوع کا لحاظ نماز میں  
بے قدر ضروری ثابت ہوا اس لئے خشوع کو بعض نے نماز کی روح فرمایا:

چنانچہ مراقی الفلاح میں ہے: الخشوع الذى هو روح الصلوة - (طحاوی ص ۲۰۱)  
اور بعض نے نماز کا مبنی قرار دیا۔

چنانچہ شامی میں ہے: مبنی الصلوة على الخشوع - (شامی ج ۱ ص ۴۵۰)  
الحاصل جب خشوع میں حضور قلب و تسکین جوارح و محافظت ارکان داخل اور عجز و حیا اور پستی  
اور اس کو لازم ہوا اسے کیونکر نماز کا مبنی اور روح نہ قرار دیا جائے اور اسے نماز میں کیونکر ملحوظ نہ رکھا جائے۔  
مقدمہ ثانیہ:- جو چیز اس خشوع کو زائل کرے۔ اور قلب کو دوسری طرف مشغول کرے وہ

نماز میں مکروہ اور نمازی کو ہر ایسی چیز سے اجتناب و پرہیز لازم و ضروری ہے

چنانچہ بخاری شریف میں حضرت ام المومنین عائشہ صدیقہ رضی اللہ تعالیٰ عنہا سے مروی ہے کہ  
رسول اللہ تعالیٰ صلی علیہ وسلم نے ایک چادر میں نماز پڑھی جو منقش تھی اس کو واپس فرمایا اور آپ نے اندیشہ  
دل قلب کا اس طرح اظہار فرمایا:

قال النبی صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم كنت انظر الى علامها وانا فى الصلوة  
فخاف ان يفتنى - (بخاری شریف مصطفائی ج ۱ ص ۵۴)

یعنی میں اس حدیث کے تحت میں فرماتے: فيه طلب الخشوع فى الصلوة والاقبال عليها  
یعنی کل مایشغل وبلہی عنہ - (یعنی ج ۲ ص ۲۵۹)

مراقی الفلاح میں مکروہات صلوٰۃ کے بیان میں ہے: وتكره بحضرة كل مایشغل البال  
یعنی وحضرة مایشغل بال الخشوع - (طحاوی ص ۲۱۰)

طحاوی میں ہے: علة الكراهة المعقولة ما يحصل من تشويش البال وشغل الخاطر -  
(طحاوی ص ۲۰۹)

کبیری میں ہے:

گئی تو اس صورت میں سنت کے خلاف بھی نہ ہوگا۔ سنت کے خلاف اس وقت ہو سکتا ہے کہ مکروہ  
کئے جائیں اور امام کی آواز کے علاوہ کسی اور چیز سے آواز پہونچائی جائے اور وہ آواز امام کی آواز  
بالکل تابع نہ ہو۔

(۵) آلہ کے استعمال کے واسطے نماز میں امام کو ہاتھ پاؤں میں حرکت دینا نہیں۔  
تغیر و تبدل نہیں۔ جس طرح بجلی کے پتکھوں سے ہوا لینے میں نمازی کو کوئی دخل نہیں اگر چہ اپنے  
پتکھا ہلانا جائز نہیں۔

(۶) جب نماز میں مریض لاٹھی کی ٹیک سے کھڑا ہو سکتا ہے۔ اس کے بھروسہ پر دفع و دفع  
ہے اور یہ محض اس کے ضعف معذوری سے۔ تو آلہ کے ذریعہ آواز پہونچانا کیونکر منع ہو سکتا ہے  
نمازی کے ہاتھ میں رکھی رہتی ہے اور یہ آلہ نمازی سے دور۔

امید کہ امور مذکورہ پر غور فرماتے ہوئے لاؤڈ اسپیکر کے متعلق تسلی بخش جواب مرحمت فرمائیں  
اگر جواب جواز ہے تو اختصار کافی۔ دلائل کی ضرورت نہیں۔ اور اگر عدم جواز ہے تو مدلل و متحقق

## الجواب

نحمدہ ونصلی ونسلم علی رسولہ الکریم  
جواب سے قبل تین مقدمات پیش کئے جاتے ہیں تاکہ مسئلہ کے سمجھنے میں آسانی ہو۔  
مقدمہ اولیٰ:- نماز میں خشوع کا حاصل ہونا ضروری چیز ہے۔ خشوع قلب کے  
ارکان صلوٰۃ کی محافظت اور جوارح کے سکون کا نام ہے۔

طحاوی میں ہے: الخشوع حضور القلب وتسکین الجوارح والمحال  
الارکان - (طحاوی ص ۲۰۱)

مراقی الفلاح میں ہے:  
واختلفوا فى الخشوع هل هو من اعمال القلب كالخوف او من اعمال الجوارح  
كالسكون او هو عبارة عن المجموع قال الرازی الثالث اولیٰ وعن علی رضی اللہ  
عنه الخشوع فى القلب - (طحاوی ص ۲۱۰)

فان كان اجنبيا من الصلوة ليس فيه تعميم لها ولا فيه دفع ضرر فهو كاللعب بالثوب او البدن وكل ما يحصل بسببه شغل يخل بالخشوع -

(رد المحتار ج ۱ ص ۲۵۹)

ان عبارات سے واضح ہو گیا کہ ہر وہ چیز جن سے شغل قلب ہو۔ اور طبیعت میں تشویش ہو وہ نماز میں مکروہ ہے اور نمازی کو اس سے اجتناب و احتراز ضروری ہے۔

مقدمہ ثالثہ :- اس میں چند ان چیزوں کا ذکر ہے جو محض شغل قلب اور منافی کی بنا پر مکروہ قرار دی گئیں۔ مراقی الفلاح میں مکروہات کے بیان میں فرمایا:

كعبته بثوبه وبدنه لانه ينافي الخشوع - (طحطاوی ص ۲۰۱)

یعنی نمازی کا اپنے کپڑے یا بدن کے ساتھ شغل کرنا اس لئے مکروہ ہے کہ یہ خشوع و خضوع میں ہے: يكره للمصلي جعل نحو نعله خلفه لشغل قلبه -

(رد المحتار ج ۱ ص ۲۵۹)

نمازی کو اپنے جوتے کا پیچھے رکھنا اس لئے مکروہ ہے کہ اس میں اس کا قلب مشغول عالمگیری میں ہے: كره بعض مشائخنا النقش على المحراب وحائطه

يشغل قلب المصلي - (شامی ج ۱ ص ۳۶۲)

کتب فقہ میں اس کی بکثرت مثالیں موجود ہیں مگر خوف طوالت یہاں انہیں کو کافی بالجملة لاؤڈ اسپیکر میں یہ امور روز روشن کی طرح ظاہر ہیں کہ یہ منافی خشوع ہے اس کے

قلب ہوگا۔ اس کی رعایت خضوع علی وجہ الکمال کو مانع ہوگی۔ اس کی پابندی امام کے لئے انکار کا باعث ہوگی۔ بلکہ یہ مشاہدہ ہے کہ واعظین کو کبھی اس کی پابندی باعث تشویش خاطر ہوتی ہے

نماز میں اس کی کس طرح اجازت ہو سکتی ہے۔ اور مقدمہ ثانیہ میں جو حدیث منقول ہوئی کہ حضرت

صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم جب ایک منقش کپڑے کو باندیشہ شغل قلب دفع فرمائیں تو کوئی ایسا جرم کہ لاؤڈ اسپیکر جیسی چیز سے شغل قلب کا اندیشہ نہ رکھے اور اس کو بجائے دفع کرنے کے اس کے

سچی کرے اور فقہائے کرام جب بدن اور کپڑے کے شغل قلب کو منافی خشوع قرار دیکر مکروہ

اور نفوش محراب کو بخیاں شغل قلب مکروہ قرار دیں اور جوتے کے پیچھے رکھنے میں شغل قلب کا لحاظ فرما کر کراہت کا فتویٰ دیں تو کون ایسا دلیر ہے کہ لاؤڈ اسپیکر جیسی نئی شے میں شغل قلب کا احتمال بھی نہ جانے اور فقہاء کی علت کراہت کا مقابلہ کرے۔

حاصل جواب یہ ہے کہ لاؤڈ اسپیکر کا نماز عیدین یا جمعہ وغیرہ میں استعمال کرنا ضرور باعث شغل قلب ہے اور اس کی پابندی ضرور خشوع کے منافی ہے۔ لہذا علت کراہت بوجہ احسن موجود ہے تو اس کا

نماز میں استعمال ضرور مکروہ ہے۔

اب مستفتی صاحب کے چند نوٹ کے متعلق بھی مختصر عرض کیا جاتا ہے۔

(۱) مجالس وعظ اور نماز ایک چیز نہیں کہ جو چیزیں مجالس وعظ میں روا ہیں وہ نماز میں بھی جائز ہو جائیں۔ نماز میں صرف لہو و لعب ہی ممنوع نہیں۔ کھانا پینا۔ کسی سے بات کرنا۔ داہنے بائیں دیکھنا۔ آگے

پیچھے بڑھنا۔ ہاتھوں سے بار بار حرکتیں کرنا۔ یہ سب مباحات ہیں نماز میں کب جائز ہیں۔ یہ دعویٰ نہیں ہے کہ لاؤڈ اسپیکر کی وضع مثل آلات غنا کے لہو و لعب کے لئے ہوئی اور واضح کا اس سے یہ مقصود ہے بلکہ

اس کی غرابت و ندرت اور اس کی قوت صوت اور اس میں واقع ہونے والے تغیرات اپنی طرف ایسا مشغول کر لیتے ہیں کہ بعض اوقات مقررین کو اپنے سامنے سے لاؤڈ اسپیکر ہٹانا پڑ جاتا ہے اور محل مقصد

تک پہنچا دیتا ہے۔

(۲) یہ گفتگو ہی بیکار ہے اور تعجب ہے کہ مستفتی صاحب نے یوں نکلی۔ خلق الصوت کی کیا بحث یہ کہ وہ ہم ہو سکتا ہے کہ کوئی ہو یا نہ ہو خود آواز پیدا کر لیتا ہے۔ احتمال ہے تو یہ ہے کہ متکلم کے جس قرع

وخریک سے ہوا کے اجزاء متکلیف ہوتے چلے آ رہے تھے انہیں کو آواز دوسری طرف پہونچایا یا اس ہوا

متکلیف سے پھر قرع جدید پیدا ہوا۔ اور یہ بھی مسئلہ زیر بحث میں یکساں ہے کہ شغل تو دونوں صورتوں میں

ہے۔ (۳) یہ بحث بیکار ہے بلکہ اور غلط۔ کہ حروف کے مخارج و صفات اور نجات کا متوافق ہونا دلیل وحدت صلوٰۃ نہیں۔ فوٹو کی تصویری صورت سے اس کے نقش و ہیئت و مناسبت اعضا سے کس قدر مطابق ہوتی ہے مگر کون کہہ سکتا ہے کہ صورت اور ذی صورت میں مباہنت نہیں۔

(۴) کثرت جماعت کی صورت میں امام ہی کی آواز پہونچانے کا شریعت نے حکم نہیں دیا اور امام پر جہد و جہد لازم نہیں کی کہ اپنی طاقت سے جہاں تک آواز پہونچا سکتا ہے وہاں تک ضرور پہونچائے

مساجد نمازیوں سے خالی نظر آرہی ہیں دین سے بے رنجی بڑھتی جا رہی ہے۔ پھر ان میں وعظ و نصیحت کے سلسلہ بند ہیں ترغیب و ترہیب کے ذریعے بہت کم ہیں اور اس پر ان لوگوں کی بے رغبتی اور بدعتی اور زیادہ رنگ لاتی ہے چنانچہ ان کی مساجد میں نماز پنج وقتہ کی پابندی کے ساتھ جماعت کم ہوتی ہے

(۵) یہ سب بیکار باتیں ہیں یہ کہتا کون ہے کہ ہاتھ پاؤں سے حرکت کی جاتی ہے اسلئے استعمال ناجائز ہے۔ بجلی کا پنکھا کوئی سنت کو معدوم کرتا اور کس شغل کا موجب ہے اور اگر کسی بھی حکم ہے۔

(۶) اگر یہ مقیس علیہ قرار دیا جائے تو امام کو بگل کے ذریعہ سے تکبیرات کے یہو ضرورت پڑے گی۔ نماز نہ ہوئی کھیل ہو گیا۔ و ماکان صلوتہم عند البیت الامکاء و العیاذ باللہ تعالیٰ۔

**کتبہ:** المعصم بذیل سید کل نبی و مرسل، الفقیر الی اللہ عزوجل  
العبد محمد اجمیل غفرلہ الاول، ناظم المدرستہ اجمیل العلوم فی بلدہ سنجل

(۳۲۸)

## مسئلہ

کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ اکثر گاؤں میں جمعہ کی نماز ہوتی ہے اور بعض مفتیوں نے یہ فتوے دیا ہے کہ گاؤں میں ہوتا ہے اس کو بند کر دیا جائے چاہے وہاں ایک زمانہ سے جمعہ کی جماعت قائم ہو اب دریافت امور ہیں کہ آیا گاؤں میں نماز جمعہ کو واقعی بند ہی کر دینا چاہیے یا اسے قائم رکھا جائے اور قائم صورت میں ظہر کی نماز بھی ادا کی جائے یا نہیں اگر ادا کجائے تو اس کی کیا صورت ہے؟۔ بینوا تو جو اس مستفتی صوفی ظہور شاہ از موضع و بھائی تحصیل ہاپور ضلع میرٹھ

## الجواب

لحمده و نصلی و نسلم علی رسولہ الکریم

خلاصہ کلام یہ ہے کہ گاؤں میں جمعہ ہونے کی وجہ سے مسجد میں زیارت ہوتی ہے، نمازیوں کی کثرت ہوتی ہے، نماز کی تبلیغ ہوتی ہے، دین داری کی ترویج ہوتی ہے، طہارت کا ذوق دعاء و مناجات کا ذوق پیدا ہوتا ہے، بلکہ اس کے طفیل میں اور دو تین روز تک نماز ادا کرنے کی صورت پیدا ہو جاتی ہے۔ لہذا ان امور کو مد نظر رکھتے ہوئے گاؤں میں جمعہ کی جماعت کو جاری رکھنا قابل لحاظ اور قرین مصلحت ہے، بلکہ دیہات کے حالات پر مطلع ہونے کے بعد ہر مذہبی و درر کھنے والا شخص اس چیز کے لئے غمخوار ہو جائے گا کہ ان میں جمعہ کی جماعت کو قائم رکھا جائے اور ان کے قلوب سے اس شعار مسلمین کا احترام کم نہ کیا جائے اور اس نازک دور میں ان کی اس قابل قدر رغبت کو ٹھیس نہ لگائی جائے۔ مگر تعجب ہے ان مفتیوں پر جو ان تمام مصالح دینی سے آنکھیں بند کر کے جمعہ کو بند کرانے کے درپے ہو گئے ہیں، تو ایسے مفتیوں کا حکم قابل عمل ہے، نہ ایب فتویٰ لائق اعتماد ہے، یہ لوگ اگر غور کرتے تو شریعت میں ایسی کثرت نظیریں موجود ہیں جن میں فقہائے کرام نے عوام کو فعل مکروہ سے محض ان کی امور خیر سے قلت زیارت اور ان سے خوف ترک فرض کا لحاظ فرماتے ہوئے نہیں منع کیا۔ ہم بخوف طوالت اس وقت صرف

اس وقت دیہات کے مسلمانوں کی ایسی ناگفتہ بہ حالت ہو رہی ہے کہ ہر شخص فکر و محنت مدہوش ہے زراعت کی مشغولیت میں منہمک ہے خوف الہی قلب سے نکل رہا ہے۔ نیکیوں کا ہو رہا ہے عبادات کا ذوق مٹ رہا ہے۔ فرائض کا احترام کم ہو رہا ہے۔ بدیوں کی اشاعت ہے۔ کی کثرت ہے۔ علی الاعلان کھانڈ کا ارتکاب کیا جا رہا ہے۔ نہایت دلیری سے نماز روزہ کو

دو نظریں اسی سلسلہ نماز ہی میں پیش کرتے ہیں۔

علامہ شامی بحر سے بحوالہ تجنیس ناقل ہیں:

ان کسالی العوام اذا صلوا الفجر عند طلوع الشمس لا یمنعون لانهم اذا ترکوها اصلا وادائها مع تحویز اهل الحدیث لها اولی من ترکها اصلا۔

(شامی مصری ج ۱ ص ۵۸۲)

عوام کے ست لوگ جب نماز فجر بوقت طلوع آفتاب پڑھیں تو انہیں منع نہ کیا جائے کہ جب وہ منع کئے گئے تو وہ اس نماز کو بالکل ہی نہ پڑھیں گے اور محدثین کی تجویز پر اس وقت ادا کرنا اس کے بالکل نہ پڑھنے سے بہتر ہے۔

علامہ شامی ردالمحتار میں اس عبارت کے چند سطر بعد فرماتے ہیں:

عدم منعهم عن صلاة الفجر عند طلوع الشمس لان ذلك لخوف تركها يقع التارك في محذور اعظم۔

(ردالمحتار مصری ج ۱ ص ۵۸۲)

طلوع آفتاب کے وقت نماز فجر سے ان لوگوں کو منع نہ کرنا اس لئے ہے کہ اس میں بالکل پڑھنے کا خوف ہے تو وہ ترک نماز کے گناہ عظیم میں واقع ہو جائے گا۔

اسی طرح عوام کو عید گاہ میں عید کے دن نماز نفل سے نہیں روکا جاتا ہے درمختار میں ہے۔

اما العوام فلا یمنعون من تکبیر ولا یمنعون اصلا لقله رغبتهم فی التکبیر

(شامی مصری ج ۱ ص ۵۸۲)

ان عبارات میں صاف طور پر موجود ہے کہ عوام کے ست لوگ نماز فجر بوقت طلوع آفتاب پڑھیں تو انہیں اس وقت مکروہ میں بھی نماز پڑھنے سے منع نہ کیا جائے گا بخوف اس بات کے کہ وہ بالکل ہی نہ پڑھیں گے اور ان کی اس وقت مکروہ پر نماز کو محض ایک قول ضعیف کی تجویز پر اولیٰ قرار دیا گیا ہے اور انہیں تارک کے فرض کے گناہ عظیم میں واقع ہونے سے بچالیا گیا اسی طرح عوام کو ان کے امور و رغبت کم ہونے کی بنا پر عید گاہ میں نفل نماز سے نہیں منع کیا جاتا۔

بالجملہ فقہائے کرام نے جب عوام کے لئے خوف ترک فرض اور ان کی امور خیر سے کم اس قدر لحاظ فرمایا کہ انہیں اسی بنا پر فعل مکروہ سے نہیں روکا اور ان کے فعل کو قول ضعیف کی بنا پر اولیٰ قرار دیا تو کیا گاؤں کے جمعہ میں ان امور کا لحاظ نہیں کیا جائے گا بلکہ گاؤں میں جمعہ کی جماعت بند کر دے

یہ فرض کے ترک ہونے بلکہ چند فرائض کے ترک ہو جانے کا نہ صرف خوف بلکہ یقین ہے۔ ”تو کیا عوام کے قول سے گاؤں میں جمعہ کی جماعت توڑ کر ان لوگوں کو ترک فرائض کے گناہ عظیم میں مبتلا دیا جائے“۔ پھر نیز گاؤں کے لوگوں کی نماز سے بے رغبتی کا حال کسی پر پوشیدہ نہیں ہے۔

لہذا اب جمعہ کی جماعت کس بنیاد پر بند کی جاسکتی ہے اور جب یہ مشاہدہ ہے کہ جمعہ کی نماز کی دو سے دو تین روز تک اور بھی چند اوقات کی نماز وہ لوگ پڑھ لیتے ہیں۔ ”تو ان مفتیوں کے نزدیک یہ دو روز کی نماز میں بالکل قابل لحاظ نہیں“۔ علاوہ بریں ہمارے نزدیک قول رائج واضح کی بنا پر گاؤں پر تحریر مصر صادق نہیں آتی لیکن دوسرا قول مرجوح جو اکثر فقہاء کے نزدیک مفتی بہ بھی ہے اس کی بنا پر گاؤں میں جمعہ کی جماعت بند کرنے کی بھی سنا کہ فقہاء نے ایک قول ضعیف کی بنا پر بخوف ترک فرض فعل مکروہ اولیٰ قرار دیا ہے ہاں کیا جماعت جمعہ کو بخوف ترک فرائض قول مفتی بہ کی بنیاد پر بھی اولیٰ نہ قرار دیا جائے گا۔

حاصل کلام یہ ہے کہ فقہاء کرام کی یہ دونوں نظریں دیکھتے ہوئے گاؤں میں جمعہ کی جماعت کو بند نہ کرنا غلطی ہے لوگوں کو گناہ عظیم میں واقع کرنے کی تجویز ہے اور ان کے قلوب سے اس شعار مسلمین عظمت کم ہو جانے کی تدبیر ہے تعجب ہے کہ ان مفتیوں کو ایسی جرأت ودلیری کرتے ہوئے خوف الہی کی معلوم ہوتا یہ لوگ حضرت مولیٰ علی کرم اللہ وجہہ کا فرمان دیکھ کر کچھ سبق حاصل کریں۔

درمختار میں اس عبارت مذکورہ کی دلیل بنا کر قول نقل کیا:

لان علیا رضی اللہ تعالیٰ عنہ رای رجلا یصلی بعد العید فقیل اما تمنعه یا امیر المؤمنین فقال اخاف ان ادخل تحت الوعد قال اللہ تعالیٰ ارأیت الذی ینہی عبدا اذا

(شامی ج ۱ ص ۵۸۳)

کیونکہ حضرت علی رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے ایک شخص کو بعد نماز عید نفل نماز پڑھتے ہوئے دیکھا تو فرمایا اے امیر المؤمنین کیا آپ اس کو نماز نفل پڑھنے سے منع نہیں فرماتے تو فرمایا میں اس بات سے منع نہیں کرتا کہ میں بھی اللہ تعالیٰ کے فرمان کی اس وعید میں داخل نہ ہو جاؤں بھلا دیکھتے تو جو منع کرتا ہے اسے کو جب وہ نماز پڑھے۔

بالجملہ گاؤں میں جب جمعہ ہوتا ہے تو اس کی جماعت کو قائم رکھا جائے گا اور برابر جمعہ کو پڑھا جائے گا۔ ”بلکہ اس کی شرکت کی لوگوں کو ترغیب دلائی جائے اور کسی ایسے غلط فتوے کی وجہ سے جمعہ کو بند نہ دیا جائے“۔ البتہ گاؤں کے لوگوں کو اس کے بعد ظہر کی نماز ادا کرنی ضروری اور فرض ہے۔



علامہ شامی رد المحتار میں جواب سے ناقل ہیں۔

ولو صلوا فی القرى لزهم اداء الطهر۔ (شامی ج ۱ ص ۵۶۰)

اگر گاؤں میں جمعہ کی نماز پڑھیں تو انہیں ظہر کا ادا کرنا بھی لازم ہے۔

لیکن ظہر کے ادا کرنے کی بہتر صورت یہ ہے۔ جو علامہ خیر الدین ربی کے فتاویٰ خیر جس کی عبارت یہ ہے:

والاحتیاط فی القرى ان یصلی السنة اربعاً ثم الجمعة ثم بنوی اربعاً سنة ان یصلی الظہر ثم یصلی رکعتین سنة الوقت فهذا هو الصحیح المختار۔

(فتاویٰ خیر یہ مصری ص ۱۲)

گاؤں میں احتیاط یہ ہے کہ چار رکعت سنت پڑھے پھر جمعہ پھر چار رکعت سنت پڑھے نیت کرے پھر ظہر پڑھے پھر دو رکعتیں سنت وقت کی پڑھے یہی قول صحیح مختار ہے۔

حاصل جواب یہ ہے کہ جس گاؤں میں جمعہ ہوتا ہے اس کو ہرگز بند نہ کیا جائے جماعت کو برابر قائم رکھا جائے اور جمعہ کو پڑھا جائے اور اس کے بعد چار رکعت سنت جمعہ پڑھے ضرور ادا کیا جائے اس کے بعد دو رکعت سنت وقت اور نفل پڑھے منصف کے لئے یہ جواب وافی ہے۔ واللہ تعالیٰ اعلم بالصواب

**کتبہ:** المقتسم بذیل سید کل نبی و مرسل، الفقیر الی اللہ عز و جل العبد محمد اجمال غفرلہ الاول، ناظم المدرسۃ اجمال العلوم فی بلدہ

(۲۲۹)

## مسئلہ

بسم اللہ الرحمن الرحیم۔ نحمدہ ونصلی علی رسولہ الکریم۔ کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ احناف رحمہم لوگوں پر اور برکت دے علم میں کہ فیض پہنچاتے ہیں علم سے خلاق کو اس مسئلہ میں کہ۔

ہمارا گاؤں جو سات آٹھ سو گھر آبادی پر مشتمل ہیں لیکن اس میں نہ کوئی نہر اور نہ بازار بعید سے ایک بڑی مسجد میں (جو جامع مسجد کے نام سے موسوم ہے) لوگ نماز جمعہ پڑھتے تھے، اب دو چار ماہ سے ایک دوسری چھوٹی سی مسجد کے امام نے ازراہ عناد و حسد و تحریب جامع یہ حیلہ تراش کر کہ جامع مسجد کا خطیب داڑھی سنت سے کم رکھتا ہے یعنی کتر و اتا ہے اس کے پیچھے

مطلق اسی چھوٹی مسجد میں الگ نماز جمعہ پڑھا رہا ہے نیز دو ماہ سے ایک سید مولوی صاحب ہمارے گاؤں آئے ہوئے ہیں جو اپنے آپ کو (الرضوی الحنفی الحنفی النظامی الخراسانی الہروی) لکھتے ہیں انہوں نے ایک تیسری چھوٹی سی مسجد میں مذکورہ بالا حیلہ تراش کر براہ عناد و حسد و تحریب جامع مسجد قدیمہ الگ نماز جمعہ پڑھانی شروع کر دی ہے سید صاحب موصوف سے اگر کوئی شخص تعدد نماز جمعہ کے متعلق اور شرائط اداۓ صحت نماز جمعہ کے متعلق مسئلہ دریافت کرتا ہے تو سید صاحب مدد و ارشاد فرماتے ہیں کہ شرائط نماز جمعہ جو کتب فقہ میں مندرج ہیں وہ فرقہ معتزلہ اور افضیہ کی بنائی ہوئی ہیں نہ کہ جمہور ائمہ حنفیہ کی مزید برآں یہ بھی ارشاد فرماتے ہیں کہ نماز جمعہ بغیر شرائط کے ہر قریہ کی دو چار مسجدوں میں (خواہ قریہ صغیرہ تیس (۳۰) گھر کی آبادی پر مشتمل ہو) پڑھ لینا جائز ہے کیونکہ نماز جمعہ عین فرض ہے نہ کہ منقید بالشرائط۔ و نیز صاحب مدد و ارشاد سید صاحب نماز جمعہ جو نہ پڑھنے والے شخص کو بحوالہ مشکوٰۃ شریف منافی کہتے ہیں۔

اب دریافت طلب امور یہ ہیں کہ۔

(۱) مذکور بالا آبادی کا قریہ صغیرہ ہے یا کبیرہ؟

(۲) مذکورہ بالا آبادی کے قریہ میں (جس کا اطلاق عرف عام میں قدیم الایام سے قریہ چلا آتا ہے) امام اعظم کے مذہب پر نماز جمعہ جائز ہے یا نہیں؟

(۳) مذکورہ بالا قریہ میں امام اعظم کے مذہب پر مذکورہ بالا حیلہ تراش کر دو چار مسجدوں میں نماز جمعہ پڑھانی جائز ہے یا نہیں؟

(۴) آیا سید صاحب موصوف جو شرائط اداۓ صحت نماز جمعہ کے انکاری ہیں اور شرائط اداۓ صحت نماز جمعہ کو فرقہ معتزلہ و افضیہ کی بنائی ہوئی بتلاتے ہیں اور کتب فقہ کو مشکوک بتلاتے ہیں وہ (الرضوی الحنفی الحنفی النظامی الخراسانی الہروی) کہلانے کے مستحق ہیں یا نہیں اور وہ لامام و خطیب ہونے کے مستحق ہیں یا نہیں؟

(۵) آیا بموجب ارشاد صاحب مذکور صاحب کنز و قدودی و ہدایہ و شرح وقایہ جنکی مصنفہ سب میں شرائط اداۓ صحت نماز جمعہ مندرج ہیں (واقعی معتزلہ و افضیہ حق پر تھے یا نہیں۔

(۶) اگر نہیں تو فقہائے کرام پر افتراء و اتہام ہے یا نہیں؟

(۷) اگر افتراء و اتہام ہے تو سید صاحب مذکور از روئے شریعت کس تعزیر کے مستوجب ہیں؟

(۸) آیا واقعی بموجب ارشاد سید صاحب نماز جمعہ عین فرض ہے یا منقید بالشرائط؟

(۹) اگر مقید بالشرائط ہے تو شرائط کا اثبات آیات شریفہ اور حدیث سے ہے یا محض اجتہاد سے اور موقوف علیہ ہونے میں جمعہ کے لئے برابر ہیں یا نہیں؟

(۱۰) اگر شرائط جمعہ کا اثبات آیت شریفہ اور حدیث شریفہ سے ہے تو بحوالہ کتب معتبرہ حدیث وفقہ مفصل و مدلل متفق علیہ تحریر فرمادیں؟

(۱۱) نیر جمعہ کی نماز اگر مقید بالشرائط ہے تو باوجود مفقود ہونے شرائط کے جو شخص نماز پڑھے وہ بموجب ارشاد سید صاحب مذکور واقعی منافق ہے یا کیا اگر منافق نہیں ہے۔ تو منافق کی پر از روئے شریعت کیا تعزیر عاید ہوتی ہے؟

(۱۲) ازراہ عناد و حسد و تحریب جامع مسجد قدیمہ ایک قریہ کی دو تین مسجدوں میں نماز جو امام اعظم رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ کے مذہب پر جائز ہے یا کیا؟ جیسا کہ آج کل ہمارے گاؤں میں جاری ہے؟۔ بینوا تو جروا

نوٹ :- ہر ایک امور مذکورہ بالا کا جواب باصواب بدلائل عقلی و نقلی بحوالہ کتب معتبرہ حدیث وفقہ بمعہ ترجمہ اردو عبارات عربیہ مفصل و مدلل متفق علیہ ہوتا کہ جواب الجواب کی نوبت نیز سوالات ہمراہ جوابات واپس ارسال فرما کر مشکور و ممنون فرمائیں عین مہربانی ہوگی۔

المستفتی احقر العباد غلام رسول ولد چوہدری غلام مصطفیٰ صاحب کھوکھڑا  
متوطن خاجیوالہ تحصیل ضلع گجرات (پنجاب) ۶۱-۶۲-۱۳

## الجواب

نحمدہ و نصلی علی رسولہ الکریم علیہ و علی آلہ و صحبہ الصلوٰۃ و التسلیم  
اہل اسلام میں ایسا اختلاف و گروہ بندی نہایت مذموم اور بہت زیادہ قابل افسوس ہے۔  
مسلمان اپنی ذاتی عداوتوں اور نفسانی اغراض کو پس پشت ڈال کر احکام شرعی پر عمل کرنے کا غلو  
سے مصمم ارادہ کر لیں تو کوئی اختلاف ہی رونما نہ ہو اور بیچارے عوام گروہ بندی کی مصیبت سے  
پائیں۔ مگر مشکل تو یہ ہے کہ چند خود غرض عالم بکمر ناواقف مسلمانوں میں اپنا علمی وقار قائم کر لیتے  
اپنے حصول غرض کے رات دن نیا اختلاف پیدا کرتے رہتے ہیں عوام ان کا شکار بن جاتے ہیں  
بندی کے دلدل میں پھنس جاتے ہیں اور یہ جستجو نہیں کرتے کہ شریعت مطہرہ کا اس میں کیا حکم ہے  
اختلاف میں کون حق پر ہے اور کون باطل پر قرآن کریم نے ہر ایسے اختلاف کے ختم کرنے کا یہ طریق

ہے۔

فاسئلوا اهل الذکر ان کنتم لاتعلمون۔

یعنی اگر تم کسی چیز کو نہیں جانتے ہو تو جاننے والوں سے دریافت کرو۔

لہذا مسلمانوں کو چاہیے کہ اپنے ہر اختلاف میں معتمد و مستند علماء کرام و مفتیان عظام سے فتوے  
لیں کریں اور حکم شرعی کے ظاہر ہو جانے کے بعد اپنے تمام اختلافات کو ختم کر دیں اور آپس میں محبت  
و اذوار الفت و اتحاد پیدا کریں اور خود غرضوں کی کسی بات کی طرف التفات و توجہ نہ کریں۔

بالجملہ میں اپنی عدیم الفرستی کیجہ سے اس وقت مفصل اور مبسوط جوابات پیش کرنے سے قاصر  
ہوں مختصر جواب دیا جائے گا جو مدلل ہوگا جس میں بغیر کسی کی جانب داری کے صریح الفاظ میں حکم شرعی کا  
اشارہ کر دیا جائے گا اور طالب حق کے لئے بہت کافی ثابت ہوگا اور معاند اور متعصب کے لئے دفتر کے  
بنا کافی ہیں۔

(۱) اگر فی الواقع اس آبادی میں سات آٹھ سو گھر ہیں اور مسلمانوں کی اکثریت ہے اور اس میں

مساجد ہیں تو اس کے قریہ کبیرہ ہونے میں کیا کلام ہے جب کہ فقہاء کرام کے ایک قول مفتی بہ کی بنا پر  
ایسا اس پر مصر کی تعریف بھی صادق آجائے۔

درمختار میں ہے: المصر وهو مالا یسع اکبر مساجده اہلہ المکلفین بها و علیہ فتویٰ  
بہر الفقہاء۔

یعنی مصر وہ آبادی ہے جس کی بڑی مسجد میں وہاں کے مکلف مسلمان سمانہ سکیں اور اس قول پر اکثر  
فقہاء کا فتویٰ ہے۔

اگرچہ ہمارے نزدیک مصر کی وہ تعریف زیادہ معتمد ہے جو خود صاحب مذہب حضرت امام ابو  
بکر رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے مروی ہے:

عن ابی حنیفۃ انه بلدة کبيرة فيها سکتک واسواق ولها رساتیق وفيها وال یقدر  
لنفس انصاف المظلوم من الظالم بحشمہ و علمہ او علم غیرہ یرجع الناس الیہ فیما یقع من  
حوادث وهذا هو الاصح۔ (شامی ص ۵۶۰)

یعنی امام اعظم علیہ الرحمۃ سے مروی ہے کہ مصر وہ بڑی آبادی ہے جس میں چند کوچے اور بازار

ہوں اور اس کے متعلق دیہات ہوں اور اس میں کوئی ایسا حاکم ہو جو اپنی سطوت اور علم سے یا علم سے ظالم سے مظلوم کے انصاف پر قادر ہو لوگ اس کے یہاں حوادث میں رجوع کر کے تعریف زیادہ صحیح ہے۔

بالجملہ اس آبادی مذکور پر یہ تعریف صادق نہیں آتی تو اسکا مصر ہونا تو ثابت نہیں ہوا اور بدست آبادی کو باوجود چند مساجد کے قریہ صغیرہ قرار دینا مناسب نہیں معلوم ہوتا تو اس آبادی کبیرہ ہی مانا جائے گا۔ واللہ تعالیٰ اعلم بالصواب

(۲) اس آبادی مذکور کا جب کبیرہ ہونا متحقق ہو تو قریہ کبیرہ میں وجوب جمعہ کا تو حکم دیا لیکن مذہب مختار کی بنا پر جمعہ پڑھنے کے بعد احتیاط الظہر پڑھنے کا حکم دیا جائے گا۔ فتاویٰ خیرہ میں ہے:

والاحتیاط فی القرى (الكبيرة) ان یصلی السنة اربعاً ثم الجمعة ثم الجمعة ثم یصلی الظہر ثم یصلی الرکعتین سنة الوقت فهذا هو الصحیح المختار (فتاویٰ خیرہ ص ۱۲۵)

غنیۃ شرح منیہ میں ہے:

قالوا فی کل موضع وقع الشک فی جوار الجمعة ینغی ال یصلی اور ینوی بہا الظہر حتی لو لم تقع الجمعة موقعها یمخرج عن عہدہ فرض الوقت فی الکافی قال فی فتاویٰ الحجة هذا فی القرى الكبيرة۔ (غنیۃ ص ۵۱۲)

ان عبارات کا خلاصہ مضمون یہ ہے کہ بڑے گاؤں میں احتیاط یہ ہے کہ چار سنت پڑھے پھر چار جمعہ کی سنت پڑھے پھر ظہر پھر دو رکعت سنت وقت کی پڑھے یہی مذہب صحیح و مختار ہے اور فرمایا ہر وہ مقام جس میں جمعہ کے جائز ہونے میں شک ہو تو وہاں بہ نیت ظہر چار رکعت پڑھے ہے یہاں تک کہ اگر جمعہ ادا نہیں ہوا تو وہ فرض وقت کے ذمہ سے تو یقیناً نکل جائے گا اسی طرح ہے اور فتاویٰ حجہ میں فرمایا کہ یہ حکم بڑے قریہ میں ہے۔

ان عبارات سے ثابت ہو گیا کہ قریہ کبیرہ میں جمعہ کی ممانعت نہیں البتہ اس کے بعد بنا بر مذہب مختار کے ادا کی جائے۔ لہذا جب مذکورہ آبادی کا قریہ کبیرہ ہونا ثابت ہو چکا تو اس پڑھ سکتے ہیں البتہ اس کے بعد احتیاط الظہر کو پڑھنا چاہئے اور اس تفصیل و ترتیب سے ادا کیا جائے۔

والافضل هو الجامع الواحد وذلك للخروج من الخلاف والمخرج عن العہدۃ

کبیری میں ہے: وامامن حیث جواز التعدد وعدمہ فالاولیٰ هو الاحتیاط لان خلاف فیہ قوی اذ الجمعة جامع للجماعت ولم تکن فی زمن السلف تصل الافی وضع واحد من المصر وكون الصحیح جواز التعدد وللضرورة للفتوی لا یمنع شرعیہ احتیاط للتقوی۔ (کبیری ص ۵۱۲)

ردالمحتار میں ہے: جواز التعدد وان كان ارجح واقوی دلیلاً لکن فیہ شبه قوی لان خلافہ مروی عن ابی حنیفہ ایضاً واختارہ الطحاوی والثرثاشی وصاحب المختار وجعلہ صحابی الاظهر وهو مذهب الشافعی والمشہور عن مالک واحدی الروایتین عن احمد كما ذکر المقدسی فی رسالة نور الشمعة فی ظہر الجمعة بل قال السبکی من الشافعية ان اکثر العلماء ولا یحفظ عن صحابی ولا تابعی تجوز تعددها۔ (ردالمحتار ج ۱ ص ۵۶۵)

ان عبارات کا خلاصہ مضمون یہ ہے کہ تعدد جمعہ میں خلاف بہت قوی ہے کہ جمعہ تمام جماعتوں کا جمع ہے اور زمانہ سلف میں مصر میں بھی ایک ہی جگہ پر نماز ہوتی تھی اور تعدد جمعہ کا جواز فتویٰ کی ضرورت کے لئے ہے تو یہ تقویٰ کے لئے احتیاط کی مشروعیت کو مانع نہیں اور تعدد جمعہ کا جواز اگر باعتبار دلیل کے جائز اور قوی ہے لیکن اس میں قوی شبہ بھی ہے کہ اس کے خلاف امام اعظم ابو حنیفہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے روایت کی اور اس کو طحاوی اور ثمرثاشی اور صاحب مختار نے اختیار کیا اور عتابی نے اسی کو اظہر مانا اور یہی امام شافعی کا مذہب ہے اور امام مالک کا قول مشہور اور امام احمد سے یہ مروی ہے امام سبکی نے فرمایا کہ یہ اکثر روایات کا قول ہے اور کسی صحابی و تابعی سے تعدد جمعہ کی تجویز محفوظ نہیں۔

اگرچہ مصر میں قول اصح کی بنا پر تعدد جمعہ کو جائز قرار دیا گیا مگر مصر میں بھی افضل یہی ہے کہ اگر شرعی جمعہ جامع مسجد ہی میں پڑھا جائے۔

غنیۃ میں ہے:

(غنیۃ ص ۵۱۲)

بیقین۔

تو وہ قریہ کبیرہ جس میں جمعہ کا جواز ہی محل تردد و شک میں ہے اس میں تعدد جوامع اجازت ہو سکتی ہے۔

بالجملہ مذکورہ بالا آبادی میں جامع مسجد ہی میں جمعہ ہونا چاہئے متعدد مساجد میں نہیں واللہ تعالیٰ اعلم بالصواب

(۴ تا ۳) شخص مذکور سخت جاہل ہے اور دین سے بے بہرہ ہے اور احکام شریعت سے اور کتب فقہ کا منکر ہے سلف و خلف کا مخالف ہے فقہاء کرام کا دشمن اور بدگو ہے اس پر تو بہ اور ہے اور تجدید ضرور ہے شرح فقہ اکبر میں ہے ”من ابغض عالما من غیر سبب ظاہر لکفر قلست الظاہر انہ یکفر“ یعنی جس نے کسی عالم سے بغیر کسی سبب ظاہر کے کفر خوف کفر ہے۔ ملا علی قادری فرماتے ہیں کہ میں کہتا ہوں کہ ظاہر یہ ہے کہ وہ کافر ہو جائیگا۔ اس عبارت میں اپنا حکم دیکھے کہ فقہائے کرام کو بلا وجہ معتزلہ ورافضی کہہ کر اپنی عداوت قلبی صاف طور پر اظہار کر رہا ہے تو چونکہ یہ شخص تائب نہ ہوا اس کو امام نہ بنایا جائے۔ نہ اس سے سلام اللہ تعالیٰ اعلم بالصواب

(۸ تا ۱۰) نماز جمعہ فرض عین ہے۔ نور الایضاح و مراقی الفلاح میں ہے:

صلوۃ الجمعة فرض عین بالكتاب و السنة و الاجماع (طحاوی ص ۵۱۲) یعنی جمعہ کی نماز کتاب اللہ اور سنت رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم اور اجماع امین عین ہے۔

شخص مذکور کی یہ انتہائی جہالت ہے کہ وہ فرض عین کا مقابل فرض مقید بالشرائط قرار دے کسی معمولی طالب علم سے بھی دریافت کر لیتا تو اسکی یہ جہالت طشت از بام نہ ہوتی، پھر وہ فرمایا کہ کیا معنی سمجھتا ہے کیا اس کے نزدیک شرائط کی قید فرض عین کی عینیت کو باطل کر دیتی ہے، اگر اس میں ایسا ہی ہے تو کیا اس کے ناپاک خیال میں نماز پنجگانہ مقید بالشرائط نہیں ہیں ہاں وہ عین ہیں کیا وہ طہارت ستر عورت وقت نیت وغیرہ کو نماز کے شرائط نہیں جانتا اگر جانتا ہے تو فرض عین ہونے کے منافی ہے، پھر جمعہ کے شرائط کا ثبوت آیات سے بھی ثابت ہے۔

چنانچہ تفسیر احمدی میں ہے: ان ثلاثة نفر يشترط في الجمعة سوى الاما

یہ خلا فالحما و الحجة له قوله كما سعو الى ذكر الله (احمدی صفحہ ۳۵)

اسی میں ہے: كما شرط لوجوب الجمعة اشروط الستة المذكورة لذلك بشرط لصحة ادائها سنة اخرى المصر او فنائنه (احمدی صفحہ ۳۸۶)

ان عبارات کا خلاصہ مضمون یہ ہے کہ جمعہ میں امام اعظم رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ کے نزدیک سو امام کے تین شخصوں کا ہونا شرط ہے اور ان کی دلیل یہ آیت ہے اللہ کے ذکر کی طرف سعی کرو اور جس طرح و وجوب جمعہ کے لیے چھ شرطیں ہیں اسی طرح اس کی صحت ادا کے لیے چھ شرطیں اور ہیں مصر و فنائن مصر و غیرہ اس طرح احادیث سے بھی ثابت ہے چنانچہ بیہقی میں بروایت حضرت علی کرم اللہ وجہہ حدیث میں بروائی ہے ”لا جمعة الا في مصر جامع یعنی جمعہ مصر ہی میں ادا ہوتا ہے۔

یہ بطور نمونہ جمعہ کے شرائط کا ایک ایک آیت و حدیث سے اثبات کیا گیا ورنہ جمعہ کی ہر شرط آیت یا حدیث سے مستفاد ہے۔ بالجملہ شخص مذکور کا قول سراسر باطل ہے اور اس کی جہالت کی تین دلیل ہے مولیٰ تعالیٰ اسکو ہدایت کی توفیق دے۔ واللہ تعالیٰ اعلم بالصواب

(۱۱) نماز جمعہ فی الواقع مقید بالشرائط ہے جیسا کہ اوپر کے جوابات سے ظاہر ہو چکا اور حدیث شریف میں اس تارک جمعہ کو منافقین میں شمار فرمایا ہے جو شرائط جمعہ کے موجود ہوتے ہوئے ادائے جمعہ پر قادر ہو کر بقصد جمعہ ترک کرے، چنانچہ الفاظ حدیث سے خود ظاہر ہے ”من ترك الجمعة من غير ضرورة كتب منافقا“ لیکن جو شرائط مفقود ہونے کی بنا پر جمعہ نہ پڑھے اس کو منافق کہنا مفہوم حدیث کے خلاف ہے اور اپنی رائے سے دین میں مداخلت ہے واللہ تعالیٰ اعلم بالصواب

(۱۲) اس کا جواب نمبر ۳ میں گذرا کہ قریہ کبیرہ میں چند مساجد میں جمعہ نہ قائم کیا جائے پھر بلا عذر محض غریب جامع مسجد کی نیت سے کرنا بہت قبیح مذموم ہے واللہ تعالیٰ اعلم بالصواب۔

کتبہ: المختصم بذیل سید کل نبی و مرسل، الفقیر الی اللہ عز و جل، العبد محمد اجمل غفرلہ الاول، ناظم المدرستہ اجمل العلوم فی بلدہ سنجل

(۲۳۰)

مسئلہ

الحمد لله رب العلمين والعاقبة للمتقين اما بعد سلام و آداب۔

عرض یہ ہے کہ جب خطیب منبر پر ہو اور مؤذن اذان پڑھے تو اذان کے بعد امام و مقتدیوں کو دعا

پڑھنی چاہئے یا نہیں؟ اس مسئلہ میں علمائے دین کیا فرماتے ہیں؟ اللہ تعالیٰ آپ پر رحمت فرمائے  
المستفتی: شبیر حسین از حسن پور

## الجواب

نحمدہ ونصلی ونسلم علی رسولہ الکریم  
جمعہ کے دن خطیب کے رو برو مؤذن اذان ثانی کہہ کر فارغ ہو تو خطبہ شروع کر دے۔  
چنانچہ ابوداؤد شریف میں حضرت ابن عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہما سے مروی ہے:  
کان النبی صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم یخطب یخطبتین کان یجلس اذا صلی  
حتى یفرغ اراہ المؤذن ثم یقوم فیخطب ثم یجلس فلا یتکلم ثم یقوم فیخطب -  
(ابوداؤد شریف مجتہبی ج ۱ ص ۱۶۳)  
حضور نبی کریم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم دو خطبے پڑھتے تھے اور جب منبر پر تشریف لیجاتے  
پڑھتے پھر بیٹھ جاتے اور کوئی کلام نہ فرماتے پھر کھڑے ہو جاتے اور خطبہ پڑھتے۔

ابوداؤد نے اپنے مراسیل میں حضرت ابن شہاب رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے روایت کی:  
بلغنا ان رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کان یبدأ فیجلس علی  
فاذا سکت المؤذن قام فخطب فیخطب الخطبة الاولى ثم جلس شیئاً یسیراً ثم قام  
الخطبة الثانية حتی اذا قضاها استغفر اللہ ثم نزل فصلى۔ (صحیح البہاری ج ۲ ص ۵۳۳)  
ہمیں یہ بات پہنچی کہ رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم خطبہ شروع کرتے اور منبر پر جلتے  
پس جب مؤذن خاموش ہو جاتا تو کھڑے ہو جاتے اور خطبہ اولیٰ پڑھتے پھر کچھ دیر بیٹھتے  
ہو جاتے اور خطبہ دوسرا پڑھتے یہاں تک کہ جب اسے پورا فرما لیتے تو استغفار کرتے پھر منبر  
سے نیچے تشریف لاتے اور نماز پڑھاتے۔

ابن مندہ نے حضرت سعید بن خطاب رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے روایت کی:

کان النبی صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم یخرج فیجلس علی المنبر یوم  
یؤذن المؤذن فاذا فرغ قام یخطب۔ (صحیح البہاری ج ۲ ص ۵۳۲)

نبی صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم تشریف لاتے اور جمعہ کے دن منبر پر جلتے پھر  
اذان کہہ کر فارغ ہو جاتا تو حضور کھڑے ہو جاتے اور خطبہ پڑھتے۔

طبرانی نے کبیر میں حضرت ابن عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے روایت کی:

قال رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم اذ دخل احدکم المسجد والامام علی  
المنبر فلا صلاة ولا کلام حتی یفرغ الامام۔ (صحیح البہاری ج ۲ ص ۵۳۳)

رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے فرمایا جب تمہارا کوئی شخص مسجد میں پہنچے اور امام منبر پر ہو تو  
نہیں کے فارغ ہونے تک نہ کوئی نماز پڑھے نہ کوئی کلام۔

پہلی تین احادیث سے یہ ثابت ہوا کہ حضور صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم مؤذن کے اذان سے فارغ  
ہونے اور خاموش ہو جانے کے بعد خطبہ کے لئے کھڑے ہو جاتے اور خطبہ شروع کر دیتے تھے لہذا فعل  
بیشمار علیہ السلام میں اذان اور خطبہ کے درمیان دعا کرنے کی تصریح مذکور نہیں ہے اور چوتھی حدیث میں  
حضور اکرم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے صاف طور پر یہ فرمایا کہ امام کے منبر پر پہنچنے سے فارغ ہونے تک  
کوئی کلام اور نماز نہیں اور ظاہر ہے کہ کلام کا عموم دعا کو بھی شامل تو اس حدیث سے دعا کی ممانعت مستفاد  
نہو رہی ہے اسی طرح کتب فقہ میں اس دعا کا ثبوت نہیں ملتا فقہ کی مشہور کتاب۔

در مختار میں ہے اور وہ حاوی قدسی سے ناقل ہیں۔

اذ فرغ المؤذن قام الامام۔ (رد المحتار ج ۱ ص ۵۷۷)

جب اذان کہنے والے فارغ ہو جائیں تو امام خطبہ کے لئے کھڑا ہو جائے۔

ہدایہ کے متن ہدایہ اور قدوری میں ہے:

ذا خرج الامام یوم الجمعة ترك الناس الصلاة والكلام حتی یفرغ من خطبته۔

(ہدایہ ج ۱ ص ۱۵۱ جوہرہ نیرہ ج ۱ ص ۵۲)

جب امام جمعہ کے دن نکلے تو لوگ نماز اور کلام چھوڑ دیں یہاں تک کہ امام اپنے خطبہ سے فارغ  
ہو جائے۔

جوہرہ نیرہ شرح قدوری میں اس عبارت کے تحت میں ہے:

المراد مطلق الکلام سواء کان کلام الناس او التسمیيع او تشبیه العاطس  
او رد السلام فی العیون المراد به اجابة المؤذن اما غیره من الکلام یکره بالاجماع۔ (وفیه  
بعض) قبل خلاف فی کلام یتعلق بالآخرة اما المتعلق بامور الدنیا فمکروه اجماعاً وهذا  
کله قبل الخطبة وبعدها امام فیہا فلا یجوز شیء من الکلام والقرأة والذکر اصلاً۔

(جوہرہ نیرہ ج ۱ ص ۹۲)

مراد مطلق کلام ہے برابر ہے کہ لوگوں کا کلام ہو یا تسبیح ہو یا چھینکے والے کے لئے سلام کا جواب ہو اور عیون میں ہے کہ کلام سے مراد موذن کے کلمات کا جواب دینا ہے لیکن اس کلام تو وہ باجماع مکروہ ہے اور بعض نے کہا کہ فقہاء کا اختلاف اس کلام میں ہے جو آخرت سے لیکن وہ کلام جو امور دنیا سے متعلق ہو تو وہ اجماعاً مکروہ ہے اور یہ کل بحث خطبہ سے قبل اور بعد خطبہ کے درمیان تو اس میں اصلاً کوئی کلام اور قرات اور ذکر جائز نہیں۔

تنویر الابصار در مختار میں ہے: اذ خرج الإمام من المحرم ان كان والا فقیہا شرح المجموع فلا صلاۃ والکلام الی تمامہا۔ (رد المحتار ج ۱ ص ۵۷۴)

جب امام حجرہ میں ہو اور اس سے نکلے ورنہ اس کا منبر پر خطبہ کے لئے کھڑا ہونا تو تمام کوئی نماز ہے اور نہ کوئی کلام۔

علامہ شامی قولہ الی تمامہا کے تحت میں محیط اور غایۃ البیان سے ناقل ہیں: انہا یکرہان من حیث یخرج الإمام الی ان یفرغ من الصلاۃ۔

(رد المحتار ج ۱ ص ۵۷۴)

نماز اور کلام امام کے نکلنے کے وقت سے نماز سے فارغ ہونے تک مکروہ ہیں۔

ان عبارات سے یہ واضح ہو گیا کہ امام موذن کی اذان سے فارغ ہونے کے بعد خطبہ کے لئے کھڑا ہو جائے تو اذان کے بعد اگر دعا ہوتی تو فقہاء کرام اس کی تصریح فرماتے لہذا ثابت ہے کہ خطبہ کے درمیان کوئی دعا مسنون نہیں نیز متون فقہ میں یہ مسئلہ موجود ہے کہ خروج امام سے قرات تک کوئی کلام و نماز نہیں شارحین فرماتے ہیں کہ عین خطبہ میں تو مطلق کلام ممنوع حتیٰ کہ قرات ناجائز اب رہا خطبہ کا قبل و بعد تو اس میں کلام دنیوی تو باجماع مکروہ ہے لیکن اجابت موذن اور جواب سلام وغیرہ کلام اخروی انہیں بھی لفظ کلام کے عموم داخل کر کے نفی کر دیا گیا تو دعا کلام کلام کا خروج امام سے فراغت نماز تک مکروہ ہونا بتصریح فقہ ثابت ہے اور یہ دعا خروج کے بعد کے بعد میں ہے تو اس دعا کا مکروہ ہونا انہیں عبارات سے ہے بلکہ اس دعا کی کراہت خود قبول علیہ الرحمہ سے مستفاد ہے۔

مرآۃ الفلاح میں ہے: کان ابو حنیفۃ رحمۃ اللہ علیہ یکرہ تشمیت العاصی

سلام اذا خرج الامام حتی یفرغ من صلاتہ۔ (طحاوی ص ۳۰۱)

امام ابو حنیفہ علیہ الرحمہ چھینکے والے کے لئے دعا کو اور سلام کے جواب کو خروج امام سے فراغت نماز تک مکروہ قرار دیتے تھے۔

اس عبارت سے ظاہر ہے کہ جب خروج امام سے فراغت نماز تک جواب سلام مکروہ جو شرعاً ضروری بھی ہے تو یہ دعا تو نہ شرعاً ضروری ہے نہ سنت لہذا اس درمیان میں دعا کی کراہت کیوں نہ ہوگی خاص کر وہ وقت اجابت جس میں دعا کی بکثرت احادیث میں ترغیب ہے لیکن اس وقت میں زبان سے دعا کرنے کی اجازت نہیں صرف قلب سے دعا کرنا مسنون قرار دیا گیا۔ چنانچہ علامہ شامی اسی ساعت اجابت کے متعلق فرماتے ہیں۔

وفی هذه الساعة اقوال اصحابها او من اصحابها انها فیما بین ان یجلس الامام علی المنبر الی ان یقصری الصلاۃ کما هو ثابت فی صحیح مسلم عنہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم ایضاً حلبہ قال فی المعراج سن الدعاء بقلبة لا بلسانہ لانه مأمور بالسکوت۔

(رد المحتار ج ۱ ص ۵۷۸)

ساعت اجابت میں چار اقوال ہیں اصح قول یہ ہے کہ وہ ساعت امام کے منبر پر بیٹھنے سے فراغت نماز تک کے درمیان ہے جیسا کہ صحیح مسلم کی روایت سے ثابت ہے جو حضور صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم سے مروی حلیہ معراج میں کہا کہ دعا قلب سے مسنون ہے زبان کے ساتھ نہیں کیونکہ سکوت کا حکم کیا گیا ہے۔

تو یہ دعا جس کا ذکر احادیث میں بھی نہیں اس کو زبان سے کس طرح کیا جائے گا بالجملہ اذان و اقامۃ کے بعد زبان سے دعا کرنے کی بلا کراہت اجازت نہ احادیث سے ثابت نہ تصریح فقہاء سے ظاہر نہ قول امام سے مستفاد اب اس کے محض رواج کو پیش کرنا کوئی دلیل شرعی نہیں رسم کو سند بنانا کسی عاقل کا کام نہیں۔ واللہ تعالیٰ اعلم بالصواب

کتبہ: المختصم بذیل سید کل نبی و مرسل، الفقیر الی اللہ عزوجل،  
العبد محمد اجمل غفرلہ الاول، ناظم المدرستہ اجمل العلوم فی بلدہ سنہ ۱۴۳۱ھ

(۴۳۱)

مسئلہ

کہا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ

موضع بھکاری پور میں دو مسجدیں ہیں۔ ایک چھوٹی مسجد اور ایک بڑی جامع مسجد جس سے زمانہ جمعہ قائم اور ہوتا آیا ہے۔ آبادی اس گاؤں کے کل مسلمان نماز جمعہ میں آجاتے جامع مسجد موضع بھکاری پور کی بھر جاتی ہے۔ اور کچھ مختصر نمازی مسجد کے دروازے کے باہر ساتھ نماز جمعہ پڑھ لیتے ہیں۔ ایسا اتفاق رمضان المبارک میں الوداع کو ہو جاتا ہے یا کثرت کے علاوہ رمضان المبارک کے اور زمانے میں کبھی جامع مسجد بھر جاتی ہے اور کبھی خالی رہ جاتی جگہ نماز جمعہ ہونے میں شوکت اسلام اور اتفاق و اتحاد آپس میں مسلمانوں کا ظاہر ہوتا ہے۔ وہیں میں دنیاوی رنجش نا اتفاقیات گھٹی بڑھتی رہتی ہیں۔ مگر نماز جمعہ اور عیدین ایک جگہ گاؤں کے جمع ہو کر مل جل کر پڑھنے میں میل ملاپ اسلامی شان و شوکت اتفاق محبت میں بڑی ترقی ترقی ہے، کتاب قانون شریعت بیان جمعہ میں لکھا ہے کہ جمعہ شعائر اسلام سے ہے اور جامع جماعت عند المؤمنین۔ اب قریب ایک ماہ سے دوسرے چھوٹی مسجد میں جمعہ پڑھنے لگے ہیں جس میں کچھ کا اتفاق نہیں۔ کچھ جامع مسجد میں نماز جمعہ پڑھنے جاتے ہیں۔ اور بقیہ چھوٹی مسجد میں جمعہ پڑھنے دریافت طلب یہ امر ہے جس میں اسلام کی شوکت گھٹی کم ہوتی ہو اور محلہ میں سے کچھ ہوتے ہوں۔ اور محلہ اور گاؤں میں اسلامی اتحاد میں فرق آتا ہو۔ اور مسلمانوں کی جماعت کے ٹکڑے ہوں ایسی صورت میں جامع مسجد کو چھوڑ کر چھوٹی مسجد میں جمعہ پڑھ سکتے ہیں جمعہ ہو جائیگا یا پڑھنے پڑھانے سے رک جانا چاہئے یا نہیں؟۔ دونوں مسجدوں کی تعمیر سو سال زائد کی ہیں ابھی مسجد میں امام مقرر نہیں تھا ایک ماہ ہوا امام مقرر کرنے پر جمعہ بھی قائم کر لیا ہے آبادی مردم شماری میں آٹھ سو نا بالغ بچے لڑکے لڑکیاں۔ چھ سو عورتیں اور چودہ سو مرد بالغ ہیں۔ دونوں مسجدوں ہو جائیگا یا نہیں؟ شرع مطہرہ سے آگاہی فرمائی جاوے۔

المستفتی، مقبول احمد شاہ بھکاری پور ڈاکخانہ خاص ضلع پہلی بھیت۔

## الجواب

نحمدہ ونصلیٰ ونسلم علیٰ رسولہ الکریم

ایسے موضعات میں جمعہ کی نئی جماعت قائم نہیں کی جاسکتی۔ لہذا چھوٹی مسجد میں نئی جماعت قائم کرنا ہی غلط ہے اور بڑی مسجد میں جب زمانہ دراز سے جمعہ کی جماعت قائم ہے تو نہ اس جمعہ کو جائیگا اور نہ اس کی جماعت کو توڑا جائیگا اور نہ ایسے موضع میں دو جمعہ کی جماعتیں کی جائیں نہ مسلمانوں

اور اتفاق کو نہیں لگائی جائے بلکہ سب لوگ صرف بڑی مسجد میں نماز جمعہ پڑھا کریں اور اس کے بعد چار اہل فرض وقت ظہر کی ضرورت پڑھا کریں۔ فقط واللہ تعالیٰ اعلم بالصواب  
کتبہ المتوسل بالنبی المرسل العبد الارذل محمد اول بن المفتی مولانا الحاج محمد اجمل  
نائب مفتی اجمل العلوم فی بلدہ سنہ ۱۳۷۷ھ  
الجواب صحیح محمد اجمل غفرلہ عزوجل مفتی مدرسہ اجمل العلوم فی بلدہ سنہ ۱۳۷۷ھ

## مسئلہ

(۴۳۲)

کیا فرماتے ہیں علماء دین شرع متین نسبت مسائل کے حوالہ جات قرآن و احادیث سے جواب کیلئے فرمایا جائے

کیا خطبہ جمعہ کے دوران میں اردو اشعار پڑھنا چاہئے؟

## الجواب

نحمدہ ونصلیٰ ونسلم علیٰ رسولہ الکریم

جائز ہے مع الکرامۃ اور خلاف سنت متوارثہ۔ ہدایہ میں ہے۔

یحوز عند العجز الا انه بصیر شیئا لمحالفة السنة المتوارثہ

توجب عربی سے عاجز ہونے کی صورت میں بھی اردو میں خطبہ پڑھنا خلاف سنت متوارثہ ثبات

یہاں تو باوجود قدرت کے اردو کے اشعار پڑھنا کیسے خلاف سنت متوارثہ نہ ہو سکے۔ واللہ اعلم

کتبہ المتوسل بالنبی المرسل العبد الارذل محمد اول بن المفتی

مولانا الحاج محمد اجمل نائب مفتی اجمل العلوم فی بلدہ سنہ ۱۳۷۷ھ

کیم جمادی الاخرہ ۱۳۷۷ھ

الحوب صحیح محمد اجمل غفرلہ عزوجل بلدہ سنہ ۱۳۷۷ھ

کتبہ: المستصم بذیل سید کل نبی ومرسل، الفقیر الی اللہ عزوجل،

العبد محمد اجمل غفرلہ الاول، ناظم المدرسۃ اجمل العلوم فی بلدہ سنہ ۱۳۷۷ھ

(۴۳۳)

## مسئلہ

کیا فرماتے ہیں علماء دین اور مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ

(۱) میں چنگی حسن پور میں ملازم ہوں۔ صبح ۸ بجے سے شام کے ۸ بجے تک ۱۲ گھنٹہ ڈیوٹی رہتی



**کتبہ:** المعصم بذیل سید کل نبی و مرسل، الفقیر الی اللہ عزوجل،  
العبد محمد جمال غفرلہ الاول، ناظم المدرستہٴ جمل العلوم فی بلدہٴ سنہیل

(۴۳۵)

## مسئلہ

کیا فرماتے ہیں علماء دین و مفتیان شرع متین ان مسائل میں کہ  
اذان ثانی جمعہ میں کہاں کھڑا ہو کر کہنا چاہئے؟ اور صلوٰۃ قبل از جماعت اور جماعت میں قد  
امت الصلوٰۃ پر کھڑے ہونا واسطے نماز باجماعت میں۔ مدلل مع حوالہ کتاب کے جواب باصواب سے  
سائل، چند امیاں حیات مگر ضلع مراد آباد دیوپی

نظر از فرمائیے، بنیو اتو جروا

## الجواب

نحمدہ ونصلی ونسلم علی رسولہ الکریم

جمعہ میں اذان ثانی یعنی خطبہ کی اذان کا خارج مسجد میں ہونا حدیث شریف سے ثابت ہے۔ ابو  
ذر شریف میں حضرت سائب رضی اللہ عنہ سے مروی ”کان یوذن بین یدی رسول اللہ ﷺ اذا  
جلس علی المنبر یوم الجمعة علی باب المسجد وابی بکر وعمر الخ“  
(ابوداؤد مجتہبی ص ۱۶۲)

حدیث کا مضمون یہ ہے کہ جب حضور اکرم ﷺ بروز جمعہ منبر پر تشریف فرما ہو جاتے تو دروازہ  
مسجد پر حضور کے سامنے اذان دیجاتی تھی اسی طرح خلافت صدیقی و فاروقی میں ہوتا رہا۔  
اس حدیث شریف سے ثابت ہو گیا کہ خطبہ سے پہلے جو اذان ثانی ہوتی ہے وہ زمانہ نبوی سے  
مقابلہ دروازہ مسجد پر ہوتی رہی کسی بھی حالت میں اس کو مسجد کے اندر نہیں دیا گیا۔ اور یہ ظاہر  
ہے کہ دروازہ مسجد خارج مسجد ہوتا ہے تو اس اذان کا مسجد سے باہر ہونا مسنون قرار پایا، اسی بنا پر فقہاء نے  
اذان کو مسجد کے اندر کہنا ممنوع قرار دیا۔ فتاویٰ قاضی خاں و فتاویٰ عالمگیری میں ہے:

ینبغی ان یوذن علی المذنبۃ او خارج المسجد ولا یوذن فی المسجد

تو خطبہ سے پہلے اس اذان ثانی کا خارج مسجد میں خطیب کے سامنے ہونا حدیث شریف اور  
تب فقہ سے ثابت ہو گیا۔ واللہ تعالیٰ اعلم بالصواب اذان کے بعد جو دوسرا اعلان کیا جاتا ہے اس کو  
حب کہتے ہیں بکثرت کتب فقہ میں اس تحویت کو جائز لکھا ہے لیکن اس تحویب کے لئے الفاظ خاص  
نہیں ہیں اور صلاۃ و سلام کے الفاظ تحویب میں ۸۱ میں جاری ہوئے فقہاء نے انہیں جاز بلکہ

ہے۔ ایک مہینہ کی ڈیوٹی ایک چنگی پر رہتی ہے۔ جس میں چندہ دن رات کو ڈیوٹی دینی پڑتی ہے  
دن دن میں کیش ہر وقت رہتا ہے، مال آتا رہتا ہے ایسی حالت میں چنگی چھوڑ کر نماز جمعہ نہیں  
اس حالت میں ہر مہینہ دو یا تین جمعہ نکل جاتے ہیں۔ جب کہ مولویوں کا مسئلہ ہے کہ اگر ایک جمعہ  
جائے تو یہ ہو جاتا ہے اور دوسرے پر یہ اور تیسرے پر یہ لہذا مجھے بتایا جائے کہ میرے لئے کیا حکم  
تا ہے واللہ اعلم جب ایسی حالت میں میں پابند غلام کے مانند ہوں اور میرے لئے شرعی حکم کیا ہے  
(۲) محصول چنگی آرنہ مالی کو چھپا کر لیجانا اسلامی قانون کیا ہے اور ملازم چنگی کو آرنہ  
ملکر محصولی پیسہ بچانا کیا حکم۔ معہ حدیث اور دلائل سے بتایا جائے۔

امستفتی، منشی مہربان حسن منشی عبدالرحمن لال باغ چنور

## الجواب

نحمدہ ونصلی ونسلم علی رسولہ الکریم

(۱) بلاشبہ نماز جمعہ فرض ہے اور یہ کوئی ایسی مجبوری نہیں ہے جس کی بنا پر جانب شرع  
جمعہ کی اجازت مل سکے۔ ہفتہ بھر میں صرف نماز جمعہ کے لئے کس طرح کا انتظام کیا جائے چاہے  
وقت کے لئے کسی کو پیسہ دیکر مقرر کیا جائے۔ یا اتنے وقت کی پابندی کو مستثنیٰ کر لیا جائے اور  
ملازمت شرعاً جائز نہیں جس میں ترک فرائض کرنا پڑے۔

(۲) چھپ کر مال آرنہ سے ملازم چنگی کو کوئی پیسہ حاصل کرنا ممنوع ہے اسی طرح مال  
اپنے حال کو چھپا کر نہ لیجانا چاہئے۔ فقط کارڈ میں دلائل قرآن و حدیث نہیں لکھے جاسکتے اس  
ہے۔ یکم اگست ۱۹۵۸ء

(۴۳۴)

## مسئلہ

کیا فرماتے ہیں علماء دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ  
کوئی شخص نماز جمعہ میں قعدہ اخیرہ میں زریک ہو تو اس کو جمعہ کی نماز ملی یا نہیں؟

## الجواب

نحمدہ ونصلی ونسلم علی رسولہ الکریم

نماز جمعہ کے قعدہ اخیرہ میں جو شخص شامل جماعت ہو گیا وہ امام کے سلام پھیرنے کے بعد  
دور رکعت فرض جمعہ پڑھے کہ اس نے یقیناً جمعہ پالیا ہے۔

متحسّن قرار دیا۔ چنانچہ فقہ کی مشہور کتاب درمختار میں ہے:

التسليم بعد الاذان حدث في ربيع الاول اخر سنة سبع مائة واحدى وعشرين  
عشاء ليلة الاثنين ثم يوم الجمعة ثم بعد عشرين حدث في الكل الا المغرب ثم  
وهو بدعة حسنة۔ (درمصری ج ۲۷۳)

تو اس عبارت سے ثابت ہو گیا کہ اذان کے کچھ دیر کے بعد قبل از جماعت صلوٰۃ وسلاطین  
جائز بلکہ متحسّن ہے۔ واللہ تعالیٰ اعلم بالصواب  
قد قامت الصلوٰۃ سے پہلے ہی علی الفلاح پر مقتدیوں کو کھڑا ہونا چاہئے اور اس سے  
جانا مکروہ ہے فتاویٰ عالمگیری میں ہے:

”اذ دخل الرجل عند الاقامة كره له الا انتظار قائما ولكن يقعد ثم يقوم  
المؤذن قوله حتى على الفلاح كذا في المضمرات ان كان المؤذن غير الامام وكذا  
مع الامام في المسجد فانه يقوم الامام والقوم اذ قال المؤذن حتى على الفلاح عند  
الثالثة وهو الصحيح“۔ واللہ تعالیٰ اعلم بالصواب۔ ۱۹ جماعہ الاخریٰ ۱۳۸۷ھ

**کتبہ:** مقتضی بذیل سید کل نبی و مرسل، الفقیر الی اللہ عزوجل  
العبد محمد اجمل غفرلہ الاول، ناظم المدرستہ اجمل العلوم فی بلدہ سنجلہ

## مسئلہ

(۲۳۶)

کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیین شرع متین مسائل ذیل کے

(۱) آیا گاؤں میں نماز جمعہ ائمہ اربعہ کے مذہب میں پڑھنی جائز ہے یا نہیں؟  
(۲) جس گاؤں میں نماز جمعہ پڑھی جاتی ہو یا اس گاؤں میں ان لوگوں کو جو گاؤں میں  
جمعہ یا تسابیل کی وجہ سے نماز جمعہ میں شامل نہ ہوئے ہوں واقعی جمعہ کے دن نماز ظہر کا باجماعت  
نماز جمعہ سے قبل یا بعد جامع مسجد یا دیگر مسجدوں میں امام اعظم رحمۃ اللہ علیہ کے مذہب میں پڑھنا  
حرام ہے یا کیا؟

(۳) مسلمانوں کو ہندو کے ہاتھ کا پکایا ہوا کھانا کھانا یا بھرا ہوا پانی پینا امام اعظم رحمۃ اللہ علیہ  
دیگر ائمہ کے مذہب میں شرعاً جائز ہے یا نہیں؟ اگر جائز ہے تو آیت (انما المشرکون نجس)  
کا کیا جواب؟ اگر ناجائز ہے تو کن وجوہات کی بنا پر؟

(۴) مسلمان قصاب کو گوشت فروخت کرنے کے لئے روزمرہ خود ذبیحہ کا ذبح کرنا جائز ہے یا  
نہیں؟ اگر ناجائز ہے تو کن وجوہات و واقعات کی بنا پر؟۔ (بینوا تو جروا)

(نوٹ) ہر ایک سوال کا جواب صحیح وجوہات کتب معتبرہ فقہ وحدیث سے صحیح ترجمہ اردو عبارت  
مفصل ومدلل تحریر فرما کر منکشف فرمادیں۔ تاکہ جواب الجواب کی نوبت نہ آنے پائے۔

المرسل۔ چودہری نصر اللہ خن طالب علم مدرسہ عربیہ حاجیوالہ  
ڈاکخانہ خاص تحصیل ضلع سوات ۲۲۔ ۱۰۔ ۱۶

## الجواب

لحمده ونصلي ونسلم على رسوله الكريم

(۱) حنفیہ کے نزدیک گاؤں میں جمعہ واجب نہیں، حدیث شریف میں ہے جس کو طبرانی نے  
خط میں حضرت ابو ہریرہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے روایت کیا:

قال رسول الله ﷺ خمسة لا الجمعة عليهم المرأة والمسافر والعبد والصبي واهل  
البادية۔

رسول اللہ ﷺ نے فرمایا پانچ وہ شخص ہیں جن پر جمعہ نہیں، عورت، مسافر، غلام، گاؤں والے،  
بادیہ کے۔

ہدایہ میں ہے: لا تصح الجمعة الا في مصر جامع او في مصلى المصرو لا تجوز في  
بقري لقوله عليه السلام: لا الجمعة ولا تشريق ولا فطرو ولا اضحى الا في مصر جامع۔

جمعہ شہر یا اس کی عید گاہ ہی میں صحیح ہے اور گاؤں میں جائز نہیں، حدیث شریف میں حضور علیہ  
السلام کا فرمان ہے کہ جمعہ اور تشریق اور فطر اور اضحیٰ شہر ہی میں ہے۔

فقینہ شرح منیہ میں ہے:

الشرط الاول المصرو فناءه فلا تجوز في القرى عندنا وهو مذهب علي ابن ابي  
طالب وحذيفة عطاء والحسن بن ابي الحسن والنخعي ومجاهد وابن سيرين والثوري

يعتقون بخلاف للائمة الثالثة۔

جمعہ کی پہلی شرط شہر یا فناء شہر ہے۔ تو ہمارے نزدیک جمعہ گاؤں میں جائز نہیں اور یہی حضرت  
المومنین علی اور حذیفہ اور عطاء اور حسن ابن ابی الحسن اور نخعی اور مجاہد اور ابن سیرین اور ثوری اور سخون کا

مذہب ہے، ائمہ ثلاثہ اس کے خلاف ہیں۔

ان عبارات سے ثابت ہو گیا کہ حنفیہ کے نزدیک گاؤں میں جمعہ جائز نہیں اور ائمہ خلاف ہیں۔ واللہ تعالیٰ اعلم بالصواب۔

(۲) جس گاؤں میں جمعہ کی نماز ہوتی ہے تو بلحاظ مصالح دینی کے اسے بند نہ کیا جائے فصلناہ فی فتاونا۔ لیکن ان لوگوں کو فرض ظہر پڑھنا ضروری ہے۔ شامی میں ناقل جواہر ہے لو صلوا فی القرى لزمہم اداء الظہر۔ "اگر گاؤں میں جمعہ پڑھا تو ان پر ادا ہے۔ اب چاہے یہ لوگ فرض ظہر فردا پڑھیں یا باجماعت۔ کبیری میں ہے:

ويكره للمعذرين والمسحوقين اداء الظہر بحماة في المصريوم النجاسا كان قبل الفراغ من الجمعة او بعده لان الجمعة جماعة للحجرات فينبغي ان الجماعة غير ما في المصر الذي هي فيه ولئلا يتطرق الى الاقتداء بهم غيرهم بخلاف القرى لانه لا جمعة عليه فكان هذا اليوم في حقهم لعيره كالايام۔

اس عبارت کا خلاصہ مضمون یہ ہے کہ معذورین اور قیدیوں کو جمعہ کے دن نماز جمعہ شہر میں فرض ظہر کا باجماعت پڑھنا مکروہ ہے اور گاؤں میں فرض ظہر کا باجماعت پڑھنا مکروہ کراہت جائز ہے۔

بالجملہ گاؤں میں ظہر کا پڑھنا فرض ہے چاہے وہ جمعہ کی جماعت میں شامل بھی نہ ہو تعالیٰ اعلم بالصواب،

(۳) آیت کریمہ "انما المشرکون نجس" کی تفسیر میں علامہ ابوالبرکات نسفی میں فرماتے ہیں:

انهم لا ينظفون ولا يغتسلون ولا يحتننون النجاسات فهي ملا بسطة

(مدارک مصری ص ۹۳ ج ۲)

پیشک مشرکین طہارت نہیں کرتے اور غسل نہیں کرتے اور نجاستوں سے پرہیز نہیں کرتے ان کے ملبس ہو گئی یعنی وہ نجاست والے ہوئے۔

ہندوؤں کے پلید مزاجوں اور گندی طبیعتوں کے بھی دن رات مشاہدے ہوتے ہیں

یہ سے پرہیز نہ کرنا ایسی ناقابل انکار بات ہے جسکے لئے ثبوت کی کوئی حاجت نہیں۔ پھر مسلمانوں کو جمعہ ہاتھوں کے پکائے ہوئے کھانے اور پانی سے کیوں نہ احتیاط کرنی چاہیے خصوصاً وہ مسلمان کے مکان کی چیزوں سے کمال درجے کی احتیاط کرتے ہیں اور انکا کھانا پینا کسی طرح گوارہ نہیں رکھتے تو شرم وغیرت کی بات ہے کہ مسلمان طاہر و پاک ہو کر ان ناپاکوں کے ہاتھ کی چیزیں کھائیں اور ان کی آؤ لیکر احتیاط کی صورت مٹائیں اور بمقابلہ کفار کے اپنی اسلامی شان گھٹائیں اور اپنی بیداری کی فضا ہو جانے کی یہ شرمناک تصویر اہل دنیا کو دکھائیں۔ واللہ تعالیٰ اعلم بالصواب۔

(۴) مسلمان قصاب کا ذبیحہ بلا شک جائز ہے۔ تنویر لا ابصار و در مختار میں ہے:

شرط كون الذابح مسلماً۔ یعنی ذبح کرنے والا مسلمان ہونا شرط ہے۔ کنز الدقائق میں ہے: وحل ذبیحہ مسلم۔ یعنی مسلمان کا ذبیحہ حلال و جائز ہے۔ اور اگر اس کا محتاط اور دیندار ہونا قائل اعتماد نہ ہو تو اسے بنا پر اس سے احتیاط کیجائے، تو یہ ناجائز ہو بنا پر نہیں ہے بلکہ صرف احتیاط کی بنا پر ہے۔ واللہ تعالیٰ اعلم بالصواب۔

**کتبہ:** انا مقتسم بذیل سید کل نبی و مرسل، الفقیر الی اللہ عز و جل،  
العبد محمد اجمل غفرلہ الاول، ناظم المدرستہ اجمل العلوم فی بلدہ سنہ ۱۳۷۲ھ

## مسئلہ

(۲۳۷)

ما قولکم دام فضلکم؟ بلدة في فتاتها محطة الريل ومدرسة الانكليزية الكبيرة وسطه محطة الشرطة (پولیس اسٹیشن) وفي قرب المحطة ارض عمر فيها عمارة سكنية المسافرين (مسافر خانہ) وفي تلك الارض ايضا بنى عمارة للعبادة يصلي بها الجماعة في كل الاوقات مع جم غفير من الطلبة الانكليزية وهم خمسة وعشرون المائة وهذه العمارة ليس فيها محراب العرفي ولا المنبر العرفي بل يفرش للامام خاصة صلى ولا يرفع الا عند التنظيف فهل يجوز ان تقام الجمعة في البقعة المذكورة ام لا؟

لو افى الجواب وفصلوا في الثواب۔

هل يحصل الفضيلة في تلك البقعة مع الكمال ام لا؟ فماذا يفعل لتحصيل

الكمال، الكمال والارض والعمارات موقوفة فهل يجوز ان تجعل تلك العمارة

مستشفى مولوی احمد علی باری ۲۶ رجب المرجب ۱۳۷۲ھ

حد احقیقیا ام لا؟ بینوا تو حروا۔

## الجواب

نحمدہ ونصلیٰ ونسلم علیٰ رسولہ الکریم

شرط صحة الجمعة ان يكون المصروف فناءه وصرح بالمصروف في تحريمه عن ابي حنيفة عليه الرحمة انه بلدة كبيرة فيها سكك واسواق ولها رساتيق يقدر على انصاف المظلوم من الظالم بحشمه وعلمه او علم غيره يرجع الناس يقع من الحوادث وهذا هو الاصح كما في الغنية والعيني والنشأ في غيرهم وشرط ادائها اي اداء صلوٰۃ الجمعة المصروفة لا تحوز في القرى ولا مفازة، يقول الله تعالى عنه: لا جمعة ولا تشريق ولا صلوٰۃ فطرو ولا اضحى الا في مصر جامع على هذه البلدة حد المصريف تمامها تقام الجمعة فيها وفي فنائها ولا يلزم المصريف ان يكون مسجد او اذا كانت هذه البقعة فناء المصريف يحصل فضيلة الجمعة والله تعالى اعلم بالصواب۔

کتبہ: المعتمد بذیل سید کل نبی و مرسل، الفقیر الی اللہ عز وجل  
العبد محمد اجمل غفرلہ الاول، ناظم المدرستہ اجمل العلوم فی بلدہ

(۴۳۸)

## مسئلہ

علمائے دین اس مسئلہ میں کیا فرماتے ہیں کہ

جامع مسجد کو خالی رکھ کر قرب وجوار کی مسجدوں میں نماز جمعہ ادا کرنا جائز ہے یا نہیں؟ نیز خصوصاً ان مساجد میں جہاں پر کہ جامع مسجد کی اذان و قرأت اچھی طرح سنتے ہیں نیز جامعوں کیلئے کافی گنجان ہے برائے کرم اس بارے میں فتوے صادر فرما کر مشکور فرمادیں کہ تعملاً کر بھی قرب وجوار کی مساجد میں نماز جمعہ ادا کر کے مسجد جامع کو خالی رکھنا جائز ہے یا نہیں؟

المستقیان مسلمانان قصبہ اسلام آباد کشمیر بذیل و اعظم جلد م محمد و طاہر و پروین

## الجواب

نحمدہ ونصلیٰ ونسلم علیٰ رسولہ الکریم

علاوہ جامع مسجد کے اور مساجد میں جواز جمعہ میں تو کوئی شک ہی نہیں ہو سکتا کہ تعملاً

یہ ہے۔ درمختار میں ہے۔ تودی الجمعة فی مصر واحد بمواضع كثيرة مطلقاً علی سبب وعلیہ الفتوی۔ (رد المختار ص ۵۶۵ ج ۱)

اور جامع مسجد میں جمعہ کا ادا کرنا افضل واولیٰ ہے۔ چنانچہ الاشباہ والنظائر میں ہے۔ اعظم المساجد حرمة المسجد الحرام ثم مسجد المدينة ثم مسجد بیت المقدس الجوامع ثم مساجد المحال۔ (اشباہ ص ۵۶۱)

فیہ میں ہے۔ والافضل هو الجامع الواحد وذلك للخروج من الخلاف الخروج من البدعة یقین۔

اور رد المختار میں ہے۔ والاحاصل ان بعد المقدس الجوامع ای المساجد الكبيرة الجامعة جماعة الكثيرة لكن الاقدم منها افضل۔ (رد المختار ص ۴۶۲ ج ۱)

لہذا قرب وجوار کی مساجد میں جمعہ پڑھنا خلاف اولیٰ اور ترک افضل ہے بلکہ حق جامع مسجد کو ادا کرنا ہے۔ واللہ تعالیٰ اعلم بالصواب۔

کتبہ: المعتمد بذیل سید کل نبی و مرسل، الفقیر الی اللہ عز وجل  
العبد محمد اجمل غفرلہ الاول، ناظم المدرستہ اجمل العلوم فی بلدہ سنبل

(۴۳۹)

## مسئلہ

کیا فرماتے ہیں علمائے دین ومفتیان شرع متین ان مسائل میں

- (۱) ہندوستان دارالحرب ہے یا دارالاسلام؟
- (۲) ہندوستان میں جمعہ فرض ہے یا نہیں؟
- (۳) ایک امام جمعہ کی نماز بہ نیت لٹل پڑھائے تو کیا مقتدیوں کی نماز جمعہ جو بہ نیت فرض پڑھتے ہیں ناجائز یا نہیں؟ اور جن مقتدیوں نے اس کے پیچھے جمعہ پڑھا ہے ان کے ذمہ سے فرض وقت نہیں ظہر ساقط ہو گیا یا نہیں؟

(۴) جمعہ کے فرض کے بعد جو چار رکعت سنت پڑھتے یہ جناب رسول اقدس ﷺ سے مروی زمانہ اقدس کے بعد علماء نے ایجاد کئے ہیں؟۔ بینوا تو جروا۔

## الجواب

علامہ شامی طحطاوی سے نقل ہیں:

لو اقرت احکام المسلمین واحکام اهل الشرك لا تكون دار حرب  
(راختنار مصری ص ۲۶۱ ج ۳)

اگر کہیں احکام مسلمین اور احکام مشرکین دونوں جاری ہوں تو وہ دارالحرب نہ ہوگا۔

ان عبارات سے آفتاب کی طرح روشن ہو گیا کہ جب ہندوستان میں مسلمان جمعہ وعیدیں  
ادا کرتے ہیں اور ہندوستان کو اور کوئی  
دارالحرب احاطہ نہیں کر رہا ہے بلکہ دو جائیں بلا واسلامیہ سے متصل ہیں تو یہ دارالحرب کس طرح قرار دیا  
جاسکتا ہے۔ اب باقی رہا یہ شبہ کہ اس میں احکام مشرکین بھی جاری ہیں تو اس شبہ کو طحطاوی کی عبارت نے  
ختم کر دیا کہ جہاں احکام مسلمین اور احکام مشرکین دونوں جاری ہوں تو وہ دارالحرب نہیں۔ لہذا اب  
دونوں عبارات کے ہندوستان کو دارالاسلام نہ کہنا اقوال ائمہ کی مخالفت ہے اور تصریحات فقہاء سے  
معارضہ ہے اور اپنی عقل و فہم کی دین میں مداخلت ہے۔ مولیٰ تعالیٰ قبول حق کی توفیق عطا فرمائے۔ واللہ  
اعلم بالصواب۔

(۲) بلاشبہ جمعہ فرض ہے۔ مراقی الفلاح میں ہے:

صلواة الجمعة فرض عين بالكتاب والسنة والاجمع (طحطاوی مصری ص ۲۹۱)  
قرآن اور حدیث اور اجماع سے نماز جمعہ فرض عین ہے۔

اب باقی رہا یہ طرکہ کہ جمعہ پڑھنے کیلئے بادشاہ کا ہونا شرط ہے اور ہندوستان میں بادشاہ اسلام نہیں  
تھا لہذا کفار کی حکومت ہے تو جمعہ کی شرط ہی نہیں پائی جاتی۔ لہذا جمعہ فرض ہی نہیں ہوا۔ اس عذر کا جواب  
ہے کہ اس میں موجود ہے کہ جہاں بادشاہ اسلام نہ ہو اور کفار کی حکومت ہو تو وہاں مسلمانوں کو جمعہ وعید قائم  
کرنے کا حق حاصل ہے۔ طحطاوی میں مجمع الفتاویٰ سے نقل ہیں:

غلب علی المسلمین ولأه الكفار يجوز للمسلمین اقامه الجمع والاعباد  
(طحطاوی مصری ص ۲۹۲)

کفار کے والی مسلمانوں پر غالب آگئے تو مسلمانوں کیلئے عیدوں اور جمعوں کا قائم کرنا جائز ہے،  
فتاویٰ عالمگیری میں ہے: بلاد علیہا ولأه الكفار يجوز للمسلمین اقامه الجمعة۔

(عالمگیری ص ۷۵ ج ۲)

(۱) ہندوستان ہمارے امام اعظم ابو حنیفہ و امام ابو یوسف و امام محمد رحمہم اللہ تعالیٰ کے

تصریحات کی بنا پر ہرگز ہرگز دارالحرب نہیں ہے بلکہ دارالاسلام ہے۔ فتاویٰ عالمگیری میں ہے:

اعلم ان دارالحرب تصیر دارالاسلام بشرط واحد وهو اظهار حکم الاسلام

قال محمد فی الزیادات: انما تصیر دارالاسلام دارالحرب عند ابی حنیفہ

ثلاثة احدهما اجراء احکام الکفار علی سبیل الاشتہار وان لا یحکم

الاسلام۔ والثانی ان تکون متصله بدار الحرب لا یتخلل بینہما بلد من بلاد

الثالث ان لا یبقی فیہا مومن ولا ذمی آمننا بما مانہ الا ولی الخ۔

(عالمگیری ص ۲۶۹ ج ۲)

جانو کہ دارالحرب ایک شرط سے دارالاسلام ہو جاتا ہے، وہ یہ ہے کہ اس میں اسلام

علائیہ طور پر جاری ہوں۔ امام محمد نے زیادات میں فرمایا کہ امام اعظم کے نزدیک دار

دارالحرب ہو جائیگی تین شرطیں ہیں۔ پہلی شرط یہ ہے کہ اس میں احکام کفار علائیہ طور پر جاری

احکام اسلام مطلقاً نہ جاری ہوں۔ دوسری شرط یہ ہے کہ یہ دارالحرب دوسرے دارالحرب

ہو کہ ان کے درمیان بلا واسلامیہ میں سے کوئی شہر نہ ہو۔ تیسری شرط یہ ہے کہ اس میں

اور ذمی اسلام کی اپنی پہلی امان ہر باقی نہ ہو۔

مجمع الانہر شرح ملتقى الأبحر میں ہے:

دارالحرب تصیر دارالاسلام باجراء احکام الاسلام فیہا کاقامة الجمع

وان بقى فیہا کافر اصلی وان لم یتصل بدار الاسلام (مجمع الانہر مصری ص ۵۹)

دارالحرب میں جمعہ اور عید قائم کر نیک احکام اسلام جاری ہو جانے کی بنا پر وہ دار

تہا ہے اگرچہ اس میں کفار باقی رہ جائیں اور وہ دارالاسلام سے نہ ملے۔

در مختار و تنویر الابصار میں ہے:

دارالحرب تصیر دارالاسلام باجراء احکام اهل الاسلام فیہا کما

بقی فیہا کافر اصلی وان لم یتصل بدار الاسلام (شامی مصری ص ۲۶۱ ج ۳)

دارالحرب میں جب احکام مسلمین جاری ہو جائیں تو وہ دارالاسلام ہو جاتا ہے

فراصلی باقی رہیں، اگرچہ وہ دارالاسلام سے متصل نہ ہو۔

جن شہروں پر کفار کے احکام ہوں تو مسلمانوں کو جمعہ کا قائم کرنا جائز ہے۔

رد المحتار میں ہے: اما فی البلاد علیہا ولاۃ الکفار فیجو ز للمسلمین

(رد المحتار مصری ص ۲۶۱ ج ۳)

والعیاد

احکام کفار جن شہروں میں مسلط ہوں تو اہل اسلام کیلئے عیدوں اور جمعوں کا قائم کرنا

صاحب در مختار شرح ملتقی میں فرماتے ہیں:

اذالم یکن احد من ذکر (ای من السلطان و نائبه) فللناس ان یجتمعوا

(شرح ملتقی ص ۵۶۵ ج ۱)

یصلی بهم للضرورة

جب بادشاہ اسلام اور اس کے نائب میں سے کوئی موجود نہ ہو تو ضرورتاً لوگ ایک

کر لیں کہ وہ انہیں نماز جمعہ پڑھائے۔

غنیۃ شرح منیہ میں ہے:

فان لم یکن احد من هؤلاء (ای السلطان و نائبه) فاجتمع الناس

(غنیۃ مطبوعہ لکھنؤ ص ۵۱۳)

فصلی بهم حاز۔

بادشا اسلام اور اس کے نائب میں سے جب کوئی نہ ہو تو لوگ ایک شخص پر اتفاقاً

انہیں نماز جمعہ پڑھائے تو جائز ہے۔

ان عبارت سے صاف یہ نتیجہ نکل آیا کہ ہندوستان میں اگرچہ کفار کی حکومت

اسلام نہیں لیکن جمعہ کی صحت کیلئے اس قدر کافی ہے کہ مسلمان جمعہ وعیدیں قائم کرتے ہیں

امام مقرر کرتے ہیں۔ لہذا ہندوستان میں جمعہ کا فرض ہونا ثابت ہوا اور ادائے جمعہ

فرضیت ساقط ہوگئی۔ اور اب کسی کا جمعہ کو نفل قرار دینا ان تصریحات فقہ کی مخالفت اور سخت

ہے۔ واللہ تعالیٰ اعلم بالصواب۔

(۳) جو امام شہروں میں نماز جمعہ بہ نیت نفل پڑھتا ہے وہ سخت غلطی کا مرتکب ہے

ہے نفل کی جماعت قائم کرتا ہے اور نفل کی جماعت ناجائز ہے۔ رد المحتار میں ہے۔ "النفل

(رد المحتار ص ۵۶۶ ج ۱)

وہو غیر جائز۔

دوسری غلطی یہ ہے کہ وہ فرض پڑھنے والوں کی امامت کرتا ہے باوجودیکہ مسلمان

پڑھنے والا نفل پڑھنے والے کی اقتدا نہیں کر سکتا۔

غنیۃ میں ہے۔ ص ۴۸۱، لا یقتدی المفترض بالمتنفل۔

ملتقی میں ہے۔ ص ۱۱۱، وفسدا اقتداء مفترض بمتنفل۔

عالمگیری میں ہے۔ ص ۴۲۲، لا اقتداء مفترض بالمتنفل۔

تیسری غلطی یہ ہے کہ جب اس کے نزدیک جمعہ فرض نہیں تو وہ فرض وقت یعنی ظہر کو جماعت سے

نفل نہیں پڑھتا۔ جیسے قریہ جات میں نماز ظہر کا باجماعت پڑھنے کا حکم ہے۔

چنانچہ عالمگیری ص ۷۵ میں ہے۔ من لا تحب علیہم الجمعة من اهل القرى والبادی

ان یصلی الظہر بجماعة يوم الجمعة باذان واقامة۔

بالجملہ فتنہائے کرام نے تو عوام کے لئے بعد جمعہ آخر الظہر کی چار رکعتیں پڑھنے کو اسلئے فساد عظیم

اردیا کہ وہ لوگ جمعہ کی ادائیگی میں سستی اور کسل کریں گے اور جمعہ کے فرض نہ ہونے کا اعتقاد کر لیں گے،

پہنچے طحاوی ص ۲۵۴ میں ہے

وفی فعل الاربع مفصلة عظيمة و هی اعتقاد ان الجمعة ليست فرضا لما

یجادون من صلوٰۃ الظہر فتیکا سلون عن اداء الجمعة او اعتقادهم افتراض الجمعة

الظہر بعدها۔

اور یہ مام تصریحات فقہ کے خلاف بغیر کسی دلیل کے محض اپنی ناقص فہم سے جمعہ کی فرضیت ہی کا

کرکرتا ہے تو یہ تو بہت زبردست فساد پیدا کرتا ہے اور مقتدیوں کی نماز کو فاسد کر رہا ہے۔ لہذا اس امام کا

نہایت مذموم ہے اور ان مقتدیوں کی نماز جو جمعہ بہ نیت فرض پڑھتے ہیں اس امام کے پیچھے ہرگز ادا

نہیں ہوتی کہ یہ اقتدا فاسد ہے اور انکا فریضہ وقت ان کے ذمہ سے ساقط نہیں ہوتا بلکہ اس امام کے پیچھے

جو اس اعتقاد کے ان لوگوں نے جس قدر جمعے پڑھے ہیں انکا حساب لگا کر اسی قدر نقصان ظہر پڑھنا

ان کے ذمہ فرض ہے واللہ تعالیٰ اعلم بالصواب۔

(۴) بعد جمعہ جو چار رکعتیں بہ نیت سنت پڑھی جاتی ہیں یہ واقعی سنت رسول ﷺ ہیں اور

حجت شریف سے ثابت ہیں۔

مسلم شریف وابن ماجہ و بیہقی میں حضرت ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ سے مروی ہے:

قال رسول الله صلى الله تعالى عليه وسلم: اذا صليتم بعد الجمعة فصلوا هاربعاء،

نیز ترمذی شریف و مسلم شریف و دارمی و بیہقی میں ہے:

من كان منكم مصلياً بعد الجمعة فيصلي اربعاً“ یعنی جو تم میں جمعہ کے بعد چار رکعتیں پڑھے۔

طبرانی اوسط میں حضرت ابن مسعود رضی اللہ عنہ سے مروی:

كان رسول الله صلى الله تعالى عليه وسلم يصلي قبل الجمعة اربعاً و  
یعنی رسول اللہ ﷺ سے پہلے چار رکعتیں پڑھتے اور بعد میں چار رکعتیں پڑھتے۔

ان احادیث سے ثابت ہو گیا کہ جمعہ کے بعد چار رکعتوں کا پڑھنا حدیث قوی و ثابت ہے۔ تو انہیں جو سنت نہ کہے وہ سخت جاہل اور دین سے نادانف ہے واللہ تعالیٰ اعلم

**کتبہ:** المختصر بذیل سید کل نبی ومرسل، الفقیر الی اللہ  
العبد محمد اجمل غفرلہ الاول، ناظم المدرسۃ اجمل العلوم فی بلدہ

(۴۴۰)

## مسئلہ

کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین صورت مسئلہ میں کہ  
موضع اثواں بازار میں تقریباً ساٹھ گھر مسلمانوں کے آباد ہیں اور اطراف

مواضعات میں جہاں مسلمان آباد ہیں یہاں مسلمانوں کی آبادی نسبتاً زیادہ ہے۔ بقا

ضروری اشیاء یہاں بروقت مل جاتی ہیں اور ہر طرح کے ہنرمندوں اور پیشہ وروں کے

معاش کی آسانیاں ہیں۔ زمانہ دراز نایادگار سے یہاں عیدین اور جمعہ کی نمازیں ہوا

اطراف و جوانب کے مواضعات سے مسلمانان عیدین اور جمعہ کی نمازیں پڑھنے آیا کر

موضع بھلیا میں جو موضع اثواں بازار سے بالکل ملحق ہے اور جہاں کل بارہ گھر مسلمان

کچھریل پوش مکان میں جو اسکول کے نام سے تعمیر کیا گیا تھا ایک اسال عید الفطر کے

کے باشندوں نے جو نماز اور طہارت کے مسائل میں مہارت تامہ نہیں رکھتے ملت بیٹھے

جہتی واجتماعیت کو پاش پاش کر کے جماعت اسلامیہ میں افتراق و انتشار کی صورت پیدا کر

موضع بھلیا میں پڑھی، بعد ازیں جمعہ بھی قائم کر لیا، اور اپنے اقربا اور ملنے جلنے والوں کو اثواں

کی بجائے بھلیا کی تعمیر عمارت میں نماز عیدین اور جمعہ ادا کرنے کی فہمائش شروع کر دی۔

موضع اثواں بازار میں جمعہ کو ہاٹ لگتی ہے، اطراف و جوانب کے علاوہ دور دور

مسلمان خرید و فروخت کی غرض سے اثواں بازار آیا جایا کرتے ہیں جس سے مسجد میں

جماعت ہو جایا کرتی تھی، اب موضع بھلیا کے باشندوں کے اس طرز عمل سے اثواں بازار کی مسجد اور

جماعت کو شدید نقصان پہونچا ہے اور مسلمانوں میں افتراق و انتشار بھی رونما ہو گیا ہے۔

اندریں حالات موضع بھلیا مذکور میں عیدین و جمعہ کی نمازیں پڑھنی اور قائم کرنا کتاب و سنت کے

موافق ہے یہ مخالف جواب با صواب دیکر عند اللہ ماجور ہوں۔

نیز یہ بھی ارتقام فرمائیں کہ۔ ”ولا تکتونوا کالذین تفرقوا و اختلفوا من بعد ما جاءهم

البينات و ارفلک لہم عذاب عظیم۔“

کا منشور خداوندی اور نص قطعی ہوتے ہوئے جو لوگ اسلامی برادری اور اجتماعیت کے خلاف

جام مسلمانوں کو قبائلی جماعت بندی کی تعلیم دیکر اور حمایت کر کے جماعت اسلامیہ میں انتشار و افتراق

پیدا کرتے ہیں انہیں شریعت حقہ کی روشنی میں نیکوکار اور مصلح قوم سمجھا جائے یا گمراہ کن۔ ہر ایک سوال کا

جواب با صواب دیکر مسلمانوں کو افتراق و انتشار اور بے جا جماعت بندی سے بچائیں۔ ساتھ ساتھ یہ بھی

ارتقام فرمائیں کہ اسلامی اجتماعیت اور اسلامی برادری کے ہوتے ہوئے نسلی اور قبائل جماعت بندی رائج

بنکر کے مسلمانوں میں افتراق و تشتت پیدا کرنا کیسا ہے؟ جائز ہے یا ناجائز؟ اور اسکی تلقین و ہدایت کرنے

بلا شریعت کی اصطلاح میں کیا ہے؟

والسلام محمد واصل پیش امام جامع مسجد اثواں ڈاکخانہ لکھنے پور (ضلع گیا)

## الجواب

لحمده ونصلی ونسلم علی رسولہ الکریم

مواضعات میں جمعہ وعیدین کی جدید جماعت قائم کرنے کے شریعت اجازت ہی نہیں دیتی۔

حدیث شریف میں ہے:

لا جمعة ولا تشریق ولا صلوة فطرو ولا اضحی الافی مصر جامع او مدینة عظيمة۔

یعنی سوائے شہر جامع اور بڑے قصبہ کے اور کہیں جمعہ اور تشریق اور نماز عید الفطر وعید الاضحیٰ نہیں

ہوتی۔

اس سے ثابت ہو گیا کہ جمعہ وعیدین کے ادا ہونے کے لئے شہر یا بڑے قصبہ کا ہونا ضروری

ہے۔ تو مواضعات میں جمعہ وعیدین ادا نہیں ہوتے۔ اسی بنا پر جمعہ وعیدین کی نمازوں کی جماعت

مواضعات میں قائم کرنا غیر مشروع ہے۔ البتہ جس موضع میں زمانہ دراز سے جمعہ وعیدین کی نمازیں ہوتی



چلی آرہی ہیں اس میں جمعہ وعیدین کی جماعت کو بسبب دینی مصالح کے ہرگز ہرگز بند نہیں۔ اور ان لوگوں کو بعد میں فرض ظہر کی چار رکعتوں کے پڑھنے کا حکم دیا جائے گا کہ ان پر ظہر ہے۔ علامہ شامی ردالمحتار میں جواہر سے ناقل ہیں:

لو صلوا فی القرى لزهم اداء الظہر۔ (ردالمحتار مصری۔ ص ۵۶۰ ج ۱)

اگر گاؤں میں جمعہ کی نماز پڑھیں تو انہیں فرض ظہر کا ادا کرنا لازم ہے۔ اور ظہر کے صورت یہ ہے جسکو علامہ خیر الدین رحمہ اللہ نے تحریر فرمایا۔

فتاویٰ خیرہ میں ہے:

والا احتیاط فی القرى ان یصلی السنۃ اربعۃ اربعۃ ثم بنوی اربعۃ ثم یصلی الظہر ثم یصلی رکعتین سنۃ الوقت فهذا هو الصحیح المختار۔

(فتاویٰ خیرہ مصری ص ۱۲ ج ۱)

گاؤں میں احتیاط یہ ہے کہ پہلے چار رکعت سنت کی پڑھے پھر جمعہ پڑھے پھر چار رکعت جمعہ کی نیت کر کے پڑھے پھر فرض ظہر پڑھے پھر دو رکعتیں سنت وقت کی پڑھے، یہی قول صحیح الحاصل صورت مسئلہ میں جب موضع انواں میں زمانہ دراز سے جمعہ وعیدین کی

چلی آرہی ہیں۔ تو اس موضع انواں میں جمعہ وعیدین کو بند نہیں کیا جاسکتا۔ لیکن وہ موضع بیٹیاں کے ملحق اور قریب ہے اس میں اب جدید جماعت قائم کرنے کی جرات نہیں کرنی چاہیے اور اس جماعت کے قائم کرنے سے نئی ٹولیاں بن جانے کا خوف ہے پھر تو انہیں موضع بیٹیاں میں

کی جدید جماعت قائم کرنا حرام و گناہ عظیم ہے۔ مولے تعالیٰ انہیں قبول حق کی توفیق دے۔ بین المسلمین کے شر سے محفوظ رکھے اور ان میں محبت و ووداد اور اتفاق و اتحاد کی لہر پیدا کرے۔ اعلم بالصواب۔ ۶ صفر المظفر ۱۳۷۲ھ

کتبہ: المعتمد بذیل سید کل نبی ومرسل، الفقیر الی اللہ عزوجل

العبد محمد اجمل غفرلہ الاول، ناظم المدرستہ اجمل العلوم فی بلدہ

(۳۴۱)

مسئلہ

کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ

زید کہتا ہے کہ خطبہ کا اردو میں ترجمہ کرنا اس مطلب سے کہ نمازیوں کی سمجھ میں آ

بکر یہ کہتا ہے کہ خطبہ نماز کا حکم رکھتا ہے اور اردو میں ترجمہ کرنا ناجائز ہے۔ کیونکہ نماز اللہ تعالیٰ سے ملو ہے تو اللہ تعالیٰ کی زبان مبارک عربی ہے تو اللہ تعالیٰ کے دربار مقدس میں اردو بولنا گویا گستاخی ہے۔ لوگ کہتے ہیں کہ ہماری سمجھ میں کیسے آئے تو نیاز مند کو تسکین بخش جواب مرحمت فرمایا جائے۔ اور جو

کہتے ہیں کہ نیت نمازیوں کی اردو میں کہی جاتی ہے تو یہ نیت نماز کے اندر ہے یا باہر؟ مستفتی کشف بردار آستانہ عالیہ رضویہ قادریہ محمد حنیف ورکس احمد رضوی قانوری

۳ ربیع الثانی ۱۳۷۲ھ

## الجواب

نحمدہ ونصلی ونسلم علی رسولہ الکریم

زید کا خطبہ کو اردو میں مطلقاً جائز کہنا خلاف تحقیق اور غلط ہے۔

ہدایہ میں ہے: الخطبۃ و التشہد علی هذا الخلاف۔

اور بکر کی اتنی بات تو صحیح ہے کہ اکثر امور میں خطبہ نماز کا حکم رکھتا ہے۔

درمختار میں ہے: کل ما حرم فی الصلوٰۃ حرم فیہا ای الخطبۃ۔

لیکن بکر کا یہ قول (کہ خطبہ کا اردو میں پڑھنا ناجائز ہے) صحیح نہیں کہ خطبہ کا غیر عربی میں پڑھنا

مذموم الکراہۃ اور خلاف سنت متوارثہ ہے۔

ہدایہ میں ہے: یجوز عند العجز الا انہ یصیر مسیئاً لمخالفة السنۃ المتوارثۃ۔

جب عربی سے عاجز ہونے کی صورت میں بھی اردو میں خطبہ پڑھنا خلاف سنت متوارثہ ثابت

نہی تو غیر عاجز کا اردو میں خطبہ پڑھنا بدرجہ اولیٰ سنت متوارثہ کے خلاف ثابت ہوا۔ اسی طرح بکر کی یہ

بات بھی غلط ہے کہ اللہ تعالیٰ کی زبان مبارک عربی ہے۔ اسلئے کہ پہلی کتب آسمانی عربی میں کہاں تھیں تو

صرف عربی کو اللہ تعالیٰ کی زبان بتانا بھی غلط ہے۔ (ہاں عربی اللہ تعالیٰ کے محبوب نبی کریم صلی اللہ تعالیٰ

علیہ وسلم کی زبان ہے۔ اہل جنت کی زبان ہے۔ اسی طرح بکر کی یہ بات بھی غلط ہے کہ اللہ کے دربار میں

اردو بولنا سخت گستاخی ہے۔

کتب فقہ میں ہے: ردالمحتار کی یہ عبارت ہے:

واللہ تعالیٰ لا یحب غیر العربیۃ ولہذا کان الدعاء بالعربیۃ اقرب الی الاجابۃ فلا یقع

ہا من الالس فی الرضا والمحبۃ لہا موقع کلام العرب۔

اس عبارت سے عربی زبان کا اللہ تعالیٰ کی زبان محبوب و پسندیدہ ہونا ثابت ہوا نہ کہ نہیں دربار الہی میں بولنا سخت گستاخی ہو۔

اب باقی رہا یہ عذر کہ عربی سمجھ میں کیسے آئے۔ تو یہ خاص خطبہ ہی میں نہیں بلکہ کل نماز ہے تو کیا اس عذر کی بنا پر نماز بھی اردو میں پڑھ لی جائے گی۔ درحقیقت خطبہ و نماز عبادت ہیں اس کا سمجھ میں آنا ضروری نہیں۔ اور سمجھ میں نہ آنے کا اگر احساس ہے تو عربی زبان کو سیکھا جائے۔ مسلمان کے مذہبی ضروریات ہیں۔ غور کیجئے بلکہ قرآن کریم عربی میں ہے۔ تفاسیر عربی میں احادیث عربی میں۔ عقائد اسلام عربی میں۔ احکام شرع فقہ عربی میں۔ کتب سیر عربی میں۔ مسلمان جب دنیوی ضروریات کے لئے انگریزی، ہندی زبان سیکھتا ہے تو اس ضرورت کی نظر میں اس قدر اہمیت بھی نہیں۔

اب باقی رہا اردو میں نماز کی نیت کرنا تو یہ عوام کیلئے جائز ہے۔ اور نیت کا زبان سے کرنا نہیں بلکہ نیت کرنا حقیقتہً دل کا کام ہے اور یہ بات ظاہر ہے کہ نیت نماز سے خارج ہے۔ اب رہا کہ فلاں مولانا صاحب خطبہ کا ترجمہ اردو کرتے ہیں تو وہ اپنے فعل کے ذمہ دار ہیں۔ ان کا فعل شرع نہیں۔ ہم نے جب کتب فقہ سے خطبہ کا اردو میں پڑھنا خلاف سنت متوارثہ ثابت کر دیا تو اس سنت متوارثہ ثابت نہیں کر سکتا ہے کہ زمانہ اقدس سے صحابہ و تابعین ائمہ مجتہدین سلف و خلف سے خطبہ پڑھنا ثابت نہیں۔ بہار شریعت میں جو بعد نماز جمعہ کے خطبہ سنوانا مستحب لکھا ہے یہ درمختار کی عربی عبارت کا ترجمہ ہے۔ واللہ تعالیٰ اعلم بالصواب۔ ۲۰ جمادی الاول ۱۳۷۷ھ

**کتبہ:** المختصم بذیل سید کل نبی و مرسل، الفقیر الی اللہ عزوجل، العبد محمد اجمل غفرلہ الاول، ناظم المدرستہ اجمل العلوم فی بلدہ سنجل

(۲۴۲)

## مسئلہ

کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین ذیل کے مسائل میں کہ جمعہ کو جس شخص کو دوسری رکعت کا رکوع بھی نہ ملے یا صرف قعدہ اخیرہ ملے تو اس کی نماز صحیح ہوگی یا نہیں؟ ایک شخص نے فقیر سے دریافت کیا تھا کہ دوسری رکعت کا رکوع جمعہ کی نماز میں پیچھے نہ ملا تو نماز جمعہ ہوئی یا نہیں۔ فقیر نے بتایا ہو جائے گی۔ پھر اس نے کتاب طریق احمدی دکھایا۔ شروع کا ورق نہ تھا مصنف کا نام معلوم نہ ہوا اس میں تھا کہ جس کو امام کے پیچھے نماز جمعہ

پڑھے وہ بعد کو پوری کر لے۔ اور جس کو امام کے پیچھے ایک رکعت بھی پوری نہ ملے تو وہ ظہر کی نماز فقیر کی سمجھ میں نہ آیا شرعاً جو حکم ہو صادر فرمایا جائے؟۔ بیخود تو جروا۔

## الجواب

نحمدہ و نصلی و نسلم علی رسولہ الکریم  
جمعہ کی جماعت میں کسی کو اگر صرف قعدہ اخیرہ ہی امام کیساتھ مل سکا تو اس نے فضل جماعت کو ادا کیا اسکا جمعہ بھی ادا ہو گیا یہی قول معتد و مفتی بہ ہے۔ طریق احمدی کے قول کا ضعف خود اس سے ہو گیا۔ واللہ تعالیٰ اعلم بالصواب۔

بسم اللہ الرحمن الرحیم نحمدہ و نصلی علی رسولہ الکریم  
**کتبہ:** المختصم بذیل سید کل نبی و مرسل، الفقیر الی اللہ عزوجل، العبد محمد اجمل غفرلہ الاول، ناظم المدرستہ اجمل العلوم فی بلدہ سنجل

(۲۴۳)

## مسئلہ

کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین ذیل کے مسائل میں کہ  
(۱) ہمارے ملک گجرات میں دعائے ثانی سنت و نوافل (یعنی نماز پوری کر لینے کے بعد) اوسط سے پڑھتے ہیں۔ ان کے دعا مانگنے سے دیگر مصلیوں کی نماز میں کوئی خلل نہیں آتا، اور مقتدی آئین کے تحت ہیں۔ اخیر میں فاتحہ کا اعلان امام کرتے ہیں، اور سب فاتحہ پڑھ لیتے ہیں، پھر امام صاحب و سلمو ا کی آیت پڑھتے ہیں اور سب لوگ درود شریف پڑھتے ہیں، پھر امام صاحب سبحان ربك پورا پڑھ کر ختم کرتے ہیں۔ یہ طریقہ مستحسن ہمیشہ سے برابر چلا آرہا ہے۔

(۲) دوسرا طریقہ یہ ہے کہ جمعہ کی اذان کے بعد فوراً تحیۃ الوضو پڑھ کر چند آدمی باری باری بلا اللہ سے سورہ کہف پڑھتے ہیں، اور اس خیال سے جو لوگ نہ پڑھے ہوں وہ بھی شریک ثواب ہیں باقی خاموش ہو کر سنتے ہیں سورہ کہف پڑھے جانے کے بعد فاتحہ خوانی ہوتی ہے پھر سب لوگ سنتیں پڑھتے ہیں، پھر امام خطبہ پڑھتا ہے، یہ طریقہ مستحسن ہمیشہ سے چلا آرہا ہے۔ عوام کو بھی اسی معمول سے خبر ہے۔

(۳) یہاں بچکانہ نماز کے بعد امام اور مقتدی آپس میں مصافحہ کرتے ہیں، چند آدمی اس پر بھی نہیں کیا یہ فعل جائز ہے؟

خدمتها انه يسمعها الناس فيمتعون من المعاصي ويقتربون الحسنات من الاعمال الصالحات بينوا توجروا۔

الجواب۔۔ نعم يجوز ذلك اذا كان المترجم من المواعظ والاوامر والنواهي باحد القرآن العظيم واللہ اعلم۔ امر برقمہ خادم الشريعة والمنهاج عبد اللہ بن عبد الرحمن سراج الحنفی قاضی القضاة و مفتی للاقطار العربیہ بمكة المحمية۔ كان اللہ

حامدا و مصليا و مسلما باسمہ سبحانہ و تعالیٰ اثبت الجواب واشتمد به الهدایہ عبد اللہ بن عبد الرحمن سراج الحنفی ۱۳۲۵ھ مکہ معظمہ۔

اور بہار شریعت و احکام شریعت و المسفوظ و فتاویٰ افریقہ میں خلاف سنت متوارثہ و مکروہ لکھا ہے۔ اس سوال یہ ہے کہ اگر سنی ائمہ مذکورہ بالا طور پر خطبہ نہیں پڑھتے تو ان فتاویٰ کا خلاف ہوتا ہے، ملازمت کرتے ہیں، عوام میں فتنہ فساد ہوتا ہے۔ اور اگر پڑھتے ہیں تو بہار شریعت و احکام شریعت و المسفوظ و فتاویٰ افریقہ کا خلاف ہوتا ہے۔ مخالفین کو موقع ملتا ہے۔ ایسی صورت میں کیا کریں اگر انہیں کتابوں پر عمل پزوری ہے تو ان عبارتوں اور فتاویٰ حریمین کا کیا جواب ہے۔۔

نوٹ اس طرف اردو خطبہ مذکورہ بالا سوالات معیار سنت سمجھے جاتے ہیں۔

## الجواب

نحمدہ ونصلیٰ ونسلم علیٰ رسولہ الکریم

سنن و نوافل سے فارغ ہونے کے بعد امام کا پاؤں دعا مانگنا بلاشبہ جائز ہے۔ بلکہ اس کی اصل حدیث شریف سے ثابت ہے۔ چنانچہ حضرت ابوامامہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے مروی انہوں نے فرمایا۔

ما یفوت النبی صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم فی دبر صلوٰۃ مکتوبہ ولا تطوع سمعته اللہم اغفر خطایا کلہا اللہم اھدنی لصالح الاعمال والاخلاق الخ۔

(رواہ ابو نعیم الحافظ فی کتاب عمل الیوم واللیلۃ)

اس حدیث شریف سے ثابت ہو گیا کہ خود نبی کریم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم بعد فراغت نوافل بھی کرتے تھے اور یہ دعا اس قدر بلند آواز سے ہوتی تھی کہ جس کو صحابہ کرام نے بھی سن لیا تو دعا کا نوافل بلند آواز سے کرنا خود قول شارع علیہ سلام سے ثابت ہو گیا۔ نیز نماز کسوف، استسقاء

(۴) مزارات اولیا کی آستانہ بوسی و تبرکات کا بزرگان دین کا بوسہ دینا اور بزرگان بوسی وغیرہ کے متعلق کیا حکم ہے اور شریعت حقہ کے کیا دلائل ہیں؟۔

(۵) گجرات میں عام طور سے سینوں میں یہ رواج ہے کہ جمعہ کا پہلا خطبہ کچھ عربی اور اردو پھر خطبہ ثانیہ عربی میں پڑھتے ہیں۔ رواج ایسے زور پکڑے ہوئے ہے کہ اگر کوئی کرے تو اس کے لئے مصیبت ہے ملازمت جائے عوام میں فتنہ فساد برپا ہو، اس طرف زیادہ تر طریقہ و قاضی صاحبان کے کہنے پر چلتے ہیں، یہ حضرات بھی مذکورہ بالا طور پر خطبہ پڑھتے ہیں، علاوہ ازیں چند فتاویٰ جواز اردو کے متعلق آچکے ہیں، جواز کے استدلال میں منقول ہے آیہ کریمہ۔ و ما ارسلنا من رسول الا بلسان قومہ۔ و ارسلناک کافۃ لانا و نذیرا۔۔

و کما قال فی در المختار۔ صح لو شرع فی غیر عربیۃ ای لسان کان عجزہ و علی هذا الخلاف الخطبۃ و ایضا فیہ والا مر بالسعی الی الذکر لیس الا فی العید و یعلم الناس فیہا ای فی الخطبۃ عید الفطر من لم یودھا ینفی عن الجمعة التي قبلها لیخرجوها فی محلها و هكذا کل حکم احتیج الیہ لان الخطبۃ للتعلیم فاقہم انتہی، کما فی السراجیۃ اذا لم یکن المفتی مجتہدا فالاصح انہ فی الامام۔ و فی التاجنیس الواجب عندی ان یفتی علی قول ابی حنیفۃ علی والحاصل انہ لا یرجح قول صاحبیہ او احدهما علی قول الامام الا بموجب دلیل او ضرورۃ او تعامل او اختلاف لسان و فی السراجیۃ ولو خطب بالفارسیۃ یجوز جواہر اخلاطی میں ہے۔ ولو کبر بالفارسیۃ او ہای لسان کان وهو یجوز او لا جاز بالاتفاق۔

غیاث المقتنین میں ہے۔ لا یجوز صلوٰۃ الجمعة اذا لم یعلم الخطیب ما یقول فتاویٰ علماء عرب و مجم ۱۳۳۵ھ سوال۔ ما قولکم دام فضلکم نفعنا اللہ بعلومکم بلا دالاسلام و اہلہا لا یعلمون لسان العرب لا ینفہون معانی النصوص و الاحادیث الشریعۃ بلغة العربیۃ فهل یجوز للخطیب ان یقرأ ولا شیء الجمعة بالعربیۃ ثم یرجم بلسانہم من نفس الخطبۃ ما یتضمن الا و امروا بالتق

پھر یہ مصافحہ تمام اوقات میں سنت ہی ہے، بطحاوی علی مراقی الفلاح میں ہے: المصافحة سنة  
مما سائر الاوقات۔ اب کسی ملاقات اور کسی وقت کی تخصیص کر کے اس خاص وقت اور ملاقات کے  
کو اس مصافحہ مسنونہ سے خارج نہیں کر سکتا۔ لہذا نماز پنجگانہ کے اوقات کا مصافحہ بھی اس مصافحہ  
سنت کے تحت میں داخل ہو کر بلاشبہ جائز ثابت ہوا۔

درمختار میں ہے: ان المصافحة مستحبة عند كل لقاء اماما اعتاده الناس من  
الافحة بعد صلاة الصبح والعصر فلا اصل له في الشرع على هذا الوجه ولكن لا بأس به  
اصل المصافحة سنة وكونهم حافظين عليهما من بعض الاحوال او اكثر وفروطوافي  
من الاحوال او اكثر ها لا يخرج ذلك البعض عن كونه المصافحة التي ورد الشرع  
بها۔ قال الشيخ ابو الحسن البكري و تقييده بما بعد الصبح والعصر على عادة كانت  
منه والا فعقب الصلوات كما كذا لك۔ (رد المحتار۔ ج ۵۔ ص ۲۵۲)

بیشک مصافحہ کرنے کی عادت مقرر کر لی ہے تو اس طریقہ پر شرع میں کوئی اصل اسکی نہیں ہے لیکن  
میں کوئی حرج بھی نہیں ہے کیونکہ مصافحہ کی اصل سنت ہے اور انکا بعض احوال میں مصافحہ پر محافظت  
اور اکثر احوال میں اس سے کوتاہی کر جانا ان بعض احوال کو اس مصافحہ سے خارج نہیں کر دیتا جس کی  
شرع میں وارد ہوئی۔ شیخ ابوالحسن بکری نے فرمایا کہ مصافحہ کو فجر وعصر کو ساتھ مقید کر دینا اس عادت  
سنت ہے جو انکے زمانہ میں موجود تھی ورنہ مصافحہ کا سب نمازوں یعنی پنجگانہ نمازوں کے بعد بھی یہی حکم  
موجودہ جائز ہے۔ اس عبارت سے ثابت ہو گیا کہ نماز پنجگانہ کے بعد مصافحہ کا جواز شرع سے ثابت  
کتاب فقہ میں یہ تصریح موجود ہے۔ اور جب ان اوقات میں مصافحہ کرنا جائز ثابت ہوا۔ اب چاہے  
امام سے مصافحہ کریں یا آپس میں مصافحہ کریں۔ بالجملة اس مصافحہ کا جواز حدیث اور فقہ سے ثابت  
ہو گیا جو اس کے جواز پر اعتراض کرتا وہ محض اپنی کم فہمی کی بنا پر مذہب پر اعتراض کرتا ہے۔ خود اسکے  
اسکے عدم جواز کی کوئی دلیل نہیں ہے۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

(۴) مزارات حضرات اولیاء کرام کا بوسہ جائز تو ہے، حضرت علامہ احمد مرقی مغربی فتح المتعال  
الاعوال میں ناقل ہیں: ان بعضهم كان اذى المصاحف قبلها و اذ رأى اجزاء  
منها قبلها و اذا رأى قبور الصالحين قبلها۔ (فتح المتعال)

نماز حاجت وغیرہ بھی نوافل ہی سے ہیں انکے بعد میں خود حضور صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے  
دعائیں کیں اور دوسروں کو حکم بھی دیا تو نوافل و سنن کے بعد باواز دعا کرنے کو کس طرح ناجائز  
کہا جاسکتا ہے۔ اب باقی رہا امام کی باواز دعا پر مقتدیوں کا آمین کہنا۔ تو یہ کوئی نئی بات نہیں  
فقہ میں جب بوقت اجتماع ایک شخص باواز دعا پڑھے تو یہی طریقہ تسلیم کیا گیا ہے کہ اور لوگ آمین  
مراقی الفلاح میں ہے: اذ دعا يومنون على دعائه۔ پھر سورۃ فاتحہ خود احسن دعا ہے  
ثنائے الہی پر بھی مشتمل ہے۔ اور اس کے بعد و سلموا تسليما۔ پر درود شریف کا پڑھنا تعمیل  
یہ سب آداب دعا سے ہیں پھر دعا حمد و ثنائے الہی پر ختم کرنا بھی آداب اجابت سے ہے اس کے  
سبحان ربك، الآية سے تبرک حاصل کرنا اور زیادہ بہتر ہے۔ لہذا ملک گجرات کا یہ دعا  
طریقہ شرعاً محمود و مستحسن ہے جو اسکو ناجائز و بدعت کہتا ہے وہ دین سے ناواقف ہے اور احکام  
اپنی رائے ناقص سے ناجائز و بدعت قرار دیتا ہے ورنہ وہ انکے ناجائز و بدعت ہونے پر کوئی  
پیش کرے۔ واللہ تعالیٰ اعلم بالصواب۔

(۲) جہاں اذان جمعہ فوراً بعد زوال اول وقت میں ہوتی ہے تو تحیۃ الوضو یا تحیۃ المسبحین  
پڑھنا چاہئے کہ وقت زوال میں نوافل ممنوع ہیں، اس کے بعد اگر ایک آدمی باواز بلند سورۃ  
ہے اور سب لوگ خاموش سنتے ہیں تو اس میں کوئی ممانعت شرعی لازم نہیں آتی بلکہ اس میں سب  
سن لیں وہ بھی مستحق اجر و ثواب ہو جائیں گے، پھر بعد تلاوت قرآن دعا کرنا آداب اجابت  
کہ حدیث شریف میں ہے من قرء القرآن فليسأل الله به۔ تو جس نے قرآن پڑھا تو اللہ  
توسل سے سوال کرے۔ پھر سورۃ فاتحہ خود احسن دعا ہے۔ تو سورہ کہف کے بعد فاتحہ خوانی کو  
ٹھہرا سکتا ہے۔ پھر سنن جمعہ کا پڑھنا اور خطبہ کا سننا امور مختلف فیہ میں سے نہیں۔ جس کے جواز  
کلام ہو۔ لہذا عوام کے اس معمول میں شرعاً کوئی حرج نہیں۔ جو اس کو ناجائز کہتا ہے وہ اس کے  
پر کوئی صریح دلیل قائم کرے۔ ورنہ امور مباحہ کو محض اپنی ناقص عقل سے ناجائز و بدعت قرار  
دین میں اپنی عقل سے دخل دیتا ہے۔ واللہ تعالیٰ اعلم،

(۳) مسلمان سے مصافحہ کرنا سنت ہے۔ حدیث شریف میں ہے: تصافحو ايذهن

(مشکوٰۃ شریف۔ ص ۴۰۱)

یعنی حضور نبی کریم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے فرمایا اے لوگو تم مصافحہ کیا کرو کہ مصافحہ کیا

بیشک بعض علماء جب مصاحف کو دیکھتے تو انکو چومتے اور جب حدیث کی جلدوں کو دیکھتے تو انکو چومتے اور جب اولیا کی قبروں کو دیکھتے تو ان کو بوسہ دیتے،

اور بعض روایات فقہ میں قبر والدین کے بوسہ دینے کا جواز منقول ہے۔ چنانچہ محدث دہلوی الشیخہ اللہ تعالیٰ عنہ فرماتے ہیں:

ور بعض روایات فقہیہ بوسہ دادن بر قبر پدر و مادر را نیز آمده است۔

لیکن اولی یہ ہے کہ عوام کے سامنے مزارات اولیا کرام پر بوسہ نہ دے۔

طحاوی علی مرقی الفلاح میں ہے: لا یمس القبر ولا یقبلہ فانہ من عادة اہل (طحاوی۔ ص ۶۲۳)

اور قبر کو نہ چھوئے نہ بوسہ دے کہ یہ اہل کتاب کی عادت ہے۔

اب باقی رہا بزرگان دین کو بوسہ دینا اور اشیاء معظمہ آثار صالحین کا بوسہ دینا اور

دست بوسی و قدم بوسی کرنا تو یہ نہ فقط جائز بلکہ حسن و محمود ہے۔

فتح المتعال میں علامہ عراقی کا قول منقول ہے: اما تقبیل الا ماکن الشریف

النسک و ایدی الصالحین و ارجلہم فهو حسن محمود باعتبار قصد النیۃ۔ (ص ۶۲۹)

اور بقصد تبرک معظم مقاموں اور صالحین کے ہاتھوں اور قدموں کو بوسہ دینا باعتبار قصد

حسن اور محمود ہے۔

اسی فتح المتعال میں ہے: کان ثابت البنانی لا یدع ید انس رضی اللہ تعالیٰ

یقبلہا ویقول یدمست ید رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم (فیہ ایضا) ان

یسئل عن تقبیل قبر النبی صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم و تقبیل منبرہ فقال لا بأس

بغسل قمیص الشافعی و شرب الماء الذی غسلہ بہ۔ (فتح المتعال۔ ص ۳۲)

و فیہ ایضا قد صرح جماعة من ائمتنا المہتدی بہم بتقبیل اسمہ الشریف

هو مكتوب فیہ و بتبجیلہ والتبرک بہ و رفعہ علی العیون والرؤس۔

حضرت ثابت بنانی حضرت انس رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے ہاتھ کو بغیر بوسہ دینے

چھوڑتے اور فرماتے یہ وہ ہاتھ ہے جس نے رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے دست

ہے۔ حضرت امام احمد سے حضور نبی اکرم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی قبر شریف اور ممبر شریف

ارے میں دریافت کیا گیا تو فرمایا کہ اس میں کوئی حرج نہیں، انہیں امام احمد نے حضرت امام شافعی کی روایت کو دیکھا اور دھوئے ہوئے پانی کو پی لیا۔ ہمارے ائمہ ہادی و رہبر ہیں ایک جماعت علماء نے ان سے روایت کی کہ رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی نام شریف جس چیز پر لکھا ہوا ہو اس کو بوسہ دینے اور اس کی تعظیم کرنے اور اس سے تبرک حاصل کرنے اور اسکو آنکھوں اور سروں پر رکھنے کی تصریح کی۔

فقہ کی مشہور کتاب درمختار میں ہے:

طلب من عالم او زاهد ان یدفع الیہ قدمہ ویمكنہ من قدمہ لیقبلہ اجابہ۔

(درمختار۔ ج ۵، ص ۲۵۳)

کوئی کسی عالم یا زاہد سے اسکا قدم اپنی طرف دراز کرنے اور اس قدم پر اسے بوسہ دینے کی موقع

نے کی خواہش کرے تو وہ عالم یا زاہد اس کی اجابت کرے۔

حضرت شیخ عبدالحق محدث دہلوی اخبار الاخیار میں حضرت شیخ احمد مجد شیبائی کے حال میں لکھتے

ہو جوامع شریعت و صاحب ورع و تقویٰ تھے۔

اگر کے پیش آمدہ گفتی کہ من حضرت رسالت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم در خواب ویدہ ام باادب

و تمام قصہ رو یا را بشنودے و دست و پائے وے بوسیدے و دامان و آستینش اور برابر وے خود فرد

دے و بر جائے کہ آن شخص می گفت کہ در فلاں جا دیدہ ام آنجا رفتے و بوسہ دادے و گرد آن جائے را

دے و برتن و برجامہ چوں گلاب پاشیدے۔ (اخبار الاخیار۔ ص ۱۸۵)

اگر کوئی شخص شیخ احمد کے سامنے آکر کہتا کہ میں نے حضور نبی کریم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کو خواب

دیکھا ہے تو مودب ہو کر بیٹھ جاتے اور خواب کا پورا قصہ سنتے اور اس کے اٹھ پاؤں کو بوسہ دیتے، اور

ان کے ہاتھوں اور آستینوں کو اپنے چہرے پر ملتے اور جس جگہ کو وہ کہتے کہ فلاں جگہ میں نے دیکھا ہے

و جاتے اور اس کو بوسہ دیتے اور اس مقام کی خاک کو اپنے چہرے پر ملتے، اور وہ پتھر ہوتا تو اس پتھر کو

لے لیتے اور اس پانی کو پی لیتے، اور اپنے بدن اور کپڑے پر گلاب کی طرح چھڑکتے۔

ان عبارات سے ثابت ہو گیا کہ علماء و صلحا کی دست بوسی و قدم بوسی اور آثار صالحین و تبرکات

ان دین کو بوسہ دینا اور مقام مقدسہ و اشیاء معظمہ کا بوسہ دینا اور اس سب اور اس ہر چیز کی جو کسی بزرگ

شرف منسوب ہو تعظیم و توقیر کرنا اس سے تبرک حاصل کرنا آنکھوں سے لگانا جائز و مستحسن ہے۔ اور

دونا بعین اور سلف و خلف صالحین کا مبارک فعل ہے اور عشق و محبت کی علامت ہے، اور جو انکے بوسہ کو

نا جائز اور بدعت کہے اور انکی تعظیم و توقیر سے جلے ان سے تبرک حاصل نہ کرے انکو اپنی برا جانے وہ عمل صالحین کا مخالف ہے۔ بزرگان دین کا دشمن ہے۔ فعل سلف کو ناجائز کہنا صالحین سے منحرف ہے۔ صرف باعتبار صورت کے مسلمان ہے۔ مولیٰ تعالیٰ اس کو ہدایت فرمائے۔  
تعالیٰ اعلم۔

(۵) بہار شریعت و احکام شریعت و فتاویٰ افریقہ میں جو اردو کے خطبہ پڑھے متواتر و مکرر و تنزیہی لکھا ہے یہ حق ہے یہی میری بھی تحقیق ہے اور خاص اس مسئلہ میں رسالہ بھی ہے لیکن اگر وہاں کی مقامی خصوصیات کی بنا پر یہ بات فی الواقع صحیح ہے کہ اس سے یقیناً فتنہ و فساد برپا ہو جائے گا تو رفع فتنہ کو مد نظر رکھتے ہوئے خطبہ کو اردو میں بھی پڑھا جائے وہ جائز تو ہے لیکن بتدریج آہستہ آہستہ عوام تک صحیح مسئلہ پہنچایا جائے۔

اب رہیں سوال کی منقولہ عبارات اور فتاویٰ انکا مختصر جواب یہ ہے کہ یہ ہمارے ان عبارات اور فتاویٰ کا مقدمہ اور خلاصہ حکم اردو میں خطبہ پڑھنے کی جواز ہے۔ اور مخالف نہیں لیکن جواز خلاف اولے مکرر و تنزیہی کو بھی عام ہے۔ رد المحتار میں ہے۔ اطلاق بہ ما یعم الکراہۃ۔ تو اس بنا پر بہار شریعت و احکام شریعت و فتاویٰ افریقہ میں اور ان تناقص نہیں اور حکم میں کوئی زبردست مخالفت نہیں۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

**کتبہ:** المختصم بذیل سید کل نبی و مرسل، الفقیر الی اللہ عبد محمد اجمل غفرلہ الاول، ناظم المدرستہ اجمل العلوم فی بلدہ

(۳۴۴)

مسئلہ

کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین مسائل ذیل میں۔  
ایک گاؤں جس کی آبادی دو سو گھر کی ہے ساتھ گھر جس میں مسلمانوں کے ہیں ضرورتاً اشیاء تقریباً مل جاتی ہیں جس کے چوطرفہ بارہ بارہ کوس دور شہر لگتے ہیں وہاں مسجد نہیں ہے وہاں کے مسجد بنانا چاہتے ہیں اور جمعہ پڑھنا چاہتے ہیں کیا ایسی بستی میں مسجد بنانا اور جمعہ پڑھنا شرع شریف کیسا ہے شہر کی مفصل تعریف لکھے گا۔ جس پر علمائے کرام کا اتفاق ہے۔  
محمد شفیع مدرس مدرسہ اسلامیہ جامع مسجد سادول پور ضلع چورہا

## الجواب

لحمده ونصلی ونسلم علی رسولہ الکریم  
بلاشبہ ایسے گاؤں میں مسجد بنائی جائے اب رہا جمعہ کا قائم کرنا تو اس کے لئے شہر کا ہونا ضروری ہے۔ ثانی میں ہے: لاجمعة فی القری۔

شہر کی مفصل تعریف یہ ہے کہ اس میں مختلف محلے ہوں اور اس قدر بازار ہوں کہ وہاں کی ضروریات کے لئے کافی ہو اور اس میں ایک ایسا حاکم ہو جو معمولی مقدمات کا فیصلہ کرے کما حقہ علامہ مالکی فی رد المحتار۔

**کتبہ:** المختصم بذیل سید کل نبی و مرسل، الفقیر الی اللہ عزوجل،  
العبد محمد اجمل غفرلہ الاول، ناظم المدرستہ اجمل العلوم فی بلدہ سنہ ۱۳۸۵ھ

(۳۴۵)

مسئلہ

کیا فرماتے ہیں علماء دین و مفتیان شرع متین اہلسنت و جماعت کشف اللہ تعالیٰ نصرہم و امدادہم  
مختلہ ذیل

(۱) میں کہ گذشتہ عید الفطر کا واقعہ ہے کہ ہمارے بلدہ گوبائی کی دس بارہ عورتوں سے عید الفطر کی نماز الگ الگ جماعت قائم کر کے پڑھ لئے ہیں۔ ایک نیم ملا خطرہ جان ناقص العقل نے امام ہو کے عورتوں کی عید کی نماز پڑھا دیا ہے ابھی اس کے بارے میں بہت فتنہ فساد ہو رہا ہے ہیں اور ہونے کے اندیشے ہیں عورتوں کو بہت روکا گیا ہے آخر مانا نہیں سنتے ہیں اور عید الاضحیٰ کی نماز جماعت قائم کر کے پڑھنے کی تبلیغ کر رہے ہیں کیا یہ طریقہ شریعت میں جائز ہے یا نہیں؟

(۲) کیا فرماتے ہیں علماء کرام شرع متین اس مسئلہ میں کہ ہمارے شہر گوبائی میں عیدین کی نماز بہت بھاری جماعت ہوتی ہیں۔ لاؤڈ اسپیکر کی ضرورت پڑتی ہے کیونکہ اسپیکر کی آواز بہت بلند ہے دور تک جاتی ہے لہذا امام کے سامنے لاؤڈ اسپیکر رکھ کر نماز پڑھا دیتے ہیں اور سب لوگ سنتے اور خوش ہو جاتے ہیں کیا یہ جدید آلہ شریعت میں جائز رکھا ہے یا نہیں۔ مینو اتو جروا والسلام۔

احقر الناس خادم محمد عابد الرحمن پیش امام گوبائی

## الجواب

لحمده ونصلی ونسلم علی رسولہ الکریم

(۱) عورتوں پر نماز جمعہ و عیدین واجب نہیں ہے۔

طحاوی میں ہے: فلا تجب علی امرأة۔

مراقی الفلاح میں ہے: فتجب علی من تجب علیہ الجمعة بشرائطها۔

توجب جمعہ عیدین کی نماز ان پر واجب ہی نہیں تو عورتوں کا اس کے لئے جماعت

و باطل ہے نیز عورتوں کی جماعت مکروہ تحریمی ہے۔

در مختار میں ہے: یکرہ تحریمًا جماعة النساء ولو فی التراویح فی غیر صلوٰۃ

لہذا جب ان کی جماعت مکروہ تحریمی ہے تو اس کے لئے اہتمام و تداعی کرنا بھی ممنوع

ہرگز عید انجلی کی جماعت قائم نہ کریں۔

(۲) نماز میں لاؤڈ اسپیکر کا لگانا بلا ضرورت شرعی جو مقتدیوں کیلئے مفسد نماز ہے لہذا

امام کے سامنے ہونا ممنوع و ناجائز قرار پایا ہے اگر اس کی تفصیل وادلہ دیکھنی ہوں تو میرے

میں جمع ہیں اور اس میں یوں نہیں لکھ سکتا کہ تقریباً ایک سال سے بیمار ہوں دلائل کثیرہ پیش

مجبور ہوں۔ واللہ تعالیٰ اعلم بالصواب ۲۶ رذیقہ ۹۷ھ ۱۳۷۷ھ

کتبہ: المعتمد بذیل سید کل نبی و مرسل، الفقیر الی اللہ عز

العبد محمد اجمل غفرلہ الاول، ناظم المدرستہ اجمل العلوم فی بلدہ

﴿۲۶﴾

## باب العیدین

(۳۳۶)

### مسئلہ

جناب مفتی جی صاحب ہادی دین و جامع علوم ظاہری و منہج فیوض باطنی بعد مسنون السلام علیکم کے

آج ہو کہ آپ برائے مہربانی مسائل ذیل کے جواب باقاعدہ مہر کے تحریر فرمادیتے گا عین مہربانی ہوگی۔

۱۔ کو مومنوں و مشکور فرمایا گیا۔ (نوٹ) خط صاف ہوتا کہ پڑھنے میں مشکوک نہ ہو۔

عید الاضحیٰ کو مسجد میں جگہ نہ رہنے کی وجہ سے تقریباً تیس یا چالیس آدمی مسجد سے باہر تھے۔ ایک

میں مسجد سے باہر ٹین یعنی صحن میں تکبیر کہنے کے لئے مقرر کئے گئے۔ اب امام صاحب نے تکبیر تحریمہ

پہلی۔ ٹین میں جو تکبیر کہنے والے تھے انہوں نے بھی کہی لیکن اس وقت تک باہر کوئی انتظام صفیں سیدھی

نے وغیرہ کا نہیں ہوا تھا۔ نہ امام صاحب نے اس پر غور کیا کہ انتظام نہیں ہوا ہے۔ وہ باہر والے اشخاص

انتظام کرنے میں شور و غل کرتے رہے۔ انہوں نے اسی شور و غل میں تکبیر تحریمہ نہیں سنی۔ بعد میں ان لوگوں

نے بیان سے معلوم ہوا کہ انہوں نے مسجد کی طرف غور کیا تو نماز میں اندرون مسجد سب آدمی مشغول تھے۔

تو ہم لوگوں نے نیت کی۔ ان لوگوں کو اختتام نماز کے بعد معلوم ہوا کہ ہماری تو ایک ہی رکعت ہو

ہے۔ کیونکہ ان کے شور و غل کے وقت پہلی رکعت فوت ہو چکی تھی اب ٹین میں جو تکبیر کہنے والے شخص تھے

انہوں نے تکبیر تحریمہ کہی لیکن اس کے بعد پھر کوئی تکبیر یا ربنا لک الحمد پہلی رکعت میں نہیں کہا دوسری رکعت

تکبیر کہنی پھر شروع کی اور وہ پوری تکبیریں اور ربنا لک الحمد کہی اب سلام پھیرنے کے وقت جب امام

صاحب نے سلام سیدھی جانب کو سلام پھیرا تو جو شخص ٹین میں تکبیر کہنے والے تھے انہوں نے بھی پھیرا

لیکن امام صاحب کو یہ عادت تھی کہ ہمیشہ دوسری جانب کو سلام کچھ رک کر پھیرتے ہیں یعنی تسلی کے

اتھ۔ لیکن اسی شخص نے جو ٹین میں تکبیر کہنے والے تھے انہوں نے امام صاحب سے پہلے بائیں جانب

سلام پھیر دیا۔ تو اکثر لوگوں نے جو صحن مسجد اور ٹین میں تھے ان کے ساتھ سلام پھیر دیا اور کچھ لوگوں

نے امام صاحب کی تائید کی اور اندرون مسجد سب لوگوں نے امام صاحب کی تائید کی اور بیرون مسجد والوں

بھی کسی نہ کسی کی تائید پر سلام پھیرا۔ اس کے بعد بیرون مسجد کے آدمیوں نے کہا کہ ہماری تو ایک

اللہ اکبر



بخاری شریف میں حضرت ابوسعید خدری رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے مروی:

كان النبي ﷺ يخرج يوم الفطر والاضحى الى المصلى فاول شئ يبده به  
لأمة ثم ينصرف فيقوم مقابل الناس والناس جلوس على صفوفهم فيعظهم  
فيهم وبامرهم (صحیح البخاری ص ۵۸۱ ج ۱)

حضور نبی کریم ﷺ عید الفطر اور عید اضحیٰ کے روز عید گاہ کی طرف تشریف لے جاتے اور سب  
کی چیز یہ تھی کہ نماز پڑھتے پھر نماز سے فارغ ہو کر لوگوں کے سامنے کھڑے ہوتے اور لوگ صف بہ  
بیٹھے ہوتے اور حضور انہیں نصیحت فرماتے اور وصیت کرتے اور حکم فرماتے۔

طبرانی اور مسند امام احمد میں حضرت سعد رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے مروی:

كسا جلوساً ينتظر رسول الله ﷺ يوم الاضحى فجاء فسلم على الناس وقال  
الاول من سلم يومكم هذا الصلاة فقدم فصلى بالناس ركعتين ثم سلم فاستقبل القوم  
فجاءه ثم اعطى قوساً او عصاً فالتكأ عليها فحمد الله واثنى عليه فامرهم ونهاهم

(صحیح البخاری ص ۵۸۲)

ہم عید قربانی کے دن رسول اکرم ﷺ کے انتظار میں بیٹھے تھے تو حضور تشریف لائے اور لوگوں کو  
امام کیا اور فرمایا آج کے دن پہلا فعل یہ نماز ہے پھر نماز پڑھانے کے لئے آگے بڑھے اور لوگوں کو دو  
نہیں پڑھائیں پھر سلام پھیر کر لوگوں کی طرف متوجہ ہوئے اور کمان یا لانٹھی حاضر کی گئی تو اس پر اعتماد کیا  
اللہ کی حمد و ثناء کی اور لوگوں کو بعض چیزوں کا حکم دیا اور بعض سے منع فرمایا۔

کتاب الآثار میں خود امام اعظم ابو حنیفہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے مروی:

كانت الصلاة في العیدین قبل الخطبة ثم يقف الامام على راحلته بعد الصلاة  
(صحیح البخاری ص ۵۷۳ ج ۱)

دونوں عیدوں میں نماز خطبہ سے پہلے ہے پھر بعد نماز امام اپنی سواری پر کھڑے ہو کر خطبہ دے  
دعا مانگے۔

ان احادیث سے ثابت ہو گیا کہ نماز عید کی فراغت کے بعد امام کو خطبہ ہی پڑھنا چاہئے اور دعا  
خطبہ کے پڑھے اور نماز و خطبہ کے درمیان کسی دعا کا پڑھنا ثابت نہیں۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

کتبہ: الفقیر الی اللہ عز وجل، العبد محمد اجمل غفرلہ الاول

بخاری شریف میں حضرت ابوسعید خدری رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے مروی:

كان النبي ﷺ يخرج يوم الفطر والاضحى الى المصلى فاول شئ يبده به  
لأمة ثم ينصرف فيقوم مقابل الناس والناس جلوس على صفوفهم فيعظهم  
فيهم وبامرهم (صحیح البخاری ص ۵۸۱ ج ۱)

حضور نبی کریم ﷺ عید الفطر اور عید اضحیٰ کے روز عید گاہ کی طرف تشریف لے جاتے اور سب  
کی چیز یہ تھی کہ نماز پڑھتے پھر نماز سے فارغ ہو کر لوگوں کے سامنے کھڑے ہوتے اور لوگ صف بہ  
بیٹھے ہوتے اور حضور انہیں نصیحت فرماتے اور وصیت کرتے اور حکم فرماتے۔

طبرانی اور مسند امام احمد میں حضرت سعد رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے مروی:

كسا جلوساً ينتظر رسول الله ﷺ يوم الاضحى فجاء فسلم على الناس وقال  
الاول من سلم يومكم هذا الصلاة فقدم فصلى بالناس ركعتين ثم سلم فاستقبل القوم  
فجاءه ثم اعطى قوساً او عصاً فالتكأ عليها فحمد الله واثنى عليه فامرهم ونهاهم

(صحیح البخاری ص ۵۸۲)

ہم عید قربانی کے دن رسول اکرم ﷺ کے انتظار میں بیٹھے تھے تو حضور تشریف لائے اور لوگوں کو  
امام کیا اور فرمایا آج کے دن پہلا فعل یہ نماز ہے پھر نماز پڑھانے کے لئے آگے بڑھے اور لوگوں کو دو  
نہیں پڑھائیں پھر سلام پھیر کر لوگوں کی طرف متوجہ ہوئے اور کمان یا لانٹھی حاضر کی گئی تو اس پر اعتماد کیا  
اللہ کی حمد و ثناء کی اور لوگوں کو بعض چیزوں کا حکم دیا اور بعض سے منع فرمایا۔

کتاب الآثار میں خود امام اعظم ابو حنیفہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے مروی:

كانت الصلاة في العیدین قبل الخطبة ثم يقف الامام على راحلته بعد الصلاة  
(صحیح البخاری ص ۵۷۳ ج ۱)

دونوں عیدوں میں نماز خطبہ سے پہلے ہے پھر بعد نماز امام اپنی سواری پر کھڑے ہو کر خطبہ دے  
دعا مانگے۔

ان احادیث سے ثابت ہو گیا کہ نماز عید کی فراغت کے بعد امام کو خطبہ ہی پڑھنا چاہئے اور دعا  
خطبہ کے پڑھے اور نماز و خطبہ کے درمیان کسی دعا کا پڑھنا ثابت نہیں۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

کتبہ: الفقیر الی اللہ عز وجل، العبد محمد اجمل غفرلہ الاول

## الجواب

نحمدہ ونصلی ونسلم علی رسولہ الکریم

صورت مسئلہ میں مکبر نے بھی سخت غلطی کی کہ اس نے پہلی رکعت کی تکبیرات انتظام

دیں اور دوسرا سلام امام سے قبل پھیر لیا۔ پھر سب سے زائد امام صاحب کی نہ صرف ایک

غلطیاں ہیں کہ انتظامات صفوف سے قبل ہی اس نے تکبیر تحریمہ شروع کر لی اور اس ناواقف

جانب سے ایسا مکبر تجویز کر دیا جو دوسروں کی نماز عید فوت ہو جانے کا سبب بنایا۔ پھر اس کی

ہے کہ وہ اس صورت میں دوبارہ نماز عید پڑھنے کو تیار ہو گیا۔ پھر اس کی غلطی یہ ہے کہ اس نے

کہ دو رکعت نفل پڑھ لینے سے نماز عید الاضحیٰ ہو جائیگی اور حکم شرع یہ ہے کہ ان دو رکعات نفل

نماز عید الاضحیٰ ادا نہیں ہوگی۔ پھر جن لوگوں نے اس امام کے ساتھ ہر دو رکعات نماز عید ادا کر لی

نماز عید ہوگئی اور بیرون مسجد کے وہ لوگ جنہوں نے امام کے ساتھ صرف ایک رکعت پڑھی ہے

کے ساتھ سلام پھیر دیا ہے ان کی نماز عید ادا نہیں ہوئی تو یہ چار رکعت بہ نیت نماز چاشت پڑھ سکے

کتبہ: المختصم بذیل سید کل نبی ومرسل، الفقیر الی اللہ عز وجل

العبد محمد اجمل غفرلہ الاول، ناظم المدرستہ اجمل العلوم فی بلدہ سنہ ۱۴۲۷ھ

(۳۴۷)

## مسئلہ

کیا فرماتے ہیں علمائے دین ومفتیان شرع متین اس مسائل ذیل میں

عید کی نماز کا سلام پھیر کر فوراً امام کو خطبہ پڑھنا چاہئے، یا سلام کے بعد دعا "اللہم

السلام" پڑھنے کے بعد خطبہ کے لئے کھڑا ہونا چاہئے؟

## الجواب

نحمدہ ونصلی ونسلم علی رسولہ الکریم

نماز عید کا سلام پھیرنے کے بعد امام کو خطبہ پڑھنا چاہئے کہ نماز اور خطبہ کے درمیان کو

## مسئلہ

(۲۴۸)

کیا فرماتے ہیں علمائے دین ومفتیان شرع متین اس مسئلہ میں

ایک صاع کا وزن کتنا ہوتا ہے؟ ایک جگہ چار سیر دیکھا ہے اور ایک جگہ ساڑھے چار سیر ہے۔ آپ اس کا وزن تولے کی شمار سے تحریر فرمائیے کہ صاع اتنے تولے کا ہوتا ہے۔ گیہوں یا آٹا فطرے میں نصف دیا جائے گا اور کوئی چیز بھی ایسی ہے جو گیہوں کے برابر دی جائے گی۔ علاوہ ہر چیز گیہوں سے دو گنی دی جائیگی۔ بینوا تو جروا

## الجواب

نحمدہ ونصلی ونسلم علی رسولہ الکریم

صاع خفیفوں کے نزدیک آٹھ رطل کا ہے۔ علامہ برہان الدین مرغینانی۔ ہدایہ میں فرماتے ہیں:

”الصاع عند ابی حنیفہ ومحمد ثمانية ارطال“ (ہدایہ ص ۱۹۰)

امام ابوحنیفہ وامام محمد علیہما الرحمۃ کے نزدیک صاع آٹھ رطلوں کا ہوتا ہے۔

امام اجل ابوالحسن بغدادی قدوری میں فرماتے ہیں:

الصاع عند ابی حنیفہ ومحمد ثمانية ارطال بالعراقی“ (مختصر القدوری ص ۱۹۰)

حضرت امام ابوحنیفہ وامام محمد رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہما کے نزدیک صاع آٹھ رطل عراقی کا ہے

علامہ برہان الشریعہ وقایہ میں فرماتے ہیں:

”الصاع ما یسع فیہ ثمانية ارطال من مج او عدس“ صاع وہ ہے جس میں

کے عراقی آٹھ رطل بھرتے ہیں۔

علامہ ابوالبرکات نسفی کنز الدقائق میں فرماتے ہیں: ”وهو (الصاع) ثمانية ارطال“

(کنز الدقائق قبولی ص ۲۲۹ ج ۱)

صاع آٹھ رطل کا ہوتا ہے۔ علامہ ابراہیم حلی ملتقی الابحر میں فرماتے ہیں:

والصاع ما یسع ثمانية ارطال بالعراقی من نحو عدس او مج

(مجمع الانهر مصری ص ۲۲۹ ج ۱)

صاع وہ جس میں ماش یا مسور کے عراقی آٹھ رطل بھرتے ہیں:

فقیہ حنفی ابوالفتح خوارزمی کتاب المغرب میں فرماتے ہیں: الصاع ثمانية ارطال

(المغرب ص ۳۱۱ ج ۱)

باقی۔

اہل عراق کے نزدیک صاع آٹھ رطلوں کا ہے،

ان عبارات سے ثابت ہو گیا ہے کہ ہمارے امام اعظم رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے نزدیک عراقی صاع

آٹھ رطل کا ہے اور اس میں یہ بھی تفصیل ہے کہ اس صاع میں مسور یا ماش کے آٹھ عراقی رطل سما جائیں۔

ایک صاع کو اس طرح سمجھئے کہ صاع چار مد کا ہوتا ہے۔

علامہ شامی ردالمحتار میں شرح درالبحار سے ناقل: اعلم ان الصاع اربعة امد امد المد

طلان والرطل نصف من۔ (از ردالمحتار مصری ص ۷۹ ج ۲)

جاننا چاہئے کہ صاع چار مدوں کا ہوتا ہے اور ایک مد دو رطلوں کا اور ایک رطل آدھے من کا۔

علامہ شیخ محمد طابہر مجمع بحار الانوار میں فرماتے ہیں: ”واجمعوا علی انه (الصاع) اربعة

(ص ۲۷۱ ج ۲)

سب نے اس پر اجماع کیا ہے کہ صاع چار مدوں کا ہے۔

ان ہر دو عبارات سے یہ ثابت ہوا کہ فقہاء کا اس پر اجماع ہوا کہ صاع چار مدوں کا ہے اور مد دو

رطل کا ہوتا ہے یا صاع تو یوں سمجھئے کہ صاع چار من کا ہوتا ہے اور من دو رطل کا ہوتا ہے۔

علامہ علاء الدین حصکفی صاحب درمختار اپنی کتاب بدرالمنشی شرح ملتقی میں فرماتے ہیں:

الصاع اربعة امناء والمن رطلان“ (بدرالمنشی مصری ص ۲۱۵)

صاع چار من کا ہے اور من دو رطل کا ہوتا ہے۔

علامہ صدر الشریعہ شرح وقایہ میں فرماتے ہیں: ”وعندنا نصف صاع من العراق وهو

(شرح وقایہ ص ۲۳۱ ج ۱)

مخبرون

ہمارے نزدیک عراقی آدھا صاع دو من کا ہے۔

ان ہر دو عبارتوں سے ثابت ہوا کہ عراقی صاع چار من کا ہوتا ہے اور ہر من دو رطل کا ہے۔

مطل کلام یہ ہے کہ صاع کو اگر چار مد یا چار من کا بھی مان لیا جائے تو جب ہر مد اور من دو رطل کا ہے تو چار

مد یا چار من کے بھی وہی آٹھ رطل ہوتے ہیں جو مذکور ہوئے تو یہ اقوال تو مختلف ہوئے مگر سب کا نتیجہ ایک

ہے۔ تو اب رطل کی تحقیق ضروری ہوئی کہ اس کی تفصیل سے صاع کا وزن معلوم ہو جائے گا۔

علامہ محقق شیخ زادہ مجمع الانہر میں فرماتے ہیں: ”وکل رطل عشرون استاراً“

(مجمع الانهر مصری ص ۲۲۹ ج ۱)

اور ہر رطل میں استار کا ہوتا ہے۔ فتاویٰ عالمگیری میں ہے: "الصاع ثمانية اوزان بالبغدادی و رطل البغدادی عشرون استاراً والاستار اربعة مثاقیل ونصف (عالمگیری مجیدی ص ۹۸)۔"

صاع بغدادی آٹھ رطلوں کا ہے اور بغدادی رطل میں استار کا ہے اور استار ساڑھے

ہے۔

قاضی عبدالنبی احمد مگرمی جامع العلوم میں فرماتے ہیں: "الصاع ثمانية اوزان نصف المن عشرون استاراً والاستار اربعة مثاقیل ونصف مثقال" و باید دانست چہار و نیم ماپچہ است پس از استار یک تولہ و ہشت و ربع ماپچہ می شود و بریں حساب صاع دو و ہشت شود ہذا صاع عراقی ذہب الیہ ابو حنیفہ رحمہ اللہ تعالیٰ

(جامع العلوم حیدرآبادی ص ۲۳۰ ج ۱)

صاع آٹھ رطل کا ہے اور رطل نصف من یعنی میں استار کا ہے اور استار ساڑھے ہے۔ اور جاننا چاہئے کہ ہر مثقال ساڑھے چار ماشہ کا ہے تو استار ایک تولہ سوا آٹھ ماشہ کا ہوا ہے۔ اب سے صاع دو سو ستر تولہ کا ہوا۔

اور یہ عراقی صاع ہے۔ ہمارے حضرت امام ابو حنیفہ رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ کا یہی مسلک ہے اسی جامع العلوم میں ہے: "وفی القنیۃ مثقال بالکسر جہا رو نیم ماشہ و ہنا ان المثقال ستۃ و ثلاثون حبة خمراء" (جامع العلوم وحیدرآبادی ص ۲۱۰ ج ۱) قنیہ میں ہے۔ مثقال ساڑھے چار ماشہ کا ہے۔ تو اسی سے معلوم ہوا کہ مثقال چھتیس ہوزن ہے۔

ان عبارات سے ظاہر ہو گیا کہ مثقال ساڑھے چار ماشہ کا ہے اور استار ساڑھے چار ماشہ کا ہے تو ایک تولہ سوا آٹھ ماشہ کا ہوا، اور رطل میں استار کا تو رطل تینتیس تولہ نو ماشہ کا ہوا، اور صاع آٹھ رطلوں کا ہے تو صاع دو سو ستر تولہ کا ہوا جو انگریزی روپیہ سے سوا گیارہ ماشہ کا ہے، دو سوا آٹھ اسی روپیہ بھر کا ہے اور اس کا نصف صاع ایک سو چوالیس روپیہ بھر کا ٹھہرتا ہے۔ لیکن جب سیدنا اعلیٰ حضرت رضی اللہ عنہ نے اس نصف صاع کا تجربہ کیا کہ اس پیمانے میں جو بھر کر تولے تو وہ ایک سو چوالیس بھر

یہ اسی نصف صاع شعیری میں گے ہوں بھر کر تولے تو وہ من رطل کم پانچ رطل آئے یعنی ایک سو چوالیس روپیہ جو کی جگہ ایک سو پچھتر روپیہ آٹھ آنے بھر گے ہوں ہوئے۔ اور اس قدر وزن میں فرق ہو جانا بعید از قیاس نہیں ہے۔ کیونکہ جو ہلکا ہوتا ہے اور گے ہوں بہ نسبت اس کے وزنی ہے تو جس برتن میں ایک سو چوالیس روپیہ بھر جو وزن میں اترے اسی میں جب گے ہوں اسی طرح بھر کر تولے جائیں گے تو وہ یقیناً اس قدر سے زائد ہوں گے کہ گے ہوں جو سے زائد وزنی ہے۔ لہذا احتیاط اسی میں ہے کہ جب صدقہ فطر میں گے ہوں یا اس کا آٹا دیا جائے تو ایک سو پچھتر روپیہ آٹھ آنے بھر یعنی اس اسی روپیہ کی تول سے دو سیر تین کھانک اٹھنی بھر دیا جائے۔ اور جو اور گے ہوں کے علاوہ جو غلہ دینا چاہیں تو ایک صاع جو یا نصف صاع گے ہوں کی قیمت کے حساب سے دیا جائے، اس میں وزن کا اعتبار نہیں ہے۔

در مختار میں ہے: "ما لم ينص عليه كذرة وخبز تعتبر فيه القيمة۔"

واللہ تعالیٰ اعلم بالصواب

**کتبہ:** المختصم بذیل سید کل نبی و مرسل، الفقیر الی اللہ عزوجل،  
العبید محمد اجمیل غفرلہ الاول، ناظم المدرستہ اجمیل العلوم فی بلدہ سنہ ۱۳۸۱ھ

(رد المحتار مصری جلد ۱ صفحہ ۲۷۷)

**کتبہ:** المختصم بذیل سید کل نبی و مرسل، الفقیر الی اللہ عزوجل،  
العبد محمد اجمل غفرلہ الاول، ناظم المدرستہ اجمل العلوم فی بلدہ سنجل

(۴۵۰)

## مسئلہ

هل یومر الصبیان بالنوافل کما ربع قبل العصور ضربوا علی ترکھام لا؟

## الجواب

لحمده ونصلی ونسلم علی رسولہ الکریم

نعم یومر الصبی بالنوافل ویضرب اذا کان ابن عشر سنة لیتخلق بفعلها وبعثاده  
القولہ عبہ السلام مروا اولادکم بالصلوٰۃ وهم ابناء سبع واضربوهم علیہا وهم ابناء  
عشر وفرقوا بینہم فی المضاجع رواہ ابو داؤد۔ یستدل من الحدیث علی الصلوٰۃ وہی  
مشملة علی النوافل ایضا وعلی ان الفرض فی حق الصبی نوافل فثبت الا مروا الصرب  
لنوافل ایضا ویستوی فی التحلق والا اعتیاد الفرائض والنوافل بل یمنی ان یومر بجمیع  
الامور ان وینبی عن جمیع المہیات کما صرح بہ فی رد المحتار واللہ تعالی اعلم با  
صواب:

**کتبہ:** المختصم بذیل سید کل نبی و مرسل، الفقیر الی اللہ عزوجل،  
العبد محمد اجمل غفرلہ الاول، ناظم المدرستہ اجمل العلوم فی بلدہ سنجل

(۴۵۱)

## مسئلہ

سنت فجر کے متعلق جو حدیث ہے کہ حضور اقدس ﷺ نے ایک شخص کو فجر کی نماز کے بعد  
دو رکعتیں پڑھتے ہوئے دیکھا تو فرمایا کہ۔ صلوٰۃ الصبح رکعتیں رکعتیں۔ تو اس شخص نے جواب  
دیا کہ میں فرض سے پہلے کی سنتیں نہیں پڑھی تھیں اب پڑھی ہیں اتنا سن کر حضور خاموش رہے اور کچھ نہ فرما  
یا تو زید اس حدیث کی بنا پر کہتا ہے کہ فرض پڑھنے کے بعد فجر کی سنتیں پڑھ سکتے ہیں اگر فرض کے بعد سنتیں  
پڑھنا جائز نہ ہوتیں تو حضور خاموش کیوں رہتے اس کو منع کرتے کہ ایسا آئندہ نہ کرنا۔ اگر اس حدیث کی تائید کو  
ناحدیث ہو تو جواب میں تحریر کیجئے۔

﴿۲۷﴾

## باب النوافل

(۴۴۹)

## مسئلہ

کیا فرماتے ہیں علماء کرام و مفتیان عظام مسئلہ ذیل میں کہ

آیا سنتوں اور نفلوں کی چار رکعت کی نیت میں قعدہ اولیٰ میں صرف التحیات پڑھی  
کے بعد درود شریف اور دعا پڑھ کر تیسری رکعت کے لئے کھڑے ہوں اور تیسری رکعت میں  
الحمد شریف سے قرأت شروع کی جائے یا اس سے پہلے سبحنک اللہم اور اعوذ باللہ بھی پڑھوں  
بحوالہ کتب جواب سے مطلع فرمائیں۔ بینوا تو جروا  
المستفتی، عبد اللہ ساکن دیپاسرائے سنجل

## الجواب

لحمده ونصلی ونسلم علی رسولہ الکریم

ظہر کی پہلی چار سنت مؤکدہ اور جمعہ کے قبل و بعد کی چار چار سنت کا حکم تو فرض جیسا  
کے قعدہ اولیٰ میں صرف التحیات پڑھ کر تیسری رکعت کے لئے کھڑے ہو جائیں اور تیسری  
سبحنک اللہم اور اعوذ باللہ سے شروع نہ کیا جائے بلکہ بسم اللہ اور الحمد للہ سے شروع کریں  
اور جمعہ کی ان سنتوں کے علاوہ اور تمام سنتوں۔ مستحبات۔ نفلوں کی چار رکعتوں میں قعدہ اولیٰ  
التحیات کے درود شریف اور دعا بھی پڑھی جائے اور تیسری رکعت کو سبحنک اللہم اور اعوذ  
شروع کیا جائے۔

چنانچہ فقہ کی مشہور کتاب در مختار میں ہے ”ولا یصلی علی النبی ﷺ فی القعدة الا  
فی الاربع قبل الظهر والجمعة وبعدها ولو صلی ناسیا فعليه السهو وقيل لا  
یستفتح اذا قام الی الثالثة منها لانها لتاكدھا اشبهت الفریضه وفی البواقی من دوات  
یصلی علی النبی ﷺ ویستفتح ویتعود ولو نذر لان کل شفعة صلاة“

## الجواب

نحمدہ ونصلیٰ ونسلم علیٰ رسولہ الکریم

فقہ کی کتب متون و شروح و فتاویٰ وغیرہ میں فقہائے کرام کی یہ تصریحات موجود ہیں کہ اگر نماز کو پورا نہ کیا جائے تو اسے پورا کرنا واجب ہے۔ لا یقضیٰ سنة الفجر الا اذا فاتت مع الفجر لقضاءه لو قبل الزوال واما فاتت وحدها لا تقضیٰ قبل طلوع الشمس بالاحوال النفل بعد الصبح۔ (شامی ص ۵۰۳)

سنت فجر کی قضا نہ کی جائے مگر جب فرض کے ساتھ قضا ہو جائیں تو زوال سے پہلے قضا کی متابعت میں ان کی بھی قضا پڑھیں۔ لیکن جب فقط سنت قضا ہو جائیں تو باجماع طلوع پہلے قضا نہ پڑھیں کہ صبح کے بعد نفل مکروہ ہیں۔

تو اگر زید مقلد حنفی ہے تو اسے باوجود تصریحات فقہاء اور روایات مذہب کے حدیث ل کرنے کا کوئی حق حاصل نہیں اور جب فقہاء نے اس حدیث کے خلاف پراجماع کیا تو خلاف کیا، بلاشبہ یہ حدیث ضعیف ناقابل عمل ہے کہ اجماع فقہاء حدیث صحیح کے خلاف پر کبھی نہیں اور اگر زید غیر مقلد ہے تو یہ بتائے کہ یہ کہاں ہے؟ اور اس کے رجال کیسے ہیں صحت کا کیا حال ہے؟ اور اس کا کونسا زمانہ ہے؟ اور اس کے معارض یہ احادیث ہیں:

عن ابن مسعود ان رجلا صلیٰ مع النبی ﷺ الصبح فلما انصرف صلیٰ رکعتی الفجر له ﷺ الصبح اربعاً۔ قال: یا رسول اللہ! انی کنت لم اصل رکعتی الفجر۔ راہ زین۔

عن قیس جد یحییٰ بن سعید الانصاری انه فعل مثل ذلك فقال له یاقیس! اصلا تان معاً؟ فقال: انی لم ارکع الرکعتین قال فلا اذا۔ (رواہ ابو داؤد و الترمذی)

اب زید اپنی پیش کردہ حدیث اور ان احادیث میں یہ بتائے کہ کون مقدم ہے اور کون سکوت و ممانعت صریح میں کون رائج ہے کون مرجوح۔ بالجملہ جب زید ان امور صغیرہ کو بالمشورہ کر دے گا تو پھر اس کے استدلال کی حقیقت بھی ظاہر کر دی جائیگی۔ واللہ تعالیٰ اعلم بالصواب۔

کتبہ: الفقیر الی اللہ عزوجل، العبد محمد اجمل غفرلہ

## مسئلہ

(۲۵۲)

کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین مسئلہ ذیل میں کہ  
صلاۃ اوابین جو چھ رکعت پڑھی جاتی ہے وہ فرض کے بعد کی دو سنتوں کے علاوہ چھ رکعتیں پڑھی جاتی ہیں یا مع سنتوں کے چھ رکعتوں کو پوری کی جاتی ہیں۔ حضور ہر مسئلہ کا جواب اطمینان بخش ہونا چاہئے

المستفتی محمد عبداللہ خاں مدرس مدرسہ عربیہ متصل رسالہ مسجد جہند باڑہ۔ سی۔ پی۔

## الجواب

نحمدہ ونصلیٰ ونسلم علیٰ رسولہ الکریم

اوابین کی چھ رکعتوں کی ایک نیت ہی باندھی جائے، دو رکعتیں سنت کی اسی میں محسوب ہونگی۔ درمختار میں ہے: هل نحسب الموكدة من المستحب ويؤدى الكل تسليمه واحدة اختار الكمال نعم۔ (شامی ص ۴۷۳۔ ج ۱)

کبیری میں ہے: وقع عندی انه اذا صلیٰ اربعاً بعد الظهر تسليمه واحدة او اثنين يقع عن السنة واحند وب سواء احتسب هو الموكدة منها اولاً۔ وفيه ايضا الحال في الست بعد المغرب كما لحال هذه الاربع واللہ تعالیٰ اعلم بالصواب۔

کتبہ: المقتصد بذیل سید کل نبی ومرسل، الفقیر الی اللہ عزوجل،  
العبد محمد اجمل غفرلہ الاول، ناظم المدرسہ اجمل العلوم فی بلدہ سنجل

## مسئلہ

(۲۵۳)

کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین مسئلہ ذیل میں کہ  
اگر ایک شخص رمضان کے مہینہ میں دو جگہ نماز تراویح پڑھا دے تو کیا یہ نماز تراویح ہو سکتی ہے۔  
پہلا دفعہ اول رات میں اور دوسری دفعہ چھٹی رات میں اور امام صاحب کہتے ہیں کہ میں تو نفل پڑھاتا ہوں تو کیا ایسی نماز ہو سکتی ہے اور اس امام کے پیچھے نماز پڑھ سکتے ہیں؟

## الجواب

نحمدہ ونصلیٰ ونسلم علیٰ رسولہ الکریم

نماز تراویح سنہ مکہ و انجاعت سے وقت میں پڑھی جاسکتی ہے اور دوسری

بارنوافل ہو گئے اور نوافل کی جماعت مکروہ ہے۔

شامی میں ہے: والنفل بالجماعة غیر مستحب۔

اور جب اس امام میں سوا اس کے اور کوئی موانع امامت نہ ہوں تو اس کے پیچھے ہیں۔ ہاں اسے ایسی عادت سے منع کیا جائے واللہ تعالیٰ اعلم

**کتبہ:** المقصم بذیل سید کل نبی ومرسل، الفقیر الی اللہ

العبد محمد اجمل غفرلہ الاول، ناظم المدرستہ اجمل العلوم فی بلدہ

## مسئلہ

(۳۵۴)

کیا فرماتے ہیں علمائے دین ومفتیان شرع متین مسئلہ ذیل میں کہ

بعض حضرات ایسے ہیں کہ وہ کبھی فرائض ادا نہیں کرتے اور اگر کرتے ہیں تو کبھی اس کے کہ وہ نفل واحکام مستحبہ کرنے کو توڑے ہوئے ہیں اور کہتے ہیں کہ بغیر ان باتوں کے بیکار ہے۔ مثلاً سوم، کونڈہ، گیارہویں شریف، تعزیہ داری، مروجہ عرس شریف، برسی، چہلم وغیرہ۔ دیگر یہ کہ کچھ حضرات یہ کہتے ہیں کہ بھائیو پہلے جب تک آپ لوگ فرائض ادا نہیں کرتے تمہارے اوپر والے تمام اعمال کام نہیں دیں گے۔ اور نہ یہ قبول ہوں گے۔ اور وہ اس کی سزا حضرت مولانا مولوی احمد رضا خان صاحب کی عبارت پیش کرتے ہیں، جو معہ حوالہ نقل کی جاتی کتاب الوظيفۃ الکریمہ مطبوعہ مطبع اہل سنت و جماعت بریلی واقع آستانہ عالیہ رضویہ جلد ۱۴ کے آخر میں عبارت تحریر ہے۔ فقیر احمد رضا قادری غفرلہ پنجم محرم ۱۳۳۸ھ بھی تحریر عبارت۔

جس پر فرض باقی ہوں اس کے نفل اور اعمال مستحبہ کام نہیں دیتے بلکہ قبول نہیں ہوئے۔ فرائض ادا نہ کرے۔

اس عبارت کے پیش کرنے پر بھی وہ لوگ احکام شریعت سے روگردانی کرتے ہیں حضرات کی بابت شرعاً کیا حکم ہے؟ کیا وہ حق بجانب ہیں جو اعمال مستحبہ و نفلی پر اڑے رہیں اور نہ کریں؟ المستفتی لیاقت حسین انصاری۔ بلاری مراد آباد ۱۳۵۱ رمضان المبارک

## الجواب

نحمدہ ونصلی ونسلم علی رسولہ الکریم

فرائض کی ادا نہ پر ضروری ہے یہاں تک کہ اس کا تارک سخت گنہگار اور فاسق ہو جاتا ہے اور ان اعمال مستحبہ نہ ذمہ پر ضروری نہ انکا تارک فاسق گنہگار۔ اور بلا شک جس پر فرائض باقی ہوں اسکے مستحبہ و نوافل قبول نہیں ہوتے۔ تو فرائض کا ادا کرنا تو فرض ہی ہوا اور مستحبات و نوافل صرف باعث ثواب ہوئے تو فرائض و نوافل کا یہ فرق باعتبار عمل اور ادا کے ہے اور یہ امر تو اتفاقی ہے اس میں کوئی شبہ بھرا کا اہل سنت و جماعت اور فرقہ ضالہ وہابیہ میں فرق نہیں، جو ہے اس کو سائل یا تو اپنی جہالت کی بنا پر سمجھ سکا یا وہ جان بوجھ کر مسلمانوں کو مغالطہ میں ڈالنا چاہتا ہے۔

فرق یہ ہے کہ اہل سنت و نوافل میں مستحبات کو جائز اور سبب اجر و ثواب اعتقاد کرتے ہیں، اور ان مستحبات کو ناجائز و بدعت کہتے ہیں، تو ان وہابیہ نے ان مستحبات کو ناجائز و بدعت بتا کر گویا نفل ال کو حرام قرار دیا، جو گمراہی و ضلال ہے۔ لہذا اب فرق یہ ہوا کہ تارک فرض فاسق و گنہگار تو ہوا لیکن گمراہ و ضال نہیں ہوا۔ اور جو مستحبات کو ناجائز و بدعت کہتا ہے وہ نہ صرف گنہگار بلکہ گمراہ و ضال قرار پایا۔ تو یہ تقابل عمل کا عمل سے نہیں ہے بلکہ تقابل عمل کا عقیدہ سے ہے۔ تو اب اس سائل کی سخت جہالت یہ ہے کہ ترک عمل کا مخالفت عقیدہ سے تقابل کر رہا ہے۔ یا اس کا انتہائی فریب یہ ہے کہ وہ ترک فرض کی بدعت دکھا کر اعتقادی امور سے گمراہ کرنے کی ناپاک سعی کرتا ہے۔

حاصل جواب یہ ہے کہ سوم، گیارہویں شریف، فاتحہ، عرس، برسی، رجبی شریف، وغیرہ امور مستحبہ فیہا تو یہ عملی طور پر تو ضرور مستحبات سے ہیں جو ان کو جائز اعتقاد کرتے ہوئے اگر نہ کرے تو نہ وہ گنہگار ہے نہ اس پر ملامت نہ عذاب۔ لیکن انکا عملاً وہابیہ تو کرتے ہی نہیں اور اس کے ساتھ ان امور کو ناجائز و بدعت کہتے ہیں۔ تو یہ ان مستحبات کو ناجائز و حرام ٹھہرا کر سخت گنہگار بھی ہوئے۔ اور گمراہ و ضال بنا ہوئے۔ تو ان مستحبات کو جائز اعتقاد کرنا شعار اہل سنت ہے۔ اور انکو بدعت و ناجائز اعتقاد کرنا شعار وہابیہ اہل ضلال سے ہے۔ تو وہابیہ کا ان امور مستحبہ کو ناجائز و بدعت کہنا، گویا حلال کو حرام قرار دینا ہے تو ان اعتبار سے اہل سنت کا اڑنا بالکل صحیح ہے، کہ یہ شعار اہل سنت ہے اور ان امور کو ترک کرانے والے گمراہ ہیں جو اپنی فریب کاری سے مسلمانوں کو طریقہ حق سے گمراہ کرنے کی فکر میں ہیں۔ مولیٰ تعالیٰ ان گمراہوں کے شر اور فریب و کمر سے بچائے۔ واللہ تعالیٰ اعلم،

**کتبہ:** المقصم بذیل سید کل نبی ومرسل، الفقیر الی اللہ عزوجل،

العبد محمد اجمل غفرلہ الاول، ناظم المدرستہ اجمل العلوم فی بلدہ سنہ ۱۳۵۱

## مسئلہ

(۲۵۵)

کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین مسئلہ ذیل میں کہ  
عشاء کی دو سنت اور وتر کے درمیان جو دو نفل پڑھنے کا اکثر رواج ہے، اس کا کیا ثبوت  
سنت وتر کے درمیان دو نفل کیسے آئے؟ درمیان میں نہ پڑھتے ہوئے آخر میں چار نفل پڑھتے  
کیسا ہے؟ اور جمعہ، ظہر، مغرب عشاء میں جو نفل پڑھتے ہیں، انکا ثبوت کہاں سے ہے؟ آیا  
سے ہے یا کسی بزرگ کے مقرر کردہ ہیں۔

## الجواب

نحمدہ ونصلی ونسلم علی رسولہ الکریم

فرض عشاء کے بعد علاوہ دو سنت مؤکدہ کے چار رکعت نفل پڑھنا مستحب ہے۔

مراتی الفلاح میں ہے: وندب اربع بعد العشاء لما روينا لقوله صلى الله عليه

وسلم من صلى قبل الظهر اربعا كان كأنما اتحد من ليلته و من صلى هن بعد العشاء  
كمثلهن من ليلة القدر۔

یعنی فرض عشاء کے بعد چار رکعت پڑھنا مستحب ہے، اس حدیث کی بنا پر جو ہم نے  
اور حضور صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی اس حدیث کی بنا پر کہ جس نے فرض ظہر سے پہلے چار رکعت  
گویا اس نے اس رات کی تہجد کی نماز پڑھی۔ اور جس نے فرض عشاء کے بعد چار پڑھیں تو وہ لیلۃ القدر  
چار رکعت پڑھنے کے مثل ہے۔ تو اس سے بعد عشاء چار نوافل پڑھنا مستحب ثابت ہو گیا پھر اگر  
کی دو رکعت سنت مؤکدہ کے بعد اور پڑھ لی جائیں اور دو رکعت بعد وتر پڑھ لی جائیں تو اس  
محظور شرعی لازم نہیں آتا۔ کہ ہیئتہ نوافل جبر نقصان کے لئے مشروع ہوئے ہیں۔

اسی مراتی الفلاح میں ہے: النوافل شرعت لجبر نقصان یمكن فی الغرض۔  
تو پہلی دو رکعتیں فرائض کے جبر نقصان کے لئے ہو گئیں اور بعد کی دو رکعات نفل و  
نقصان کے لئے ہوئیں۔ لہذا یہ طریقہ اس سے اولیٰ ہے کہ چاروں رکعات نفل اخیر میں پڑھیں  
اگرچہ اس میں بھی کوئی حرج نہیں ہے۔ اسی طرح بعد جمعہ و ظہر اور بعد مغرب و عشاء جو نوافل پڑھیں  
ہیں، ان کا ثبوت بھی احادیث سے ثابت ہے۔

حدیث ترمذی شریف میں حضرت ام المؤمنین ام حبیبہ رضی اللہ عنہا سے مروی ہے کہ

اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے فرمایا:

من حافظ علی اربع رکعات قبل الطہر و اربع بعدہا حرمہ اللہ علی النار۔ یعنی، جس  
فرض ظہر سے پہلے چار رکعتوں اور بعد والی چار رکعتوں پر بیٹھنے کی تو اللہ تعالیٰ اس پر دوزخ حرام فرما  
دے گا۔

حدیث دیلمی میں حضرت ابن عباس رضی اللہ تعالیٰ عنہما سے مروی ہے، کہ نبی کریم صلی اللہ تعالیٰ  
وسلم نے فرمایا:

من صلی اربع رکعات بعد المغرب قبل ان یتکلم احد ارفع له فی علیین و کان  
من ادرك ليلة القدر فی المسجد الاقصی و هو خیر من قیام نصف لیلۃ۔

یعنی جس نے بعد فرض مغرب کے چار رکعتیں کسی سے بات کرنے سے پہلے پڑھ لیں تو وہ اس کو  
نہ میں بلند کرائیں گی۔ اور وہ شخص اس کی مثل ہو جائے گا۔ جس نے مسجد اقصیٰ میں لیلۃ القدر کو پالیا  
تو وہ نصف شب کے قیام سے افضل ہے۔

حدیث طبرانی میں حضرت ابن عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہما سے مروی کہ رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم  
نے فرمایا:

من صلی العشاء فی جماعة و صلی اربع رکعات قبل ان ینخرج من المسجد کان  
مکمل لیلۃ القدر۔

یعنی جس نے فرض عشاء جماعت میں پڑھے او چار رکعتیں مسجد سے نکلنے سے پہلے پڑھیں، تو وہ  
لیلۃ القدر میں پڑھنے کے مثل ہیں۔ تو ان احادیث سے بعد ظہر و جمعہ اور بعد مغرب و عشاء نوافل کا پڑھنا  
ثابت ہو گیا۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

کتبہ: المختصم بذیل سید کل نبی ومرسل، الفقیر الی اللہ عزوجل،  
العبد محمد اجمل غفرلہ الاول، ناظم المدرستہ اجمل العلوم فی بلدہ سنجھل

(۲۵۶)

## مسئلہ

کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین مسئلہ ذیل میں کہ

مسجد میں جا کر کچھ دیر بیٹھنے کے بعد اکثر اشخاص تحیۃ الوضو۔ تحیۃ المسجد۔ یا مستحب

یا سنت مؤکدہ ادا کرتے ہیں۔ یہ وقفہ شریعت میں کیسا ہے؟ ح۔ م۔ اشرفی ۲۵ اکتوبر



## الجواب

نحمدہ ونصلی ونسلم علی رسولہ الکریم

مسجد میں داخل ہونے کے بعد تحیۃ المسجد دیگر نوافل بلا کسی وقفہ کے پڑھنے چاہئیں  
بیٹھنے کے بعد تحیۃ المسجد یا نوافل کا پڑھنا مناسب و خلاف اولیٰ ہے۔ واللہ تعالیٰ اعلم بالصواب

کتبہ: المختصم بذیل سید کل نبی ومرسل، الفقیر الی اللہ عز  
والعبد محمد اجمل غفرلہ الاول، ناظم المدرستہ اجمل العلوم فی بلدہ

﴿۲۸﴾

## باب التہجد

(۳۵۷)

## مسئلہ

کیا فرماتے ہیں حضرات علماء اہل سنت اس مسئلہ میں کہ  
زید کہتا ہے کہ تہجد کی نماز کا وقت عشاء کی نماز پڑھ کر سونے کے بعد ہے جب رات کے کسی حصہ  
میں آنکھ کھلے پڑھ سکتا ہے مثلاً اگر کوئی شخص عشاء کی نماز پڑھ کر ۹ بجے سویا اور ۱۰ بجے بیدار ہو گیا تو ۱۰ بجے  
پڑھ سکتا ہے اگر شب بیداری کرے تو تہجد نہیں پڑھ سکتا ہے۔ بکر کہتا ہے کہ یہ مسئلہ غلط ہے اگر کوئی شخص  
شب بیداری کرے تو بھی ۱۲ بجے کے بعد تہجد پڑھ سکتا ہے دریافت طلب امر یہ ہے زید صحیح کہتا ہے یا بکر  
مینواتو جروا

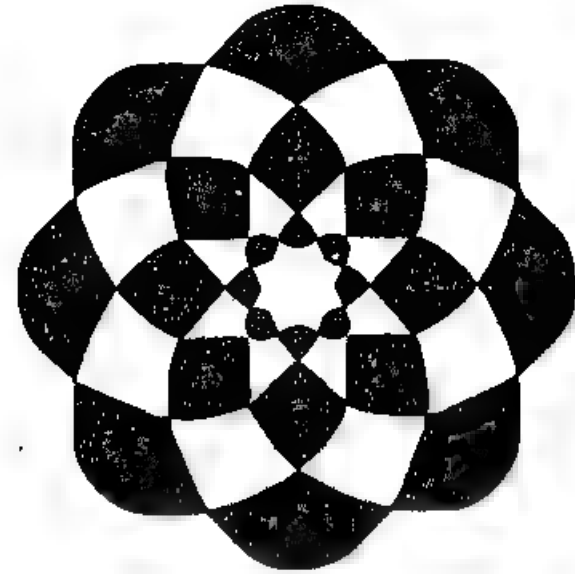
المستفتی، رمضان علی محلہ قاضی پورہ بہرائچ

## الجواب

نحمدہ ونصلی ونسلم علی رسولہ الکریم

تہجد کے معنی یہ تکلف نیند کا زائل کرنا ہے۔ ردالمحتار میں ہے ”التہجد از الۃ النوم بتکلف“  
تہجد والا وہی شخص قرار پایا جو سونے کے بعد نماز نفل پڑھے۔ چنانچہ معجم طبرانی کی حدیث میں ہے:  
بحسب احدکم اذا قام من اللیل یصلی حتی یصبح انه قد تہجد انما تہجد المرأ  
صلی الصلوٰۃ بعد رقدہ۔ (ردالمحتار جلد ۱ صفحہ ۳۸۰)

یعنی تمہارا کوئی شخص گمان کرتا ہے کہ جب رات کے کسی حصہ میں نماز پڑھے یہاں تک کہ صبح  
بجائے تو اس نے تہجد کو ادا کر لیا۔ بلکہ تہجد پڑھنے والا وہی شخص ہے جو سونے کے بعد نماز پڑھے  
تو اس حدیث سے ثابت ہو گیا کہ نماز تہجد سونے کے بعد ہی ہوا کرتی ہے۔ اب باقی رہا یہ امر کہ  
نماز کا وقت کب سے شروع ہو جاتا ہے تو حدیث سے یہ ظاہر ہوتا ہے کہ وقت تہجد نماز عشاء کے بعد ہی  
شروع ہو جاتا ہے۔



چنانچہ طبرانی کی حدیث مرفوع میں ہے:

”وما كان بعد صلاة العشاء فهو من الليل“ (رد المحتار جلد ۱ صفحہ ۴۸۰)

یعنی نماز عشاء کے بعد جو نفل بھی ہوگا وہ تہجد ہی ہے۔ تو اب جو شخص اول وقت میں نماز

کرسو گیا۔ پھر ایک گھنٹہ کے بعد آنکھ کھل گئی تو اب وہ جس قدر نفل پڑھیں گا وہ نماز تہجد ہی ہوگی۔

قول زید کا صحیح ہونا اور قول عمر کا خلاف تحقیق ہونا ثابت ہو گیا۔ واللہ تعالیٰ اعلم بالصواب

۲ ربیع الآخر ۱۳۷۶ھ

**کتبہ:** المختصم بذیل سید کل نبی ومرسل، الفقیر الی اللہ عزوجل

العبد محمد اجمل غفرلہ الاول، ناظم المدرستہ اجمل العلوم فی بندۃ

﴿۲۹﴾

## باب قضاء الفوائت

(۴۵۸)

### مسئلہ

کیا فرماتے ہیں علماء دین ومفتیان شرع متین دامت برکاتہم العالیہ مسائل ہذا میں جس شخص کی نماز فجر قضا ہو تو وہ پہلے ظہر کی نماز پڑھے یا فجر کی قضا؟۔ یونہی اگر ظہر کی قضا ہو تو عصر۔ یا عصر کی قضا ہو تو مغرب کو۔ اگر مغرب کی قضا ہو تو عشاء کو۔ اور عشاء کی قضا ہو تو فجر کو پہلے قضا نماز ہے بعد کو وقتی فرض نماز پڑھے۔ یا پہلے وقتی فرض پڑھنے کے بعد اگر جماعت ہو تو جماعت میں ایک۔ یا قضا پڑھے؟۔

زید یہ کہتا ہے کہ جس وقت کی نماز قضا ہوئی تو دوسرے روز اسی وقت پر پہلے قضا بعد کو وقتی فرض نماز پڑھے۔ مثلاً دو شنبہ مبارکہ کو نماز ظہر قضا ہوئی تو اب یوم سہ شنبہ کو پہلے قضا پڑھے بعد کو سہ شنبہ کی ظہر اگر جماعت ہی کیوں نہ ہو رہی ہو۔ کیا زید کا کہنا صحیح ہے؟۔ بینو اب التفصیل تو جرو با جلیل۔

استفتی فقیر محمد عمران قادری رضوی مصطفوی غفرلہ ربہ محلہ میر خاں پبلی بحیث شریف

### الجواب

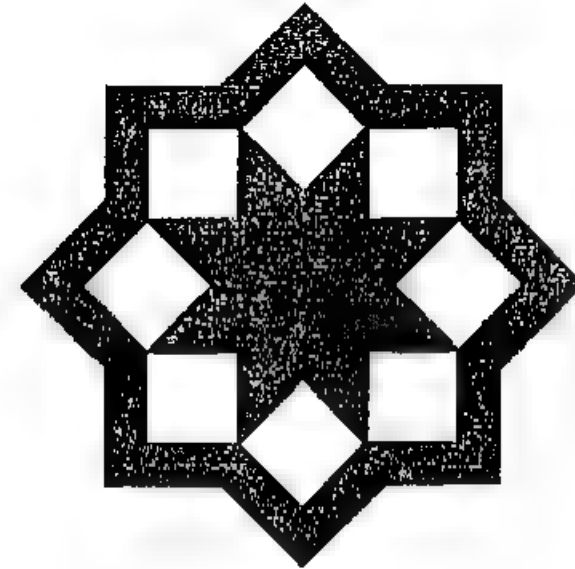
ناحمدہ ونصلی ونسلم علی رسولہ الکریم

صاحب ترتیب پہلے قضا نماز پڑھے اس کے بعد وقتیہ نماز ادا کرے۔ نیز اگر جماعت ہو رہی ہو وہ پہلے اپنی قضا نماز پڑھے اور جماعت میں شرکت نہ کرے۔ اور غیر صاحب ترتیب پہلے وقتیہ نماز پڑھے لگاتار اور وہ قضا سے پہلے جماعت میں شریک ہو جائے۔

زید کا قول صحیح نہیں ہے کہ صاحب ترتیب پر وہ وقتی نماز سے پہلے قضا نماز کا پڑھنا ضروری ہے تو دوسرے دن کے اوقات کا انتظار کر ہی نہیں سکتا اور غیر صاحب ترتیب کو بھی جلد یا زود جلد پہلی فرصت میں نماز ادا کرنی چاہئے دوسرے روز کا انتظار پھر اسی وقت خاص کا التزام اس کے لئے ثابت کرنا مسائل

کتاب سے ناواقف کی دلیل ہے۔ واللہ تعالیٰ اعلم بالصواب ۲۲ صفر المظفر ۱۳۷۸ھ

**کتبہ:** الفقیر الی اللہ عزوجل، العبد محمد اجمل غفرلہ اول



﴿۳۰﴾

## باب المساجد

## مسئلہ

(۳۵۹)

کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ

ایک مسجد میں کڑیوں کی چھت ہے۔ اہل محلہ یہ چاہتے ہیں کہ چھت کو اکھاڑ کر ڈال جائے۔ اہل محلہ کے پاس صرف سو روپیہ جمع ہیں اس سے زیادہ دام ہونے کی توقع نہیں اور یہ کہ کام میں آنے والی نہیں اور اسی طرح پڑی رہنے سے ضائع ہونے کا خوف ہے۔ لہذا اور پانچ یہ امر ہے کہ ان کڑیوں کو فروخت کر کے کڑیوں کی قیمت ڈاٹ میں صرف کر سکتے ہیں یا نہیں؟

## الجواب

نحمدہ ونصلیٰ ونسلم علیٰ رسولہ الکریم

کڑی تختے اجزائے مسجد میں داخل ہیں۔ اگر وہ فی الواقع اس مسجد کی حاجت سے زائد بھی عمارت مسجد میں کام نہ آئیں اور ان کے اٹھا رکھنے میں ضائع ہونے کا خوف ہو تو اس مسلمان دیندار خدا ترس مومن معتمد اس بار کو اپنے اوپر اٹھا کر مناسب قیمت کے ساتھ فروخت کرے اور وہ قیمت ڈاٹ میں صرف ہو سکتی ہے۔

عالمگیری میں ہے: مسجد اراد رجل ان ينقصه وينيه احکم لیس له ذلک

لا ولاية له مضمرات الا ان يخاف انه ينهدم تاتار خانیه۔ وتاويله ان لم یکن البانی تلك المحلة واما اهلها فلم ان یهدموا ویجدوا ابناءه ولیفرشوا الحصر ویعلقوا لکن من مالهم لامن مال المسجد الا بامر القاضی خلاصه اه۔ وفي العقود الدرية عمدة الفتاوی لا یجوز بیع بناء الوقف قبل هدمه اه۔ وفي الهندية عن السراجیه لو بناء المسجد ونقض المسجد بغير اذن القاضی الاصح انه لا یجوز اه۔ وفي الدر صرف او المتولی مقضه ثمة ان تعذر اعاده علیه الی عمارته ان احتاج والاحفظه لیحتاج خاف فباعه فیبیعه ویمسک ثمنه لیحتاج۔ وفي الخانیة من فصل المقابر والربا

مگر نا اہل الصحیح من الجواب ان بیعہم بغير امر القاضی لا یصح الا ان یکون فی موضع قاضی هناك۔

مگر ہاں جو ان کو خریدے وہ کسی ناپاک یا تحقیر کی جگہ جیسے پاخانہ و غسل خانہ وغیرہ میں نہ لگائے، بلکہ مسجد کے اجزائی کی حرمت کا لحاظ ضروری ہے۔ واللہ تعالیٰ اعلم بالصواب۔

کتبہ: المختصم بذیل سید کل نبی و مرسل، الفقیر الی اللہ عزوجل،  
العبد محمد اجمال غفرلہ الاول، ناظم المدرستہ اجمال العلوم فی بلدہ سنجل

(۳۶۰)

## مسئلہ

کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ عورتوں کو مسجد میں دن یا رات میں بغرض عمارت دیکھنے مسجد کے اندر جانا جائز ہے یا نہیں؟

عبد الغفار ساکن محلہ کوئٹہ ۲۸ شعبان ۱۳۵۲ھ

## الجواب

نحمدہ ونصلیٰ ونسلم علیٰ رسولہ الکریم

عورتوں کے لئے مساجد میں جانے۔ جمعا اور عیدین اور پنجو قتی جماعتوں کی شرکت کرنے کو شرع سے ممنوع قرار دیا حالانکہ شریعت میں ان چیزوں کی کیسی سخت تاکید ہے۔

در مختار میں ہے: ويكره حضور هن الجماعة ولولجمعة وعيد ووعظ مطلقا ولو محجوزا ليلا على المذهب المفتي به لفساد الزمان۔

مرآۃ الفلاح میں ہے: ولا یحضرن الجماعات لما فیہ من الفتنة والمخالفة۔  
جوہرہ نیرہ میں ہے: الفتویٰ الیوم علی الکراهیة فی الصلوات کلها لظهور الفسق فی هذا الزمان۔

علامہ شیخ مصطفیٰ کی شرح کنز میں ہے: ولا یحضرن الجماعات مطلقا ولو عجائز فی الفجر او غیرہ وعلیہ الفتویٰ۔

اسی طرح عینی۔ نیتہ۔ طحاوی۔ بحر۔ نہر وغیر کتب فقہ میں ہے۔

ان عبارات سے واضح طور پر ظاہر ہو گیا کہ ہمارے مذہب کا اس زمانہ میں قول مفتی بہ یہی ہے کہ بوڑھی عورتوں کی بھی خصوصاً شب کے وقت میں خاص اداۓ فریضہ کے لئے مساجد میں جانا جائز

## الجواب

نحمدہ ونصلیٰ ونسلم علیٰ رسولہ الکریم

خارج مسجد درخت بوکر اس کی ٹیل دیوار یا سائبان مسجد پر قصد زیارت یا نش پھیلا ناجب بہ نیت تعظیم مسجد ہو شرعاً ممنوع نہیں۔ کما هو مصرح فی کتب الفقہ لانہ فیہ تعظیم المسجد وتقع للناس فیہ تفریق الصفوف والضیق علی الناس کما فی الہندیۃ ورد المحتار والدر المختار وبالخلاصۃ وغیرہا فقط۔ واللہ تعالیٰ اعلم بالصواب

**کتبہ:** المختصم بذیل سید کل نبی ومرسل، الفقیر الی اللہ عزوجل،  
العبد محمد اجمل غفرلہ الاول، ناظم المدرستہ اجمل العلوم فی بلدہ سنہ ۱۴۱۳ھ

(۳۶۳)

## مسئلہ

کیا فرماتے ہیں علمائے دین ومفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ کسی مسجد کو ایک معاہدہ یا اقرار نامہ کے ذریعہ سے جس کی نقل اس استفتاء کے ہر شتہ ہے گورنمنٹ ہند بن کے محکمہ آثار قدیمہ کی سپرد کر دینا اور اس محکمہ کو مندرجہ اقرار نامہ اختیارات دیدینا اور پابندیاں قبول کرنا جائز ہے یا نہیں؟

## الجواب

نحمدہ ونصلیٰ ونسلم علیٰ رسولہ الکریم

مسجدیں خاص اللہ تعالیٰ کی ملک ہیں۔ قال اللہ تعالیٰ: ان المسجدا لله۔

اور ولایت کافر کی مسلم پر جائز نہیں: لا ولاية لکافر علی المسلم کما قال اللہ تعالیٰ: لن يجعل اللہ للکافرین علی المؤمنین سبیلاً۔

اقرار نامہ کی رو سے بہت امور میں نامسلم حکومت کے مقابلہ میں متولیان مسجد کو مجبور ہو جانا پڑتا ہے۔ کیونکہ مسجد کی تعمیر و حرمت قربت ہے اور یہ غیر مسلم سے صحیح نہیں۔

مسجد کی تعمیر مسلمان کے پاک مال سے ہو سکتی ہے۔ کافر کا مسجد بنانا اور اپنے روپے اور اختیار سے اس کی تعمیر کرنا یا مرمت کرنا جائز نہیں۔ کیونکہ مسجد کی تعمیر و مرمت قربت ہے اور وہ غیر مسلم سے صحیح نہیں۔

در مختار میں ہے:

## الجواب

نحمدہ ونصلیٰ ونسلم علیٰ رسولہ الکریم

خارج مسجد درخت بوکر اس کی ٹیل دیوار یا سائبان مسجد پر قصد زیارت یا نش پھیلا ناجب بہ نیت تعظیم مسجد ہو شرعاً ممنوع نہیں۔ کما هو مصرح فی کتب الفقہ لانہ فیہ تعظیم المسجد وتقع للناس فیہ تفریق الصفوف والضیق علی الناس کما فی الہندیۃ ورد المحتار والدر المختار وبالخلاصۃ وغیرہا فقط۔ واللہ تعالیٰ اعلم بالصواب

**کتبہ:** المختصم بذیل سید کل نبی ومرسل، الفقیر الی اللہ عزوجل،  
العبد محمد اجمل غفرلہ الاول، ناظم المدرستہ اجمل العلوم فی بلدہ سنہ ۱۴۱۳ھ

(۳۶۳)

## مسئلہ

کیا فرماتے ہیں علمائے دین ومفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ سود کے مال یا عید گاہ بنانا عند الشرع جائز ہے یا ناجائز؟۔ بینوا تو جروا

## الجواب

نحمدہ ونصلیٰ ونسلم علیٰ رسولہ الکریم

مسجد پاک مکان ہے اور سودی روپیہ مال خبیث ہے۔ لہذا مال خبیث سے مسجد کی

تعمیر و مرمت جائز نہیں۔ لہذا مال خبیث سے مسجد کی تعمیر و مرمت جائز نہیں۔ لہذا مال خبیث سے مسجد کی

تعمیر و مرمت جائز نہیں۔ لہذا مال خبیث سے مسجد کی تعمیر و مرمت جائز نہیں۔ لہذا مال خبیث سے مسجد کی

تعمیر و مرمت جائز نہیں۔ لہذا مال خبیث سے مسجد کی تعمیر و مرمت جائز نہیں۔ لہذا مال خبیث سے مسجد کی

در مختار میں ہے:

## مسئلہ

کیا فرماتے ہیں علمائے دین ومفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ سود کے مال یا عید گاہ بنانا عند الشرع جائز ہے یا ناجائز؟۔ بینوا تو جروا

## الجواب

نحمدہ ونصلیٰ ونسلم علیٰ رسولہ الکریم

مسجد پاک مکان ہے اور سودی روپیہ مال خبیث ہے۔ لہذا مال خبیث سے مسجد کی تعمیر و مرمت جائز نہیں۔ لہذا مال خبیث سے مسجد کی

تعمیر و مرمت جائز نہیں۔ لہذا مال خبیث سے مسجد کی تعمیر و مرمت جائز نہیں۔ لہذا مال خبیث سے مسجد کی

تعمیر و مرمت جائز نہیں۔ لہذا مال خبیث سے مسجد کی تعمیر و مرمت جائز نہیں۔ لہذا مال خبیث سے مسجد کی

تعمیر و مرمت جائز نہیں۔ لہذا مال خبیث سے مسجد کی تعمیر و مرمت جائز نہیں۔ لہذا مال خبیث سے مسجد کی

تعمیر و مرمت جائز نہیں۔ لہذا مال خبیث سے مسجد کی تعمیر و مرمت جائز نہیں۔ لہذا مال خبیث سے مسجد کی

و شرط سائر التبرعات كحرية وتكليف ان يكون قربة في ذاته ۔

مسجد عبادت کے لئے ہے سوائے محکف کے دوسرے کے لئے اس میں کھانا ۔ پینا ۔ بلکہ دنیا کی باتیں کرنا تک ممنوع ہے ۔ ان امور کی مسلمانوں کو بھی اجازت نہیں چہ جائے سب کے لئے ایک تماشا گاہ بنادینا ۔

الاشباه والنظائر میں ہے: ومن البيع والشراء كل عقد لغیر المعتكف و حاجه ان لم يحضر السلعة و انشاد الضالة والاشعار والاكل والنوم لغیر غریبہ والکلام المباح ۔

مسجدوں میں بلحاظ حرمت مسلمانوں کے بچے تک لانے کی ممانعت ہے ۔ حدیث شریف میں ہے:

حسبوا مساحدكم صیباکم ومحانینکم و بیعکم وشراءکم و رفع و سیوفکم واقامة حدودکم ۔

مسجد میں آواز بلند کرنے کی ممانعت بھی اسی حدیث سے معلوم ہوگئی، پھر چہ جائیکہ یا کافر کو سیر یا تماشا کے لئے مسجد میں آنے کی تمام اجازت دینا ۔

مسجد میں مسلمانوں کو بھی خاص نماز و ذکر کے لئے آنے کی اجازت ہے اور ان کے دل بہت پابندیاں ہیں ۔ چنانچہ جب یعنی بے غسل اور حائضہ اور نفساء مسجد میں داخل نہیں ہو سکتے الا شہاء والنظائر میں ہے: فمنها (ای من احکام المسجد) تحريم دخوله علی والحائض والنفساء ولو علی وجه المرور ۔

اسی طرح پیاز لہسن یا کوئی ایسی چیز کھانے والا جس کی بدبو کھانے کے بعد اس کے منہ میں بھی داخل نہیں ہو سکتا ۔

الاشباه والنظائر میں ہے: ويكره دخوله لمن اكل ذريع كريهة ويمنع منه ۔ اسی طرح جس کے بدن پر نجاست لگی ہوئی ہو وہ بھی مسجد میں داخل نہ ہوگا ۔

عالمگیری میں ہے: لا بدخل المسجد من علی بدنه نجاسة ۔

نیز مسلم و نا مسلم بے پردہ عورتیں بھی آئیں گی علاوہ اس کے کہ بے پردہ عورتوں کا اور پردہ کا دن میں جمعہ عتوں کے اوقات میں بھی آنا ممنوع ہے ۔ عامہ کتب ۔

لہذا اب کون تحقیق کرے گا کہ وہ عورتیں حائضہ ہیں یا نہیں؟ اور اس عام داخلہ کی اجازت کی بات میں پاک اور ناپاک کا امتیاز کس طرح رہے گا۔ اور یہ کیسے معلوم ہوگا کہ اس کے بدن یا کپڑے مست لگی ہے یا نہیں؟ اور کس کس کا مونہ سوگھا جائے گا کہ شرابی تک مسجد میں آئیگی۔ اس لئے اس سے مسجد کی بے حرمتی ہوتی ہے ۔

یہ اقرار نامہ متولیوں کے شرعی اختیارات سلب کرتا ہے اور اس سے تولیت کو نقصان پہنچتا ہے اور ان کے منشا کے خلاف ہے ۔

ونية الواقف كنص الشارع ۔ علاوہ بریں متولیوں کو ایسا اقرار نامہ لکھنا اور کسی نا مسلم کو اسے اختیارات دینا جائز نہیں ۔ کیونکہ انہوں نے جب تصرف کی اجازت نہ دی ہو متولی اس تصرف کا اختیار نہیں رکھتا ۔

كما هو مصرح فی الكتب ۔ واللہ تعالیٰ اعلم بالصواب ۔

**کتبہ:** ۱۔ مختصم بذیل سید کل نبی و مرسل، الفقیر الی اللہ عز و جل، العبد محمد اجمیل غفرلہ الاول، ناظم المدرستہ اجمیل العلوم فی بلدہ سنجل

(۳۶۴)

## مسئلہ

مخالفہ تہ ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ

(۱) بخد مت جناب قبلہ علمائے دین اسلام علیکم گذرش یہ ہے کہ ہمارے گاؤں کے سب مسلمانوں نے یہ رائے پاس کیا کہ جو مسلمان نماز جمعہ نہ ادا کرے جنازے میں نہ شامل ہو وہ پانچ آنہ دینا نہ دیں ۔ وہ جرمانہ مسجد کی حرمت میں لگے سب نے اقرار کیا ۔ اور ایک آدمی نے کہا میں نہیں دوں گا ۔ جرمانہ دیکر نماز نہیں پڑھوں گا ۔ بلکہ الگ رہوں گا ایسے آدمی کے ساتھ کیا کیا جائے ۔

(۲) اس آدمی کے باپ نے زندگی میں کچھ روپیہ مسجد کے تعمیر میں چندہ دیا تھا زمانہ زیادہ گذر گیا اس نے سوال کیا ہمارا چندہ واپس کر دو سب کی رائے ہوئی کہ واپس کر دو وہ واپس کر دیا گیا ۔ دینے کے بعد کہا کہ اس وقت چاندی کے روپیہ چلتے تھے ہم چاندی روپیہ کے بھاؤ لیں گے لوگوں نے کہا کیا اس کے کہا ایک کا ڈیڑھ دیا گیا بتائیں آپ اسلامی قانون کیا ہے ۔

(۳) پہلے سوال کے جرمانہ کی رقم مسجد میں لگ سکتی ہے یا نہیں ۔ کسی عالم کو روپیہ دیکر یا غلہ دے کر نماز اس کے پیچھے پڑھنا روا ہے یا نہیں ۔

(۳۶۵)

## مسئلہ

کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ

گزارش یہ ہے کہ قصبہ کوچندہ میں آج زمانہ ۳۵ سال کا ہوتا ہے کہ اس وقت یہاں مسلمانوں کی حالت اچھی تھی اور سب گیا، پٹنہ، بنارس وغیرہ وغیرہ کے رہنے والے تھے، اور راجہ مامڑہ ان لوگوں کو بہت عزت اور قدر کرتا تھا۔ یہ لوگ عہدہ دار بھی تھے۔ یہاں ایک مسجد بنوائی اور اس وقت مسلمانوں کا خرچ ہوا اور راجہ مامڑہ نے بھی کافی روپیہ اور انجام دیکر مسجد بنوائی۔ بعد جب مسجد بن گئی تو چند جگہ سے چند عالموں اور علماموں کو بلوا کر میلا دھوئی۔ بعد اس کے جتنا روپیہ راجہ مامڑہ کا خرچ ہوا تھا سب کے سامنے وقف کر دیا۔ وقف کرنے کے بعد بھی راجہ مامڑہ چند دفعہ اور بھی مسجد کی مرمت تعمیر بھی کیا۔ لہذا اس وقت اب وہ مسلمان بھی نہیں۔ اگر ہیں بھی تو ان کے خاندان والے۔ تو ان کی حالت اچھی نہیں۔ وہ عہدہ اور ہستی نہیں۔ علاوہ ازیں اب راجہ مامڑہ کا وہ خود سر زمانہ نہیں۔ اسٹیٹ اس وقت ان کے ہاتھ سے نکل گیا۔ مسجد کی حالت اس وقت بالکل خراب ہے۔ تمام سے شق ہو گئی ہے ممکن ہے اگر اس سال مرمت تعمیر یہ لوگوں نے نہیں کیا تو شہید ہو جانے میں کوئی اندیشہ نہیں۔ خدا نخواستہ اگر ایسی حالت ہوئی تو آئندہ از سر نو بنانا غیر ممکن ہے۔ یہاں کے غیر مسلم مارواڑی اڑیسہ جوان کی آبادی بہت ہے یہ لوگوں کا سوال یہ ہوتا ہے اگر آپ لوگوں سے نہیں ہوتا ہے ہم لوگوں کو دیدیجئے ورنہ چندہ ہم لوگوں سے کافی روپیہ لیکر مسجد کی مرمت کرائیے ہم لوگ خوشی سے دینگے، دینے کو تیار ہیں، ہم چند ایسے غیر مسلموں سے سنا ہے راپور شفق صاحب کے یہاں لکھا ہوا حوالہ فتوے کا آپ کے یہاں کا جواب دیا۔ امید کہ آپ جواب سے بندہ کو آگاہ فرمائینگے۔ فقط

راقم الحروف عبدالرزاق عراقی مقام وڈاکانہ کوشی اسٹیٹ ہامرہ ضلع بھیر اڑیسہ

## الجواب

نحمدہ ونصلیٰ ونسلم علیٰ رسولہ الکریم

غیر مسلموں سے مرمت مسجد میں بھی چندہ نہیں لینا چاہئے۔ ہاں ایک یہ صورت ہو سکتی ہے کہ وہ کسی مسلمان کو اس چندہ کی رقم کا مالک بنادیں اور پھر وہ مسلمان اس رقم کو تعمیر مسجد میں خرچ کر دے۔ ہاں میں یہ قسم کا خرچ و خطرہ نہیں۔ واللہ تعالیٰ اعلم ۱۱ جمادی الاخریٰ ۱۳۶۶ھ

کتبہ: الفقیر الی اللہ عزوجل، العبد محمد اجمل غفرلہ اول

خطبہ میں جو درود میں نظم درج ہیں پڑھنا جائز ہے یا نہیں؟۔ برائے مہربانی جواب۔ اور میں جاہل ہوں غلطی اور بے ادبی کی معافی چاہتا ہوں۔ اور سوالات بھی زیادہ اس کی ہوں۔ اسسکتی، عبد الجبار خاں معرفت رسالہ سنی لکھنؤ

## الجواب

نحمدہ ونصلیٰ ونسلم علیٰ رسولہ الکریم

(۱) بے نمازی کی تنبیہ کے لیے ایسی سزا کے دینے میں کوئی حرج نہیں جو شرع ہو، لیکن جنازہ میں شامل ہونا تو میت کا حق ہے جس کو کسی رشتہ دار کی سزا کی بنا پر ترک نہیں کرنا میں مالی جرمانہ کرنا تو شرعاً جائز ہی نہیں۔

چنانچہ ردالمحتار میں ہے: الحاصل ان المذهب عدم التعزیر باخذ المال اور جب مالی جرمانہ ناجائز ثابت ہو تو شرعاً یہ مال خبیث قرار پایا۔ اور مال خبیث بیکار ہو سکتا۔ لہذا ایسی خلاف شرع رائے طے کرنا اور لوگوں کا اسکو اقرار کر لینا یہ سب غلط فیصلہ شخص نے جرمانہ دینے سے انکار کیا اگر وہ جرمانہ ہی کا منکر ہے جب تو اس کا انکار کرنا صحیح نماز سے بھی انکار کرتا ہے تو وہ قابل سزا ہے۔ واللہ تعالیٰ اعلم

(۲) شخص مذکور کے باپ نے جو چندہ تعمیر میں دیا تھا اور وہ تعمیر ہی میں صرف بھی بیٹے کو اب اس رقم کے طلب کرنے کا شرعاً کوئی حق حاصل نہیں۔ نہ لوگوں کو اسے اس رقم دلانا تھا۔ اور مزید اس کا ایک روپیہ کے مقابلے میں ڈیڑھ روپیہ کا مطالبہ ایسا غلط ہے جس کی اس سے نہیں دیتا۔ واللہ تعالیٰ اعلم

(۳) سوال اول کے جواب میں مذکور ہوا کہ جرمانہ کا مال خبیث مال ہے اور اس جائز نہیں۔ واللہ تعالیٰ اعلم

(۴) فقہائے متاخرین نے امامت کی تنخواہ کو جائز قرار دیا ہے تو تنخواہ دار امام شیعہ جائز ہے۔ ہدایہ و درمختار وغیرہ واللہ تعالیٰ اعلم۔

(۵) خطبہ کا اردو کی نظم یا نثر میں پڑھنا خلاف سنت متواتر ہے اور مکروہ تنزیہی مفصل و مدلل جواب فتاویٰ اجملیہ میں ہے واللہ تعالیٰ اعلم بالصواب

کتبہ: الفقیر الی اللہ عزوجل، العبد محمد اجمل غفرلہ

## مسئلہ

(۳۶۶)

کیا فرماتے ہیں علماء دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں

کہ میں ایک مسجد کا متولی ہوں اور مسجد کا کچھ روپیہ میرے نام سے بینک میں جمع نہیں لیا جاتا ہے۔ مقامی حکومت مجھے مجبور کر رہی کہ یا تو مسجد کا یہ روپیہ خرچ کر دیا جائے یا سرکاری قرضہ کی دستاویزات خرید لی جائیں۔ سر دست مسجد کا کوئی ایسا کام بھی نہیں روپیہ خرچ کر دیا جائے نہ ہی حکومت مسجد کے لئے کوئی زمین یا مکان وغیرہ خریدنے کی بات۔ جس نے مسجد کی آمدنی میں اضافہ ہو سکے لہذا اس بارے میں مجھے مفصل جواب سے سرفرا

(۱) از روئے شرع شریف مسجد کا روپیہ دیگر امور خیر میں خرچ کیا جاسکتا ہے یا نہیں

(۲) اگر خرچ کیا جاسکتا ہے تو اس کا صحیح مصرف کیا ہو سکتا ہے۔

(۳) بینک میں مسجد کا جو روپیہ جمع ہے اس کا سالانہ سود لینا جائز ہے یا نہیں اگر سود

روپے کو کن امور میں خرچ کیا جائے۔

نوٹ مسجد کا محل وقوع ایسا ہے کہ جہاں مسلم آبادی بہت کم بلکہ الشاذ کا معدودہ ہے جسکی وجہ سے اس مسجد میں کوئی دینی درسگاہ بھی قائم نہیں کی جاسکتی۔

خاکپائے علماء حاجی غلام مصطفیٰ مسلم سوسائٹی احمد آباد

## الجواب

نحمدہ ونصلیٰ ونسلم علیٰ رسولہ الکریم

صورت مسئلہ میں فی الواقع اس وقت جب وہ مسجد روپے سے بے نیاز ہے کوئی ایسا کام نہیں جس میں یہ روپیہ خرچ کر دیا جائے نیز اس کا ماحول بھی ایسا نہیں ہے کہ دینی درسگاہ بھی جاری کی جاسکے اور حکومت اس روپیہ سے مسجد کے لئے کوئی زمین یا مکان کی بھی اجازت نہیں دیتی اور بصورت خرچ نہ ہونے کے اس روپیہ کو حکومت لینا چاہتی ہو تو نہ کے تحفظ کے لیے صرف ایک صورت ہے اس رقم کو کسی حاجتمند مسجد یا مدرسہ کو عطا کر دیا جائے اور حکومت کو اس روپیہ کا خرچ باور کرا دیا جائے پھر جب اس مسجد کو کوئی حاجت ہو دینے سے بچنے کی کوئی صورت پیدا ہو تو اس قرض کو وصول کر لیا جائے اور مصالح مسجد میں لے لہذا اس صورت میں وہ روپیہ اس دوسری مسجد یا مدرسہ میں درحقیقت اس کا مصرف صحیح سمجھا

بلکہ اسکے ضائع ہو جانے سے تحفظ مقصود ہے جسکی ایک نظیر فتاویٰ عالمگیری میں ہے:

مال موقوف علی المسجد الجامع واجتمعت من غلاتها ثمن ثابت الاسلام  
ممثل حادثة الروم واحتيج الى النفقة في تلك الحادثة اما المال الموقوف  
المسجد الجامع ان تكن للمسجد حاجة للحال فللقاضی ان يصرف في ذلك  
على القرض اقول في هذه الصورة المتولی قائم مقام القاضی فی تصرف المال  
لوف بل صرح فی الاشباه فی قاعدة الولاية الخاصة اقوى من الولاية العامة بعد ان ذکر  
ها و علی هذا لا يملك القاضی التصرف فی الوقت مع وجود ناظر ای متول الخ فان  
ثبت للمتولی هذه التصرف و لم ينقل مال هذه المسجد بطريق القرض الى مسجد اخر  
مدرسة المحتاجين الى النقل اليهما فياخذ الحكومة وضاع وقف هذه المسجد و ايضا  
المسجد الاخر او المدرسة فعرض الواقف بما قلنا و يعود الوقف الى محله۔

اور سود تو حرام و ناجائز ہی ہے پھر مسجد کے روپیہ پر سود لینا کس طرح جائز ہو سکتا ہے۔ البتہ اس  
اس منافع کی رقم کو بینک ہی میں نہ چھوڑ دینا چاہیے۔ بلکہ اس کو وہاں سے وصول کر کے فقراء کو بغیر  
اب دیدیا جائے کہ ایسے مال حرام کا مصرف صرف فقراء ہی ہیں۔ ”اور ایسا مال خبیث مسجد میں تو  
طرح صرف نہیں کیا جاسکتا“ ”فیکره تلویث بیت الله بالمال الخبیث“ واللہ اعلم بالصواب۔

عنان المبارک ۱۳۶۶ھ

کتبہ: المختصم بذیل سید کل نبی و مرسل، الفقیر الی اللہ عزوجل،  
العبد محمد اجمل غفرلہ الاول، ناظم المدرسۃ اجمل العلوم فی بلدہ سنہ ۱۳۶۷ھ

(۳۶۷)

## مسئلہ

کیا فرماتے ہیں علماء دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ

(۱) مسجد کی آمدنی سے جو دوکانیں وغیرہ وقف مسجد کی ہیں اس سے فاتحہ وغیرہ دلا کر شیرینی کو تقسیم کرنا کیسا ہے؟

(۲) جو شخص مسجد کو ملکیت ثابت کرے اس میں نماز ہو جائیگی یا نہیں؟

## الجواب

نحمدہ ونصلیٰ ونسلم علیٰ رسولہ الکریم



(۱) جس دوکان کی آمدنی مسجد کے لئے وقف ہے تو اس آمدنی سے فاتحہ وغیرہ کے لئے خریدی جاسکتی۔ واللہ تعالیٰ اعلم بالصواب

(۲) اگر فی الواقع جو مسجد کسی کی خاص ملک ہو اور اس میں دوسروں کو نماز پڑھنے کی اجازت ہو پھر بھی اگر کسی نے اس میں نماز پڑھ لی تو ہو جائیگی۔ واللہ تعالیٰ اعلم

**کتبہ:** المختصم بذیل سید کل نبی ومرسل، الفقیر الی اللہ عزوجل  
العبد محمد اجمل غفرلہ الاول، ناظم المدرستہ اجمل العلوم فی بلدۃ

(۳۶۸)

**مسئلہ**

کیا فرماتے ہیں علمائے دین ومفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ مسجد کافر شہید گاہ لیجانا جائز ہے یا نہیں؟۔ بنیوا تو جوامع حوالہ کتب تسلی بخش مرحمت المستفتی، زید الدین فرید پور ضلع بریلی

**الجواب**

جو فرش مسجد کی ضرورت سے زائد ہو اس کو بوقت ضرورت عید گاہ لے جاسکتے ہیں۔ واللہ بالصواب۔

**کتبہ:** المختصم بذیل سید کل نبی ومرسل، الفقیر الی اللہ عزوجل  
العبد محمد اجمل غفرلہ الاول، ناظم المدرستہ اجمل العلوم فی بلدۃ

(۳۶۹)

**مسئلہ**

کیا فرماتے ہیں علماء دین ومفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ مسجد کی آمد کے لئے مسجد کے صحن میں جو قبرستان تھا وہ تمام قبروں کا صفایا کر دیا جائے۔ اور زید سود کے چٹیاں چلاتا ہے جو ہر ہفتہ میں ایک وقت سوال پکارتا ہے جو ہزار اور سوال میں جو آدمی سود بڑا کر لیتا ہے اس کے نام سے وہ چنی چھوڑتا ہے پھر وہ سود کے روپے چھوڑتا ہے۔ غرض یہ روپے سے مسجد کے لئے دوکانیں طیار ہوتی ہیں زید اس طرح روپیہ جمع کرنے کے لئے کام میں لانا جائز ہے یا ناجائز؟۔ عند اللہ ماجور وعند الناس مشکور فرمائیں۔

غوث ۹/۳ پیر مرچنٹ دکنی پیٹ مدن پھلی (ضلع جٹور اند ہرا)

**الجواب**

نحمدہ ونصلیٰ ونسلم علیٰ رسولہ الکریم  
مسجد میں کسی مال خبیث سود وغیرہ کا کوئی پیسہ ہرگز صرف نہیں کیا جاسکتا۔ نہ مسجد کے لئے ایسے مال سے دوکانیں تیار کرنے کی اجازت ہے۔ اور شرعاً قبرستان کی ایسی بے حرمتی کرنا اور اس کی کو صاف کرنا بھی ممنوع ہے۔ بالجملة دین پاک مسجد کے لئے ایسی ناپاک آمدنی کی اجازت نہیں۔ واللہ تعالیٰ اعلم بالصواب

۳ شوال المکرم ۱۳۶۶ھ

**کتبہ:** المختصم بذیل سید کل نبی ومرسل، الفقیر الی اللہ عزوجل  
العبد محمد اجمل غفرلہ الاول، ناظم المدرستہ اجمل العلوم فی بلدۃ سنجل

(۳۷۰)

**مسئلہ**

کیا فرماتے ہیں علمائے دین ومفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ اس بستی میں دو مسجد ہے۔ ایک مسجد بالکل شہید ہموار زمین اور ایک مسجد جو ٹوٹی پھوٹی مرمت والی تھی جس میں پنجوقتہ جماعت ہوتی تھی۔ بستی کے لوگوں نے چندہ کیا اور مشورہ ہوا کہ ٹوٹی پھوٹی حالت میں بنایا جائے اور اسی مسجد کا چندہ صحیح ہے۔ مگر ایک وہابی عالم نے فتویٰ دیا کہ جو مسجد شہید ہے ہموار زمین ہے اس کو بنایا جائے۔ چند لوگوں نے بالکل شہید مسجد کو بنایا۔ بعد میں ٹوٹی مسجد جس میں جماعت ہوتی ہے بالکل شہید ہو گیا۔ اب لوگ جماعت کی نماز میں مسجد میں پڑھتے ہیں۔ ایک عالم صاحب نے فرمایا کہ اس مسجد کا روپیہ اس مسجد میں لگانا یہ مسجد کا قرض ہے۔ اس لیے اس کی نماز نہیں پڑھنا چاہیے ورنہ نماز باطل ہو جاتی ہے۔ ایسی حالت میں ہم لوگ کیا کریں؟۔ ایم، اے جلیل معرفت رسالہ سنی لکھنؤ

**الجواب**

نحمدہ ونصلیٰ ونسلم علیٰ رسولہ الکریم  
یہ تو صحیح ہے کہ ایسی مسجد کا چندہ جو خود مرمت کی محتاج تھی دوسری ایسی مسجد میں جو بالکل منہدم ہو ہے ہرگز نہیں لگانا چاہئے تھا۔ لیکن جب ایسی غلطی ہو چکی اور اس چندہ سے وہ منہدم شدہ مسجد تعمیر ہو گئی اس میں نماز اور جماعت کا پڑھنا بلا شک جائز و درست ہے۔ اس میں نماز کو باطل قرار دینا خود باطل ہے۔ البتہ پھر چندہ کر کے اس مسجد کا قرض ادا کر دیا جائے اور وہ مسجد بھی تعمیر کر دی جائے۔ واللہ تعالیٰ

اعلم بالصواب۔ ۳ شوال المکرم ۱۳۷۶ھ

کتبہ:

المقتسم بذیل سید کل نبی و مرسل، الفقیر الی اللہ عز  
العبد محمد اجمال غفرلہ الاول، ناظم المدرستہ اجمال العلوم فی بلدہ

## مسئلہ

(۳۷۱)

مکرمی جناب قبلہ مولوی مفتی محمد اجمال شاہ صاحب سنبھل شریف ... السلام علیکم ورحمۃ  
کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ

(۱) گذارش یہ ہے کہ یہاں منڈی ٹنکپور ضلع نئی تال میں ہم دو فریق ہیں اول ہم

اہل سنت اور دوم دیوبندی خیال یہاں مسجد ایک ہے اور اس ہی میں دونوں فرقہ کا ایک ہی سنت کے پیچھے نماز پڑھتے چلے آ رہے تھے اور پیش امام وغیرہ کا انتظام بھی فریق اول ہی کیا کرتے تھے کچھ ماہ سے ہم لوگوں کی سچائی اور سیدھاائی سے فریق دوم اپنا ہم خیال پیش امام مقرر کرنے ہو گئے۔ بعد میں جب یہ معلوم ہو گیا۔ جیسا کہ ہمارے علماء کرام کا حکم ہے ہم فریق اول نے نماز پڑھنا چھوڑ دیا اور زیادہ جھگڑا بڑھنے کی وجہ سے چند ماہ مسجد بھی چھوٹی رہی مگر کہاں تک ہم فریق اول نے متفق ہو کر اپنا امام بلا کر یہ ارادہ کیا کہ ہم اپنی نماز الگ پڑھتے۔ اس دیوبندی صاحبان نے بڑا شر پیدا کیا اور نماز الگ پڑھنے کی ہماری جائز بات کا جھگڑا اقرار کر کے روکنے کی کوشش کی مگر درمیان میں یہاں بفضل خدا مسجد اور حجرات وغیرہ من جملہ آٹھ دوکان دوکان ہم فریق اول ایک کو دینا قرار پایا اور جس پر بفضل خدا وہ قابض ہیں علاوہ زمین جو واقع ہے۔ وہ چار دوکانات کے فریق دوم دیوبندی صاحبان کو دی گئی جس کا اقرار نامہ باہمی اب اس ہی آراضی میں فریق دوم نے ایک مسجد جو کہ ضد کا نتیجہ کہا جاسکتا ہے بنائی اور اہل مسلمانوں کو ضرر پہنچا جیسا کہ سورہ توبہ میں مسجد ضرار کا واقعہ گذرا لہذا اب وہ اپنی نماز الگ پڑھنے اس نو تعمیر مسجد میں نماز جو قرأت پڑھی جاتی ہے اس کا آواز قدیم مسجد میں بالکل صاف فاصلہ بھی اندازہ دس پندرہ گز کا ہے کیا ایسی حالت میں اس مسجد میں نماز جائز ہے۔

(۲) اب بموقع عید الفطر دیوبندی صاحبان میں ہم میں سے بعض حضرات اہل سنت

اپنے مکان پر لیجا کر سوئیاں وغیرہ کھلائیں اور پھر ان ہی حضرات فریق اول نے بھی دیوبندی بلا بلا کر خاطر مدارات سے کھلایا پلایا جب کہ پیچھے مسجد اور مسجد خدا کے واسطے سے دیوبندی

غلام دعایل ملاپ بھی ترک کیا ہوا ہے۔ لہذا ان دونوں مسئلوں میں روشنی ڈال کر خدا اور رسول کے حکم سے ہم کو آگاہ فرمایا جائے تاکہ راہ راست نصیب ہو اور آئندہ غلط راہ سے بچیں اس مسئلہ میں اگر ہم پر کوئی کفارہ وغیرہ بھی واجب ہوتا ہو تو وہ بھی صاف صاف حکم خدا اور رسول سے جلد از جلد آگاہ فرما کر ثواب و اجرین حاصل فرمائیں۔

المستفتی، عبدالرؤف بقلم خود، جمیل بقلم خود، شفاعت خاں  
۳ شوال المعظم ۱۳۷۶ھ ٹنکپور منڈی ضلع نئی تال

## الجواب

نحمدہ ونصلیٰ ونسلم علیٰ رسولہ الکریم

(۱) نماز تو ان میں سے ہر ایک مسجد میں جائز ہے رہا قرأت دوسری کے لئے مانع قرار نہیں پاتی یہاں یہ بات پہلے ہی ضرور قابل لحاظ تھی کہ جدید مسجد کو مسجد قدیم کے استقدر قریب تعمیر نہیں کرنا چاہئے تھا اب جب کہ وہ تعمیر ہو چکی ہے تو ان میں سے کسی کو غیر آباد اور ویران نہیں کیا جاسکتا۔ واللہ تعالیٰ اعلم بالصواب

(۲) دیوبندیوں، غیر مقلدوں، قادیانیوں، رافضیوں وغیرہ گمراہوں سے میل جول، سلام کلام، ان کے ساتھ نشست و برخاست ان کے ساتھ کھانے پینے۔ نماز پڑھنے نکاح کرنے کی ممانعت احادیث میں وارد ہے۔

وہی صحیح مسلم اباکم و اباهم لا یضلونکم ولا یفتنونکم (وفی ابی داود) وان  
یرضو فلا تعدوہم وان ماتو فلا تشهدوہم (وزاد ابن ماجہ) وان لقیتموہم فلا تسلموا  
علیہم (وعند العقیلی) لا تجالسوہم ولا تشاربوہم ولا تواکلوہم ولا تناکحوہم (زاد  
ابن حبان) لا تصلوا علیہم ولا تصلوا معہم۔ان احادیث کا خلاصہ مضمون یہ ہے کہ گمراہوں سے الگ رہو۔ انہیں اپنے سے دور رکھو کہ وہ  
تمہیں تمہیں بہکاندیں اور تمہیں فتنہ میں ڈال نہ دیں۔ وہ اگر بیمار پڑیں تو پوچھنے نہ جاؤ۔ اور اگر مر جائیں  
جنازہ پر حاضر نہ ہو۔ جب تم ان سے ملو تو سلام نہ کرو۔ ان کے پاس نہ بیٹھو۔ ان کے ساتھ پانی نہ  
پیاؤ۔ ان کے ساتھ کھانا نہ کھاؤ۔ ان کے ساتھ نکاح نہ کرو۔ ان کے جنازے کی نماز نہ پڑھو۔ ان کے  
نماز نہ پڑھو۔

لہذا ان گمراہوں کے ساتھ تعلقات کے بارے میں حضور نبی کریم ﷺ کے ہیں۔ مولیٰ تعالیٰ ہم سب کو ان پر عمل کرنے کی توفیق دے۔ واللہ تعالیٰ اعلم بالصواب

۹ شوال المکرم ۱۳۶۳ھ

**کتبہ:** المستصم بذیل سید کل نبی ومرسل، الفقیر الی اللہ عزوجل  
العبد محمد اجمل غفرلہ الاول، ناظم المدرسۃ اجمل العلوم فی بلدۃ سنجد

## مسئلہ

(۲۷۲)

بخدمت جناب مولوی مفتی والی الحاج اجمل خان صاحب مدظلہ العالی

کیا فرماتے ہیں علماء دین ومفتیان شرع متین مندرجہ ذیل مسائل کے بارے میں عنایت فرمائیں

(۱) ہماری مسجد کا صحن کافی وسیع ہے نمازیوں کی تعداد کافی کم ہے صحن کا فرش شروع ہی کا بنا ہوا ہے موسم گرما میں بہت گرم رہتا ہے دری وغیرہ کا کافی انتظام ہے اور پانی بھی چھڑکا جس سے قدرے سکون نصیب ہو جاتا ہے چند احباب کا یہ کہنا ہے کہ مسجد کی چھت پر نماز پڑھی اگر ان سے یہ کہا جاتا ہے کہ مسجد کی چھت پر نماز مکروہ ہے تو وہ چند مقامی مسجدوں کی جن کی چھت پڑھی جاتی ہے مثالیں پیش کرتے ہیں اور کہتے ہیں کہ چھت کے سامنے کی دیوار قد آدم بنائی محراب بنادی جائے نماز مکروہ نہیں ہوگی۔ فرمائیے کہ کیا حکم ہے اس بات میں۔

(۲) ایک مسلم کا ایک غیر مسلم عورت سے برسوں سے ناجائز تعلق ہے اس نے نکاح ہے اور اس کے بطن سے بچے پیدا ہوتے ہیں اچانک کسی حادثہ کے باعث ناگہانی دونوں کی موت ہے فرمائیے ان کی تجہیز وتکفین کس طرح سے ہو کیا اصول اسلامی کے مطابق ہو ان کی جنازہ پڑھائی جاوے یا نہیں اگر کسی عالم کے فرمانے کے بموجب اس کی نماز جنازہ پڑھائی جاوے پڑھانے والے پر کفارہ واجب ہو جاتا ہے۔

(۳) کیا نابالغ کے پیچھے تراویح پڑھنا جائز ہے برائے کرم مذکورہ مسائل پر مکمل روشنی جواب عنایت فرمائیں۔

(۴) کیا فرماتے ہیں علماء دین ان مسائل میں کہ اگر کسی شخص نے دو سگی بہنوں سے رکھا ہے جو قطعاً حرام ہے اگر ان دونوں کے بطن سے اولاد ہو اور بالفرض سن بلوغیت کے پہنچے

کا انتقال ہو جائے تو ان کی تجہیز وتکفین کیسے کی جاوے۔ یہ بھی فرمائیں کہ ایسے بچے جن کا ذکر ابھی کیا ہے سن بلوغیت پر پہنچ جائیں تو ان کی شادی کے کیا حکم ہے؟ اور مرنے پر تجہیز وتکفین کیا اسلامی اصول کے مطابق کی جاسکتی ہے؟ اور کیا ان کے جنازے کی نماز پڑھ سکتے ہیں؟۔ جواب عنایت فرمائیں سن ۱۳۶۳ھ

احقر العباد عبد الحمید پیش امام مسجد واقع محلہ دھوبلی تلائی۔ بیکانیر راجستھان

## الجواب

لحمده ونصلی ونسلم علی رسولہ الکریم

(۱) بلا ضرورت کے مسجد کی چھت پر نماز پڑھنا مکروہ ہے کہ اس میں ترک تعظیم ہے۔ فتاویٰ عالمگیری میں ہے ”وتکرہ الصلوٰۃ علی سطح الکعبۃ لما فیہ من ترک التعظیم“ رد المحتار میں ہے ”ولزمہ کراہۃ الصلوٰۃ ایضاً فوقہ (ای المسجد)“ بلکہ بلا حاجت مسجد کی چھت پر پڑھنا بھی مکروہ ہے۔

رد المحتار میں ہے ”نقل عن المفید کراہۃ الصعود علی سطح المسجد“ تو اس عبارات سے ثابت ہو گیا کہ بلا ضرورت مسجد کی چھت پر نماز کا پڑھنا مکروہ ہے بلکہ صرف پڑھنا بھی مکروہ ہے کہ اس میں ترک تعظیم مسجد ہوتی ہے۔ اور صورت مسئلہ میں مسجد کی چھت پر بلا ضرورت ہی نماز پڑھنا اور چڑھنا ہے تو یہ مکروہ ہوا۔ اور اس میں ترک تعظیم مسجد کا گناہ بھی ہوگا۔ اور اوپر بیان ہوا بنائینے اور اس میں محراب قائم کر دینے سے اس کی کراہت نہیں اٹھ سکتی۔ اور ترک تعظیم مسجد جائز نہیں ہو سکتی پھر اگر دوسری مساجد میں خلاف شرع کوئی فعل جاری ہو جائے تو وہ دلیل جواز نہیں بن سکتا بلکہ ان اہل مساجد کو بھی بلا ضرورت ایسا فعل مکروہ نہیں کرنا چاہئے۔ واللہ تعالیٰ اعلم بالصواب

(۲) صورت مسئلہ میں جب وہ کہ زنا سے ہے تو اس بچہ کا نسب شرعاً اس حکم سے تو ثابت نہیں ہوتا کہ وہ اس کا باپ ہے قرار نہیں پاتا۔

فتاویٰ عالمگیری میں ہے ”ان قال إنه فی من الزنا فلا یثبت نسبہ ولا یرث منه“ تو وہ بچہ احکام تجہیز وتکفین اور نماز جنازہ میں اس حکم زانی کا تابع تو نہیں کیا جاسکتا۔ لہذا یہ بچہ اپنی ماں کے تابع ہوگا اور ماں غیر مسلمہ ہے تو اس بچہ کی نہ تو شرعی طور پر تجہیز وتکفین کی جائے گی نہ اس کی نماز جنازہ پڑھی جائے۔ پھر اگر کسی عالم نے اسی صورت مسئلہ میں اس بچہ کی نماز جنازہ کا غلط حکم دیدیا اور اس

غلط حکم کی بنا پر کسی امام نے اس کی نماز جنازہ پڑھادی تو اس امام پر شرعاً کوئی کفارہ تو لازم نہیں آتی۔  
 کتبہ: مقتسم بذیل سید کل نبی و مرسل، الفقیر الی اللہ عزوجل،  
 العبد محمد اجمال غفرلہ الاول، ناظم المدرستہ اجمال العلوم فی بلدہ سنجل

(۴۷۳)

## مسئلہ

کیا فرماتے ہیں علماء کرم مفتیان عظام مسائل مندرجہ ذیل کے جواب میں

(۱) کہ شہر ناگور میں ایک مسجد محلہ نکاس میں مسجد جمالوں کے نام سے مشہور ہے کئی برسوں پہلے  
 مسجد مذکور بہت نیچے چلی جانے کی وجہ سے بھرتی بھروا کر اور دوسری منزل کی شکل میں لے لی گئی تھی اور  
 اسی منزل میں بھرتی بھروادی گئی تھی اس پہلی منزل مسجد میں جس جگہ جماعت کی پہلی صف نماز پڑھا کرتی  
 تھی ایک شخص نے دیوار میں دروازہ بنا کر ایک دوکان سی بنالی تھی اور اب وہاں ایک شخص دیگر چائے کا  
 دکان کرتا ہے۔

اسی پہلی منزل کی مسجد میں جہاں پہلی صف جماعت کی نماز پڑھتی تھی دوکان کا ہونا جائز ہے یا  
 نہیں برائے کرم پوری طور پر جواب مرحمت فرمائیں۔

(۲) ایسے شخص کے لئے کیا حکم ہے جو کہ خلاف مرضی مسلمانان اہل محلہ زبردستی اس مسجد مذکور  
 کے پہلی منزل میں جہاں پہلے صف نماز پڑھتی تھی دوکان داری کرتا ہو اور خالی نہیں کرتا ہو۔

(۳) ایک شخص جو مسئلہ سے واقف ہوتے ہوئے اس دوکاندار مذکور بالا کو غلط راستہ بتا کر مذکور  
 مسجد خالی کرنے دیتا ہو ایسے شخص کے لئے شرعاً کیا حکم ہے۔ برائے کرم تینوں مسائل کے جواب  
 حاصل طور پر مرحمت فرمائیں۔

المستفتی: مسجد محلہ نکاس ناگور محمد صدیق۔ صدر انجمن محمد حسین معتمد انجمن تبلیغ الی علی محمد یوسف

## الجواب

نحمدہ ونصلی ونسلم علی رسولہ الکریم

جس محدود میں مسجد ہونا متعین ہو چکا تو وہ تحت الثریٰ سے آسمان تک مسجد قرار پا چکی۔ شرعاً  
 اس کے کسی جز پر دکان بنالینا ناجائز و حرام ہے۔

فتاویٰ عالمگیری میں ہے: اذا اراد الانسان ان يتخذ تحت المسجد حوانيت غلة  
 حرمة المسجد او فوقه وليس له ذلك كذا في الدخيرة۔

تجہی اس کو توبہ واستغفار کر لینی چاہئے۔ واللہ تعالیٰ اعلم بالصواب  
 (۳) نابالغ کے پیچھے تراویح پڑھنا صحیح نہیں کبیری میں ہے:

ولا يصح اقتداء البالغ بغير البالغ في الفرض وغيره وهو الصحيح۔

(کبیری صفحہ ۸۱)

در مختار میں ہے: ولا يصح اقتداء رجل بامرأة ونحوه وصبي مطلقاً ولو  
 ونفل علی الاصح۔ (از رد المحتار صفحہ ۲۰۵)

رد المحتار میں ہے: انه لا يجوز في الصلوات كلها۔

طحطاوی میں ہے: قال بعض مشايخ بلخ يصح اقتداء البالغ بالصبي في  
 والسنس المطلقة والنفل والمختار عدم الصحة بلا خلاف بين اصحابنا۔

(طحطاوی صفحہ ۱۶۷)

فتاویٰ عالمگیری میں ہے:

وعلى قول ائمة بلخ يصح الاقتداء بالصبيان في التراويح والسنس المطلقة  
 فتاویٰ قاضی خان والمختار انه لا يجوز في الصلوات كلها كذا في الهداية و  
 هكذا في المحيط وهو قول العامة وهو ظاهر الرواية هكذا في البحر الرائق  
 (عالمگیری قیومی جلد ۱ صفحہ ۱۲)

ان عبارات سے ثابت ہو گیا کہ بالغوں کو نابالغ کے پیچھے تراویح پڑھنا صحیح نہیں ہے  
 قول صحیح اور مختار اور اصح ہے اور یہی ظاہر الروایت ہے اور یہی اکثر مشائخ کا مسلک و مذہب ہے  
 تعالیٰ اعلم بالصواب

(۴) بلاشبہ دو سنگی بہنوں کا ایک وقت میں جمع کرنا حرام ہے قرآن کریم میں ہے:

وان تجمعوا بين الاختين۔ (سورہ النساء)

پھر جب ان سے اولاد ہو جائے تو وہ اگر سن بلوغ کو پہنچ جائے تو ان کے خود مسلمان  
 بنا پر نکاح شادی بھی کی جائے گی۔ اور اگر شرعی طور چیمیز و تکفین بھی ہوگی اور نماز جنازہ بھی پڑھی  
 اور اگر وہ اولاد سن بلوغ کو نہیں پہنچی ہے تو بھی وہ اپنی اپنی مسلمان ماں کی تبعیت میں شرعی

(عالمگیری قیومی جلد ۲ صفحہ ۳۳۷)

در مختار میں ہے: لو تمت المسجد یتیم ثم اراد البناء منع۔

(رد المحتار جلد ۳ صفحہ ۳۸۲)

ان عبارت سے ثابت ہو گیا کہ مسجد کے کسی جز پر نیچے اور اوپر اس کی مسجدیت کے تحت کے بعد ضرورت مسجد کے لئے بھی دوکانیں یا کوئی تعمیر کا بنانا ممنوع و ناجائز ہے شرعاً متولی کو یا کسی مسلمان کو اس کے کسی حصہ کی مسجدیت کے باطل کر دینے اور اس میں تصرف کر کے دوکان کوئی حق حاصل نہیں۔ لہذا شخص مذکور اگر اپنے اس خلاف شرع تصرف اور زبردستی دوکاندار کو آدے۔ اور اس حصہ مسجد کو اپنے تصرف سے خالی نہ کرے۔ تو مسلمانوں پر فرض ہے کہ اخلاقی ہر طرح کے دباؤ و ڈال کر اس کے ناجائز تصرف سے اس حصہ مسجد کو خالی کرائیں۔ جدید دیوار کو منہدم کر کے اور دروازہ کو بند کر کے جیسی پہلی مسجد کی شکل تھی اسی طرح قابلِ حجاب دیں۔ واللہ تعالیٰ اعلم

۳ صفر المظفر ۱۳۷۷ھ

کتبہ: المتخصص بذیل سید کل نبی و مرسل، الفقیر الی اللہ عزوجل  
العبد محمد اجمل غفرلہ الاول، ناظم المدرستہ اجمل العلوم فی بلدہ

(۴۷۴)

## مسئلہ

کیا فرماتے ہیں علماء دین اس مسئلہ میں  
کہ ایک مسجد کی کچھ رقم چندہ کی بسلسلہ تعمیر مسجد جمع ہے لوگوں کا ارادہ ہے کہ اس رقم کھاد۔ یا انگریزی کھاد۔ یا آلوکی بیج خرید کر اہل ضرورت حضرات مسلم یا غیر مسلم کو کچھ نفع سے جائے۔ جب آلوکی فصل آئے تب وہ روپیہ ان لوگوں سے وصول کر لیا جائے۔ اس صورت روپیہ بڑھ جائیگا اور تعمیر مسجد میں سہولت ہوگی۔ چونکہ اہل محلہ غریب لوگ ہیں۔ اب دریافت ہے کہ روپیہ مذکور کو جو مسجد کی ملکیت ہو چکا ہے اس طرح سے تجارت میں لگانا اور پھر اس پر جو ہوں مسجد میں لگانا شرعاً درست ہے یا نہیں؟

## الجواب

نحمدہ ونصلیٰ ونسلم علی رسولہ الکریم

صورت مسئلہ میں اگر چندہ دہندگان یہی لوگ ہیں جو اس محدود رقم کو تجارت

بڑھانے کا ارادہ رکھتے ہیں اور یہ چندہ تعمیر مسجد ہی کی غرض سے جمع کیا گیا ہے۔ اور اہل محلہ اپنی غربت کی بنا پر اس عمارت مسجد کی تکمیل نہیں کر سکتے ہوں۔ اور تجارت سے رقم کثیر ہو کر مسجد کی تعمیر مکمل ہو جانے کی امید ہو۔ تو ظاہر ہے کہ یہ مقصد محض منفعت مسجد اور تکمیل عمارت مسجد ہی کے لئے ہے تو بنا بر قاعدہ فقہ کے "الامور بمقاصدھا" اس سلسلہ تجارت میں اگر منافع کا ظن غالب ہے اور فساد و تفسیح رقم کا خطرہ نہ ہو اور بہتر یہ ہے کہ کوئی نیک شخص اس رقم کا ضامن بن کر اس سے اشیاء مذکورہ یا اور کوئی چیز خرید کر منافع کے ساتھ بیچ کرے۔ اور اپنے اعتماد پر او دھار بھی بیچ دے تو شرعاً ایسا کرنا درست ہے۔ اور جائز طور پر جو اسکے منافع حاصل ہوں ان کے مسجد میں صرف کرنے میں کوئی حرج نہیں۔ اور اگر ان ارادہ کرنے والے لوگوں کا چندہ ہی نہیں ہے تو چندہ دہندگان سے اس رقم سے تجارت کرنے کے لئے اجازت کا حاصل کر لینا ضروری ہے۔ واللہ تعالیٰ اعلم بالصواب

کتبہ: المتخصص بذیل سید کل نبی و مرسل، الفقیر الی اللہ عزوجل،

العبد محمد اجمل غفرلہ الاول، ناظم المدرستہ اجمل العلوم فی بلدہ سنہ ۱۳۷۷ھ

(۴۷۵)

## مسئلہ

کیا فرماتے ہیں علماء دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں

کہ حالیہ میونسپل انتخابات میں ہمارے حلقہ سے جملہ امیدواران غیر مسلم تھے۔ ان میں سے ایک نے کچھ رقم اس شرط پر پیش کی کہ جملہ مسلم و وراثان میری حمایت کریں چنانچہ اس پر عمل کیا گیا۔ اب رائے یہ قرار پائی کہ اس رقم کو مسجد کی مرمت میں صرف کر دیا جائے اور متعلقہ مسجد و کان تعمیر کر دی جائے جس کے کرایہ کی آمدنی مسجد میں صرف ہوتی رہے زید کہتا ہے کہ اس قسم کی رقوم مسجد میں لگنا یا دوکان بنا کر اس کا کرایہ مسجد میں لگانا جائز نہیں ہے بکر کہتا ہے کہ مسجد میں لگانا تو واقعہً جائز نہیں مگر دوکان بنا کر اس کا کرایہ لگا سکتے ہیں اب دریافت طلب امر یہ ہے کہ کس کی رائے صائب ہے اور کون حق پر ہے۔ بینو تو جو فقط السائل: قدرت اللہ ٹیلر ماسٹر بازار بزازہ چندوسی ضلع مراد آباد یو پی ۱۲ اکتوبر ۱۹۵۷ء

## الجواب

نحمدہ ونصلیٰ ونسلم علی رسولہ الکریم

بہتر یہ ہے کہ ایسی رقم سے مسجد کو محفوظ رکھا جائے اگرچہ دو وراثوں نے جب اپنی طرف سے اس رقم کو دیا ہے تو یہ تعمیر دوکان متعلقہ مسجد میں شرعاً صرف کی جاسکتی ہے اور اس کا کرایہ بھی مسجد میں صرف کیا

جاسکتا ہے لیکن حرمت مسجد کی ملحوظ رکھتے ہوئے احتیاط اسی میں ہے کہ مسجد کو ایسی رقم سے بچایا جائے کہ اس سے کوئی عیب نہ ہو۔  
واللہ تعالیٰ اعلم بالصواب

۲۵ ربیع الآخر ۱۳۷۷ھ

**کتبہ:** المقتسم بذیل سید کل نبی ومرسل، الفقیر الی اللہ عزوجل،  
العبد محمد اجمل غفرلہ الاول، ناظم المدرستہ اجمل العلوم فی بلدہ سنہ ۱۳۷۷ھ

(۴۷۷)

### مسئلہ

کیا فرماتے ہیں علماء دین ومفتیان شرع متین اس مسئلہ میں  
موضع سانچور میں ایک مسجد کے اندر بجانب مشرق کنواں ہے اور غسل خانہ بھی انکار راستہ مسجد کے  
لے گزرتا ہے بایں صورت جنبی وغیرہ کو غسل کرنے اور پانی بھرنے کے لئے ازراہ مسجد گزرنا جائز  
ہے جب کہ دوسرا راستہ نہ ہے نہ بنوانے کی جگہ ہے اور اس شکل کا حل درکار ہے بینود تو جرو  
المستفتی، ظہور الدین احمد ناگوری

### الجواب

نحمدہ ونصلیٰ ونسلم علیٰ رسولہ الکریم  
اگر جنبی کو کنویں اور غسل خانے تک جانے کے لئے صرف ایک ہی راستہ ہو جو مسجد کے اندر سے  
لے گزرتا ہو تو ایسی مجبوری اور ضرورت کے وقت مسجد کے اندر  
گزر کر کے صرف گزر جانا جائز و درست ہے۔

رد المحتار میں ایسی ضرورت کی چند نظیریں موجود ہیں: "مسافر مر بمسجد فیہ عین ماء وهو  
لا یجد غیرہ فانہ یتیم لدخول المسجد عندنا (وفیہ عن درر ومجمع البحار) لا  
یجوز العبور فی المسجد بلا تیمم (وفیہ ایضا) فالظاهر وجوبہ علی من کان بابہ الی  
مسجد اراد المرور فیہ" واللہ تعالیٰ اعلم بالصواب ۲۵ جمادی الاولیٰ ۱۳۷۸ھ۔

**کتبہ:** المقتسم بذیل سید کل نبی ومرسل، الفقیر الی اللہ عزوجل،  
العبد محمد اجمل غفرلہ الاول، ناظم المدرستہ اجمل العلوم فی بلدہ سنہ ۱۳۷۸ھ

(۴۷۸)

### مسئلہ

هل يجوز ادخال الصبيان فی المسجد واجلا سهم علی فرش المسجد مع انهم لا  
یجوزون بالا احتیاط؟

### مسئلہ

(۴۷۶)

کیا فرماتے ہیں علماء دین ومفتیان شرع متین اس مسئلہ میں  
ایک مسجد کی افتادہ زمین ہے اس میں مدرسہ بنانا چاہتے ہیں تو اس زمین میں مدرسہ  
ہے مدرسہ کے لئے وہ زمین خریدی جاسکتی ہے یا کرایہ پر لی جائے تو تعمیر کا حق ہوگا یا عمارت تیار  
ہی کا وقف ہوگی۔ اور یہ کر سکتے ہیں کہ زمین مسجد ہی کی رہے اور عمارت مدرسہ پر وقف رہے۔  
جو صورت درست و جائز ہو تحریر فرمائی جائے۔

المستفتی، حسین الدین عفی عنہ دارالعلوم شاہ عالم احمد آباد لکھنؤ

### الجواب

نحمدہ ونصلیٰ ونسلم علیٰ رسولہ الکریم  
جب وہ مسجد کی افتادہ زمین ہے تو وہ مسجد ہی کی موقوفہ زمین ہوئی پھر جب مسجد کی موقوفہ  
اس کو خرید نہیں سکتے اب باقی رہا بغیر خرید کیئے ہوئے اور بلا کرایہ کے اس پر مدرسہ کے لئے تعمیر  
اس میں کچھ حرج نہیں کہ وہ تعمیر تو مسجد ہی کی قرار دی جائیگی۔ فتاویٰ عالمگیری میں ہے:  
"متولی وقف بنی فی عرصۃ الوقف فهو للوقف" لیکن اس میں دینی درس  
میں کوئی شبہ نہیں کہ یہ تو مسجد کی افتادہ زمین میں دینی درس دیا جا رہا ہے۔ دینی درس تو خود مسجد  
ہے۔

رد المحتار میں ہے "لا لدرس او ذکر فی المسجد۔"

رد المحتار میں ہے "اس پر یہ تصریح کی گئی "لانه ما بنی لذلك وان حاز فیہ"  
یہاں تک کہ مسجد کے چراغ سے درس دینے میں کوئی حرج نہیں:

قاضی خاں میں ہے "قالو لا باس بان یدرس بہ الی ثلث الیل" تو جب خود مسجد  
دینا جائز ہے تو افتادہ زمین مسجد میں درس کیونکر ناجائز ہو سکتا ہے فقط واللہ تعالیٰ اعلم بالصواب

## الجواب

نحمدہ ونصلی ونسلم علی رسولہ الکریم

قال رسول الله تعالى عليه وسلم: جنبوا مساجدكم صبيانكم  
الحديث - فيحرم ادخال الصبيان والمجانين حيث غلب تنجيسهم  
يذهب منه حرمة المسجد ومها بنة صرح به في الدر المختار وقال ابن الهيثم  
ان لم يكن ضرورة كان نفس التعليم ومراجمه الاطفال لا يخلو عما يك  
والله تعالى اعلم بالصواب -

کتبہ: المستصم بذیل سید کل نبی ومرسل، الفقیر الی اللہ  
العبد محمد اجمل غفرلہ الاول، ناظم المدرسۃ اجمل العلوم فی بلخ

## مسئلہ

(۴۷۹)

کیا فرماتے ہیں علمائے دین ومفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ  
درمیان زید و بکر و غیرہ کے بابت چندہ محرم و چندہ مسجد کے نزاع پیدا  
تقریباً تو عرصہ ۳ ماہ کا ہوا۔ صرف اس بات پر زید یہ کہتا تھا کہ روپیہ چندہ مسجد کا تحصیل  
چندہ محرم وصول کرنے عمر و بکر و غیرہ گئے تھے چندہ پہلے محرم کا وصول کیا جائے گا بعد کی چندہ  
گا۔ چونکہ عمر بکر و غیرہ ذی اثر ہستیاں ہیں اور اکثریت بھی اسی جانب ہے۔ اس حصہ سے  
اہل قریہ پر زور ڈالا اور مجھے کہا اس بات پر ضرور زید کا حقہ کا پانی بند کر دیں اور زید  
دنیاوی گاؤں کا کوئی شخص شریک حال نہ ہو مثلاً موت شادی وغیرہ یہاں تک کہ زید کے  
ہوگئی تو اس کے تجہیز و تکفین میں گاؤں کا کوئی شخص شریک نہ ہوا اور دیگر موضع سے آدمی  
دفن کیا۔ یہاں تک کہ زید کے ساتھ عمر بکر و غیرہ نے یہاں تک مستحق اختیار کی جائے کہ  
ہے کہ زید کا جو کوئی شریک حال ہوگا اس کا بھی یہی تذکرہ حشر کیا جائیگا:

اب دریافت طلب یہ امر ہے کہ صورت مذکور میں جبکہ محرم اس اہمیت کو پہنچا  
چندے کو پس پشت ڈال کر محرم کے چندے کو اس قدر جدوجہد کے ساتھ وصول کیا جا رہا  
مقابلہ میں محرم کو ترجیح دینا شرعاً جائز ہے یا ممنوع اور محرم بنانے میں جو روپیہ صرف کیا  
روپیہ کا صرف کرنے والا مستحق ثواب ہے یا عذاب؟

(۲) عمر بکر وغیرہ کا زید کے ساتھ اس قدر شدت کا برتاؤ شرعاً کس حد تک ہوگا اور عمر بکر وغیرہ شرعاً  
غیر کے مستحق ہونگے:

(۳) یہ بیان فرمائیں عمر بکر وغیرہ کا فتویٰ محرم کے متعلق حاصل کر کے دکھلایا جاتا ہے تو وہ کہتے  
ہم اس کو نہیں مانیں گے ان کے فتوے کو نہ ماننے پر شرعاً علمائے کرام کیا حکم فرمائیں گے؟

الاجروا۔

## الجواب

نحمدہ ونصلی ونسلم علی رسولہ الکریم

(۱) اللہ عزوجل اور اس کے رسول اکرم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے نزدیک مساجد محبوب ترین جگہ  
ترمذی شریف میں حضرت ابو ہریرہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے مروی ہے:  
قال رسول الله تعالى صلى الله عليه وسلم: اذا مررتم برياض الجنة فارتعوا۔ قيل  
رسول الله ﷺ وما رياض الجنة قال المساجد۔

رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا: جب تم جنت کے باغوں پر گزرو تو میوہ چنا کرو۔ میں نے  
کیا یا رسول اللہ ﷺ جنت کے باغوں سے کیا مراد ہے فرمایا: مسجدیں:  
مسلم شریف میں انہیں حضرت ابو ہریرہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے مروی ہے:

قال رسول الله تعالى صلى الله عليه وسلم احب البلاد الى الله مساجدھا۔  
رسول اقدس صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے فرمایا: محبوب ترین جگہوں میں اللہ کے نزدیک مساجد  
یہی وطبرانی میں حضرت انس رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے مروی ہے:

قال رسول الله ﷺ ان عمار المسجد هم اهل الله:  
رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا مسجد کے تعمیر کرنے والے اہل اللہ ہیں:  
ابوالفرع نے کتاب العلل میں حضرت معاذ بن جبل رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے روایت کی:

قال رسول الله تعالى صلى الله عليه وسلم: من بنى لله مسجداً بنى الله له  
في الجنة۔ ومن علق فيه قنديلاً صلى عليه سبعون الف ملك حتى يطفى ذلك القنديل۔  
من بسط فيه حصيراً صلى عليه سبعون الف ملك حتى ينقطع ذلك الحصير۔ ومن



اخرج منه قذاة كان له كفلان من الاجر -

رسول مصطفیٰ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے فرمایا: جس نے اللہ کے لئے مسجد بنائی لئے جنت میں گھر بنایگا جس نے مسجد میں قدیل لگائی تو اس پر ستر ہزار فرشتے اس قدر تک رحمت بھیجتے ہیں۔ اور جس نے مسجد پر چٹائی بچھائی اس پر ستر ہزار فرشتے رحمت بھیجتے ہیں اور جس نے مسجد سے خش و خاشاک نکالا تو وہ اس کے لئے اجر و ثواب کا باعث ہوں۔ ان احادیث سے مساجد کی عظمت و عزت اور اس کی امداد کرنے والے اور ان کی خدمت کرنے والے کا اجر و ثواب معلوم ہو گیا اور محرم یعنی تعزیر کی احادیث میں کہیں ذکر نہیں اور اس میں خرچ کرنے والوں کا اجر و ثواب بھی کہیں شریعت پھر مقابلہ کیا۔ ہر ادنیٰ شخص ہر نادان آدمی بھی ذرا غور و فکر سے کام لینے کی کوشش کرے تو چندہ کو محرم کے چندے پر یقیناً ترجیح دینی پڑے گی مسجد کے عبادت گاہ ہونے کا ایسا تعلق کے قلب سے کبھی مسجد کی عزت کم نہیں ہونے دیتا لہذا ایسا کون مسلمان ہے جو مسجد ضرورت مسجد کے محرم کے چندہ پر ترجیح نہ دیگا لیکن معلوم ہوتا ہے کہ اس اختلاف میں غلطی رہی ہے۔ مولیٰ تعالیٰ مسلمانوں میں محبت و الفت پیدا کرے اور انہیں نفسانیت سے اعم بالصواب۔

(۲) مسلمان سے ایسا ترک تعلق شرعاً منع ہے۔

بخاری شریف میں حضرت ابوالیوب انصاری رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے روایت ہے قال رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم: لا یحل لرجل ان یمجر ایسا م: رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے فرمایا کسی شخص کے لئے اپنے بھائی مسلمان سے زیادہ ترک تعلق نہیں:

ابوداؤد شریف میں حضرت ابو ہریرہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے مروی ہے:

ان رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم قال: لا یحل لمسلم ان یمجر ثلاثاً فمن ہجر فوق ثلاث فمات دخل النار۔

بیشک رسول اکرم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے فرمایا کسی مسلمان کے لئے اپنے بھائی تین روز سے زیادہ علیحدگی حلال نہیں اور جس نے تین دن سے زیادہ جدائی کی پھر مر

مل ہوگا:

ان احادیث سے ثابت ہو گیا کہ مسلمان اپنے مسلمان بھائی سے ترک تعلق نہ کرے اور ایسا تعلق جو نہ فقط زندہ کے ساتھ بلکہ مردہ کے ساتھ بھی کیا جائے اشد گناہ ہے اور اس کی انتہائی حق تلفی ہے کہ یہ نہایت بدترین حرکت ان سے صادر ہوئی: واللہ تعالیٰ اعلم بالصواب (۳) علمائے اہل سنت کے شرعی فتوے سے انکار کرنا گناہ عظیم ہے کہ فتوے کے انکار سے ایک شریعت کا انکار لازم آتا ہے اور یہ بات مسلمان کی شان سے بہت بعید ہے مولیٰ تعالیٰ اہل اسلام میں محبت پیدا کرے اور ان میں مذہب کا سچا جذبہ پیدا کرے اور انہیں احکام شرعی پر عمل کرنے کی راہ دے اور ان کے درمیان کے نفاق و عداوت کو دور کرے: واللہ تعالیٰ اعلم بالصواب:

**کتبہ:** المختصم بذیل سید کل نبی و مرسل، الفقیر الی اللہ عز و جل،  
العبد محمد اجمل غفرلہ الاول، ناظم المدرستہ اجمل العلوم فی بلدہ سنجل

(۲۸۰)

## مسئلہ

کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ جامع مسجد بھرت پور جملہ مسلمانان و ملازمان کے چندہ سے تعمیر ہوئی اور صدر دروازہ شرقی کی طرف پر کتبہ کندہ ہو کر لگ چکا ہے اس جامع مسجد کے جنوبی و شمالی دونوں دروازہ اس وقت تک بلا تعمیر تھے اور زیر بخش مرحوم منہار ان کی بیوہ نیا پنی برادری چوڑی فروشان بھرت پور کو ۱۴۲۰ھ طلاق زبورات دیکر لایا گیا کہ تم اس کو فروخت کرو اور شمالی دروازہ جامع مسجد جو بازار کی طرف ہے اس رقم سے تعمیر کرایا جاوے اور میرے خاوند کی یادگار کا اس دروازہ پر ایک کتبہ نام کنندہ کرا کر لگایا جائے۔ چونکہ جامع مسجد کی تنظیم اسلئے ایک کمیٹی مقرر ہے ہم بچوں نے بیوہ سے عرض کیا کہ ہم یہ رقم داخل خزانہ جامع کرتے ہیں اور اس درخواست دیتے ہیں چنانچہ ہماری قوم کے بیچ جامع مسجد کمیٹی کی خدمت میں پہنچے۔ اور عرض کیا کہ مبلغ نو سو روپیہ دو آنہ ہم بطور امانت اس غرض سے جمع کئے ہیں کہ ہم کو وقت ضرورت تعمیر دروازہ کیلئے اور دروازہ بنانیکی اجازت عطا فرمائی جائے اور ہم اس کو اپنی ہی منشاء کے موافق بنوائیں گے اور جو کمیٹی ہم اپنی اہل برادری سے رقم چندہ فراہم کر کے لائیں گے اور دروازہ مذکور کو مکمل کرائیں گے مگر مر کے نام کا اور ہماری برادری کا کتبہ دروازہ پر لگائیں گے۔

چنانچہ اس سوال پر ایک ممبر صاحب نے جواب دیا کہ حسب منشاء میں سب چیز شامل ہے اس کو

تحریر میں لکھنے کی ضرورت نہیں ہے۔ ہم لوگ خاموش ہو گئے اور تکمیل دروازہ کیلئے انتظام لگائے اور تخمینہ کیا گیا تو رقم مذکور بالا بہت نا کافی تھی تب ہم نے اہل برادری سے چندہ فراہم کر دی۔ چونکہ سخت ٹالس چٹنی وغیرہ کی اور کتبہ کی جگہ خالی چھوڑ دی گئی تھی جب تکمیل پر آیا اور کتبہ بن کر آیا اور لگانے کا وقت آیا تو اہل شہر کے وہ افراد جو ہم سے عداوت رکھتے رہے پیشہ کو اور ہم کو ذلیل سمجھتے تھے انہوں نے موقع کو غنیمت سمجھ کر اس قسم کی شورش پیدا کر دی کہ دروازہ پر لگانے سے پوری مسجد پر ان کا قبضہ ہو جائیگا اس وجہ سے ان بعض افراد نے تمام شہر پر کتبہ تمہاری برادری کے نام سے ہرگز نہ لگانے دیئے ہم لوگوں نے عرض کیا کہ کتبہ اگر شریف ہو گا تو ہم ہرگز نہ لگائیں گے اور اگر جائز ہو تو لگائیں گے۔ بعض حاسدیں نے اس پر اگر فتویٰ جواز کی صورت میں بھی آگیا ہم فتویٰ کو ہی ہرگز نہ مانیں گے چاہے کچھ ہو جائے طلب بات اس مسئلہ میں یہ ہے کہ۔

(۱)۔ کتبہ لگایا جانا قبول کے نام سے جائز ہے یا نہیں صرف وقت شدہ شنی پر۔

(۲) فتویٰ کے نہ ماننے والوں پر کیا حکم ہے شریعت سے۔

(۳) ہم چوڑی والا نے وعدہ کیا بیوہ وزیر مرحوم سے کتبہ لگانے کا ہم کیا کریں

(۴)۔ اور ہم سے وعدہ کیا کمیٹی جامع مسجد نے کہ ضرور کتبہ لگانا کمیٹی کا کیا ارشاد

شدہ چیز پر رقم نہویا فروخت کرنا جائز یا ناجائز ہے۔

(۵) اور مخالفین کا یہ بھی کہنا ہے جو رقم تم نے دروازہ پر صرف کی ہے لے لو ایسی رقم

کہنا یا فروخت کرنا جائز ہے یا نہیں۔

(۶) کتبہ کا مضمون یہ ہے۔ باب الوزیر مرحوم دروازہ جماعت چوڑی سوداگران

تاریخ و حکم طبیعت اللہ اکبر کنندہ یہ سب سنگ مرمر پر خوش قلم عمدہ ڈزاین سے تیار ہے۔

(۷) اس معاملے کے کتبہ لگانے میں کون کون ذمہ دار ہیں لگایا جائے یا نہیں

جلد جواب مرحمت فرمایا جائے فقط والسلام۔

المستفتی احقر ریاض الحسن عرف بندہ اشرفی چوڑی سوداگر بھرپور۔ ۱۵۔۳۔۴۳۔

**الجواب**

نحمدہ و نصلی و نسلم علی رسولہ الکریم

بلا شک مسجد میں روپیہ صرف کرنا باعث اجر و ثواب ہے لیکن جب فخر و ناموری کیلئے نہ ہو اور جو ناموری کیلئے ہے وہ رب العزت کی بارگاہ میں قبول نہیں۔ حدیث شریف میں ہے:

يقول الله لهم يوم يحازي العباد باعمالهم اذهبوا الي الذين كنتم ترالون في انظروا هل تجدون عندهم جزاء خيرا رواه البيهقي في شعب الایمان۔

(مشکوٰۃ شریف ص ۳۵۶)

یعنی اللہ تعالیٰ جس روز بندوں کو ان کے اعمال کی جزاء دے گا تو جو لوگ دکھاوے کے لئے کرتے تھے ان کے لئے فرمایا گیا انہیں ان کی طرف بجاؤ جنہیں یہ دنیا میں دکھانے کیلئے اعمال کرتے ہیں کہ کیا ان سے جزاء خیر پاتے ہیں۔

تو مسلمان کا ہر نیک کام رضائی الہی کیلئے ہونا چاہیے۔ اس میں خواہش نفسانی اور وسوسہ شیطان نہ ہونا چاہئے۔ لہذا اگر یہ کتبہ محض فخر و شہرت اور ریادنا موری کی بنا پر ہے تو زوجہ وزیر بخش اور ان کی اس کو اس پر ہرگز اصرار نہ کرنا چاہئے اور درگاہ رب العزت میں رجوع کر کے یہ دعا کرنا چاہئے

اللہ تعالیٰ اس خدمت کو قبول فرمائے اور اس کا اجر و ثواب مرحوم کی روح اور جن جن لوگوں نے شرکت میں ان کو اپنے فضل و کرم سے عطا کرے اور ہمیں فخر و ناموری کے شیطانی خیالات سے بچائے۔ اور اگر اس کتبہ کا نصب کرنا فخر و ناموری کی غرض سے نہیں ہے تو اس کا لگانا نہ فقط جائز بلکہ سلف قبول ہے بلکہ اس کی اصل حدیث شریف سے ثابت ہے ابو داؤد و نسائی شریف میں ہے کہ حضرت

ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ نے سرکار رسالت میں آکر عرض کیا: یا رسول اللہ ان ام سعد مات فای صدقة افضل قال الماء فحفرا ببر او قال هذا

(از مشکوٰۃ ص ۱۶۹)۔

حضور ام سعد کا انتقال ہو گیا تو کونسا صدقہ افضل ہے؟ حضور نے فرمایا: پانی، تو حضرت سعد نے

ان کے نام کا کنوئیں کھودوایا اور کہا کہ یہ کنواں ام سعد کے لئے ہے۔

تو اس حدیث اس کنوئیں کی نسبت ام سعد کی طرف کی گئی۔ اسی طرح بکثرت مقامات

آل کا وجود ہے۔ خود مساجد کو لیجئے کہ انہیں ایسی نسبتیں ہوتی ہیں۔ مدینہ منورہ میں ایک مسجد علی ہے۔

بہار بکر ہے۔ ایک مسجد ابی ابن کعب ہے۔ ایک مسجد سلمان فارسی ہے۔ اور مسجد بنی جعفر میں یہ کتبہ موجود ہے جس کو حضرت شیخ عبدالحق محدث دہلوی نے جذب القلوب میں نقل کیا۔

در ہمیں محراب سنگے است بروے نوشته خلد اللہ ملک الامام ابی جعفر المصنوع

المومنین عمر بنہ ثلاثین و ستمائے

تو اگر ایسی نسبتیں اور کتبہ لگانا جائز ہوتا تو علمائے کرام و فقہائے عظام خود مدینہ شریف کب روار کھتے اور اس پر عدم جواز کا فتویٰ صادر فرماتے۔ خود مسجد نبوی میں جب باد مرادے نے ممبر شریف ۹۹۸ھ میں پتھر کا تیار کرایا اور علمائے روم نے اس کی یہ تاریخ نکالی منبر عمر سلطان مراد۔

اس قسم کی بکثرت مثالیں جذب القلوب میں ہیں۔ تو یہ بات نہایت صاف طرح کہ مساجد وغیرہ اوقاف پر بانی کا نام کندہ کرنا ایسا جائز ہے کہ اس پر کبھی کسی نے اعتراض کہنا کہ کتبہ لگانے سے وقف پر قبضہ ثابت ہو جائے گا سخت جہالت اور نادانی کی بات ہے میں بلا وجہ کی شورش پیدا کرنا اور مسلمانوں کو ذلیل و حقیر کہہ کر ان کے دل دکھانا اذیت اور شرعاً حرام ہے اور اپنی نفسانیت و ضد میں اس حد تک پہنچ جانا کہ اپنے خلاف حکم شرعی کے دینے کا اظہار کرنا انتہائی اور دین سے بے تعلقی کی دلیل ہے مولیٰ تعالیٰ مسلمانوں کی حالت اور انہیں اختلاف و نفاق سے محفوظ رکھے اور حسد و خود نمائی سے بچائے اور حق کے قبول فرمائے اور ان میں حقیقی اتفاق و اتحاد پیدا کرے و اللہ تعالیٰ اعلم بالصواب

کتبہ: ۱: مقتصم بذیل سید کل نبی و مرسل، الفقیر الی اللہ العبد محمد اجمل غفرلہ الاول، ناظم المدرستہ اجمل العلوم فی بلدہ

## مسئلہ

(۴۸۱)

کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین مسائل ذیل میں

سی۔ پی کے علاقہ میں کچھ لوگ ایسے مسلمان ہیں کہ جار و کشی کرتے ہیں جیسے کہ سڑکوں پر جھاڑو لگاتے ہیں۔ اگر وہ سی پی کے جار و کش مسلمان یو پی میں آئیں اور کبھی پڑھنے جائیں تو کیا ان کو مسجدوں میں داخل ہونے سے منع کیا جائیگا؟ اس کے متعلق جواب دے۔

## الجواب

نحمدہ ونصلی ونسلم علی رسولہ الکریم

بلاشبہ جار و کش بوجہ اسلام کے متقین میں داخل ہے اور حدیث شریف میں ہے۔  
المساجد بیوت المتقین۔ یعنی مساجد متقیوں کے گھر ہیں۔ رواہ الطبرانی۔

مسجد جار و کش مسلمان کا بھی گھر ہوا۔ تو اس کو مسجد میں داخل ہونے سے کون روک سکتا ہے۔ ہاں جب مسلمان ناپاک ہو یا اس کے بدن اور کپڑے پر کسی طرح کی نجاست ہو یا اس سے کوئی بو آتی ہو تو اس کو داخل مسجد سے منع کیا جائے گا اس میں جار و کش اور غیر جار و کش سب برابر ہیں۔ محض جار و کشی کا پیشہ دخول مسجد کے لئے مانع نہیں۔ جن مقامات پر مسلمان اس پیشہ کو کرتے ہیں وہ پاک و صاف ہو جائے کپڑے بدل کر مسجد میں باجماعت نماز پڑھتے ہیں پھر جب وہ مسلمان ہیں تو انہیں جماعت اور مسجد کے اجر و ثواب ہے کس طرح محروم کیا جاسکتا ہے۔ واللہ تعالیٰ اعلم بالصواب۔

کتبہ: ۱: مقتصم بذیل سید کل نبی و مرسل، الفقیر الی اللہ عزوجل،  
العبد محمد اجمل غفرلہ الاول، ناظم المدرستہ اجمل العلوم فی بلدہ سنہ

(۴۸۲)

## مسئلہ

کیا فرماتے ہیں علماء دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ

جب مسجد کا ٹین یا کڑی یا اینٹ وغیرہ اس مسجد کی عمارت سے جدا کر دئے گئے ہوں اور پھر ان کے تعمیر میں لگانے کی ضرورت باقی نہ رہے تو انہیں متولی فروخت کر سکتا ہے یا نہیں۔ اور خریدار انہیں اپنے مکان یا دوکان میں لگا سکتا ہے یا نہیں؟۔ بیوا تو جروا۔  
المستفتی عبد المجید برف والا ساکن محلہ سرائے سنہ

## الجواب

نحمدہ ونصلی ونسلم علی رسولہ الکریم

مسجد کا ٹین، اینٹ، وغیرہ جب اس مسجد میں پھر نہ لگ سکے یا اس کے پڑے رہنے میں ضائع ہونے یا خراب ہو جانے کا خوف ہو تو انہیں فروخت کر سکتے ہیں اور اس کی قیمت مسجد کی عمارت میں صرف لگا جائے گی۔ صاحب درمختار، درالمفتی شرح مفتی میں فرماتے ہیں:

و نقص الوقف ای المنقوض من حشب و حجر و اجر و غیرہا یصرف الی عمارتہ ان احتاج الیہا بالفعل و الا حفظ الی وقت الحاجة الیہا وان تعذر صرف عینہ بان یصلح لذلك یباع ای باعہ القاضی و المتولی و یصرف ثمنہ الیہا اقامۃ للبدل مقام

پھر جب شرعاً ان کی بیع جائز قرار پائی تو خریداران کو جہاں چاہے لگا سکتا ہے۔  
احترام چاہئے کہ انہیں ناپاک مقام پر نہ لگائیں۔ واللہ تعالیٰ اعلم بالصواب ۲۴ جمادی الاول

**کتبہ:** المستصم بذیل سید کل نبی و مرسل، الفقیر الی اللہ عزوجل  
العبد محمد اجمل غفرلہ الاول، ناظم المدرستہ اجمل العلوم فی بلدہ سنہ

## مسئلہ

(۲۸۳)

کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ

مسجد کی چھت پر نماز پڑھنا از روئے شریعت جائز ہے یا ناجائز؟ اگر چھت کی دیوار  
محراب بنوادی جائے تو اس صورت میں بھی نماز پڑھنے کا کیا حکم ہے؟ از روئے شریعت جواب  
فرمایا جائے۔ عین بندہ نوازی ہوگی فقط والسلام

سائل عثمان غنی عرف لاڈو میوہ فروش سبزی منڈی پالی مارواڑ  
مورخہ دور رمضان المبارک یوم جمعہ ۱۳۷۰ھ

## الجواب

نحمدہ ونصلی ونسلم علی رسولہ الکریم

مسجد کی چھت بھی مسجد ہی ہے جو احکام مسجد کے ہیں وہ مسجد کی چھت کے بھی ہیں۔ کبیر  
: ”کما لا یکرہ فی المسجد لا یکرہ فوقہ ایضاً“

تو ناجائز کس طرح قرار دیا جاسکتا ہے۔ خود خانہ کعبہ کی چھت پر چڑھنا ترک  
وجود اس کے جماعت سے نماز پڑھا کر اہت تنزیہی جائز ہے۔

در مختار میں ہے: یصح فرض ونفل فیہا وفوقہا ولو بلا سترة وان کبر  
للنہی وترك التعظیم منفرد او بجماعة

تو ان مساجد کی چھت پر جماعت ناجائز کس طرح ہو سکتی ہے۔ بیت اللہ کے لئے  
نہی وارد ہے اس لئے جواز مع کراہت تھا اور باقی مساجد کے لئے بلا کراہت جواز ثابت ہوگا۔

لہذا جس کی مسجد میں نیچے صحن نہ ہو، یا ہو لیکن کم ہو اور گرمی اور گرمی کے موسم میں  
گرمی معلوم ہوتی ہو اور چھت پر ایسی جہاد بولاری ہو جس سے کسی مکان کی لے روگ نہ ہو

رورت کی بنا پر اوقات گرمی میں جماعت سے نماز پڑھی جاسکتی ہے یہ خلاصہ تحقیق ہے۔ واللہ تعالیٰ اعلم با

جواب

**کتبہ:** المستصم بذیل سید کل نبی و مرسل، الفقیر الی اللہ عزوجل،  
العبد محمد اجمل غفرلہ الاول، ناظم المدرستہ اجمل العلوم فی بلدہ سنہ

(۲۸۴)

## مسئلہ

کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین سوالات ذیل کے متعلق

(۱)۔ آیت کریمہ۔ ومن اظلم ممن منع مساجد اللہ ان یذکر فیہا اسمہ وسعی فی  
محرابہا اولئک ما کان لہم ان یدخلوها الا خائفین لہم فی الدنیا عزی ولہم فی  
الآخرة عذاب عظیم۔ میں ذکر سے کون کون سے ذکر مراد ہیں؟

(۲)۔ زید جو ایک مسجد کا متولی حکومت کی طرف سے مقرر کیا گیا ہے وہ مسجد میں اپنے آمرانہ طور  
پر عمل کیساتھ اہل جماعت کو مسجد کے اندر اکثر بیشتر (یہاں تک کہ رمضان المبارک میں روزے کی حالت  
میں) فحش فحش گالیاں بہت شور کے ساتھ بکتا ہے کہ آواز مسجد کے باہر سڑک کے لوگ بھی باسانی سن سکتے  
ہیں۔ جب کہ مسجد کے اندر دنیا کی باتیں کرنا منع ہے تو پھر اہل جماعت کو بلند آواز سے گالی دینے والے  
خاص کر مسجد کے اندر اس کے متعلق کیا حکم ہے۔ (مسجد کے اندر اس صورت میں گالی دینے کے باعث  
بعض مصلیاں حنفی سنی نے فتنے کے اندیشے سے مسجد ترک کر دی ہے۔

(۳)۔ قمری ماہ کی سترہ تاریخ کو حضور غوث پاک رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے وابستگی اور عقیدت کے  
اظہار کے لئے کوئی شخص خود یا اہل جماعت چندہ کر کے میلاد مبارک مسجد میں کرنا چاہیں تو ممانعت کرنے  
والے کے متعلق کیا حکم ہے؟

(۴)۔ اسی طرح اگر مصیبت زدہ انسان مشکل کشائی کے لئے آیت کریمہ کا وظیفہ کرنا چاہے یا  
اہل جماعت اعدا کی شرانگیزیوں سے بچنے کی غرض سے باجائز عالم دین متین بعد نماز عشا یا بعد نماز  
مغرب مسجد میں بیٹھ کر آیت کریمہ کا وظیفہ یا کوئی دوسرا رد کرنا چاہیں تو ایسا کرنے کی ممانعت کرنے  
والے کے متعلق کیا حکم ہے؟

(۵)۔ یہاں اہل سنت والجماعت کی مسجد میں عام طور پر یہ قاعدہ ہے کہ ہر ماہ گیارہویں شریف  
بارہویں شریف کی فاتحہ ہوتی ہے مگر مسجد کے متولی زید کا کہنا ہے کہ بغیر میری اجازت کے مسجد میں کچھ

نہیں کر سکتے۔ درست ہے یا نہیں؟

لہذا صورت مسئلہ یہ ہے کہ ایسا شخص جو مسجد میں وظیفہ کریمہ گیارہویں شریف شریف میلاد مبارک ختم قرآن یا درود، وظائف کی مجلس مقرر کرنے سے روکے شرعاً کسی مسجد میں آگیا ہے؟ اور کیا حکومت کو ایسے شخص کو متولی مقرر کرنے کا حق ہے؟ کیا مسجد کے متولی کو بشرط ایسے اختیار دئے ہیں کہ بغیر اس کی مرضی اور اجازت کے مسجد میں سوائے نماز پنجگانہ ذکر و وظائف، ختم و میلاد مبارک کی کوئی مجلس منعقد کی جاسکتی، اور کیا آیت مذکورہ بالا کا ایسے شخص سے ہوگا۔

## الجواب

نحمدہ ونصلی ونسلم علی رسولہ الکریم

(۱)۔ آیت کریمہ مذکورہ میں ذکر سے مراد ذکر اللہ ہے، جو خود آیت کریمہ ہی کے کلمات سے ہے۔ فرمایا جاتا ہے کہ "ان یدکر فیہا اسمہ" یعنی مساجد میں نام خدا ذکر کرنے سے روکے اللہ جس طرح تسبیح و تحمید اور تہلیل و تکبیر ہیں اسی طرح تمام عبادات و دعا اور تلاوت قرآن کریم بھی ذکر اللہ ہی میں داخل ہیں۔

تفسیر احمدی میں ہے: و اذکر ربک فی نفسک عامۃ فی الادکار من قراءۃ القرآن والتسبیح والتہلیل وغیرہ ذلك۔ اور تفسیر مدارک التزیل میں ہے:

بنیت المساجد للعبادة والذکر ومن الذکر درس العلم۔

(تفسیر مدارک ج ۲ ص ۹۱) اور اسی طرح حضور اکرم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کا ذکر پاک اور صحابہ و صالحین کا ذکر بھی ذکر اللہ میں داخل ہے۔ چنانچہ حدیث قدسی شرح شفا شریف سے مع شرح کے نقل ہے۔

جعلتک ذکری (من ذکری) ای نوع ذکر من اذکاری (فمن ذکری ذکری) فکانہ ذکری۔ (شرح شفا ج ۱ ص ۳۶۰)

یعنی میں نے اپنے ذکروں میں سے آپ کو ایک ذکر کی قسم قرار دیا تو جس نے آپ کا ذکر

جس نے میرا ذکر کیا۔ اسی بنا پر مجملہ اسمائے نبی صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے آپ کا نام ذکر اللہ بھی ہے چنانچہ زرقانی میں ہے:

قال محاهد فی الابدکر اللہ تطمن القلوب انہ محمد و اصحابہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم (زرقانی شرح مواہب ج ۳ ص ۱۳۰)

تو ان عبارات سے ثابت ہو گیا کہ ذکر رسول صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم و ذکر صحابہ و صالحین رضی اللہ عنہم بھی ذکر اللہ میں داخل ہے۔ اور تفسیر مدارک کی عبارت سے ثابت ہوا کہ مساجد ذکر اللہ ہی کے لئے بنائی گئی ہیں۔ لہذا مساجد میں آیت کریمہ کا وظیفہ پڑھنا یا حلقہ ذکر کرنا یا کوئی درود دعا کرنا، یا محافل و شریف و گیارہویں شریف کرنا یا وعظ اور مسائل شرعیہ کا بیان کرنا یا تلاوت قرآن کریم کرنا بلا شک و تردد درست ہیں۔ کہ یہ سب ذکر اللہ ہی میں داخل ہیں۔ یہاں تک کہ مسجد میں نکاح کی مجلس منعقد کرنا صحیح ہے۔

درمختار میں ہے۔ ویندب اعلامہ (ای الکاح) و تقدیم حطۃ و کونہ فی مسجد۔

(ردالمحتار ج ۲ ص ۲۶۸)

نیز قاضی کو مسجد میں مقدمات کرنے کی منجانب شرع اجازت ہے۔ درمختار میں ہے:

و یقضی فی المسجد و یختار مسجد ا فی وسط البلد تیسیر للناس و یستدبرا (ردالمحتار ج ۲ ص ۳۳)

لہذا جب شریعت مطہرہ نے قاضی کو مسجد میں مقدمات کرنے سے نہیں روکا، لوگوں کو مسجد میں نکاح سے منع نہیں کیا تو شریعت مطہرہ ذکر میلاد شریف، گیارہویں شریف، محفل وعظ، تعلیم و مسائل شرعیہ، تلاوت قرآن کریم، حلقہ ذکر، وظیفہ آیت کریمہ، مجلس شہادت، وغیرہ ذکر خیر سے کس طرح روک سکتی ہے۔ کہ یہ سب امور ذکر اللہ ہیں اور مساجد ذکر اللہ ہی کے لئے بنائی گئی ہیں۔ تو انکا منع کرنے والا آیت کریمہ کے تحت میں دخل ہو کر گنہگار و ظالم قرار پایا۔

تفسیر مدارک میں ہے: وهو حکم عالم لحنس مساجد اللہ و ان مانع من ذکر اللہ (تفسیر مدارک ج ۱ ص ۵۵) واللہ تعالیٰ اعلم،

(۲) مسلمان کو گالی دینا اور اذیت پہنچانا ممنوع ہے۔ حدیث شریف میں ہے:

سباب المسلم فسوق رواہ الصحیحین عن ابن مسعود رضی اللہ تعالیٰ عنہ۔

اور مسجد میں گالیاں بکنا مزید قباحت کو تسلیم ہے اور احترام مسجد کے خلاف ہے۔  
میں آواز بلند کرنا اور شور مچانا ممنوع ہے۔ حدیث شریف میں ہے:

جنبوا مساجدکم صبیانکم ومحانیکم وشراءکم وبيعکم وخصوماکم  
اصواتکم الحدیث۔ واللہ تعالیٰ اعلم بالصواب۔

(۳) میلاد شریف سترہ تاریخ یا کسی تاریخ میں کرنا بلا شک جائز و مستحب ہے جس سے قرآن و حدیث اور اجماع و قیاس سے تفصیلی دلائل میری رسالہ ”عطر الکلام فی استحسان المولود“ میں بکثرت موجود ہیں۔ لہذا میلاد شریف کا مسجد میں منع کرنا یقیناً جائز و مستحب ہے کہ یہ ذکر کرنا ہے تو اس کا منع کرنے والا گویا ذکر اللہ کا منع کرنے والا ہے۔ اور بحکم آئیہ کریمہ گنہگار و خطا ہے۔  
تعالیٰ اعلم،

(۴) آئیہ کریمہ کا وظیفہ یا کوئی قرآن و حدیث کی دعاؤں کا ورد ذکر اللہ ہی میں داخل جواز میں کسی شبہ کی گنجائش نہیں۔ ہاں اگر کسی نمازی یا قوری کے لئے باعث تشویش ہو تو باوجود جائز ہے۔

رد المحتار میں ہے: اجمع العلماء سلفا و خلفا علی استحباب ذکر اللہ  
المساجد وغیرہا الا ان یشوش جہرہم علی نائم و مصل اوقاری الخ۔

تو اس کو منع کرنے والا اجماع علماء کا مخالف اور بحکم آئیہ کریمہ ظالم ہے۔ واللہ تعالیٰ اعلم

(۵) مسجد میں مسائل شرعیہ کے ذکر کرنے کو بلا وجہ شرعی کے منع کرنا بڑی سخت جبر ہے۔ تفسیر مدارک سے معلوم ہوا کہ مساجد علم دین کے درس کے لئے ہیں اور یہ شخص مسائل شرعیہ منع کر کے کیسا سخت مجرم و گنہگار بنا۔ مولیٰ تعالیٰ اس کو چشم بصیرت عطا فرمائے، واللہ تعالیٰ اعلم

(۶) گیارہویں شریف و بارہویں شریف کی فاتحہ مساجد میں بلا شک درست و جائز ہے یہ ذکر اللہ میں داخل ہے تو مسلمان کے لئے سب سے ضروری شریعت کی اجازت ہے اور جب

اجازت ہے تو متولی کی اجازت کو کون پوچھتا ہے۔ ایسا شخص اہل سنت کی مساجد کا یقیناً متولی ہے، نہ حکومت ایسے شخص کو اہل سنت کی مساجد کا متولی بنانے کا حق رکھتی ہے۔ نہ متولی کو شریعت

اختیارات دے ہیں۔ لہذا یہ شخص آئیہ کریمہ کے حکم میں داخل ہے۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

کتبہ: الفقیر الی اللہ عز و جل، العبد محمد ارجل غفرلہ

## مسئلہ

(۲۸۵)

کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین مسئلہ ذیل میں کہ  
جو کہ حوض وضو کرنے کا مسجد کے صحن سے ملا ہے حوض تو وہ درودہ ہے اور مسجد کے صحن کے باہر  
جہاں جوتے اتارے جاتے ہیں اس سے ملا ہوا غسل خانہ ہے اور اس سے مل لگا ہوا ہے جو کبھی بند بھی ہو  
ہے مگر غسل کرنے والے اہل محلہ جس میں کثیر تعداد بے نمازیوں کی ہے تو لوگ گھر سے باللیاں لا کر  
حوض کے حوض سے پانی لیکر جہاں جوتے اتارے جاتے ہیں وہاں بیٹھ کر غسل کرتے ہیں، ایک بالٹی سے  
پانی بھگو کر صابن لگا کر دوبارہ سہ بارہ پھر اسی بالٹی کو حوض سے بھرتے ہیں اور مسجد کا صحن بھگوتے ہوئے  
جاتے ہیں، ان کے بدن کا پانی ناپاک پانی صحن میں گرتا ہے، جماعت والے بخیال فساد کے کوئی  
اجتہاد نہیں کرتے۔ اس کے لئے کیا حکم ہے علمائے دین کا؟۔ اور مسجد کے قریب تالاب کنوئیں مل  
شیرہ ہیں مگر وہاں نہ جا کر مسجد ہی میں آتے ہیں اکثر اوقات حوض کا پانی بہت نیچے چلا جاتا ہے جس سے  
بھگو کرنے والوں کو دقت اٹھانا پڑتی ہے، اور کپڑے دھو کر مسجد کے صحن میں سکھانے کو ڈالتے ہیں اور کوئی  
ضرورت مند گھڑی دیکھنے کے واسطے آیا تو وہی پانی پریوں پاؤں میں لگا ہوا مسجد میں چلے جاتے ہیں تو  
اسی صورت میں کیا کرنا چاہئے۔

سائل شیخ جمن متولی مسجد پتھر پھوڑ۔

## الجواب

نحمدہ ونصلیٰ ونسلم علی رسولہ الکریم  
مسجد کی تعظیم واحترام اور تطہیر و محظیف یعنی اس کو پاک اور ستھرا رکھنا ہر مسلمان پر واجب ہے۔

نہری میں ہے: تنزیہ المسجد من القذر واجب۔ (کبیری۔ ص ۵۶۸)  
یہاں تک کہ مسجد کی دیوار اور صحن پر حتیٰ کہ پوریوں پر تھوکرنا ممنوع ہے۔

فتاویٰ عالمگیری میں ہے: ولا یسرق علی حیطان المسجد ولا بین یدیه علی الحصیر  
فوق البواری ولا تحتها وکذا المحاط۔ (عالمگیری۔ ص ۵۷)

اسی طرح صحن مسجد میں کٹی کرنا یا وضو کرنا مکروہ ہے۔

فتاویٰ عالمگیری میں ہے: تکرہ المضمضة والوضوء فی المسجد۔

علامہ شامی رد المحتار میں اس کی دلیل ان الفاظ میں فرماتے ہیں: لا ماء مستقذر طبعاً

یعنی وضو کا پانی ناپاک طبعاً ہے تو مسجد کا اس سے بچانا واجب ہے، جیسے ریٹنٹ اور پانی کی حفاظت واجب ہے۔ (تو جب مسجد کی وضو کے پانی سے حفاظت ضروری ہے تو غسل مسجد کی حفاظت کس قدر ضروری ہے۔ لہذا ایسے بے نمازی لوگوں کا غسل کے پانی سے صحن مسجد ملوث کرنا سخت ممنوع اور گناہ ہے، اور ان کی یہ نازیبا حرکت بالکل حرمت مسجد کے خلاف ہے کی شان سے بہت بعید ہے۔ اسی طرح کپڑے دھو کر صحن مسجد میں سکھانا یہ بھی احترام مسجد ہے۔

بالجملہ مسلمان کو اپنی عبادت گاہ مسجد کا انتہائی احترام ملحوظ رکھنا ضروری ہے۔ اور وہ اس عمل سے اہل مسجد کو ایذا و تکلیف ہرگز نہ پہنچائیں۔ واللہ تعالیٰ اعلم،

**کتبہ:** المستصم بذیل سید کل نبی و مرسل، الفقیر الی اللہ عز و جل  
العبد محمد اجمل غفرلہ الاول، ناظم المدرستہ اجمل العلوم فی بلدہ سنجل

(۲۸۶)

## مسئلہ

کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اس امر میں کہ

ایک مسجد یہاں عرصہ دراز سے قائم ہے جس کے گرد و نواح ہر جانب مسلمان مقیم مذکورہ کی دیکھ ریکھ بزمہ اہل محلہ کے ہے جنکی تعداد تقریباً سو گھروں کی ہے۔ مسجد کی چبوتری سرگاہ سے توڑنے پر اہل محلہ کو معلوم ہوا کہ مسجد کا قبالہ نہیں ہے، تب سب اہل محلہ نے متعین رائے محلہ کہ نام قبالہ بنانے کی درخواست حکومت موصوف میں کی گئی تو محلہ سے ایک قوم جو کہ چند شورگروں کے نام سے معروف ہے انہوں نے عذر داری حکومت موصوف میں پیش کی کہ یہ مورثی و مملوکہ و مقبوضہ ہے اس کا قبالہ محلہ کے نام نہ ہونا چاہئے۔ بلکہ ہمارا ذاتی قبالہ ہونا چاہئے صورت میں کیا اس مسجد میں نماز جائز ہے، یا نہیں، کیا قبالہ عذر داروں کے نام کا ہو جائے۔ اگر گھروں کی تعداد آٹھ گھر کی ہے۔ قبالہ ان کے نام جائز ہے یا نہیں، اگر چند لکھ کے لئے مان لیا عدالت موصوف نے عذر داروں کے نام قبالہ بنا دیا اور اہل محلہ مسجد مذکورہ سے دست بردار ہو صورت میں ذمہ اہل محلہ کو کچھ علت تو نہیں ہے۔ فقط جواب بکتاب حدیث وفقہ مرحمت فرمائیں

## الجواب

نحمدہ ونصلی ونسلم علی رسولہ الکریم  
جو قوم ایسی مسجد کو اپنی مورثی مملوکہ کہتی ہے وہ برسر غلطی ہے کہ مسجد کسی کی مورثی مملوکہ نہیں ہوتی، وہ موقوفہ ہوتی ہے، حکومت کسی کے نام کا بھی قبالہ دیدے لیکن اس میں نماز ہر مسلمان کو پڑھنا جائز ہے۔ یہاں تک کہ اگر کسی بانی مسجد نے کسی خاص اہل محلہ ہی کے لئے مسجد تعمیر کرائی تو دوسرے محلہ کے لوگ کو بھی اس میں نماز پڑھنا جائز ہے۔

عالمگیری میں ہے: لو بنی مسجد الاہل محلہ وقال جعلت هذا المسجد لاهل هذه محلة خاصة كان لغير اهل تلك المحلة ان یصلی فیہ۔ تو پھر اس مسجد کے اہل محلہ ہی کو اس میں نماز پڑھنا کیسے ناجائز ہے۔ لہذا اگر وہ قبالہ اس قوم ہی کے نام ہو جائے تو اہل محلہ نہ اس مسجد سے امت بردار ہوئے نہ ان کا اس میں نماز پڑھنے کا حق باطل ہوا نہ انہیں اس بات کی اجازت ہے کہ وہ حقوق مسجد سے بے پروا ہی کریں۔ واللہ تعالیٰ اعلم،

**کتبہ:** المستصم بذیل سید کل نبی و مرسل، الفقیر الی اللہ عز و جل،  
العبد محمد اجمل غفرلہ الاول، ناظم المدرستہ اجمل العلوم فی بلدہ سنجل

(۲۸۷)

## مسئلہ

کیا فرماتے ہیں حضرات علمائے کرام و مفتیان شرع عظام دامت برکاتہم النور یہ مسائل حسب ذیل میں۔

(۱) قبرستان میں اور مسجد میں اور مسجد کے اندر اور بیرون مسجد یعنی جو مسجد بمعنی موضع صلوٰۃ کے باہر حدود مسجد میں نماز جنازہ پڑھنا جائز ہے یا نہیں۔ اگر ان جگہوں میں اگر نماز جنازہ پڑھی جائے تو نماز بلا کراہت ادا ہوگی یا نہیں شرع کا حکم کیا ہے؟۔ بینو تو جروا۔

(۲) قبرستان میں اور مسجد کے اندر (مسجد بمعنی موضع صلوٰۃ اور بیرون مسجد یعنی وہ جگہ جو مسجد بمعنی موضع صلوٰۃ کے باہر اور حدود مسجد میں ہو اس جگہ اور میت کے ساتھ جاتے وقت قبرستان کے اور میت کو کا ہدایت وقت حقہ پینا جائز ہے۔ یا نہیں؟۔ بعض جگہ یہ دستور ہے کہ میت کے ساتھ جاتے وقت بلکہ میت کو کا ہدایت وقت قبرستان تک حقہ لیتے ہوئے جاتے ہیں ان کا یہ فعل کیسا ہے اور ان پر شرعاً کیا حکم ہے نیز میت کو دفن کرنے سے پہلے یا بعد دفن موضع قبرستان سے باہر حقہ پینا جائز ہے یا نہیں۔ امام یا



موذن جو مسجد کے حجرے کے سامنے خارج مسجد میں حقہ پیئے تو کیا حکم ہے کیا جائز  
ہے یا تو جواز۔

المستفتی فقیر محمد عمران وادری رضوی مصطفوی غفرلہ ربہ محلہ خیر خان پبلی بھیت  
(۱۴ ذی الحجۃ الحرام ۱۳۷۳ھ - ۱۵ اگست ۱۹۵۲ء)

## الجواب

نحمدہ ونصلی ونسلم علی رسولہ الکریم

(۱) خاص مسجد میں نماز جنازہ پڑھنا مکروہ ہے۔

فتاویٰ عالمگیری میں ہے: وصلوۃ الحنازۃ فی المسجد الذی تقوم  
مکروہہ "اور حدود مسجد کے اندر فرش مسجد سے علیحدہ جو محن ہو اور وہ داخل مسجد میں شمار  
جنازہ بلا کراہت جائز ہے۔ قبرستان میں اگر نماز جنازہ کے لئے کوئی جگہ متعین ہے تو اس میں  
شبہ جائز ہے۔ اور اگر کوئی جگہ متعین نہ ہو تو پھر اس میں نماز جنازہ ضرورہ پڑھی جائے بلا ضرورہ  
چاہیے واللہ تعالیٰ اعلم بالصواب۔

(۲) مسجد میں حقہ پینا ناجائز ہے اور قبرستان میں یا میت کو اٹھاتے ہوئے حقہ کا پینا  
ہے اور قبور سے علیحدہ فاصلہ پر قبل دفن یا بعد دفن حقہ پینے میں کوئی حرج نہیں۔ امام اور مدرسہ  
مسجد میں یا اس حجرہ میں جو محن مسجد سے جدا ہو حقہ پینے میں کوئی حرج نہیں واللہ تعالیٰ اعلم  
۔ صفر المظفر۔

کتبہ: الفقیر الی اللہ عزوجل، العبد محمد اجمال غفرلہ

(۴۸۸)

## مسئلہ

کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین کہ

ایک شخص منشی عبد الحمید مرحوم نے موضع گدنا میں مسجد و مدرسہ کی تعمیر کی ہے مدرسہ کی ایک  
ایک مسجد ہے ان ہر دو مساجد کے صدر و اوازوں پر حسب ذیل کتبات سنگ مرمر نصب ہے۔

عبارات کتبات

(۱)

میری خدائے پاک سے ہے التجاسدا

بھولے سے بھی قدم نہ رکھیں اس میں

اہل حدیث۔ غیر مقلد۔ محمدی

حنفی و شافعی حنبلی مالکی

بہر نماز اہل تقی و صفا و فا

(۲)

بنایا خوب ہے مسجد و مدرسہ حمید یہ

حنفی و شافعی و حنبلی و مالک

اہل حدیث غیر مقلد محمدی

بہر نماز مومن و مسلم و اتقیا

سنت جماعت کیلئے معبد ہے یہ بنا

اہل فتن و وہابی رہیں اس سے سب جدا

حمد اپز و حمید بنا خانہ خدا۔ ۱۳۱۴ھ۔

عبد الحمید حاجی نے مال وقف بھی کیا

سنت جماعت کیلئے مفید ہے یہ بنا

اہل فتن و وہابی یہ ہیں اس سے سب جدا

فضل خدا سے جب بنا ہے خانہ خدا۔ ۱۳۲۵ھ۔

ان ہر دو کتبات سے یہ ظاہر ہوتا ہے کہ بانی مسجد و مدرسہ کے نزدیک۔ اہل حدیث غیر مقلد محمدی  
اور وہابی اہل فتن اور بیوفا ہیں اور سنت جماعت سے خارج ہیں۔ اس لئے وہ اس مسجد و مدرسہ میں نماز  
غیرہ کے لئے نہیں آسکتے ہیں اور مدرسہ کی تعمیر محض حنفی و شافعی و حنبلی و مالکی۔ اہل سنت جماعت کیلئے ہوئی  
ہے۔

کتبہ ثانی کے آخری شعر سے یہ ظاہر ہوتا ہے کہ مسجد و مدرسہ کی تعمیر محض ان مومن و مسلم اور اتقیا  
کیلئے ہوئی ہے جو اہل حدیث غیر مقلد محمدی اور وہابی اہل فتن نہ ہوں۔ ان تشریحات کی موجودگی میں یہ  
حوال پیدا ہوتا ہے۔ کہ

(۱) بانی مسجد و مدرسہ کا مساجد میں اس قسم کا کتبہ نصب کرنا از روئے شریعت پاک جائز ہے یا

نہیں۔

(۲) اہل حدیث غیر مقلد محمدی اور وہابی اہل فتن بیوفا ہیں یا نہیں۔ اور سنت جماعت سے خارج

ہیں یا نہیں۔

(۳) اگر بانی مسجد و مدرسہ کا نصب کتبہ صحیح و جائز ہے اور جس فریقوں کا تذکرہ انہوں نے اس

کتبہ میں کر کے انہیں سنت جماعت سے خارج بتایا ہے اس کو جو صحیح و جائز تسلیم نہ کرے اور اس پر عامل نہ  
ہو تو درین صورت ایسے شخص کے متعلق کیا حکم ہوگا۔ اس سلسلہ میں گزارش ہے کہ جواب مدلل مع حوالہ  
محمد سلیم اختر موضع سان ڈاکخانہ ابویل گنج۔  
کتب ہوں تو بہتر ہے۔



فقد قيل ليس لهم ذلك وانه صحيح كذا في المحيط - (فيه ايضاً) المسجد واستغنى عنه اهله لا يعود الى ملك الباني هو مسجد ابدا لا يصح والفتوى القول - ملخصاً - (وفيه ايضاً) اذا اراد انسان ان يتخذ تحت المسجد حوائطاً مة المسجد او فوقه ليس له ذلك كذا في الدخيرة -

صورت مسئلہ میں برآمدہ اور محن مسجد کے اس حصہ کا مسجد ہونا ظاہر ہے تو اب اس کان بنا کر اس حصہ کا مسجد سے خارج کر دینا کس طرح جائز ہو سکتا ہے۔ نیز اس کے دوکان اس کو نماز سے روک دینا ہے اور یہ بھی ممنوع ہے۔ لان فیہا شغل ما اعد للصلاة ذكره العلامة الشامي۔ نیز اس حصہ میں مسجد کا اجرت پر دینا لازم آتا ہے۔ لزماً ایضاً ذلك لا يجوز "لحمہ مسجد کے ان ہر دو مقاموں پر دوکانیں بنانا یا دیوار بنا کر اس کو مسجد دینا ناجائز و ممنوع ہے۔ واللہ تعالیٰ اعلم بالصواب۔

**کتبہ:** المختصم بذیل سید کل نبی و مرسل، الفقیر الی اللہ عبد العبد محمد اجمل غفرلہ الاول، ناظم المدرستہ اجمل العلوم فی بلدہ

(۴۹۰)

## مسئلہ

کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شریعتین اس مسئلہ میں کہ ایک مسجد تین سو سال کی تقریباً پرانی ہو گئی جو اونچی کرسی کی ہے اس کے خرچ دوکان بنی ہوئی ہے اور اس مسجد کے دروازے کے سامنے ملتا ہوا زمین ہے اور زمین کے ہر دو کی زمین میں چبوترہ اس عمارت یعنی مسجد کی حد تک ہے مسجد کے اندر ایک مزار بھی ہے جس علیحدہ کر دیا ہے بوجہ مزار کی دیوار کھینچنے کے مسجد کے اندر سے چھوٹی اور تنگ ہو گئی ہے اکثر روز دو چبوتروں پر نماز پڑھتے ہیں بوجہ تنگی۔ مسجد تمام پختہ بنی ہوئی ہے۔ سقف خدہ ایک طرف آب دست خانہ ہے اور چبوترہ کے پاس جو تار اتارنے کیلئے کچھ جگہ ہے غرض کہ مسجد میں سے جو چیزیں ہوتی ہیں وہ سب ہیں۔ مذکورہ عمارت کو پیش نظر رکھتے ہوئے عرض ہے ان چبوتروں و غسل خانہ و آب دست خانہ کی جگہ کو دنیوی رفاہ عام کے لئے یعنی سڑک وغیرہ بنائے سکتے ہیں یا نہیں۔ واضح رہے کہ یہ چبوترے اور غسل خانہ وغیرہ مسجد کی زمین میں ہیں۔ اہل محلہ

ان چبوتریوں کو مسجد کے اندر لے لیا جائے تاکہ کشادگی ہو جائے اور بعض آدمیوں نے اپنا دنیاوی مفاد نظر رکھتے ہوئے سڑک کے لئے ان کا فیصلہ کر لیا۔ شریعت کا اس کے لئے کیا حکم ہے اور مسجد کے لئے شدہ زمین کو سڑک بنانے کے لئے دینے والوں کو شرع شریف کیا حکم دیتی ہے؟

المستفتی قاضی بخش اللہ راجستان

## الجواب

نحمدہ ونصلی ونسلم علی رسولہ الکریم  
جب یہ ہر دو موقعہ پر چبوترے مسجد ہی کے اس سے متصل ہیں تو محن مسجد یا اس کے لواحق کو شرعاً کیلئے دینا جائز نہیں۔  
فتاویٰ عالمگیری میں ہے: ان ارادوا ان يجعلوا شفا من المسجد طريقاً للمسلمين قيل ليس لهم ذلك وانه صحيح كذا في المحيط۔

اور خاص کر جب مسجد نمازیوں کیلئے تنگ ہو چکی ہو تو ان چبوتروں سے مسجد وسیع کر لینا ہے یہاں کہ اگر مسجد لوگوں پر تنگ ہو رہی ہو اور مسجد کے پڑوس میں کسی کی زمین پڑی ہو تو اس سے زبردستی وہ قیمت لیکر مسجد کو وسیع کرنے کا حکم ہے۔ چنانچہ فتاویٰ عالمگیری میں ہے:

لوضاق المسجد على الناس وبحنبه ارض الرجل تؤخذ ارضه بالقيمة كرها  
فی الفتاویٰ قاضی خان۔

تو یہاں تو جو حاجت مسجد کے پورا ہونے کیلئے ہے اسی کے متصل اس کے موقوفہ مسجد کے ان چبوتروں کو سڑک میں دیدینا مسجد کی سخت حق تلفی ہے جس کا استحقاق کسی متولی یا اہل محلہ کو ہرگز نہیں حاصل واللہ تعالیٰ اعلم بالصواب ۳ ربی القعدہ ۱۳۷۱ھ

**کتبہ:** المختصم بذیل سید کل نبی و مرسل، الفقیر الی اللہ عزوجل،  
العبد محمد اجمل غفرلہ الاول، ناظم المدرستہ اجمل العلوم فی بلدہ سنجل

(۴۹۱)

## مسئلہ

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ ایک شخص نے ایک مکان کہ جس میں صرف ایک کوٹھہ ہے اور کچھ صحن ہے، ایک مسجد کے واسطے لیا کہ اگر مکان کا آراء میں مسجد میں خرچ ہو تو اس سے زمین کا اس کا متعلق نہیں ہے۔

شکستہ ہوا۔ زید متولی نے درستی بھی اسی مسجد کے روپے سے کرائی جس مسجد کی واسطے وہ مکان

ہے، وہ کوٹھہ موجود ہے۔ اب کچھ لوگ یہ چاہتے ہیں کہ اس مکان کو خود مسجد بنائیں اور اس مسجد پختہ تعمیر کر دی جائے۔ اجازت تعمیر لی گئی ہے، مسجد تعمیر نہیں ہوئی ہے۔ ان لوگوں دروازہ تعمیر کیا ہے اور ایک غسلخانہ بنایا ہے اور مل لگا ہے۔ اور اس موقوفہ مکان میں نماز ہے، مراد آباد جامعہ نعیمیہ وغیرہ سوال بھیجا گیا، جواب آیا کہ مسجد نہیں تعمیر ہو سکتی۔ یہ مکان ملکیت ہے۔ لہذا عرض یہ ہے کہ صورت مذکور میں شرعاً کیا حکم ہے مسجد تعمیر ہو سکتی ہے یا نہیں ضروری نوٹ۔۔ اس سے قبل آپ کے پاس ایک سوال قصبہ راجا کا سپہر سے بھیجا گیا سوال کیا گیا تھا یہی سوال تھا یا کچھ اور تھا، اس کا جواب بھی مرحمت فرمائیں۔ کچھ لوگ آنحضرت لے رہے ہیں کہ مسجد بنانا جائز ہے، ہم مسجد بنائیں گے۔

مولوی صاحب نے حکم دے دیا ہے، ہر دو سوالوں کا جواب مرحمت فرمائیں۔ بڑھ رہا ہے جلد سے جلد جواب تحریر فرمائیں۔

## الجواب

نحمدہ ونصلی ونسلم علی رسولہ الکریم

جب مکان ایک مسجد خاص کے لئے وقف ہے اور اس کی آمدنی بھی اس مسجد میں ہے۔ اس مکان کا کسی کو نہ مسجد بنالینا جائز ہے نہ اس مسجد کو نقصان پہنچانا درست کہ کسی شرعاً اختیار حاصل نہیں۔ جامعہ نعیمیہ کا جواب صحیح ہے کہ اس مکان کی جگہ مسجد نہ تعمیر کی جائے نہایت کھلا ہوا حکم ہے، اس کے خلاف کوئی حکم نہ دیگا۔

راجہ کے سہس پور سے جو سوال آیا تھا غالباً اسکا یہ مفہوم تھا کہ اس مکان کو مسجد تعمیر اس کی مسجدیت کو برقرار رکھا جائے یا نہیں، تو اس کا جواب جس کے پورے الفاظ تو محفوظ ہیں خلاصہ حکم یہ تھا کہ اس مکان کو ہرگز مسجد نہ بنانا تھا لیکن جب ناواقفی سے اس مکان کی جگہ اس کو مسجد بنالیا گیا ہے تو اب احترام مسجد کے لحاظ سے اس کی مسجدیت باقی رکھنی چاہیے نقل ہوتی تو اس کو بلفظہ نقل کر دیا جاتا۔ لیکن میری طرف یہ نسبت غلط ہے کہ میں نے اس لئے یہ حکم دیا کہ اس مکان موقوفہ مسجد تعمیر کر لینا اور متولی کا اسکو مسجد بنادینا جائز ہے۔ وہ ہے تو اس کو پڑھ لیا جائے۔ بلاوجہ آپس میں اختلاف پیدا کرنا اور محض اپنی غرض کے ماتحت

## مسئلہ

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس بیان میں کہ

ہمارے یہاں مسجد میں اس جگہ جہاں بیچ گانہ باجماعت نماز امام صاحب پڑھاتے ہیں وہاں کی کچیل کی بتی روشن کیجاتی ہے، یہ کیا بتی جلانا مسجد کے لئے جائز ہے یا نہیں۔ کتاب کے حوالے سے اصل طور پر ازراہ کرم مطلع فرمائیں۔

## الجواب

نحمدہ ونصلی ونسلم علی رسولہ الکریم

مٹی کے تیل میں بو ہوتی ہے، اور مسجد کو ہر بدبو کی چیز سے پاک رکھا جائے۔ ردالمحتار میں ہے۔  
عن النہی عن حدیان آکل الثوم والبصل المسجد اذی الملتکة واذی المسلمین ولا یختص بمسجدہ علیہ الصلوٰۃ والسلام بل الكل سواء لروایة مساجدنا بالجمع خلافاً لمن شذ۔ و یلحق بما نص علیہ فی الحدیث کل مالہ رائحة کربیہ ما کو لا او غیرہ۔

لہذا مسجد میں مٹی کی تیل جلانا ممنوع ہے۔ واللہ تعالیٰ اعلم،

کتبہ: المختصم بذیل سید کل نبی ومرسل، الفقیر الی اللہ عزوجل،  
العبد محمد اجمل غفرلہ الاول، ناظم المدرستہ اجمل العلوم فی بلدہ سنہ ۱۴۱۲ھ

## مسئلہ

کیا فرماتے ہیں علماء اہل سنت وجماعت ذیل کے اندر کہ

زید نے عرصہ دو سال گزرے حکومت موجودہ کے جنگل سے کچھ لکڑیاں بلا اجازت ذمہ داران دولت کے حاصل کر لیا، اور بیشتر کڑی کا حصہ اپنے مکان کی تعمیر کے اندر صرف کر دیا، کچھ لکڑی مثلاً ایک دروازہ کی تیاری کے لئے مسجد کو دے دیا، بروقت دیئے منتظمین مسجد سے دریافت نہ کیا کہ وہ اس لکڑیوں کو لینے یا نہیں، اور نہ تو منتظمین کو پتہ چلا کہ کیسی لکڑی ہے بلکہ منتظمین حضرات نے یہ جانا کہ زید کی

ملکیت ہے اور زید خانہ خدا میں دیتا ہے۔ اور دروازہ تیار کرایا گیا۔ بعد کو پتہ چلا کہ یہ ملکیت اجازت مالک لائی گئی ہے۔ اب سوال یہ ہے کہ اگر مالک لکڑی سے کہا جاوے تو زید کی عمر پہونچے اور سزا پاوے۔ اور ادھر مشکل ہے کہ اثاثہ سے دروازہ تیار کرایا گیا تو کیا یہ ممکن ہے غریب محتاج کو دے دیا جاوے۔ اور اس سے بقیمت خرید کر مسجد کے اندر نصب کر دیا جاوے شکل ایسی ہے کہ وہ دروازہ مسجد کے اندر کام آسکے۔

## الجواب

نحمدہ ونصلی ونسلم علی رسولہ الکریم

مسجد میں پاک حلال مال لگایا جاسکتا ہے، اور ناپاک حرام خبیث مال چاہے وہ اس کا سبب خبیث ہو ایسے مال کا مسجد میں لگانا مکروہ ہے۔

ردالمحتار میں ہے: لو انفق فی ذلک ای المسجد، مالا خبیثا و مالا له سبب الطیب فیکره لان الله تعالی لا یقبل الا الطیب فیکره بما لا یقبل۔ اور جب وہ لکڑی چوری کی ہے اجازت مالک کے بغیر حاصل کی گئی ہے تو وہ خود مال خبیث ہوگا اس کو کسی چیز سے بدلہ جائے گا، تو اس کا سبب پھر وہی خبیث قرار پایا جائے گا۔ لہذا اس دروازے میں نصب نہ کیا جائے۔ واللہ تعالیٰ اعلم

کتبہ: المختصم بذیل سید کل نبی ومرسل، الفقیر الی اللہ عز وجل،  
العبد محمد اجمل غفرلہ الاول، ناظم المدرستہ اجمل العلوم فی بلدۃ

## مسئلہ

بسم اللہ الرحمن الرحیم، السلام علیکم ورحمۃ اللہ وبرکاتہ۔

کیا فرماتے ہیں علمائے دین ومفتیان شرع متین

زید نے ایک زمین چھوڑی جس کے ورثہ عبدالحمید، حمید، سعید، شبیر، کلو، قدیر، آل کلو، قدیر، آل رسول، بابو، رشید، کنیر، اکبری، عرصہ دراز سے پاکستان چلے گئے اور وہیں بقیہ ورثہ یہاں موجود ہیں۔ جس میں عبدالحمید، حمید، شبیر، محمد زادی، بسم اللہ، یہ یہاں موجود ہیں اور اس میں بحکم قانون شرعی عبدالحمید، سعید، حمید، گیارہ آنہ کے حقدار ہیں۔ تو اہل سعید، حمید، کو بجائے، گیارہ آنہ کے سات آنہ کو حق دینا چاہتے ہیں اور بقیہ زمین شبیر

## مسئلہ

(۴۹۴)

کیا فرماتے ہیں علمائے دین ومفتیان شرع متین اس مسئلہ کے بارے میں کہ چھوٹی مسجد سیٹاپلڈی ناگپور کا اندرونی حصہ ۲-۱-۲ فٹ اور مسجد کا صدر دروازہ جس پر اذان دی جاتی ہے۔ اور مسجد سے ملحق اس کی چار دوکانیں جن کی آمدنی مسجد کے لئے وقف ہے۔ ان سب کو لاہوریشن ناگپور منہدم کرا کے سڑک چوڑی کرنا چاہتی ہے۔ اور اس کے بدلہ میں دوسری زمین کا وعدہ کرتی ہے۔ کیا از روئے شرع شریف مسجد کے کسی حصہ کا توسیع سڑک کے لئے منہدم کرنا اور اس کے بدلے میں دوسری زمین لینا جائز ہے۔ جواب مع حوالہ کتب جلد عنایت فرمائیں کہ نوٹس میں ۳۱ جنوری کی مدت ہے۔ حوالہ قرآن کریم کی آیتوں سے بھی ہو تو زیادہ مناسب ہوگا۔ فقط

السائل حاجی عبدالشیر خاں متولی چھوٹی مسجد سیٹاپلڈی ناگپور

## الجواب

نحمدہ ونصلی ونسلم علی رسولہ الکریم

مسجد کے کسی حصہ کا توسیع سڑک کے لئے منہدم ہونا بلاشبہ تخریب مسجد ہے۔ اور  
ممانعت خود وحی جلی قرآن کریم میں ہے۔  
اللہ تعالیٰ فرماتا ہے:

ومن اظلم ممن منع مسجدا لله ان يذكر فيها اسمه وسعى في خفاء  
ما كان لهم ان يدخلوها الا بخائفين و لهم في الآخرة عذاب  
(سورہ بقرہ ع ۱۲۴ ج ۱)

اس سے بڑھ کر ظالم کون جو اللہ کی مسجدوں کو روکے ان میں نام خدا لئے جائے  
تخریب میں کوشش کرے۔ ان کو نہیں پہونچتا تھا کہ مسجدوں میں جائیں مگر ڈرتے ہوئے  
میں رسوائی اور ان کے لئے آخرت میں بڑا عذاب ہے۔  
تفسیر احمدی میں اس آیت کریمہ کے تحت فرماتے ہیں:

المقصود من ذكر الآية انها تدل على ان هدم المساجد وتحويلها  
(تفسیرات احمدیہ مطبوعہ برقی پریس دہلی)

مقصود اس آیت کے ذکر کا یہ ہے کہ آیت نے اس بات پر دلالت کی کہ مسجدوں کا  
تخریب کرنی ممنوع ہے۔

اس آیت اور اس کی تفسیر سے ثابت ہو گیا کہ مسجد کا انہدام و تخریب ممنوع و ناجائز  
انہدام و تخریب کرنے والا ظالم اور خدا سے نڈر شخص ہے اور وہ دنیا میں رسوائی کی سزا  
عذاب عظیم کا مستحق ہے۔ پھر مسجد کا انہدام و تخریب بھی کس حقیر و دنی چیز کے لئے عام راستہ  
لئے جس کو ہمارے نبی کریم ﷺ نے علامت قیامت قرار دیکر اس کی برائی و مذمت  
و ممانعت کی طرف تنبیہ کی چنانچہ وحی خفی یعنی حدیث نبوی شریف میں وارد ہے جس کو طبرانی  
رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے راوی کہ رسول اللہ ﷺ نے فرمایا:

من اقترب الساعة ان تتخذ المساجد طرقا۔ (جامع صغیر۔ ج ۲ ص ۲۷۷)

علامات قرب قیامت سے یہ ہے کہ مسجدوں کو راستے اور سڑک بنایا جائے گا۔  
دیکھو مسجد کو راستہ اور سڑک بنانے کی مذمت و ممانعت خود شارع علیہ الصلوٰۃ و السلام  
سے بھی ثابت ہو گئی۔ تو جب قرآن و حدیث جیسے اصول سے مسجد کو راستہ اور سڑک

ہو گئی تو اب کسی فقہ کی کتاب پیش کرنے کی حاجت باقی نہیں رہی مگر چونکہ سوال میں مسجد کے  
ادوارہ و ملحقات دوکانوں کا ذکر بھی ہے تو شرعاً و عرفاً دروازہ و ملحقات دوکانات احاطہ مسجد سے علیحدہ نہیں بلکہ  
اس اتصال مسجد کی بنا پر شرعاً و عرفاً مسجد میں داخل ہیں۔

چنانچہ فتاویٰ قاضی خاں و فتاویٰ عالمگیری میں ہے:

يصح الاقتداء لمن قام على الدكاكين التي تكون على باب المسجد لا نهان فناء  
مسجد منصلة بالمسجد كذا في قاضی خاں۔ (عالمگیری ج ۱ ص ۵۷)

اقتداء اس شخص کی بھی صحیح ہے جو ان دوکانوں پر کھڑا ہو جو دروازہ مسجد پر ہیں کیونکہ وہ دوکانیں مسجد  
محل ہونے کی بنا پر فناء مسجد میں ہیں

اس عبارت سے ثابت ہوا کہ اتصال مسجد کی بنا پر مسجد کا دروازہ اس کی ملحقات دوکانات فناء مسجد  
پر پائیں اور یہ طے شدہ قول ہے کہ مسجد کے لئے جو حکم ہے وہی حکم فناء مسجد کا ہے۔

چنانچہ اسی فتاویٰ عالمگیری میں ہے:

فناء المسجد له حكم المسجد۔ (عالمگیری ج ۱ ص ۵۷)

تو جب مسجد کو راستہ و سڑک بنانا ممنوع و ناجائز ہے تو اب فناء مسجد یعنی دروازہ مسجد اور اس کی  
دوکانات کا بھی راستہ اور سڑک بنانا ممنوع و ناجائز ثابت ہوا۔ لہذا کسی متولی یا اہل محلہ کو یہ حق حاصل  
نہ کہ وہ مسجد کے محکم یا دروازہ یا ملحقات دوکانات کو راستہ اور سڑک بنانے کے لئے دیں۔ اور اسکے بدلے  
کسی دوسری زمین کو لیں۔

اسی فتاویٰ عالمگیری میں ہے: ان ارادوا ان يجعلوا شيفا من المسجد طريقا للمسلمين

لنقل ليس لهم ذلك وانه صحيح كذا في المحيط۔ (عالمگیری قیومی کا پورج ۲ ص ۳۲۷)  
اگر قوم یہ ارادہ کرے کہ مسجد کے کسی حصہ کو مسلمانوں کے لئے راستہ بنا دیں تو حکم دیا گیا کہ انہیں  
بات کا حق حاصل نہیں ہے۔ یہی قول صحیح ہے اسی طرح محیط میں ہے۔

حاصل جواب یہ ہے کہ متولی یا اہل محلہ دروازہ مسجد یا اس کی ملحقات دوکانات کو یا مسجد یا فناء مسجد  
کسی حصہ کو ہرگز ہرگز راستہ اور سڑک کی توسیع کے لئے نہ دیں۔ نہ مسجد کی اس موقوفہ زمین سے کسی

زمین کا تبادلہ کر سکیں۔ واللہ تعالیٰ اعلم بالصواب۔ ۲۸ جمادی الاخریٰ ۱۳۷۸ھ

کتبہ: الفقیر الی اللہ عزوجل، العبد محمد اجمل غفرلہ الاول

## مسئلہ

(۴۹۵)

کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ

مسجد کلاں محلہ موانی شہر فتحپور عرصہ تحینا دو تین سو سال کی تعمیر ہے اور اسی وقت سے

جمعہ یا عیدین کے پیش امام صاحب کھڑے ہو کر خطبہ پڑھتے ہیں منبر محراب کے باہر جانب

اور اسی زمانہ سے اب تک اسی منبر پر پیش امام صاحب کھڑے ہو کر خطبہ پڑھتے چلے آئے ہیں

سابق منبر سے ملا کر محراب کے اندر جدید منبر اور بنا کر شامل کر دیا گیا ہے اور اب اسی جدید

ہو کر محراب کے اندر پیش امام صاحب کھڑے ہو کر خطبہ پڑھتے ہیں مطلع فرمائیے کہ جبکہ

محراب کے باہر بنا ہوا تھا اور ہے تو دوسرا جدید منبر محراب کے اندر بنانا سنت ہے یا نہیں لہذا

ہو اسی سے از روئے حدیث و فقہ آگاہ کیا جاوے۔

المرقوم ۳۰ مارچ ۱۹۵۹ء سلامت اللہ خاں ولد عبدالکریم خاں ساکن محلہ موانی شہر فتحپور

## الجواب

نحمدہ ونصلی ونسلم علی رسولہ الکریم

منبر کا باہر دہنی طرف ہونا سنت ہے۔ چنانچہ طحاوی میں ہے:

وذكر البدر العیسی فی شرح البخاری ان من السنة اتحاد المبر عن یمین

تو سابق منبر جب محراب کے باہر جانب شمال میں تھا تو وہ سنت کے موافق تھا۔ اس

شرعی کے نہیں چھوڑنا چاہئے۔ ہاں اگر اس کے چھوڑ دینے میں کوئی مقصد صحیح ہو مثلاً (۱)

کے مقابل تھا۔ خطبہ کی اذان خارج مسجد میں کہنے میں ستون مانع ہوتا تھا اور خطیب کا صحیح طور

ہوتا تھا اس لئے محراب کے اندر جدید منبر بنایا گیا ہے۔

(۲) یا اسکی سیڑھیاں اتنی جگہ گھیر رہی تھیں کہ اس سے صف کی کمی ہو رہی تھی اور

کرنے سے مزید ایک صف کا اضافہ ہو جائے گا اور جمعہ و عیدین میں نمازیوں کی کثرت کی

علیحدہ کرنے کی ضرورت تھی تو محراب میں منبر بنا کر ایک صف کی جگہ اور نکل آتی۔

(۳) یا منبر بہت بڑا ہے اور مسجد تنگ ہے تو ایسا منبر خود مکر وہ ہے۔

اسی طحاوی میں ہے: ویکرہ المبر الکبیر جدا ادا لم یکن المسجد متسعاً

تو اگر ان امور میں سے کوئی بات ہو تو اس جدید منبر کا محراب میں بنالینا صحیح ہے

م بالصواب

## مسئلہ

(۴۹۶)

کتبہ: المختصم بذیل سید کل نبی و مرسل، الفقیر الی اللہ عزوجل،

العبید محمد اجمل غفرلہ الاول، ناظم المدرستہ اجمل العلوم فی بلدہ سنجل

کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین مسائل ذیل میں۔

زید کہتا ہے مسجد کے اندر درود شریف اور مولود شریف پڑھنا حرام و ناجائز ہے اور بکر کہتا ہے مسجد

کے اندر درود شریف پڑھنا جائز و ثواب ہے۔ مسائل کیا کہتے ہیں مدلل جواب سے مشکور و ممنون فرمائیے

السائل ادریس حسین

## الجواب

نحمدہ ونصلی ونسلم علی رسولہ الکریم

مسجد اعمال آخرت ہی کے لئے بنائی جاتی ہے۔

چنانچہ علامہ حلبی کبیری میں فرماتے ہیں ان المساجد بنیت لاعمال الاخرة۔

(کبیری ص ۵۶۷)

اور درود شریف اعمال آخرت میں سے ہے جس کی نہایت روشن دلیل یہ ہے کہ وہ نماز جس کی

جماعت مساجد میں قائم کی جاتی ہے۔ یہ درود شریف اس نماز میں داخل ہے۔ تو اگر یہ درود شریف عمل

آخرت نہ ہوتا تو نماز جیسے عمل آخرت میں ہرگز داخل نہ ہوتا۔ درود شریف کو عمل دنیا کون کہہ سکتا ہے۔

اللہ تعالیٰ قرآن مجید میں فرماتا ہے:

ان الله وملكته يصلون علی النبی یا ایہا الذین امنوا صلوا علیہ وسلموا تسلیماً۔

بیشک اللہ اور اس کے فرشتے درود بھیجتے ہیں نبی پر اے ایمان والو! ان پر درود اور خوب سلام بھیجو۔

اس آیت کریمہ سے ثابت ہو گیا کہ درود شریف وہ ہے جس کا حکم اللہ تعالیٰ کس قدر تاکید سے دیتا

ہے اور اس درود شریف کو خود اپنا اور اپنے مقربین فرشتوں کا عمل بتاتا ہے۔ تو پھر اس درود شریف کو کون عمل

دنیا کہہ سکتا ہے۔ لہذا جب درود شریف کا عمل آخرت سے ہونا خود قرآن شریف سے ثابت ہو گیا تو جو

مساجد اعمال آخرت کے لئے بنائی گئی ہیں ان میں اس درود شریف کا پڑھنا کس طرح حرام و ناجائز ہو سکتا

ہے۔ اور جو اس کو حرام کہتا ہے وہ فضیلت درود سے جاہل۔ اور اس کے محبوب خدا ہونے سے جاہل اور اس



﴿ ۴۱ ﴾

## سجود التلاوة

(۴۹۷)

## مسئلہ

کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین ان مسائل مفصلہ ذیل میں۔ مگر یہ عرض ہے کہ  
الہ کتب فقہیہ و احادیث نبویہ جوابات مرحمت ہوں بلکہ سطر و صفحہ کا بھی حوالہ ہو تو بہتر ہے مع ترجمہ اردو  
آپ کا نیاز مند ممتاز اعلیٰ محافظہ دفتر میونسپل سنبھلی

اول: تمام کلام مجید میں جو سجدے ۱۴/۱۵ واجب ہیں۔ ان سجدے تلاوت واجب کا ماہ  
نہان شریف میں حفاظ کو نماز تراویح میں فوراً ادا کرنا اولیٰ و افضل ہے یا نہیں؟  
دوم: ان سجدوں کے فوراً ادا کرنے کا کچھ ثواب بھی ملتا ہے یا نہیں؟  
سوم: ان سجدوں کے نہ کرنے کا کچھ عذاب بھی ملے گا یا نہیں؟  
چہارم: اگر کسی امام صاحب نے برعکس اس کے جملہ سجدوں میں سے مع مقتدیوں ایک بھی  
سجدہ تلاوت فوراً ادا نہ کیا ہو تو ان کا بروز حساب کیا نتیجہ ہوگا؟

پنجم: ادا نیگی تمام سجدوں کی کس طرح ہوگی۔ اس کا نتیجہ یہ ہے کہ جناب مولوی صاحب  
دریافت پر ایسا فرماتے ہیں کہ درمیان نماز تراویح آیت سجدہ ختم ہونے پر امام نیت ادا نیگی سجدہ قبل رکوع  
یا درمیان رکوع کر لے تو ادا نیگی سجدہ ہو جاتی ہے؟ پس ایسی صورت میں یہ سوال پیدا ہوتا ہے کہ درمیان  
نماز جب کہ دو رکعت نماز تراویح کی نیت امام نے باندھ لی ہو اس درمیان میں خواہ قبل از رکوع یا درمیان  
رکوع نیت ادا نیگی سجدہ مکرر یعنی بحالت نیت تراویح کے امام صاحب کریں تو کچھ نقص نماز میں پیدا ہوگا یا  
نہیں؟ اور مقتدیوں کو اس کا علم کس طرح ہوگا؟ اور فوراً سجدہ کر لینے پر جس قدر ثواب ملنے کا مستحق ہوتا وہ  
کس طرح کرنے پر ثواب کا مستحق ہوگا یا نہیں؟

بعدہ مقتدیوں کو علم ادا نیگی سجدہ تلاوت نہ ہو تب بھی سجدہ تلاوت کلام مجید ادا ہو جائے گا یا نہیں؟

کے حکم قرآنی ہونے سے جاہل۔ اور اس کے عمل آخرت ہونے سے جاہل۔ اور مسجد کی بنا  
جاہل۔ اس کو جلد از جلد توبہ کرنی چاہئے۔ کہ وہ درود شریف جیسی محبوب چیز سے عداوت و دشمنی  
اسی طرح ذکر مولود شریف یقیناً ذکر رسول ﷺ اور ذکر رسول بلاشبہ ذکر الہی ہے کہ حدیث قدسی  
قاضی عیاض نے شفا شریف میں ان الفاظ میں روایت کیا۔

جعلتک ذکر امن ذکرى فمن ذکرک ذکرنى۔

یعنی اللہ فرماتا ہے کہ اے رسول میں نے تمہیں اپنا ذکر بنا دیا ہے جس نے تمہارا ذکر  
میرا ذکر کیا۔ تو جس نے ذکر مولود کو حرام و ناجائز کہا تو اس نے ذکر خدا و رسول کو حرام و ناجائز  
اس کو کوئی مسلمان تو کہہ نہیں سکتا۔

بخاری و مسلم وغیرہ کی احادیث میں وارد ہے کہ خود نبی کریم ﷺ حضرت حسان رضی اللہ  
کے لئے مسجد نبوی شریف میں منبر رکھواتے تھے اور وہ اس پر کھڑے ہو کر حضور کے فضائل کا ذکر  
تو ذکر رسول کا مسجد میں ہونا خود فعل رسول ﷺ سے ثابت ہے۔ اور یہ ذکر رسول کو مسجد میں  
کہتا ہے۔ ذکر رسول تو قرآن میں مذکور۔ احادیث میں مذکور۔ نماز میں مذکور۔ خطبہ میں مذکور۔  
مذکور۔ تو یہ مسجد میں قرآن و حدیث پڑھنے کو بھی ناجائز و حرام قرار دیگا۔ نماز و خطبہ کو بھی ناجائز  
ٹھہرائے گا۔ تو ذکر مولود کی مخالفت میں قرآن کی مخالفت۔ حدیث کی مخالفت۔ کس قدر دینی  
مخالفت لازم آرہی ہے۔ لہذا یہ شخص جلد توبہ کرے واللہ تعالیٰ اعلم بالصواب

۵ شوال المکرم ۸

کتبہ: المختصم بذیل سید کل نبی و مرسل، الفقیر الی اللہ عزوجل  
العبد محمد اجمل غفرلہ الاول، ناظم المدرستہ اجمل العلوم فی بلدہ سنبھلی

اللہ اعلم

ہفتم: یہ فعل مولوی صاحب کا کس حد تک جائز و ناجائز ہے؟ کہ انھوں نے باوجود مولوی ہونے اور عالم ہونے کے اس قدر معلومیت پر بھی قصداً تمام کلام مجید کے فوراً سجدے ادا نہ کئے اور نہ کرائے۔ بلکہ جو ثوابات فوری سجدے کرنے پر ملتے ان کو ترک کی اور کرایا گیا یا نہیں؟ اور مقتدیوں کو ایسے متبرک ماہ رمضان شریف میں جب کہ ایک سال بعد بہ تدرستی حیات مستعار نصیب ہوتا ہے اس نعمت مترقبہ ثوابات سے محروم رکھا یا نہیں؟ اور اس ترک کئے ثوابات کا ان پر کچھ بار ہوا یا نہیں کیا رعایت پسری شرع کے معاملہ میں ان کے کچھ ادائیگی یا نہیں۔

نہم: اب فرض نماز کی ادائیگی میں مولوی صاحب کا یہ فعل کہ شروع الحمد شریف کرنے کے درمیان میں رحیم پر سانس کا توڑنا اور بجائے ”ایاک نعبد“ کے ”ایاک نعبد“ بلا تشدید کے پڑھنا اور ”مستقیم“ پر سانس کا توڑنا یا ”مستقیم میم“ یعنی دو میم میں ایک میم ادا کرنا اور ”غیر المعضوب“ کی بجائے ”غیر المغضوبی“ پڑھنا اور ”ولا الضالین“ کی بجائے ”ولا الضالین“ پڑھنا اور سلام پھیرتے وقت سلام میں ”اسلام و علیکم ورحمة اللہ“ پڑھنا آیا صحیح ہے یا غلط؟ اگر غلط ہے تو جرم خداوندی بہ احادیث نبویہ و کتب فقہیہ کیا ہوگا؟ اور فرض کی ادائیگی ہوئی یا نہیں؟

## الجواب

نحمدہ ونصلی ونسلم علی رسولہ الکریم

اول: مصلیٰ نے جب چودہ سجدہ تلاوت سے کوئی آیت نماز میں تلاوت کی تو اس کے لئے فوراً سجدہ کرنا واجب ہے۔ چنانچہ مراۃ الفلاح کے صفحہ ۷۷ میں ہے: وصفتها الوجوب علی الفور فی الصلوٰۃ۔ یعنی سجدہ تلاوت کی صفت نماز میں علی الفور واجب ہوتا ہے۔

ثانی جلد اول کے صفحہ ۵۴۰ میں ہے: فان كانت صلوتیة فعلی الفور۔

یعنی اگر سجدہ تلاوت نماز میں بسبب قرأت کے واجب ہوا ہو تو اس کا حکم فوراً ادا کرنا ہے۔

دوم و سوم و چہارم: سجدہ کے فوراً ادا کرنے میں یقیناً ثواب ہوگا اور تاخیر میں گناہ۔

طحاوی صفحہ ۲۷۸ میں ہے: حتی لو اطلال التلاوة تصیر قضاء و یاثم فیکره تحریماً فافعلی الصلوٰۃ عن وقت القراءة۔

در مختار میں ہے: نوباً ثم تاخیراً۔

خلاصہ مطلب ان عبارات کا ہے کہ سجدہ صلوٰۃ میں تاخیر کرنا مکروہ تحریمی ہے یہاں تک کہ اگر

اسی طرح تمام کلام مجید ختم ہو جائے اور ایک بھی سجدہ فوراً ادا نہ کیا جائے بلکہ مقتدیوں کی تعداد ۸ یا ۱۰ تک روزانہ ہوتی ہو، گویا مسجد میں ایک پوری جماعت بھی نہ ہو ایسی صورت میں بطریق مذکورہ ادا ہو جائیں گے یا نہیں؟ اور کن مجبور یوں پر ان سجدوں کی ادائیگی بشمول رکعت سجدوں نماز کے سجدہ تلاوت کلام مجید ادا ہو جائیگی اور کچھ ثواب بھی حاصل ہوگا یا نہیں؟ سجدوں کا اتر جائے گا۔

ششم: اولاً طریقہ سجدہ تلاوت کلام مجید کیا ہے؟ اور ان دونوں طریقوں میں میں زیادہ ثواب ملتا ہے؟

ہفتم: مقتدیوں کو یہ بھی نہ بتلایا جائے کہ امام نے نیت ادائیگی سجدہ تلاوت کلام مجید دو رکعت نماز تراویح کر لی ہے یا نہیں بلکہ امام صاحب اس قدر جلدی رکوع و سجدوں میں نماز پڑھیں ہوں کہ پورے طریقہ پر مقتدی ارکان و رکوع و سجدوں کے ادا بھی نہ کر چکے ہوں اور امام صاحب رکوع و سجدوں سے فراغ حاصل کر لیں۔ پھر کس طرح یہ باور کر لیا جاسکتا ہے کہ امام صاحب ادائیگی سجدہ تلاوت کلام مجید بھی کر لی تھی یا نہیں۔ البتہ امام صاحب فوراً سجدہ تلاوت کلام مجید کی ادائیگی کا اظہار آسانی سے ہو جاتا۔ یا امام صاحب بالغ ہوتے تب بھی مان سینے کے قابل ادائیگی سجدہ کر لی ہوگی۔ پھر بھی شبہ والی بات تھی۔ اور شبہ جس ارادہ میں پیدا ہو وہ کس قدر پیدا کرتا ہے۔ الا ایسی حالت میں کس طرح مان لیا جاوے کہ حافظ صاحب نے ضرورتاً تلاوت کلام مجید کر لی ہوگی۔ جن کی عمر بھی اس وقت ۱۴ سال سے کم ہو۔ پس ایسی صورت حال صاحب کے سر پرست والد صاحب جو ایک مشہور علموں میں کہلائے جاتے ہوں تو یا جنہوں نے رمضان شریف سے ختم کلام مجید عشاء کی نماز فرض کی پیش امامی بھی کی ہو اور ان کے ہی صاحب کلام مجید تراویح میں سنایا ہو۔ وہ صاحب ایسا فرماتے ہیں کہ تلاوت کلام مجید کے بحالت رکوع یا درمیان رکوع کر لینے پر سجدے واجب تلاوت کلام مجید ادا ہو جاتے ہیں اور درمیان ادائیگی سجدوں کا کتاب ہشتی ہو حصہ یازدہم ہشتی زیور صفحہ ۸۳ متعلقہ بیان سجدہ تلاوت کرتے ہیں۔ اور یہ کتاب مولوی اشرف علی تھانوی مقام تھانہ بھون کی تصنیف شدہ ہے اور اس میں

تلاوت کو طویل کر دیا تو وہ سجدہ قضا ہو جائے گا اور وہ شخص گنہگار ہوگا۔ لہذا اگر مصلیٰ نے آیت سجدہ چار آیتیں اور تلاوت کیں تو فوراً منقطع ہو جائے گا۔

چنانچہ کبیری کے صفحہ ۴۷۲ میں ہے: فان قرء بعدها اربع آیات انقطع للفور بلا عذر شامی جلد اول کے صفحہ ۵۴ میں ہے: ثم تفسیر الفوری هدم ظول المدة بين السجدة بقراءة اكثر من آيتين او ثلث۔ یعنی سجدہ تلاوت کے فوراً ادا کرنے کا یہ مطلب ہے سجدہ اور تلاوت کے درمیان دو یا تین آیتوں سے زیادہ کا فاصلہ نہ ہو۔

اب ان عبارات سے واضح ہو گیا کہ سجدہ تلاوت کو فوراً ادا کیا جائے اور اگر اس آیت بعد دو یا تین آیات سے زیادہ تلاوت کر لیں تو یہ سجدہ قضا ہو گیا اور اب اس سجدہ کا ادا کرنا مکمل ہے۔ اور وہ شخص گنہگار ہوا۔ اب اگر وہ امام ہے اور اس نے قصد ایسی حرکت کی تو اس نے نہ سجدہ بلکہ تمام مقتدیوں کا گناہ اپنے ذمہ لے لیا۔

پنجم و ششم: سجدہ تلاوت کی اگر رکوع یا سجدہ میں نیت کی جائے تو ادا ہو جاتا ہے لیکن سجدہ اور اس رکوع سجدہ میں دو آیتوں سے زیادہ آیات کا فاصلہ نہ ہو۔ چنانچہ درمختار کے صفحہ ۲۸۹ پر ہے: (برکوع صلوٰۃ) اذ كان الركوع (على الفور من قراءة آية) او آيتين۔ یعنی سجدہ تلاوت نماز کے رکوع میں ادا ہو جاتا ہے جب رکوع فوراً ایک یا دو آیات کے ساتھ ہو جائے۔

کبیری کے صفحہ ۴۷۲ میں ہے اسی مسئلہ کو لکھ کر فرماتے ہیں: يشترط نيتها ايضا ويكفي ذلك كله ان لا ينقطع الفور بل يكون الركوع والسجود عقيب تلاوتها او بعد آية او آيتين۔ یعنی سجدہ تلاوت کے رکوع یا سجدہ میں ادا ہونے کے لئے نیت شرط ہے اور یہ بھی شرط منقطع نہ ہوا ہو۔ بلکہ رکوع یا سجدہ اس آیت سجدہ کی تلاوت کے ایک یا دو آیت کے بعد کر لیا جائے۔ خلاصہ کلام کا یہ ہے کہ فقہائے کرام نے سجدہ تلاوت کے رکوع یا سجدہ میں ادا ہونے کی لکھی ہیں جو ان عبارات سے ظاہر ہوئیں۔ لیکن اگر آیت سجدہ کے بعد تین آیات پڑھ کر رکوع نیت ادا ہو گیا سجدہ تلاوت کی جائے گی تو وہ سجدہ تلاوت ادا نہ ہوگا اور اس سجدہ تلاوت کے لئے سجدہ کرنا لازم ہوگا۔

چنانچہ شامی جلد اول کے صفحہ ۵۴ میں ہے فلو انقطع الفور لا بد لها من سجدة

یعنی اگر فوراً منقطع ہو گیا تو اس کے لئے سجدہ خاص ضروری ہے۔ بالجملہ حقیقت سجدہ تلاوت کی یہی ہے کہ اس کے لئے ایک مستقل سجدہ کیا جائے۔ اگر چہ رکوع یا سجدہ میں نیت کرنے سے وہ ادا ہو جاتا ہے۔ چنانچہ مراۃ الفلاح کے صفحہ ۱۸۱ میں ہے: (وتؤدى برکوع او سجود) کائنین (فی الصلوٰۃ غیر رکوع الصلوٰۃ) (سجودھا) والسجود افضل۔

شامی جلد اول کے صفحہ ۵۴ میں ہے: والا صل فی ادائها السجود وهو الافضل۔ خلاصہ مطلب ان عبارات کا یہ ہے کہ سجدہ تلاوت نماز کے رکوع سجدہ میں ادا ہو جاتا ہے، اور اصل اس کی ادائیگی میں سجدہ ہی ہے اور یہی افضل ہے۔

بالجملہ رکوع یا سجدہ میں نیت کرنے سے وہ ادا ہو جاتا ہے۔ اور سجدہ میں نیت کرنا رکوع سے افضل ہے۔ لیکن کتب فقہیہ پر غور کرنے سے یہی معلوم ہوتا ہے کہ اس کے لئے مستقل سجدہ کرنا اولیٰ و افضل ہے۔

ہفتم و ششم: جواب پنجم و ششم سے یہ تو ظاہر ہو چکا کہ رکوع یا سجدہ میں اگر سجدہ تلاوت کی نیت کی جائے تو وہ ادا ہو جاتا ہے لیکن اگر کسی مقتدی نے اپنے رکوع میں سجدہ تلاوت ادا ہونے کی نیت نہیں کی اور امام نیت کر چکا ہے تو امام کا نیت کرنا اس مقتدی کے لئے کافی نہیں ہے۔ چنانچہ طحاوی کے صفحہ ۲۸۹ پر ہے: ولو لم ينوها الموت لم يحزه۔

یعنی اگر اس سجدہ تلاوت کی مقتدی نے نیت نہیں کی تو مقتدی کو امام کی نیت کافی نہیں ہے۔ درمختار کے صفحہ ۵۴۲ پر ہے: ولو نواها فی ركوعه ولم ينوها الموت لم يحزه۔ یعنی اگر امام نے سجدہ تلاوت کی اپنے رکوع میں نیت کی اور مقتدی نے نیت نہیں کی تو یہ مقتدی کے لئے کافی نہیں ہے۔

فقہائے کرام اس مقتدی کے لئے یہ طریقہ تحریر فرماتے ہیں۔ طحاوی میں ہے: ويسجد اذا سلم مع الامام ويعيد القعدة۔ درمختار میں ہے: فلو لم ينو المقتدى لا ينوب على راي فيسجد بعد سلام الامام ويعيد القعدة الاخيرة۔

خلاصہ مطلب ان عبارات کا یہ ہے کہ اگر امام نے رکوع یا سجدہ میں نیت کی اور مقتدی نے نیت نہیں کی تو مقتدی کو امام کی نیت کافی نہیں ہے اور مقتدی کو اپنی نیت سے سجدہ کرنا لازم ہے۔

مقتدی نے نہیں کی تو امام کا نیت کرنا مقتدی کی لئے قائم مقام نہ ہوگا اور مقتدی امام کے سلام بعد سجدہ تلاوت کرنے اور اس کے بعد قعدہ کرے۔

خلاصہ ان جوابات کا یہ ہے کہ سجدہ تلاوت شروط مندرجہ فی السؤال کو مد نظر رکھتے ہوئے سجدہ میں ادا ہو جاتا ہے پھر اگر امام نے اپنی نیت کا مقتدیوں میں اظہار نہیں کیا ہے تو اس کا بار گردن پر ہے اور مقتدیوں کو ترک سجدہ پر استغفار کرنا چاہئے۔ لیکن امام کی نیت ظاہر کرنے کے لئے کو کوئی دخل نہیں۔

اب رہا امام کا نابالغ ہونا تو نابالغ کی امامت ہی مکروہ ہے۔ کتاب بہشتی زیور اغلاط کا اگرچہ اس میں یہ اور متعدد مسائل صحیح بھی نکل آئیں۔ لہذا مسلمانوں کو اس کتاب سے پرہیز ضروری ہے۔

نہم: سورہ فاتحہ میں بالاتفاق سات آیات ہیں لہذا ”رحیم و مستقیم“ پر وقف کرنے اور ”ایساك“ کو بلا تشدید پڑھنا ہماری قرأت کے ضرور خلاف ہے لیکن مفسد صلاۃ نہیں۔  
المغضوب“ میں ”ضاد“ کی جگہ ”طا“ پڑھنا نماز کو فاسد کر دیتا ہے۔  
چنانچہ کبیری صفحہ ۴۴۸ میں ہے:

اما اذا قراء مكان النذال المعجمة ظاء معجمة او الظاء المعجمة  
 المعجمة او على القلب - مثال الاول ما لو قرء تالظ الاعين مكان تلذ ومما ظره  
 ومثال الثانى المفظوب مكان المفضوب - ومثال الثالث ظلعف الحيوه  
 الحيوه - فنفسد صلوه وعليه اى على القول بالفساد اكثر الائمة -

خلاصہ مطلب ان عبارات کا ہمارے مسئلہ کے متعلق یہ ہے کہ اگر کسی نے ”ظا“ ”ضاد“ کی جگہ ”ظا“ پڑھا۔ مثلاً ”مغضوب“ کی جگہ ”مغظوب“ تو اکثر ائمہ کے نزدیک فاسد ہو جائے گی۔

نیز محیط برہانی میں ہے: سئل الامام الفضلی عن یقرأ الظاء المعجمة  
المعجمة أو علی العکس فقال لا تحوز امامته۔

یعنی امام فضلی سے اس شخص کا حکم دریافت کیا گیا جو ”ضاد“ کی جگہ ”ظا“ یا ”ظا“ کی پڑھتا ہے۔ فرمایا: اس کی امامت ناجائز ہے۔

اور اسی طرح عالمگیری وغیرہ کتب فقہیہ میں مذکور ہے۔

آخر میں عرض کرتا ہوں کہ سائل کے سوالات کے تو یہ جوابات ہیں لیکن ان سوالات سے یہ معلوم ہوتا ہے کہ یہ مولانا جن کا تذکرہ سوالات میں کیا گیا ہے غیر مقلد معلوم ہوتے ہیں۔ اگرچہ وہ بظاہر بیعت کا جامہ پہنے ہوئے ہوں۔ اس لئے ”ضاد“ کو ”ظا“ پڑھنا۔ اور آئے دن اس قسم کے مسلمانوں سے نئے نئے فسادات پیدا کرنا انھیں غیر مقلدوں کے رات دن کے شے ہیں۔ لہذا مسلمانوں کو ایسے امام کے اس ظاہری جامہ حقیقت کے لباس پر دھوکہ نہ کھانا چاہئے اور امام کی اقتداء سے پرہیز کرنا لازم ہے۔ واللہ تعالیٰ اعلم بالصواب۔

**كتبه:** الفقير الى الله عز وجل، العبد محمد اجمل غفرله الاول

## مسئله

(79A)

کیا فرماتے ہیں علماء دین مسائل مندرجہ ذیل میں  
نماز کے علاوہ اگر کوئی شخص لاؤڈ اسپیکر میں آیت سجدہ تلاوت کرے تو سامعین پر سجدہ تلاوت  
حب ہے یا نہیں؟۔

## الجواب

نحمدہ ونصلی ونسلم علی رسولہ الکریم  
لاؤڈ اسپیکر کیا عمل کرتا ہے اس کی تحقیق ضروری ہے۔ لہذا اگر اس کی وساطت سے قرع اول ہی  
آل ہوتا ہوا پہونچا تو وجوب سجدہ میں شک ہی نہیں۔ اور اگر آلہ نے اعادہ کیا جیسا کہ گرامفون میں  
ہوتا ہے تو سجدہ واجب نہیں کما حقہ ہو حکم الصدی۔

تویر الابصار میں ہے: لا تجب بسماعہ من الصدی۔ (شامی ج ۱ ص ۵۴)  
مرآۃ الفلاح میں ہے: لا تجب بسماعہا من الصدی وما ہو یجبک مثل صوتک فی  
جبال و الصحاری و نحوہا۔ (طحاوی ص ۲۸۱)  
طحاوی علی مرآۃ الفلاح میں ہے: فانہ لا اجابۃ فی الصدی وانما ہو محاكاة۔  
(طحاوی ص ۲۸۱)

غنیۃ شرح منیہ میں ہے: ولو سمعها من الطائر والصدی لاتجب لانه محاكاة وليس  
إشارة۔ (غنیۃ ص ۴۶۸) واللہ تعالیٰ اعلم بالصواب

**كتبه:** الفقير الى الله عز وجل، العبد محمد اجمل غفر له الاول

﴿ ۳۲ ﴾

## باب الدعاء

## مسئلہ

(۴۹۹)

کیا فرماتے ہیں علمائے دین ومفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ ایک امام صاحب ہر فرض نماز کے بعد دعائے مانگتے ہیں مگر سنت اور نفل کے بعد کرتے ہیں۔ کہتے ہیں کہ نبی کریم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے سنت اور نفل کے بعد دعائیں کہیں اس کا ثبوت بھی نہیں ملتا۔ لہذا برائے کرم سنت اور نفل ادا کرنے کے بعد دعائیں احادیث وفقہ سے تحریر فرمائیں اور ساتھ ہی معیار سنت تحریر فرمائیں کہ عوام کو معلوم ہو جائے صاحب کے پیچھے نماز جائز ہے یا نہیں؟۔ بینا تو جروا۔ ۲۳ محرم الحرام ۱۳۵۵ھ

المستفتی غلام نظام الدین قادری برکاتی

کھاروا وار متصل بالا پیر علیہ الرحمۃ۔ سورہ

## الجواب

نحمدہ ونصلی علی رسولہ الکریم۔

جن فرض نمازوں کے بعد سنن ونوافل ہیں ان فرائض کے بعد صرف وہ دعائیں شریف میں مروی ہے سنن ونوافل کو فرائض سے متصل کر دینا چاہئے۔

مراتی الفلاح میں ہے۔

کل صلوٰۃ بعدها سنة یکره القعود بعدها والدعاء بل یشتغل بالسنة بین السنة والمکتوبة۔ وعن عائشة ان النبی صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کان یقول: اللہم انت السلام الخ کما تقدم فلا یزید علیہ او علی قدرہ۔

ہر نماز جس کے بعد سنت ہو تو اس کے بعد دعا اور بیٹھنا مکروہ تنزیہی ہے بلکہ مشغول ہو جائے تاکہ سنت اور فرض میں فصل نہ ہو۔ اور حضرت ام المومنین عائشہ صدیقہ عنہا سے مروی ہے کہ حضور سید عالم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم مقدار۔ اللہم انت السلام

الیک یرجع السلام تبارکت یا ذا الجلال والا کرام۔ پڑھنے کے بیٹھتے تھے۔

تو اس پر یا اس مقدار پر زیادہ نہ کرے۔ لہذا اب اس حدیث اور عبارات فقہ کی بنا پر ظہر اور غروب اور عشاء کی نمازوں میں اور ادیا طویل دعا بعد سنت و نفل ہونی چاہئے کہ سنت کا فرض سے متصل کرنا مستحق ہے۔

نور الایضاح میں ہے: القیام الی السنة متصلا بالفرض مسنون۔

یعنی فرض سے سنت کی طرف متصل کھڑا ہونا مسنون ہے۔

توسنن ونوافل سے بعد دعا کا انکار سخت جہالت ہے۔

اولاً: یہ دعا جو سنن ونوافل کے بعد کی جائے گی وہ حقیقہً فرض ہی کے بعد ہے۔

شامی میں ہے: اماما ورد من الاحادیث فی الاذکار عقب الصلوٰۃ فلا دلالة فیہ علی

الاتیان بها قبل السنة بل یحمل علی اتیان بها بعدها۔ لان السنة من لواحق الفریضة وتوابعها ومکملاتها فلم تکن احنیة عنها فما یفعل بعدها یطلق علیہ انه عقب الفریضة۔

مراتی الفلاح میں ہے: لا یقتضی وصلها بالعرض بل کونها عقب السۃ۔

خلاصہ مضمون ان عبارات کا یہ ہے کہ احادیث میں جن اذکار و ادعیہ کا بعد فرض نماز پڑھنا وارد ہوا

ان کو قبل سنت پڑھنے پر کوئی دلالت نہیں اور ان کو فرض سے ملانے کا حکم نہیں بلکہ ان کا پڑھنا بعد سنت پر

محول ہے۔ اس لئے کہ سنت فرض کے توابع اور لواحق اور مکملات سے ہے تو سنت فرض سے اجنبی نہیں

ہوئی۔ پس جو ذکر و دعا سنت کے بعد کیا جائے گا اس پر یہی اطلاق کیا جائے گا کہ وہ بعد فرض ہے۔

ثانیاً: دعا کو فرض کے ساتھ خاص کر دینا۔ یا کسی وقت کے ساتھ ایسا معین کر دینا کہ اس کے سوا

اور کسی وقت میں منع کرے یہ خود مکروہ وممنوع ہے۔

ثالثاً: نوافل کے بعد دعا کرنا مستحب ہے کہ وقت اجابت ہے۔

شامی میں ہے: اذا ابتلی المسلم بالقتل یتحب ان یصلی رکعتین یتستغفر اللہ تعالیٰ

اللہا۔

یعنی جب کوئی مسلمان قتل میں مبتلا ہو جائے تو اسے یہ مستحب ہے کہ دو رکعت نفل پڑھ کر اس کے

لئے استغفار کرے، اگرچہ فرض کے بعد کی دعا نفل کے بعد کی دعا سے ضرور افضل ہے۔

مواہب لدنیہ میں ہے: أخرج الطبرانی من رواية جعفر بن محمد الصادق۔ فالدعاء

بعد المکتوبۃ افضل من الدعاء بعد النافله كفصل المکتوبۃ علی النافله۔

یعنی طبرانی نے بروایت حضرت جعفر بن محمد صادق تخریج کی کہ فرض کے بعد کی دعا کی دعا سے افضل ہے جس طرح فرض کو نفل پر فضیلت ہے۔

لہذا یہ امام سخت ناواقف ہے۔ سنت و نوافل کے بعد کی دعا کا انکار کرتا ہے اور فرض کو خاص کرتا ہے اور شریعت کے مسائل میں اپنی رائے کو دخل دیتا ہے۔

اب باقی رہا اس کا یہ کہنا کہ نبی کریم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے سنت و نوافل کے مانگی ہے۔ کہیں اس کا ثبوت نہیں ملتا۔ یہ اس کی مذہب سے ناواقفی کی بین دلیل ہے۔

اولاً: اس جاہل کو یہ قاعدہ معلوم نہیں ہے کہ۔

المعل یبدل علی الحواز وعدم الفعل لا یبدل علی المنع کما فی المواہب یعنی کرنا جواز کی دلیل ہے اور نہ کرنا منع کی دلیل نہیں۔ لہذا وہ عدم فعل کو منع کی دلیل قرار دیتا ہے۔

ثانیاً: مراقی الفلاح میں ہے: کان علیہ السلام اذا سلم یحکث قدر ما یقول السلام الح۔ ثم یقوم الی السنۃ۔

یعنی حضور نبی کریم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم جب سلام پھیرتے تو اس دعا "اللہم انک

"کے پڑھنے کی مقدار ٹھہرتے پھر سنت کی طرف قیام فرماتے۔ تو یہ امام صاحب اس حدیث کو

ہوئے فرمائیں کہ حضور صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی وہ ادعیہ واذکار جو بمواظبت ان اوقات میں ثابت ہیں وہ قبل سنت ثابت ہوگی یا بعد سنت۔ ہمارے نزدیک تو اس کا وہی جواب ہے جس نے بیان کیا جس کی پوری عبارت اوپر منقول ہوئی۔

ثالثاً: اگر یہ امام صاحب مطلق نوافل کے بعد دعا کو منع کرتے ہیں تو بکثرت احادیث وال ہیں۔ بنظر اختصار چند احادیث پیش کی جاتی ہیں۔

بخاری شریف میں حضرت جابر رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے مروی ہے: کان رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم یعلمنا الاستخارۃ فی الامور السورۃ من القرآن ویقول اذا ہم احدکم بالامر فلیرکع رکعتین من غیر الفریضۃ

اللہم انی استخیرک۔ الحدیث

یعنی حضور صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم ہم کو تمام امور میں استخارہ کی تعلیم دیتے تھے جس طرح ہم کو قرآن کی سورۃ سکھاتے تھے۔ فرماتے جب تم کسی امر کا قصد کرو تو علاوہ فرض کے دو رکعتیں پڑھو! پھر یہ کہو۔

اللہم انی استخیرک۔

پوری دعا استخارہ ترمذی شریف میں ہے:

حضرت عبداللہ بن ابی اوفی رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے مروی ہے:

قال رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم: من کانت له حاجۃ الی اللہ او الی احد من بنی ادم فلیتوضأ فلیحسن الوضوء ثم یصلی رکعتین ثم یشی علی اللہ تعالیٰ ویصلی علی النبی صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم ثم یقول: لا الہ الا اللہ الحلیم الکرم۔ الحدیث۔

حضور نبی کریم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے فرمایا: جس کو اللہ تعالیٰ کی طرف یا کسی آدمی کی طرف کوئی حاجت ہو تو وہ اچھی طرح وضو کرے پھر دو رکعتیں پڑھے پھر اللہ تعالیٰ کی حمد و ثنا کرے پھر حضور صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم پر درود شریف پڑھے۔ پھر لا الہ الا اللہ الحلیم الکرم۔ پوری دعا پڑھے۔

ان احادیث میں نماز نوافل کے بعد دعا کرنے کا خود حضور سید عالم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے حکم فرمایا۔ اگر یہ امام وہابیہ کی کفری عبارات کو کفر نہیں جانتا۔ یا ضروریات دین سے کسی چیز کا انکار کرتا ہے۔ تو اس کی اقتداء درست نہیں، اس کو امام بنانا صحیح نہیں۔ بھلا اللہ منصف کے لئے یہ مختصر تحریر کافی ہے۔

مولیٰ تعالیٰ قبول حق کی توفیق دے۔ واللہ تعالیٰ اعلم بالصواب وعلمہ جل مجدہ اتم واکمل واحکم۔

**کتبہ:** المقتسم بذیل سید کل نبی ومرسل، الفقیر الی اللہ عزوجل،

العبد محمد اجمل غفرلہ الاول، ناظم المدرستہ اجمل العلوم فی بلدہ سنجل

## مسئلہ

(۵۰۰)

کیا فرماتے ہیں علمائے دین ومفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ نماز عشاء میں دعائے قنوت بوقت نزول حوادث عظیمہ پڑھنا جائز ہے یا نہیں اور اس کا ثبوت

حدیث وفقہ سے ہے یا نہیں اور بصورت عدم جواز جواباً کرے وہ کس حکم کا مستحق ہے۔ بینوا تو جردا السائل ملاندر حسین۔ ساکن محلہ دیہ پراسرائے بلدہ سنجل ضلع مراد آباد

## الجواب

نحمدہ ونصلی ونسلم علی رسولہ الکریم

نے کیا۔ لیکن وقت نوازل قنوت کا تمام نمازوں میں پڑھنا تو اسے سوا امام شافعی کے اور کسی نے نہیں کہا اور فقہانے (جو مسلم شریف میں حضور علیہ السلام سے مروی ہے کہ حضور نے نماز ظہر اور عشاء میں قنوت پڑھی اور بخاری شریف میں مروی ہے کہ حضور نے نماز مغرب میں بھی قنوت پڑھی) ان احادیث کو منسوخ ہونے پر محمول کیا۔

اس عبارت سے ثابت ہو گیا کہ علاوہ فجر کے جو اور نمازوں میں حضور صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم سے مروی ہے وہ منسوخ ہے بلکہ نماز فجر میں بھی عموم حکم منسوخ ہے صرف بوقت نزول حوادث اجازت ہے۔ چنانچہ رد المحتار میں ہے:

قولہم بان القنوت فی الفجر منسوخ معناه نسخ عموم الحكم لانسخ اصله۔  
(رد المحتار ص ۴۷۱)

فقہاء کا یہ قول کہ فجر میں قنوت منسوخ ہے اس کے معنی یہ ہیں کہ عموم حکم منسوخ ہے اصل حکم منسوخ نہیں۔

اب جن مفتیوں نے علاوہ فجر کے اور اوقات مغرب عشاء وغیرہ میں دعا قنوت کے جواز کا غلط فتویٰ دیا ہے، اگر یہ ان کی کم علمی اور کتب فقہ سے نا فہمی کی بنا پر ہے تو وہ مذہب حنفیہ سے ناواقفیت اور احادیث سے لاعلمی کی دلیل ہے اور حنفیوں کے لئے قول امام شافعی و امام احمد و امام سفیان ثوری کو پیش کر کے خلاف مذہب حنفیہ عمل کرنے کی تجویز ہے باوجودیکہ۔

رد مختار میں تصریح موجود ہے: الحكم والفتی بالقول المرجوح عرق للاجماع۔  
(ص ۵۴)

رد المحتار میں ہے:

الثبات علی مذہب ابی حنیفہ خیر واولی و اقول لہم کما فی البحر والعجب کیف یختارون خلاف ظاہر المذہب مع انه الاتباع علی مقلد ابی حنیفہ۔

اگر حقیقت یہ ہے کہ یہ مفتی وہابی ہیں اور وہابی دور پڑھ غیر مقلد ہوتا ہے اور ایک معین امام کی تقلید کو شرک بتاتا ہے جیسا کہ ان کے امام اسماعیل دہلوی تنویر العینین میں تقلید شخصی کو شرک قرار دیا ہے۔ لہذا یہ حنفیوں سے علاوہ فجر کے اور اوقات میں قنوت پڑھنا خلاف مذہب حنفی کی ترغیب دیتے ہیں اور ہمارا مذہب ہمیں تبدیل مذہب کی اجازت نہیں دیتا اور ایک امام کے مذہب کو چھوڑ کر دوسرے امام کے مذہب

حنفیوں کے نزدیک علاوہ وتر کے پنجوقتہ کسی نماز میں دعائے قنوت پڑھنا جائز نہیں ہے۔  
فقہ میں یہ مسئلہ صاف طور پر موجود ہے۔

نور الایضاح میں ہے: لا یقنت فی غیر الوتر۔

(نور الایضاح ص ۴۰)

غیر وتر میں قنوت نہ پڑھی جائے۔

غنیۃ شرح منیہ میں ہے: لا یقنت فی صلوٰۃ غیر الوتر عندنا۔

(غنیۃ ص ۳۹۸)

حنفیوں کے نزدیک سوا وتر کے نماز میں قنوت نہ پڑھی جائے۔

رد مختار میں ہے: لا یقنت لغيره ای غیر الوتر۔ (رد المختار مصری ص ۲۷۱)

وتر کے علاوہ قنوت نہ پڑھی جائے۔

ہاں اگر کوئی حادثہ عظیمہ و مصیبت شدیدہ نازل ہو تو اس وقت صرف نماز فجر میں اس کے علاوہ اور کسی نماز جمعہ۔ ظہر۔ عصر۔ مغرب۔ عشاء میں اس کا پڑھنا جائز نہیں۔

فقہ کی مشہور کتاب شامی میں ہے: ان قنوت النازلة عندنا مختص بصلوة الفجر غیرها من الصلوات الجہریۃ او السریۃ۔ (شامی ص ۴۷۱)

حنفیہ کے نزدیک قنوت نازلہ نماز فجر کے ساتھ خاص ہے اس کے علاوہ اور نمازوں میں نہیں۔

کبیری شرح منیہ میں ہے:

قال الحافظ ابو جعفر الطحاوی انما لا یقنت عندنا فی صلوٰۃ الفجر من غیرہ فاذا وقعت فتنۃ او بلیۃ فلا یاس بہ فعلہ رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم وانما فی الصلوات کلہا عند النوازل فلم یقل بہ الا الشافعی وکانہم حملوا ما روی فی الصلوٰۃ والسلام انه قنت فی الظہر والعشاء علی مافی مسلم وانه قنت فی المغرب علی مافی البخاری علی النسخ۔ (کبیری ص ۴۰۰)

حافظ امام ابو جعفر طحاوی نے فرمایا: حنفیہ کے نزدیک بغیر بلا کے نماز فجر میں قنوت نہ پڑھی جائے۔ اور جب کوئی فتنہ یا بلا نازل ہو تو اس میں کوئی مضائقہ نہیں۔ اسے رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ



پر عمل کرنے کا اختیار نہیں دیتا۔

فقہ کی مشہور کتاب شامی میں ہے:

ليس للعامة ان يتحول من مذهب الى مذهب ويستوى فيه الحنفى والشافعى  
حاصل جواب یہ ہے کہ نماز عشاء میں دعائے قنوت پڑھنا ناجائز ہے اور کتب  
احادیث کے خلاف ہے اور جو یہ فعل لاعلمی سے کرے وہ فعل ناجائز کا مرتکب ہے اور جو مذہب  
چانتے ہوئے بالقصد ایسا کرے وہ مستوجب تادیب و تعزیر ہے اور وقت نزاع اس کے ایمان و کفر  
کا خوف ہے اور وہ مذاہب ائمہ کے ساتھ استہزاء و مذاق کرتا ہے۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

**کتبہ:** المختصم بذیل سید کل نبی و مرسل، الفقیر الی اللہ عز و جل  
العبد محمد اجمل غفرلہ الاول، ناظم المدرستہ اجملیہ العلوم فی بدۃ السنبھل

## مسئلہ

(۵۰۱)

کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ  
اس زمانے میں جب کہ ہر جگہ مسلمانوں کو ستایا جا رہا ہے اور طرح طرح مظالم کا شکار  
ہے ایسی حالت میں صبح کی نماز میں قنوت نازلہ پڑھنا جائز ہے کہ نہیں؟۔ اور اس کی ممانعت ہو  
سے جواب دیں۔ مولوی حسین احمد ٹانڈوی آج کل قنوت نازلہ پڑھنے کے بارے میں زوروں  
کر رہے ہیں۔ لہذا سینوں کو بھی لاکھ عمل بتایا جائے۔

## الجواب

نحمدہ ونصلی ونسلم علی رسولہ الکریم

قنوت نازلہ برائے دفع مصیبت و حفاظت مسلمین و ہلاکت اعداء صرف نماز فجر میں  
جائز ہے مگر خلاف اولیٰ ہے۔ بہتر یہ ہے کہ بعد نماز اس مقصد کے لئے دعاء کرے۔ رہا مولوی حسین  
ٹانڈوی کا حکم تو وہ فریب سے خالی نہیں۔ کہ ہندوستان میں تو وہ قنوت نازلہ پڑھنے کی تاکید کر کے  
دکھانا چاہتے ہیں کہ ہندوستان کے مسلمانوں پر مظالم ہو رہے ہیں۔ اور عرب میں جا کر مسلمانان  
یہ پروپیگنڈا کرتے ہیں کہ مسلمانان ہند نہایت امن اور آرام میں ہیں۔ تو مسلمانو فیصلہ کرو کہ اس  
بات سچی ہے اور کونسی جھوٹی ہے۔ واللہ تعالیٰ اعلم بالصواب

**کتبہ:** الفقیر الی اللہ عز و جل، العبد محمد اجمل غفرلہ الاول

## مسئلہ

(۵۰۲)

کیا فرماتے ہیں علمائے کرام مسئلہ ذیل میں  
عرض خدمت میں یہ ہے کہ وہ ذکر عطا فرمایا جاوے جو عند اللہ وعند الرسول (جل جلالہ و صلی اللہ  
تعالیٰ علیہ وسلم) محبوب ترین ہو اور اس کے پڑھنے کی اجازت مع دعاء برکات۔  
ایک مسئلہ اور حضور حل فرمادیں کہ کھانا کھانے کے بعد دعا مانگنا سنت ہے یا نہیں؟۔ اور اگر سنت  
ہے تو کھانے کے بعد بغیر ہاتھ دھوئے مانگے یا ہاتھ دھو کر مانگے اور ہاتھ اٹھا کر دعا مانگے یا یونہی دل سے  
مانگا تو پڑھے؟۔

آپ کا کفش بردار محمد عبداللہ نعیمی رضوی کھیری محلہ ڈھ پور۔ ضلع واپوسٹ آفس

کھیری ٹاؤن ۴ دسمبر ۱۹۵۸ء

## الجواب

نحمدہ ونصلی ونسلم علی رسولہ الکریم

کھانے کے بعد حمد و دعا کرنا مسنون ہے فتاویٰ عالمگیری میں ہے

وسن الطعام السلمۃ فی اولہ والحمد فی اخرہ

اب رہی یہ تفصیل کہ دعا بغیر ہاتھ دھوئے مانگے یا ہاتھ دھو کر مانگے تو فتاویٰ میں ہے

”امادعا کردن بعضی احادیث مشعر اند باینکہ بعد از غسل دست سنت باشد و بعضی مشعر اند باینکہ قبل از

غسل سنت باشد“

یعنی بعض احادیث میں تو دعا کرنا ہاتھ دھونے کے بعد آیا ہے اور بعض میں ہاتھ دھونے سے قبل  
سنت ہونا مروی ہے۔ لیکن میں نے اپنے اکابر کو یہ دیکھا کہ وہ ہاتھ دھونے سے قبل دعا کرتے تھے اسی کا  
دلیل بھی عامل ہوں۔ رہا دعا میں ہاتھ کا اٹھانا تو یہ دعا کی سنت ہے جیسا کہ احادیث سے ثابت ہے۔ واللہ  
تعالیٰ اعلم بالصواب۔

اعمال میں میرے نزدیک سب سے محبوب ترین درود شریف ہے کہ ترمذی کی حدیث حضرت ابی  
بکر کعب رضی اللہ عنہ سے مروی ہے کہ انہوں نے عرض کیا یا رسول اللہ میں آپ پر بکثرت درود پڑھتا  
ہوں تو کس قدر پڑھوں؟ فرمایا: تو جتنا چاہے۔ میں نے عرض کیا: چوتھائی اوقات میں؟ فرمایا: تو جتنا  
چاہے اس سے زیادہ ہو تو اور بہتر ہے۔ میں عرض کیا: دو تہائی اوقات میں؟ فرمایا: جتنا چاہے اگر اس پر

زیادہ کرے تو تیرے لئے اور بہتر ہے۔ تو میں نے عرض کیا: تو علاوہ فرائض و حواج کے درود کے لئے مقرر کر لوں فرمایا: ”اذا يكفي همك ويكفر لك ذنبك“ تو یہ اس وقت کے لئے کفایت کرے گا اور تیرے گناہ کے لئے کفارہ ہو جائیگا۔ اس حدیث شریف سے ثابت ہے شریف محبوب ترین اعمال سے ہے۔ ۵۔ جمادی الاخریٰ ۸/ ۱۳۷۷ھ

**کتبہ:** المختصم بذیل سید کل نبی ومرسل، الفقیر الی اللہ عزوجل  
العبد محمد اجمال غفرلہ الاول، ناظم المدرستہ اجمال العلوم فی بلدہ

## مسئلہ

(۵۰۳)

کیا فرماتے ہیں علماء دین و شرع متین اس مسئلہ میں کہ

اگر کوئی شخص تراویح کے اندر ہر ترویجہ پر دعاء مسنون سبحان ذی الملك والملائک پڑھنے کے بعد صلوٰۃ خمسہ کی طرح ہاتھ اٹھا کر دعائے ننگے تو از روئے قرآن و حدیث و فقہ جائز و یا نہیں؟۔ کچھ لوگوں کا یہ کہنا ہے کہ یہ بدعت و ناجائز ہے کس حد تک صحیح ہے اگر اس کو غلط قرار دیا جائے تو ”الدعاء مع العبادة“ کے کیا مطلب ہونگے۔ اس لئے التماس ہے کہ مسئلہ مذکورہ کا جواب جواز کی حیثیت سے مدلل و مشرح مع حوالہ کتب و عبارات تحریر فرمایا جاوے۔ تاکہ ہر خاص و عام وکیل و حجت قاطعہ بن سکے والسلام

السائل عبدالرزاق امام مسجد سرائے ترین سنجل

## الجواب

نحمدہ ونصلی ونسلم علی رسولہ الکریم

ہر نماز فرض و نفل کے بعد دعا کرنا سنت ہے اور حدیث سے ثابت ہے۔

حافظ ابو نعیم کتاب عمل الیوم واللیلۃ میں حضرت ابوامامہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے راوی

قال ما یفوت النبی صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم فی دہر صلوٰۃ مکتوبۃ

الاسمعتہ یقول: اللهم اغفر لی خطایا ۱ کلہا، اللهم اهدنی لصالح الاعمال

الخ

اس حدیث سے ثابت ہو گیا کہ جس طرح فرائض کے بعد دعا سنت ہے اسی طرح

کے بعد بھی سنت ہے اور آداب و مستحبات دعا سے ہاتھ اٹھا کر دعائے ننگا ہے۔

چنانچہ حدیث شریف میں ہے

”ان النبی صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کان اذا دعا فرفع یدیه۔ (مشکوٰۃ شریف)

ان احادیث سے ثابت ہو گیا کہ سنت و نوافل کے بعد بھی ہاتھ اٹھا کر دعائے ننگا سنت ہے اور

ایک کانت ہونا کس پر پوشیدہ ہے تو ہر ترویجہ پر ہاتھ اٹھا کر دعائے ننگے کانت ہونا انہیں احادیث سے

ثابت ہو گیا۔ جو اس کو بدعت کہتا ہے وہ تاقیامت اس کا بدعت ہونا ثابت نہیں کر سکتا بلکہ اس جاہل نے

اپنی عقل سے سنت کو بدعت قرار دیا۔ بلکہ یہ ستم کیا کہ حدیث شریف کے جائز کردہ عمل کو فقط اپنی

لئے ناص سے ناجائز ٹھہرا دیا۔ اور مسلمانوں کو غلط مسئلہ بتا کر اہل اسلام میں اختلاف و فساد پیدا کر دیا۔

اسلامان ایسے کم علم و جاہل مفتی کی بات پر ہرگز ہرگز عمل نہ کریں اور اس سے کوئی دینی مسئلہ دریافت نہ

کریں۔ واللہ تعالیٰ اعلم بالصواب ۲۵ رمضان المبارک ۱۳۷۷ھ

**کتبہ:** المختصم بذیل سید کل نبی ومرسل، الفقیر الی اللہ عزوجل،

العبد محمد اجمال غفرلہ الاول، ناظم المدرستہ اجمال العلوم فی بلدہ سنجل

(۵۰۴)

## مسئلہ

بسم اللہ الرحمن الرحیم

کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین ان مسائل میں

(۱) بعد فراغ پنجگانہ نماز فرائض و سنن و نوافل امام بالجہر دعائے ننگا ہے اور مقتدی آمین کہتے ہیں

حیث کے ساتھ جیسا کہ رواج گجرات میں اکثر ہے یہ دعائے ننگا گناہ ہے یا کیسا؟۔ عند الاحناف۔

ثانی۔ نماز تراویح کے ہر ترویجہ کے بعد تسبیح یا دور شریف یا کلمہ شریف وغیرہ اذکار بالجہر پڑھتے

یا یہ جائز ہے یا ناجائز ہے؟۔

ثالث۔ بزرگان دین کے مزار پر پھولوں کا رکھنا شرعاً جائز ہے یا ناجائز بدل طور سے کتاب کے

بالے کے ساتھ اس کا جواب باصواب عنایت فرمادیں۔ بیوا تو جروا۔

## الجواب

نحمدہ ونصلی ونسلم علی رسولہ الکریم

امام فرائض و نوافل سے فارغ ہونے کے بعد باوازا دعائے ننگا کہتا ہے۔ حدیث شریف میں ہے

حضرت ابوامامہ رضی اللہ عنہ سے مروی انہوں نے فرمایا:

بعد نماز فرض جماعت پنج وقتہ باواز بلند سہ مرتبہ کلمہ طیب پڑھنا کیسا ہے، بعض علماء منع کرتے ہیں دیکر کہتے ہیں کہ عید الاضحیٰ میں تکبیر جو پڑھتے ہیں اس میں کلمہ بھی ہے اس کے پڑھنے کا روزانہ حکم نہیں ہوا، میں نے اس پر یہ کہا کہ آپ کے کہنے سے یہ معلوم ہوتا ہے کہ اس طرح قربانی کا تین دن ہے کہ تین یوم قربانی کرو اس کو روزانہ تمام عمر کرنے کا حکم کیوں نہیں ہوا۔ برائے کرم جواب سے برائے کلمہ طیبہ کا بعد نماز جماعت فرض کے باواز بلند پڑھنا درست ہے یا درست نہیں ہے؟۔ فقط نیازمند حافظ عبدالحمد رگساز سنبھل محلہ چمن سرائے۔ ۲۰ ستمبر ۱۹۵۰ء۔

## الجواب

نحمدہ ونصلی ونسلم علی رسولہ الکریم  
اذکار کے بعد جماعت فرض باواز بلند پڑھنا سنت ہے اور کلمہ طیبہ افضل ذکر ہے۔  
چنانچہ مسلم شریف میں حضرت عبداللہ بن زبیر رضی اللہ عنہ سے مروی:  
کان رسول اللہ ﷺ اذا سلم من صلوٰتہ یقول بصوتہ لا الہ الا اللہ وحده  
بک لہ الملك ولہ الحمد وهو علی کل شیء قدیر الحدیث۔  
(مشکوٰۃ شریف ص ۸۸)

نبی کریم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم جب اپنی نماز کا سلام پھیرتے تو بلند آواز سے یہ فرماتے تھے۔  
لا الہ الا اللہ وحده لا شریک لہ الخ۔  
اس حدیث شریف سے ثابت ہو گیا کہ کلمہ شریف۔ لا الہ الا اللہ کا بعد نماز باواز بلند پڑھنا خود  
اکرم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کا فعل ہے بلکہ یہ زمانہ اقدس میں جماعت فرض کے ختم ہو جانے کی  
وقت تھا۔

چنانچہ مسلم شریف ہی میں حضرت ابن عباس رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے مروی ہے:  
ان رفع الصوت بالذکر حين ينصرف الناس من المكتوبة كان علی عهد النبی  
اللہ تعالیٰ علیہ وسلم، قال ابن عباس: کنت اعلم اذا انصرفوا بذلك اذا سمعته۔  
(مسلم شریف مع النووی مجتہبی ص ۱۲۱ ج ۱)

زمانہ نبی صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم میں جب لوگ نماز فرض سے فارغ ہوتے تو بلند آواز سے ذکر کر  
تے، حضرت ابن عباس نے فرمایا جب میں ذکر کی آواز سن لیتا تو جان لیتا تھا کہ لوگ نماز سے فارغ

ما یفوت النبی صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم فی در صلوٰۃ مکتوبہ ولا تطول  
یقول: اللہم اغفر خطایا ۱ کلہا اللہم اهدنی لصالح الاعمال والاخلاق  
نعیم الحافظ فی کتاب عمل الیوم واللیلۃ  
اس حدیث سے ظاہر ہے کہ نبی کریم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم بعد نماز دعا فرماتے  
آواز سے ہوتی کہ صحابہ کرام سن لیتے تھے۔ لہذا اس دعا کا بالجبر پڑھنا خود فضل نبی صلی اللہ  
سے ثابت ہے۔

اب باقی رہا امام کا مقتدیوں کو شریک کر کے دعا مانگنا اس میں کوئی حرج نہیں،  
دعا کا یہی قاعدہ ہے کہ قوم کا ایک شخص دعا کے الفاظ بالجبر کہتا ہے اور لوگ آمین کہتے ہیں۔  
چنانچہ مرآۃ الفلاح میں ہے: واذا دعا یومنون علی دعائہ۔ لہذا اگر  
دعا نہ گناہ ہے، نہ ناجائز واللہ تعالیٰ اعلم۔

ہر ترویج پر تسبیح و صلوٰۃ اور ادعیہ و اذکار کا باواز پڑھنا بھی جائز ہے کہ بالجبر پڑھنے  
ہونا، نیند کا دفع ہونا، سامعین کو فائدہ پہنچنا، فکر و سمیع کا ایک سا ہو جانا وغیرہ وغیرہ فوائد ہیں  
بعض فقہاء نے افضل تک قرار دیا۔

رد المحتار میں ہے: قال بعض اهل العلم ان الجهر افضل لانه اکثر عملا  
تو جو ہر کسی وجہ شرعی کے اور ادعیہ و اذکار کے جہر کو ناجائز قرار دیتا ہے تو وہ تصریحاً  
مخالف کرتا ہے۔ اجمع العلما سلفاً وخلفاً علی استحباب ذکر الجهر فی  
المساجد وغیرہا الا ان یشوش جهر ہم علی قائم او مصل او قاری الخ۔ واللہ  
قبروں پر پھولوں کا رکھنا نہ فقط جائز بلکہ حسن ہے۔ فتاویٰ عالمگیری میں ہے۔ و  
اربا حین عسی القبر رحمن۔  
(عالمگیری مطبوعہ مجیدی کان پور ص ۱۱۰ ج ۲)

توجہ عامۃ المسلمین کی قبور پر پھولوں کا رکھنا حسن ہے تو بزرگان دین کے مزار پر  
رکھنا بدرجہ اولیٰ حسن ہوا۔ واللہ تعالیٰ اعلم بالصواب۔

کتبہ: الفقیر الی اللہ عزوجل، عبدالحمد اجمل غفرلہ

## مسئلہ

(۵)

کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین کہ

ہو چکے۔

اس حدیث سے معلوم ہو گیا کہ صحابہ کرام فرضوں کی جماعت سے فراغت کے بلند ذکر کیا کرتے تھے، جمعی تو یہ ختم جماعت کی علامت قرار پایا تھا۔ اسی بنا پر علامہ سید خاشیہ مراقی الفلاح میں یہ استدلال کیا:

و یستفاد من الحدیث الاخیر جواز رفع الصوت بالذکر  
المکتوبات بل من السلف من قال باستحبابہ وحزم بہ ابن حزم۔

(طحطاوی مصری ص ۱۸۱)

فرضوں کے بعد ذکر و تکبر کے بلند آواز سے پڑھنے کا جواز حدیث اخیر سے بعض نے اسکا مستحب ہونا بیان کیا اور ابن حزم نے اسی پر حزم کیا۔

حاصل کلام یہ ہے کہ یہ روز روشن کی طرح ثابت ہو گیا کہ کلمہ طیبہ کا بعد جماعت پڑھنا خود حضور اقدس صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کا فعل ہے اور ان کے صحابہ رضوان اللہ علیہم اجمعین یہ سنت رسول علیہ السلام بھی قرار پایا اور سنت صحابہ بھی ٹھہرا۔

اب وہابی اس کو بدعت ناجائز کہہ کر اور اسکو منع کر کے سنت کو بدعت و ناجائز کو مخالفت کرتا ہے۔ بظاہر تو اسکا دعوے یہ ہے کہ ہم سنت پر عمل کرتے ہیں، لیکن درحقیقت ہم سنت کو بدعت کہتے ہیں۔ فعل رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کو ناجائز قرار دیتے ہیں۔ ہم مسلمانوں کا عمل یہ ہے کہ کلمہ طیبہ کا بعد جماعت فرض با آواز بلند پڑھنا سنت اسکا التزام کرنا موجب اجر و ثواب سمجھتے ہیں۔ جیسا کہ اوپر کی تصریحات سے ظاہر ہو چکا۔ مخالفین کو چشم بینا عطا فرمائے اور انہیں قبول حق کی توفیق دے۔ واللہ تعالیٰ اعلم بالصواب۔

**کتبہ:** المختصم بذیل سید کل نبی و مرسل، الفقیر الی اللہ العبد محمد اجمال غفرلہ الاول، ناظم المدرستہ اجمال العلوم فی بلاد

(۵۰۶)

مسئلہ

کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین مندرجہ ذیل مسائل کے بارے میں

(۱) نماز و دعا و نفل سے فارغ ہو کر آخر میں امام و مقتدی کا دعائے ثانی کرنا کیسا

(۲) نماز و دعا سے فارغ ہو کر متوسط آواز سے کلمہ شہادت پڑھنا کیا ہے؟

(۳) ہر نماز کے بعد یا عشاء و فجر کے بعد باداموں پر درود شریف پڑھنا جائز ہے یا ناجائز؟

الجواب

لحمده و لصلی و نسلم علی رسولہ الکریم

(۱) سنن و نوافل سے فراغت کے بعد بھی دعا کرنا حدیث شریف سے ثابت ہے جس کے ابو امامہ رضی اللہ تعالیٰ راوی وہ فرماتے ہیں:

ما یفوت النبی صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم فی دیر صلوٰۃ مکتوبۃ و لا تطوع الا  
بقول اللهم اغفر خطایا کلہا اللهم اهدنی لصالح الاعمال و الاخلاق الخ۔

ابو نعیم فی کتاب عمل الیوم و للیلۃ

یعنی حضور نبی کریم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم سے فرض نماز کے بعد اور اسی طرح نفل نماز کے بعد یہ سنت ہی نہیں ہوتی میں نے حضور کو وہ دعا اسی طرح کرتے سنا۔ اے اللہ میری سب خطاؤں کو بخش دے اللہ مجھے بہتر اعمال و اخلاق کی ہدایت کرائے۔

اس حدیث سے واضح طور پر ثابت ہو گیا کہ حضور اکرم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم جس طرح فرائض کے بعد دعا کیا کرتے تھے۔ تو یہ دعا تو دعا اول ہوئی اسی طرح حضور نفل نمازوں کے بعد دعا کرتے تھے۔ نوافل فرائض کے بعد میں ہوں ان کے بعد کی دعا کیا ثانی دعا نہ ہوئی۔ پھر جب اس دعائے ثانی کا سنت ہونا ثابت ہو گیا تو کون ایسا امتی ہے جو سنن و نوافل کے بعد کی دعا کے ثانی کو ترک کر دیگا۔ لہذا سنن و نوافل کے بعد بموافقی اس حدیث کے اس قدر آواز سے دعا کرے جس کو مقتدی بھی سن سکیں تو بمطابق آداب دعا کے ان مقتدیوں کو اس کی دعا پر آمین کہنا چاہئے۔ جیسا کہ صلوٰۃ کسوف و کسوف کے بعد امام بلند آواز سے دعا کرتا ہے تو مقتدیوں کو آمین کہنے کا حکم ہے۔

مراقی الفلاح میں ہے: اذا دعا یومنون علی دعائہ۔

(طحطاوی مصری ص ۳۱۷)

یعنی جب امام دعا کرے تو مقتدی اس کی دعا پر آمین کہیں۔ لہذا سنت و نفل کے بعد امام و مقتدیوں کے ثانی کرنا بلا شک جائز ہے۔ واللہ تعالیٰ اعلم بالصواب۔

(۲) نماز فرض کے بعد با آواز بلند ذکر حدیث شریف سے ثابت ہے۔ حدیث شریف میں

عبداللہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے مروی ہے ان ابن عباس اخبرہ ان رفع الصوت بالذکر حین



## الجواب

نحمدہ ونصلیٰ ونسلم علیٰ رسولہ الکریم

فرض اور نفل سے فارغ ہونے کے بعد دعا کرنا حدیث شریف سے ثابت ہے۔  
نے اپنی کتاب عمل الیوم واللیلۃ میں حضرت ابوامامہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی روایت سے نقل  
نے کہا: ما یفوت النبی صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم فی دبر صلوٰۃ مکتوب  
الاسمعتہ یقول اللہم اغفر خطایا ۱ کلہا اللہم اھدنی لصالح الاعمال  
الحديث۔

میں نے نبی کریم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کو نماز فرض و نفل کے بعد یہ دعا کرتے ہوئے  
یہ دعا ترک نہ فرماتے: اے اللہ میری سب خطاؤں کی مغفرت فرما۔ اے اللہ مجھے اچھے اعمال  
طرف ہدایت کر۔

اس حدیث سے ثابت ہو گیا کہ حضور اکرم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نہ فقط نماز فرض  
نفل کے بعد بھی دعا کرتے اور دعا بھی اس قدر بلند آواز سے کرتے کہ صحابہ کرام اس کو  
کرنا جس طرح بعد فراغت نماز فعل رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم سے ثابت اسی طرح  
بعد بھی فعل رسول صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم سے ثابت ہے۔ صورت مسئلہ میں جس دعا کا  
نوافل ہی تو ہے۔ تو یہ دعا خلاف سنت کس طرح ہوئی اور جب حدیث میں بعد نوافل  
رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم سے ثابت ہے تو اس کو بدعت کہنا کیسے روا ہو گیا، تو جو اس  
خلاف سنت اور بدعت کہے وہ خود بدعتی و جہنمی ہے، اور فعل رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم  
ہے۔ مولیٰ تعالیٰ اس کو قبول حق کی توفیق عطا فرمائے۔

اسی طرح درود شریف کا دعا کے ساتھ پڑھنا، یہ بھی کیسے ناجائز و بدعت ہو سکتا  
قرآن شریف میں درود شریف پڑھنے کا اس طرح حکم فرماتا ہے۔

ان اللہ و ملکته یصلون علی النبی یا ایہا الذین امنوا اصلوا علیہ وسلم  
بیشک اللہ اور اس کے فرشتے بنی پرورد بھیجتے ہیں اے ایمان والو تم ان پر درود بھیجو  
اس آیت کریمہ میں درود شریف کے لئے کوئی خاص وقت معین نہیں کیا تو جس  
پڑھی جائے، وہ اسی حکم کی تعمیل ہوگی تو جو درود دعا پڑھا جائے گا، وہ اسی عموم حکم آیت کے

ہے اور حدیث شریف سے بھی جس طرح درود شریف کا نماز کے اندر پڑھنا ثابت ہے اسی طرح بعد نماز  
اس کا دعا کے ساتھ پڑھنا بھی ثابت ہے۔

چنانچہ ترمذی شریف، ابوداؤد اور نسائی میں حضرت فضالہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے مروی انہوں نے  
کہا:

بینما رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم قاعد اذ دخل رجل فصلی فقال اللہم  
اغفر لی و ارحمنی فقال رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم عجلت ایہا المصلی اذا  
صلیت فقعدت فاحمد اللہ بما هو اہلہ وصل علی ثم ادعہ ثم صلی رجل آخر بعد ذلك  
یحمد اللہ وصلی علی النبی صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم فقال لہ النبی صلی اللہ تعالیٰ علیہ  
وسلم ایہا المصلی دع تعجب۔ (مشکوٰۃ ص ۱۸۶)

اس درمیان کہ رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم تشریف فرما تھے اچانک ایک شخص آیا اور اس نے  
نماز پڑھی پھر کہا اے اللہ میری مغفرت کر اور مجھ پر رحم فرما تو رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے فرمایا اے  
نمازی تو نے عجلت کی جب تو نماز پڑھ چکے تو بیٹھ اور اللہ کی حمد کر جس کا وہ اہل ہے اور مجھ پر درود پڑھ،  
پھر خدا سے دعا کر، راوی نے کہا پھر ایک دوسرا شخص اس کے بعد آیا اس نے اللہ کی حمد کی اور نبی صلی اللہ  
تعالیٰ علیہ وسلم پر درود پڑھا تو اس سے نبی صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے فرمایا اے نمازی دعا طلب کر قبول کی  
جائے گی۔

اس حدیث سے ثابت ہو گیا کہ حضور صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے جب آداب دعا تعلیم فرمائے تو یہ  
ترتیب بتائی کہ پہلے حمد و ثنا ہو پھر درود شریف پڑھا جائے اس کے بعد دعا کی جائے۔ نیز یہ درود شریف  
قبول دعا کا ذریعہ اور حصول مقاصد کا وسیلہ ہے، جیسا کہ ترمذی کی حدیث شریف میں ہے کہ حضرت امیر  
المومنین عمر بن خطاب رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے فرمایا:

ان الدعاء موقوف بین السماء والارض لا یصعد منها شیء حتی تصلی علی نبیک۔  
بیشک دعا آسمان و زمین میں روک دی جاتی ہے اس کا کوئی حصہ اوپر نہیں چڑھتا، یہاں تک کہ تم  
اپنے نبی پر درود پڑھو۔

تو درود شریف کا قبل دعا کیلئے زیادہ مناسب ہوا اسی بنا پر اہل اعمال درود شریف کو دعا سے پہلے  
بھی پڑھتے ہیں اور بعد میں بھی پڑھتے ہیں، لہذا درود شریف کا فاتحہ کے ساتھ پڑھنا جو خود دعا بھی ہے

﴿ ۳۳ ﴾

## باب القرآن والتفسیر

هو القادر

(۵۰۸)

## مسئلہ

کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اس شخص کے بارے میں جس نے تفسیر قرآن کے نام پر بلغۃ الحیوان نامی ایک کتاب لکھی اور اس کے صفحہ ۲ پر

فاتوا بسورة من مثله

کی تفسیر بیان کرتے ہوئے لکھا

(۱) اس جگہ مفسرین یہ معنی کرتے ہیں کہ قرآن بلیغ فصیح کلام ہے اس کی مثل کوئی ایسا بلیغ اور فصیح کلام لاؤ۔ لیکن خیال کرنا چاہئے کہ کفار کو عاجز کرنا کوئی فصاحت سے نہ تھا کیونکہ قرآن خاص واسطے کفار فصحاء و بلغاء کے نہیں آیا تھا۔ اور یہ کمال بھی نہیں ہے اتنی بلفظہ۔ تو کیا احتیاف اہل سنت کے مذہب میں قرآن کریم کی فصاحت کا اس طرح انکار جائز ہے؟

(۲) صفحہ ۵ سطر ۳ پر لکھا

وادخلو الباب سجدا

میں باب سے مراد مسجد کا دروازہ ہے جو کہ نزدیک تھا اور باقی تفسیروں کا کذب ہے اتنی بلفظہ۔ کیا مفسرین کرام کو کاذب کہنا درست ہے اور اگر نہیں تو قائل کا کیا حکم ہے؟

(۳) صفحہ ۵ سطر ۲۰ پر سورہ بقرہ میں

فقلنا اضربوه ببعضها

کی تفسیر میں لکھا مفسرین نے تو یہ کہا ہے کہ انہوں نے نفس کو قتل کیا تھا اور قاتل معلوم نہ ہوا تھا لہذا امر کیا کہ ایسے بقرہ کو ذبح کر کے اس قاتل کو مارو تو وہ زندہ ہو جایگا اور پھر اپنے قاتل کا نام بتائیگا۔ اس وقت بعضہا کی ضمیر بقرہ کی طرف راجع ہوگی۔ لکھا اصل میں یہ بات غلط ہے چونکہ حکم ذبح اور ذبح کے درمیان چالیس برس کا فاصلہ آگیا تھا۔ تو وہ قاتل اتنی مدت کس طرح بڑا رہ سکتا ہے۔ اتنی بلفظہ

اور حمد پر بھی مشتمل ہے۔ اسی طرح اس کا بعد دعا پڑھنا نہ خلاف سنت ہو نہ بدعت ضلالت باوجود ان روشن دلائل آیت و احادیث کے محض اپنی ناقص عقل سے خلاف سنت اور بدعت کہہ کر جہنمی ہونے کی تیاری کرتا ہے۔ اور اپنے آپ کو بدعتی قرار دیتا ہے، اب باقی رہا جمعہ و عیدین مصافحہ اس میں کوئی مسلمان تو کوئی بحث کر نہیں سکتا، کہ حضور بنی کریم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم ہے: تصافحوا فحویذ حب الغل۔ (مشکوٰۃ ص ۴۰۱)

یعنی مصافحہ کرو کہ وہ حسد کو دور کرتا ہے۔

فقہ کی مشہور کتاب طحاوی علی مراقی الفلاح میں ہے۔ المصافحة سنة في سائر العیدین یعنی مصافحہ سنت تمام اوقات میں ہی سنت ہے، تو جمعہ اور عیدین کے بعد کا وقت بھی مجملہ اوقات وقت ہی تو ہے۔ اس میں مصافحہ کس طرح مخالف سنت ہو سکتا ہے، چنانچہ ”وشاح الجید فی العید“ میں بحوالہ تکمیل شرح اربعین منقول ہے۔

مشروعية المصافحة مطلقا اعم من ان تكون عقب الصلوات الخمس والعیدین وغير ذلك لان النبي صلى الله تعالى عليه وسلم لم يقيدها لوقت دون وقت مطلقا مصافحہ کا جائز ہونا اس کو اعم ہے، کہ وہ پانچوں نمازوں اور جمعہ اور عیدین کے لئے کہ نبی صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے اس کو کسی خاص وقت کے ساتھ مقید نہیں کیا۔

ان دلائل سے ثابت ہو گیا کہ شیخ وقتہ نمازوں اور جمعہ و عیدین کے بعد کا مصافحہ بلا فصل سنت ہے اور عموم حکم حدیث شریف کے تحت میں داخل ہے، تو جو اس کے خلاف سنت ضلالت قرار دیتا ہے وہ مخالف سنت اور بدعتی ہے، اور وہ جائز امور کو محض اپنی رائے سے ناجائز کہہ کر جہنمی بنتا ہے۔

بالجملہ ان چاروں امور کے جواز میں کوئی شبہ نہیں۔ انکے ناجائز و بدعت کہنے والے کی عدم جواز کی کوئی صریح دلیل موجود نہیں ہے، محض اپنی ناقص عقل سے ان چار امور کو ناجائز اور بدعت کہہ کر ہموالی تعالیٰ اس کو قبول حق کی توفیق عطا فرمائے۔ واللہ تعالیٰ اعلم بالصواب۔

کتبہ: المستصم بذیل سید کل نبی و مرسل، الفقیر الی اللہ عز و جل

العبد محمد اجمل غفرلہ الاول، ناظم المدرستہ اجمل العلوم فی بلدہ



کیا یہ تفسیر درست ہے اور اگر نہیں تو اس مفسر کا کیا حکم ہے۔

(۴) صفحہ ۲۳ پر آیۃ الکرسی کی تفسیر کے بعد لکھا۔ اور طاغوت کا معنی کلمہ عبد من فہو الطاغوت معنی کے بموجب طاغوت جن اور ملائکہ اور رسولوں کو بولنا جائز ہوگا۔

پھر صفحہ ۲۳ پر لکھا کہ عبادت کے لائق ایک اللہ تعالیٰ ہے اور رسولوں کا کمال عذاب نجات پالینا ہے اتنی بلفظ۔

کیا یہ مرسلین کی توہین و تنقیص نہیں ہے۔ اور کیا عام صالح امتی عذاب الہی سے نجات (۵) صفحہ ۱۵ پر سورہ ہود کی تفسیر میں لکھا: کل فی کتاب مبین۔ یہ علیحدہ جملہ ہے

ساتھ متعلق نہیں تاکہ یہ لازم آئے کہ اولاً تمام باتیں کتاب میں لکھی ہوئی ہیں جب کہ اہل سنت کا مذہب ہے بلکہ اس کا معنی یہ ہے کہ تمہارے تمام اعمال لکھ رہے ہیں فرشتے۔

پھر اس کے بعد معتزلہ کا مذہب بیان کر کے لکھا: اور اللہ کو پہلے اس سے کوئی علم نہیں آئے گا بلکہ اللہ کو ان کے کرنے کے بعد معلوم ہوگا۔ اور آیات قرآنیہ جیسا کہ ولعسم الذین و احادیث کے الفاظ بھی اس مذہب پر منطبق ہیں اتنی بلفظ۔

کیا یہ علم باری تعالیٰ کی تنقیص و آیات قرآنیہ و احادیث نبویہ کی تکذیب اور تمام کتب تغلیط نہیں؟

(۶) صفحہ ۲۰۵ پر سورہ کہف میں یا جوج ماجوج کا قصہ بیان کر کے آخر میں لکھا: باقی کی پوری تفصیل آگے ذکر کی جائیگی اور معلوم ہوتا ہے کہ کافر اور انگریز مراد ہیں۔ اتنی بلفظ۔

کیا یہ مراؤں کی موافقت اور یا جوج ماجوج کے متعلق وارد روایات کے خلاف نہیں ہے (۷) صفحہ ۶۶ سورہ احزاب میں لکھا

ان اللہ و ملئکتہ یصلون علی النبی سے لیکر انما مبینا تک اول تو مومنوں کو کہو آفریں آفریں کرو۔ جس طرح اللہ تعالیٰ اور ملائکہ آفریں کر رہے ہیں کہ یا رسول تو نے اپنے حکم کی تعمیل کی ہے یہ معنی مثنوی والا لے کئے ہیں اتنی بلفظ

کیا آیت مذکورہ کی یہ تفسیر درست ہے۔ (۸) صفحہ ۲۶ سورہ احزاب میں لکھا: اے مومنو! اگر نکاح کرو مومنات کے ساتھ

عورت ہو یا نہ ہو اور قبل الدخول طلاق دو تو اس عورت پر عدت لازم نہ ہوگی جیسا کہ مذہب کا

الدخول دی گئی اور رسول اللہ نے اس کو بلا عدت نکاح کر لیا اتنی بلفظ

کیا یہ احناف اہل سنت کی کھلی ہوئی مخالفت نہیں اور حضور پر غلط الزام نہیں لگایا گیا۔ جواب طلب امر یہ ہے کہ اس مصنف کے شاگرد مولوی اور معتقدین اس کتاب کی اشاعت کرتے اور اپنی تقریر و تحریر میں ہر طرز اس کا پروپیگنڈہ کرتے ہیں اور بتاتے ہیں کہ اہل سنت و جماعت کا صحیح مذہب یہی ہے اور ہم لوگ حنفی سنی ہیں تو کیا حقیقتاً ایسے نظریات رکھنے والے لوگ حنفی سنی کہلائے جانے کے مستحق ہیں یا کچھ اور؟۔ بنیو بالذلیل تو جروا عندا لجلیل والسلام خیر ختام

محمد احمد قادری ۸/۱۰ انارٹ روڈ لاسکرٹی راولپنڈی ۲۳ اپریل ۱۹۵۷ء

## الجواب

نحمدہ ونصلی ونسلم علی رسولہ الکریم

الحمد لله وكفى والصلوة على من اصطفى وعلى آله وصحبه وعلى من احتجبى  
ابا بعد سوالات کے جوابات سے پہلے چند مقدمات پیش کیئے جاتے ہیں جن کے سمجھ لینے کے بعد جوابات کے سمجھنے میں بہت کچھ آسانی ہو جائے گی۔

مقدمہ اولی: تفسیر باب تفعیل کا مصدر ہے اس کے لغوی معنی بیان کرنے اور کھول دینے کے ہیں اور یہ فسر سے مشتق ہے۔ علامہ جلال الدین سیوطی اتقان فی علوم القرآن میں فرماتے ہیں:

التفسير من الفسر وهو البيان والكشف " (اتقان المصری صفحہ ۱۸۳)  
تفسیر خازن میں ہے: اما التفسير فاصله فی اللغة من الفسر وهو كشف ما غطى

وهو البيان المعاني المعقوله فكل ما يعرف به الشئ ومعناه فهو تفسير  
تولفت میں تو تفسیر کے معنی پوشیدہ معانی کا بیان کر دینا ہے تو وہ ہر شئی جس سے معنی کی معرفت

حاصل ہو تو وہ لغت تفسیری کہلائیگی۔ اور شرعاً تفسیر کے معنی جامع العلوم میں ہے۔  
وفی الشرع توضیح معنی کی معنی الایۃ وشانہا وقصتها والسبب الذی نزلت فیہ

بلفظ بدل علیہ دلالة ظاهرة التفسير بیان مراد المتکلم۔ (جلد ۱ صفحہ ۳۳۰)  
جلالین کے حاشیہ جمل میں ہے:

التفسير تعین معنی اللفظ بواسطة نقل من قرآن او سنہ او اثر او بواسطة التحریح  
علی القواعد الادبیة (وفیہ ایضا) التفسير كشهادة علی الله وقطع بانه عنی بهذا اللفظ هذا

المعنی ولا یحوز الابتویف ولذا جزم الحاکم بان تفسیر الصحابی مطلقاً فی المرفوع۔

احیة المعات میں ہے: تفسیر آئکہ جزم کند کہ مراد حق ہمیں است اس معنی جز جمل از تفسیر کہ برسد سند آنحضرت رسالت درست نباشد۔ (احیة جلد ۱ صفحہ ۱۶۵)

ان عبارات کا خلاصہ مضمون یہ ہے کہ شریعت میں تفسیر کے یہ معنی ہیں کہ آیات کے معنی اس کی شان اور قصہ کو اور اس سبب کو جس میں وہ نازل ہوئی اسے الفاظ میں واضح کرنا جو ظاہر دلالت کریں۔ یا توسط قرآن وحدیث واثر کے یا بواسطہ تخریج بقواعد عربیہ لفظ کے معنی کو متعین اور مراد متکلم کے بیان کرنے کو تفسیر کہتے ہیں۔ تو تفسیر اللہ تعالیٰ پر شہادت کے مثل ہے اور اس کو کر لینا ہے کہ اللہ نے اس لفظ کے یہی معنی مراد لئے ہیں تو تفسیر بلا توقیف کے جائز ہوئی۔ اور وہ تفسیر کی بغیر اور سند کے درست نہیں ہو سکتی بالجملہ تفسیر کے لغوی و شرعی معنی سلف وخلف نے یہ بیان فرمایا جس میں کسی کو مجال سخن وجائے رفتن باقی نہیں ہے۔

مقدمہ ثانیہ: اتقان میں ہے:

یحوز تفسیره لمن کان جامعاً للعلوم الّتی یحتاج المفسر الیہا وہی خمسة علماً احدها اللغة الثانی السور الثالث التصریف الرابع الاشتقاق الخامس المعانی الثانی البیان السابع البدیع الثامن علم القراءات التاسع اصول الفقه العاشر اسباب النزول الحادی عشر القصص الثانی عشر المنسوخ الثالث عشر الفقه الرابع عشر الاجازة الخامس عشر علم الموهبة فهذه العلوم الّتی هی لازمة للمفسر ولا یكون مفسراً بتحصیلها۔ (ملخصاً اتقان جلد ۲ صفحہ ۱۸۱)

اس عبارت سے ظاہر ہو گیا کہ جب تک ان پندرہ علوم لغت، نحو، صرف، اشتقاق، معانی، بدیع، علم قرأت، اصول فقہ، جامع اسباب نزول، قصص، ناخ منسوخ، فقہ، حدیث علوم موبہہ کا علم نہ والا جامع نہ ہو اس کو تفسیر کرنے کا حق حاصل نہیں ہے۔

مقدمہ ثالثہ: جو مفسران پندرہ علوم کا جامع بھی ہو جو مقدمہ ثانیہ میں مذکور ہوئے ہوں بد مذہب مخالف سنت ہو تو شرعاً نہ وہ مفسر قرآن ہو سکتا ہے اور نہ اس کی تفسیر قابل اعتماد ہو سکتی ہے کہ مفسر سے اہم شرط عقیدہ کا صحیح ہونا ہے۔ اتقان میں ہے:

قال الامام ابو طالب الطبری فی اوائل تفسیره القول فی آداب المفسر اعلم ان من شرطه صحة الاعتقاد اولا ولزوم سنة الدين فان من كان مغمو صا عليه في دينه لا يؤمن على الدين فكيف على الدين ثم لا يؤمن في الدين على الاخبار عن عالم فكيف يؤمن في الاخبار عن اسرار الله تعالى ولا نه لا يؤمن ان كان متهما بالاحاد ان يبغي الفتنة ويغر الناس بلبه وخداعه كذاب الباطنية وغلاة الرافضة وان كان متهما بهوى لم يؤمن ان يحمله هواه كلما يوافق بدعته كذاب القدرة فان احدهم يصنف الكتاب في التفسير ومقصوده منه الايضاح الساكن ليصدهم عن اتباع السلف وطريق الهدى۔

(اتقان جلد ۲ صفحہ ۱۷۶)

اس عبارت سے ظاہر ہو گیا کہ جو شخص بد عقیدہ ہو اور دین میں مطعون ہو تو جب وہ دین ہی میں معتمد نہیں ہوتا تو عین میں کیسے معتمد ہوگا اور وہ احکام قرآنی واسرار الہی میں کس طرح امین ہو سکتا ہے اور اس کی یہ تفسیر لوگوں کو محض دھوکہ دینے اور فتنہ میں مبتلا کرنے اور اتباع سلف سے روکنے کے لئے ہے تو اس سے فرق باطلہ مثلاً رافضی، قادیانی چکڑالوی، دیوبندی، غیر مقلد، مودودی، نیچری کے مفسرین اور ان کی تفسیروں کا حکم ظاہر ہو گیا کہ وہ اپنی بد عقیدگی و گمراہی کی بنا پر شرعاً نہ تو وہ مفسر ہو سکتے ہیں نہ ان کی تفسیریں اہل اسلام کے لئے قابل استناد و لائق اعتماد ہو سکتی ہیں۔

مقدمہ رابعہ: قرآن کریم کی صحیح تفسیر وہ ہے جو قرآن وحدیث واقوال صحابہ وتابعین سے دلالت ثابت ہو۔ اور بمقتضائے قواعد ادبیہ لغت، نحو، صرف، معانی، بیان، بدیع اور اصول اسلامی کے مطابق ہو۔ اور جو تفسیر اپنے ناقص اجتہاد اور اپنی خواہش اور رائے سے ہو تو وہ شرعاً تفسیر قرآن نہیں اسی کو تفسیر بالرائے بھی کہتے ہیں۔

اتقان میں ہے: قال الماتریدی التفسیر القطع علی ان المراد من اللفظ هذا وا شهادة علی الله انه عنی باللفظ هذا فان قام دلیل مقطوع به فصحيح والا فتفسیر بالرائے وهو المنہی عنه۔

اسی میں ہے: لا یحوز تفسیر القرآن بمجرد الرأی والاجتهاد ومن غیر اصل بلکہ اس تفسیر بالرائے کی ممانعت میں احادیث مروی ہیں۔ حدیث (۱) ترمذی میں ہے حضرت ابن عباس رضی اللہ عنہ سے مروی کہ رسول اللہ صلی اللہ

تعالیٰ علیہ وسلم نے فرمایا: "من قال فی القرآن برأیه فلیتوباً مقعده من النار"

(مشکوٰۃ صفحہ ۳۵)

جس نے قرآن میں اپنی رائے سے کہا تو چاہئے کہ وہ اپنے بیٹھنے کی جگہ دوزخ میں بنائے

حدیث (۲) من فسر القرآن برأیه فلیتوباً مقعده من النار

(رواہ فی مسند احمد از کنوز جلد ۲ صفحہ ۵۷)

جس نے قرآن کی اپنی رائے سے تفسیر کی تو وہ دوزخ میں اپنی جائے نشست بنائے۔

علامہ محی السنۃ علاء الدین علی خازن لباب التاویل فی معانی التنزیل میں اسی حدیث

میں فرماتے ہیں:

قال العلماء المنهی عن القول فی القرآن بالرأی انما ورد فی حق من یتناول

علی مراد نفسه وما هو تابع له واه وهذا لا یحلوا ما ان یکون من علم اولی فان

علم کمن یتحتج ببعض آیات القرآن علی تصحیح بدعته وهو یعلم ان افرادا من الآحاد

ذالک غرضه ان یتلبس علی خصمه بما یقوی حجته علی بدعته کما یتعملة

والخصوارج وغیرهم من اهل البدع فی المقاصد الفاسدة ليعروا بذلك الناس

القول فی القرآن بغیر علم لکن عن جهل وذلك بان تكون الآية محتملة لوجوه

بغیر ما تحتمله من المعانی والوجوه فهذان القسمان مذمومان وكلاهما داخل فی

والوعید الوارد فی ذالک۔

(تفسیر خازن مصری جلد ۱)

یہاں تک کہ اس تفسیر بالرائے کی ممانعت میں ترمذی و ابوداؤد میں حضرت جندب رضی

سے مروی ہے کہ حضور نبی کریم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے فرمایا:

حدیث (۳) من قال فی القرآن برأیه فاصاب فقد اخطأ۔

(مشکوٰۃ صفحہ ۳۵)

جس نے قرآن میں اپنی رائے سے کہا اور درست و حق بات اس نے کہی تو بلاشبہ اس

بھی خطا کی۔

اتقان میں اس حدیث کی شرح میں فرماتے ہیں:

من قال فی القرآن قولاً یوافق هواه ولم یأخذہ عن ائمة السلف و اصاب فقد

لحکمه علی القرآن بما لا یعرف اصله ولا یقف علی مذاهب اهل الاثر والنفل فیہ۔

(اتقان جلد ۲ صفحہ ۸)

ان عبارات سے ظاہر ہو گیا کہ ایسی تفسیر بالرائے جو تفاسیر سلف کے خلاف ہو وہ نامقبول اور غیر

ہے اور جس نے ایسی تفسیر بالرائے کی وہ گمراہ بدعتی بلکہ کافر ہے۔

اتقان میں ہے: من عدل عن مذاهب الصحابة والتابعین وتفسیرهم الی ما یخالف

ان کان مخطئاً فی ذالک بل مبتدعاً لانهم کانوا اعلم بتفسیره ومعانیہ۔

(اتقان جلد ۲ صفحہ ۱۷۸)

تفسیر حضرت محی الدین بن العربی میں ہے "من فسر برأیه فقد کفر"

ملا علی قاری کے شرح فقہ اکبر میں یہ حدیث مذکور ہے "من فسر القرآن برأیه فقد کفر"

(شرح فقہ اکبر صفحہ ۱۵۳)

یعنی جس نے قرآن کی تفسیر بالرائے کی تو وہ کافر ہو گیا۔

تو اب تفسیر بالرائے کرنے والے کا حکم حدیث شریف سے ثابت ہو گیا کہ وہ کافر و مرتد ہے

ان مقدمات کے سمجھ لینے کے بعد سوالات کے جوابات خود ہی سمجھ میں آ جانے چاہئیں۔ لیکن مزید

اتقان کے لئے ہر سوال کا جواب تفصیلی طور پر بھی لکھ دیا جاتا ہے۔

جواب سوال اول: قرآن کریم کی آیۃ فأتو سورۃ من مثله کی تفسیر میں جو مفسرین سلف

نے فرمایا کہ قرآن کریم اپنی فصاحت و بلاغت میں معجزہ ہے اور اس کا فصیح و بلیغ ہونا ہی ہمارے نبی

کرامت کی روشن دلیل اور زبردست حجت ہے۔

تفسیر بیضاوی میں ہے: الحجة علی نبوة محمد صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم هو

عجز القرآن المعجز بفصاحته التي بدت فصاحة كل منطق واقحامه من طولب بمعارضة من

ضامع الخطباء من العرباء مع كثرتهم وافر اطهم فی المضادة والمعارضة وتهاكهم علی

عجزه والمعارضة وعرف ما يتعرف به اعجازه ويتقین انه من عند الله كما يدعيه۔

اور متحدی یہ حقیقت قرآن کا فصاحت و بلاغت میں بلاغت ہونا ہی ہے۔

تفسیر مدارک میں ہے: فیہ دلیلان علی اثبات النبوة صحة كون المتحدی به معجزاً

الاخبار بانهم لن يفعلوا وهو غیب لا یعلمہ الا الله۔

تو اس آیۃ کریمہ کی تفسیر تو یہی ہے جو ان مفسرین کرام نے تحریر فرمائی۔ اور اسی پر ہمیشہ سے اہل

اسلام کا اعتقاد رہا اور آج تک ہے۔

اب باقی رہا اس نام نہاد مفسر کا ان سب کے خلاف یہ کہنا ”لیکن خیال کرنا چاہیے کہ کوئی فصاحت سے نہ تھا الخ“ خود نص قرآنی کے خلاف ہے کہ آیت میں (مثلاً) فرمایا سورۃ لاؤ جو فصاحت و بلاغت میں حسن و ترتیب میں سورۃ قرآن کے مثل ہو۔ پھر اگر اس و بلاغت ہی کا اعتبار نہ کیا جائے تو اس مفسر کے نزدیک ”مثلاً“ کا کلمہ ہی بیکار اور زائد قرار الہی میں یہ بات ممکن نہیں۔ پھر جب بقول اس کے کفار کا عاجز کرنا فصاحت کی بنا پر میں ”لن تفعلوا“ کا ہمیشہ کے لئے دعویٰ کون سے عجز کی بنا پر ہے۔ ظاہر ہے کہ یہ دعویٰ فصاحت میں مثل قرآن کے عاجز ہو جانے کی بنا ہی پر تو ہے تو اس جری مفسر نے قرآن کریم کا بھی عز و جل کی مخالفت بھی کی۔ اور جب یہ عجز دلیل نبوت اور سبب ظہور معجزہ بھی تھا تو یہ فصاحت قرآن کا منکر بلکہ دلیل نبوت اور سبب ظہور معجزہ کا بھی منکر قرار پایا۔ لہذا جمہور مفسرین کا یہ نتیجہ نکل آیا کہ وہ اپنا دین بھی کھو بیٹھا۔ العیاذ باللہ تعالیٰ۔

جواب سوال دوم: آیۃ کریمہ وادخلوا الباب سجدا میں باب کے اقوال منقول ہیں۔ اور ایک چیز میں مفسرین کے چند اقوال خصوصاً نقص میں اکثر اختلاف پر ہوتے ہیں کی قصہ میں رائے واجتہاد کا کوئی دخل نہیں ہوتا بلکہ وہ سماعت پر موقوف ہوتا ہے چنانچہ اتقان میں ہے: الثالث علوم علمها الله نبيه مما اودع كتابه الحلية والخفية وامره بتعليمها وهذا ينقسم الى قسمين منه لا يجوز الكلام في السمع وهو اسباب النزول والناسخ والمنسوخ والقرأت واللغات وقصص الانبياء واخبار ما هو كائن من الحوادث وامورا لحشر والمعاد ومنه ما يوحى اليه والاستدلال والاستنباط والاستخراج من الالفاظ الخ۔

(اتقان جلد ۲ صفحہ ۱۸۳)

تو جو بات سماعت بالروایت سے ثابت ہے اس کو اس نام نہاد مفسر کا کذب کہنا گویا کذب قرار دینا ہے اور ثابت بالروایت کی تکذیب کرنے والے کے گمراہ ہونے نہیں۔ لہذا یہ گمراہ مفسر حضرات مفسرین کرام کو کاذب کہہ کر خود کاذب و گمراہ قرار پایا بلکہ اور سلف و خف کا مخالف ٹھہرا۔ العیاذ باللہ تعالیٰ۔

جواب سوال سوم: مفسرین کرام نے فقلنا اضربوه ببعضها کی تفسیر میں جو قصہ تفصیلی تحریر ہے وہ درست اور صحیح ہے اور اس کو روایات سے اخذ کیا گیا ہے۔ اور اجمالی قصہ تو خود قرآن میں بھی ہے جس کا مطلقاً انکار کوئی مسلمان تو کر ہی نہیں سکتا۔ اور یہ نام نہاد مفسر اس کا انکار محض اپنی ناقص سے کرتا ہے۔ اور یہ کہتا ہے کہ وہ قاتل چالیس برس کی مدت تک کس طرح رہ سکتا ہے تو یہ مفسر نہ آیت ہی کا انکار کرتا ہے بلکہ خود منصوص فی القرآن کا بھی انکار کر رہا ہے۔ نیز جب اس کے نزدیک سال کے فاصلہ کے بعد مردہ کا زندہ ہونا قابل انکار ہے تو وہ سو برس کے پڑے رہنے کے بعد مردہ کے زندہ ہو جانے پر کس طرح ایمان لائیگا۔ لہذا اس گمراہ مفسر کے نزدیک حضرت عزیر علیہ السلام اور کے گدھے کا سو برس کے بعد زندہ ہونا بدرجہ اولیٰ غلط ہوگا۔ اور حضرت مسیح علیہ السلام کا صد ہا برس رہنے کے بعد مردوں کا زندہ کرنا بالکل ہی غلط قرار پایگا باوجودیکہ ایسے احیاء موتی کے واقعات قرآن کریم میں موجود ہیں۔ تو یہ مفسر بلاشبہ گمراہ و بیدین ہوا کہ ثابت الروایت بلکہ منصوص فی القرآن کو وہ لیری و جرأت سے غلط کہتا ہے اور محض اپنی رائے سے ان کی تغلیط کرتا ہے العیاذ باللہ تعالیٰ

جواب سوال چہارم: مفسرین نے طاغوت کے معنی کل عدد من دون اللہ بیان کر کے ان دبت مراد لئے ہیں۔

تفسیر جلالین میں ہے: فمن يكفر بالطاغوت الشيطان او الاصنام  
تفسیر مدارک المتقریل میں ہے: فمن يكفر بالطاغوت بالشيطان او الاصنام  
حضرات ملائکہ کرام و مرسلین عظام پر تو کسی طرح لفظ طاغوت کا اطلاق جائز نہیں ہو سکتا کہ آیۃ میں یہ فرمایا گیا ہے ”فمن يكفر بالطاغوت ويؤمن بالله فقد استمسك بالعروة الوثقى یعنی تو جو شیطان کو نہ مانے اور اللہ پر ایمان لائے اس نے بڑی محکم گرہ تھامی۔  
تو اس آیۃ کریمہ میں کفر بالطاغوت اور ایمان باللہ میں صفت تقابل ہے اور کفر بالطاغوت ایمان کا قدم ہے۔ اور دوسری آیت میں یہ فرمایا گیا:

يا ايها الذين آمنوا آمنوا بالله ورسوله والكتاب الذي نزل على رسوله والكتب  
النزل من قبل ط ومن يكفر بالله وملكته وكتبه ورسوله واليوم الآخر فقد ضل ضللاً  
(سورۃ النساء ع ۲۰)

یعنی اے ایمان والو ایمان رکھو اللہ اور اس کے رسول پر اور اس کی کتاب جو اپنے ان رسولوں پر

اتاری اور اس کتاب پر جو پہلے اتاری اور جو اللہ اور اس کے فرشتوں اور کتابوں اور رسول کے ساتھ کفر کرے تو وہ دور کی گمراہی میں ضرور پڑا۔

اس آیت کریمہ سے یہ ثابت ہوا کہ ایمان بالملائکہ والرسل ایمان باللہ ہی میں بالطاغوت پر مقدم قرار پایا اور اس کا مقابل ٹھہرا۔ اب ٹھنڈے دل سے فیصلہ کیجئے کہ مفسر کے لفظ طاغوت ملائکہ اور رسولوں کو بھی شامل ہوتا تو نہ ایمان بالملائکہ والرسل داخل ہوتا نہ کفر بالملائکہ والرسل کفر باللہ قرار پاتا بلکہ ایمان بالملائکہ والرسل کفر باللہ کفر بالملائکہ والرسل ایمان باللہ کے ساتھ پایا جاتا جس کا کفر بالطاغوت ایمان باللہ کے جمع ہے بلکہ ایمان باللہ کا مقابل کفر بالملائکہ والرسل ہوتا۔ اور ایمان باللہ پر کفر بالملائکہ والرسل تو اس صورت میں کس قدر ایمانیات وعقائد اسلام و آیات قرآن سے انکار لازم آتا ہے حضرات ملائکہ کرام و مرسلین عظام کو طاغوت میں داخل کر کے ان کا شیاطین و اصرام بے ادبی و گستاخی ہے اور ملائکہ و رسل کی تنقیص شان کو مستلزم ہے اور رسولوں میں صرف یہ کہ وہ عذاب الہی سے نجات پا لیتے ہیں ان کے علوم مراتب اور فضائل خاصہ سے صاف لہذا اس گمراہ مفسر نے مرسلین کی نہ صرف ایک توہین و تنقیص شان کی بلکہ چند توہینیں اور مفسر شان ملائکہ و مرسلین کا سخت گستاخ و بے ادب ثابت ہوا۔

جواب سوال پنجم :- کتاب مبین کو تمام باتوں کا جامع نہ ماننا قرآن کریم کی تعالیٰ فرماتا ہے: وَلَا خَبَةَ فِي ظِلْمَتِ الْأَرْضِ وَلَا رَطْبٍ وَلَا يَابِسٍ إِلَّا فِي كِتَابٍ يَعْنِي كُتُبِي وَأَنْتُمْ لَا تَعْلَمُونَ اور نہ کوئی تر اور خشک جو ایک کتاب میں لکھا ہوا ہے اس آیت کریمہ سے صاف ظاہر ہے کہ ہر تر اور خشک کتاب مبین میں لکھا ہوا ہے اس طرح کثیر آیات کا انکار کیا۔ اور اس سے زیادہ بدتر اس کا یہ قول ہے کہ اللہ تعالیٰ کو اعمال سے پہلے کا کوئی علم نہیں کہ لوگ کیا عمل کریں گے بلکہ اللہ کو ان کے کرنے کے بعد معلوم ہے۔ بیدین مفسر نے اپنے اس قول میں علم الہی کی صریح توہین و تنقیص کی اور کثیر آیات و احادیث کا انکار کیا۔ اور کتب عقائد کی تکذیب کی تو اس مفسر کے کافر و بیدین ہونے میں کیا شبہ باقی علم بالصواب

جواب سوال ششم :- یا جو حج ماجوج سے کافر اور انگریز مراد لینا بھی تفسیر بالراے

جواب سوال ہفتم :- سورۃ احزاب میں یہ فرمایا گیا: يَا أَيُّهَا الَّذِينَ آمَنُوا إِذَا نَكَحْتُمُ الْمُؤْمِنَاتِ ثُمَّ طَلَقْتُمُوهُنَّ مِنْ قَبْلِ أَنْ تَمْسُوهُنَّ فَمَا بَيْنَهُنَّ مِنْ عَدَّةٍ تَعْتَدُونَهَا

یعنی ایمان والو جب تم مسلمان عورتوں سے نکاح کرو پھر انہیں بے ہاتھ لگائے چھوڑ دو تو اس آیت کریمہ سے یہ معلوم ہوا کہ عورت کو اگر قبل قربت یا طلاق دی تو اس پر عدت واجب نہیں۔ لیکن اس مفسر کا کس بے ادبی سے یہ کہنا بلکہ یہ کہنا کہ زینب کو طلاق بالدخول دی گئی۔ اولاً اس نے حضرت ام المؤمنین زینب رضی اللہ تعالیٰ عنہا کا نام کسی گستاخی کے ساتھ لکھا کہ تعظیم کا کوئی کلمہ اول و آخر کہیں نہیں لکھا ثانیاً یہ صریح کذب ہے کہ طلاق قبل دخول دی گئی کتب سیر میں ہے کہ حضرت زید رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے حضرت زینب سے نکاح سے اٹھ سال قبل کیا تھا اور حضور نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے انہیں حضرت زینب سے نکاح ہجرت کا چار یا تین سال بعد کیا ہے۔ تفسیر جمل میں ہے:

وكان تزوج زيد بزینب قبل الهجرة بنحو ثمان سنين اور مواہب لدنیہ اور زرقانی میں ہے: و كان تزوجها له صلى الله عليه وسلم في سنة خمس من الهجرة و قبل سنة اربع سنة ثلث۔

تو اس بنا پر حضرت زینب حضرت زید رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے پاس ۱۱ یا ۱۲ یا ۱۳ سال کی مدت تک چنانچہ مواہب میں ہے ”فمكثت عنده مدة ثم طلقها“ یعنی حضرت زینب حضرت زید کے مدت تک رہیں پھر حضرت زید نے انہیں طلاق دی تو کیا اس دراز مدت تک ان میں زن و شوہر

کے تعلقات نہ رہے اور دخول یا خلوة صحیحہ کی نوبت ہی نہیں آئی۔ یہ کس قدر بعید از حقیقت یہ تھی کہ ان کے مابین ایسی نوبت آئی اور بار بار آئی۔ چنانچہ تفسیر خازن و حرمہ کریمہ فلما قضی زید منہا و طرا کے تحت میں فرماتے ہیں:

و طلقها و انقضت عدتها و ذکر قضاء الوطر يعلم ان زوجة الدخول بها۔

اس عبارت سے صاف ظاہر ہو گیا کہ حضرت زینب رضی اللہ عنہا کو طلاق بعد از طلاق ہوا کہ یہ مفسر کیا سخت کاذب اور افتر پرداز اور بہتان طراز ثابت ہوا۔

حاشا: اس مفسر کا یہ قول (اور رسول صلعم نے آپ کو بلا عدت نکاح کر لیا) بہتان اور گستاخیت جھوٹ ہے بلکہ تمام مفسرین و اصحاب سیر کی تصریحات کے خلاف ہے حضور نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے حضرت زینب سے عدت گزر جانے کے بعد عقد کیا مفسر نے احکام دینیہ کی کیسی کھل کر مخالفت کی۔ اور حضور نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم پر کفر صریح افتر اور بہتان لگایا۔ اور بموجب حدیث شریف ”من کذب علی متعمدا من النار“ کے وہ اپنا ٹھکانہ دوزخ میں بنایا۔

بالجملہ یہ گمراہ مفسر ہرگز ہرگز نہ سنی ہے نہ حنفی بلکہ مذہب اہل سنت سے خارج اور مضل ہے۔ اور اس کی یہ تفسیر سخت گمراہ اور مخالف عقائد و احکام اسلام ہے۔ اور سلف خلاف تفسیر بالرائے ہے۔ تو اس کی اشاعت کرنا اور اس کے متعلق پروپیگنڈہ کرنا یقیناً کی اشاعت کرنا ہے۔ اور عقائد و احکام اسلام کے خلاف پروپیگنڈہ کرنا ہے۔ اہل اسلام تفسیر کو ہرگز ہرگز نہ دیکھیں۔ اور اس کے مطالعہ سے انتہائی اجتناب و پرہیز کریں بالصواب

۲۸ سوال المکرم ۱۳۷ھ

کتبہ: المختصم بذیل سید کل نبی و مرسل، الفقیر الی اللہ

العبد محمد اجمال غفرلہ الاول، ناظم المدرستہ اجمال العلوم فی

(۵۰۹)

مسئلہ

کیا فرماتے ہیں علماء دین و مفتیان شرع متین مسائل ذیل میں بعض روایات میں ہے کہ رزق، عمر، موت، حیات وغیرہ شعبان کی پندرہویں

الاکبر کو اللہ تعالیٰ تقسیم کرتا ہے اور مغرب کے بعد سے رحمت الہی بندوں کی طرف متوجہ ہوتی ہے اور روایات میں ہے کہ رمضان شریف کی ستائیسویں تاریخ کی رات ہے دریافت طلب امر یہ ہے کہ دس تاریخوں میں کونسی تاریخ ہے کہ جس میں سال بھر کا حساب ملا کر سوئپ دیا جاتا ہے۔

انا انزلناہ فی لیلة القدر کی تفسیر میں لیلة القدر اس لئے نام رکھا گیا کہ اس رات میں تعالیٰ امور رزاق احکام کی تقدیر ملائکہ پر ظاہر کر دیتا ہے اور احادیث میں بھی اس شب کو رمضان کا آخری عشرہ میں بیان کیا ہے۔

اور پچیسویں پارے سورۃ دخان میں ﴿حم الكتاب المبين انا انزلناہ فی لیلة مبارکة﴾ کی تفسیر میں بھی کہا ہے کہ لیلة العصف من شعبان۔ اور حضرت عائشہ صدیقہ کی حدیث آگے بیان کی ہے کہ باری آسمان دنیا پر نازل ہوتی ہے اور ندا کرتی ہے بندوں کو نیز قرآن کریم کے نازل کرنے کو فرمایا اس رات میں جملہ واحدۃ آسمان دنیا پر نازل کر دیا گیا پھر ضرورت کے مطابق حضور پر اترتا رہا (المبارک اور لیلة القدر کو ایک ہی کہا گیا ہے نیز اس شب میں جو حضور صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم سے کلام مروی ہے وہ بھی تحریر کی جائے جیسا کہ بعض روایات میں ہے۔ دس بھی ہیں دو نفل بھی ہیں سونفل بھی ہیں۔ بیوا تو جروا

## الجواب

لحمده ونصلی ونسلم علی رسولہ الکریم

سورۃ دخان کی آیۃ کریمہ ﴿حم والكتاب المبين انا انزلناہ فی لیلة مبارکة﴾ میں لیلة کی تفسیر میں مختلف اقوال وار ہیں بعض کے نزدیک اس سے مراد شب برامت ہے لیکن جمہور مفسرین کے نزدیک اس سے مراد لیلة القدر ہے۔

تفسیر مدارک میں ہے ﴿لیلة مبارکة﴾ ای لیلة القدر او لیلة النصف من شعبان مہر علی الاول

تفسیر جمل میں ہے ”اختلف فی قوله تعالیٰ فی لیلة مبارکة فقال قتادة وابن زید واکثر منہم وہی لیلة القدر وقال عکرمہ وطائفة انها لیلة البراء وہی لیلة النصف من

تفسیر صاوی میں ہے:

(۵۱۰)

## مسئلہ

هل يجوز للصبيان ان تهدي ثواب قراءة القرآن للميت وان يومروا به ام لا -

## الجواب

نحمدہ ونصلی ونسلم علی رسولہ الکریم

قراءة القرآن للصبي حسنة اذا لا ذنوب عليه حتى تكفر بها فيثاب على الحسنات

الا لجل ذلك صرح في الفتاوى السراجية والخانية اذا فعل الصغير شيئا من الحسنات

تكون له واهداؤه للميت ثواب قراءة القرآن ايضا حسنة له اذ هو فعل الصحابة كما

خرج الخلال في الجامع عن الشعبي قال كانت الانصار اذا مات لهم الميت اختلفوا

الى قبره يقرؤن له القرآن ووقع عليه اجماع المسلمين كما نقله العلامة السيوطي في

شرح الصدوران المسلمين ما زالوا في كل عصر يجتمعون ويقرؤن لموتاهم من غير

تكبير فكان ذلك اجماعا بل ورد في الحديث ان هدية الاحياء الى الاموات الا

تغفر لهم ورائه البيهقي في شعب الايمان والد يلمى عن ابن عباس وروى الطبراني

في الاوسط والبيهقي في السنن عن ابي هريرة قال: قال رسول الله تعالى صلى الله

تعالى عليه وسلم ان الله ليرفع الدرجة للمعبود الصالح في الجنة فيقول يا رب اني لي

في هذه فيقول يا ستغفار ولدك لك ولفظ البيهقي بدعاء ولدك لك فظهر لك ان اهداء

صبي ثواب القراءة والدعاء والاستغفار للميت حسن له وثابت من عمل الصحابة و

اجماع والا حاديت ونافعة للاموات على ان في هذه لا ضرر عليه بل له منفعة

عظيمة لحديث مروي في الفتاوى الخانية حسنة تكون لابويه لما روى عن انس بن

مالك انه قال من جملة ما ينتفع به المرء بعد موته ان يترك ولدا علمه القرآن والعلم

تكون لوالده اجر ذلك من غير ان ينقص من اجر الولد شيء واخرج ابو محمد

عمر قسدي في فضائل قل هو الله احد عن علي مرفوعا من مر على المقابر وقرأ قل

والله احد احدى عشرة مرة ثم وهب اجره للاموات اعطى من الاجر بعد دالاموات

ايضا ان الصبي يومر باهداء ثواب القراءة للميت لانه حسنة له ويومر الصبي

حسنات كما في رد المحتار انه يومر بجميع المامورات وينهى عن جميع المنهيات

”ان انزلناه في ليلة مباركة“ هي ليلة القدر هذا قول قتادة

المفسرين ثم قال بعد ادلة هذا القول (هذا ادلة ظاهرة واضحة على انها

المعتمد

ان تفاسير سے یہ ثابت ہو گیا کہ وہ قول معتمد جس پر جمہور مفسرین ہیں وہ یہی

سے مراد لیلۃ القدر ہے پھر جب اس کا لیلۃ القدر ہونا ثابت ہو گیا تو پھر رزق، عمر، موت

کے حساب کا ملائکہ کو سونپ دینا اس شب کے لئے بھی ثابت ہو گیا۔

چنانچہ تفسیر خازن میں ہے ”قال ابن عباس یکتب من ام الكتاب فی لیلۃ

کائن فی السنة من الخبز والشر والارزاق والاحال حتی الحجاج“

”نیز بعض روایات سے ان امور کا شب برأت میں سونپنا بھی ثابت ہے چنانچہ

میں ہے ”قال عکرمۃ فی لیلۃ نصف من شعبان یرم امر السنة ینسخ

الحاج فلا یزاد فیہم احد ولا ینقص منہم احدا“

تو سلف و خلف نے ان مختلف روایات میں اس طرح تطبیق کر دی ہے کہ ان

ابتداء تو شب برأت سے کر دی جاتی ہے اور اس سے فراغت لیلۃ القدر میں حاصل ہو جاتی

چنانچہ ما ثبت من السنة میں ہے ”اکثر اهل العلم ان ذالک یکون

والابتداء فیہ یکون من لیلۃ النصف من شعبان“

تفسیر جمل میں ہے ”وقیل یدأ فی استنساخ ذالک من اللوح المحفوظ

ویقع الفراغ فی لیلۃ القدر۔

بالجملہ ان امور کا سونپنا ان دونوں شبوں کے لئے ثابت ہو گیا اگرچہ یہ امر

قدر شب برأت سے افضل ہے۔ شب برأت میں نوافل کی تعداد میں مختلف احادیث

چودہ رکعات ہیں بعض میں ایک سو رکعات ہیں پھر محدثین نے خود ان روایات میں

تعالیٰ اعلم بالصواب۔

کتبہ: المختصم بذیل سید کل نبی و مرسل، الفقیر الی اللہ

العبد محمد اجمیل غفرلہ الاول، ناظم المدرستہ اجمیل العلوم فی

.....



فهذا غاية التحقيق في هذه المسئلة: والله تعالى اعلم بالصواب؛

**کتبہ:** المختصم بذیل سید کل نبی ومرسل، الفقیر الی اللہ عز و جل  
العبد محمد اجمل غفرلہ الاول، ناظم المدرستہ اجمل العلوم فی بلدۃ

## مسئلہ

(۵۱۱)

کیا فرماتے ہیں علمائے دین ومفتیان شرع متین مسئلہ ذیل میں کہ  
اگر زید بکر سے کہے کہ ایک قرآن شریف پڑھ کر میرے باپ کی روح کو اس کا  
دیجئے میں آپ کی کچھ خدمت کروں گا۔

دوسری صورت یہ ہے کہ زید نے بکر سے کہا کہ آپ ایک قرآن شریف پڑھ کر میری  
روح کو اس کا ثواب بخش دیجئے اور فلاں روز ان کا چہلم ہے اور فاتحہ میں بھی شریک ہو جائے  
کے بعد بکر اپنے مکان کو آنے لگا تو زید نے معافی وغیرہ مانگی جیسا کہ عام رواج ہے اور مصافحہ  
کے بعد کو دس بارہ یا پانچ چھ روپیہ دیے۔

تیسری صورت یہ ہے کہ زید نے بکر سے کہا میرے والد کا انتقال ہو گیا ہے ان کے  
قرآن پڑھ کر ثواب بخش دیجئے۔ بکر نے قرآن شریف پڑھ کر مردہ کی روح کو اس کا ثواب بخش  
کے بعد بکر زید کو ملا تو پوچھا کیوں صاحب آپ نے قرآن ختم کر لیا یا ابھی نہیں؟ بکر نے کہا ابھی  
روز ختم ہو گیا ہے تو زید نے شیرینی دی کہ اسے بچوں میں تقسیم کر دینا اور چھ روپیہ دیے کہ یہ آج  
ہیں۔ دریافت طلب امر یہ ہے ان تمام صورتوں میں بکر کو کچھ لینا جائز ہے یا ناجائز۔ بینو اتوجرد

## الجواب

نحمدہ ونصلی ونسلم علی رسولہ الکریم

ان تینوں صورتوں میں اگر زید بغرض اجرت دے رہا ہے اور بکر بھی بخیاں اجرت سے  
ایسی اجرت ناجائز ہے نہ میت کو اس تلاوت کا ثواب پہنچے۔

ردالمحتار میں ہے:

لا یصح الاستبحار علی القراءۃ واهدائها الی المیت لا نہ لم یقل عن احد  
الا ذن فی ذلک وقد قال العلماء ان القاری اذا قرأ لا یجل المال فلا ثواب له فی  
یهدیہ الی المیت وانما یصل الی المیت العمل الصالح والا استبحار علی مجرد

قل به احد من الائمة۔ (ردالمحتار ص ۵۳۷ ج ۵)

قرأت پراجرت لینا اور اس کا ثواب میت کی طرف ہدیہ کرنا صحیح نہیں کیونکہ اس کی اجازت ائمہ  
میں سے کسی سے منقول نہیں اور علماء نے فرمایا کہ جب قاری مال کیلئے پڑھے تو اسے ثواب نہیں ہوتا پھر وہ  
اس چیز کا میت کیلئے ہدیہ کرتا ہے اور میت کو تو عمل صالح پہنچتا ہے اور صرف تلاوت پراجرت کو ائمہ میں  
سے کوئی بھی نہیں کہتا۔

اور اگر زید بکر میں نہ اجرت ملے ہوئی نہ اس پر کچھ گفتگو ہوئی لیکن وہاں کے عرف و رواج میں  
بچے والا اسی نیت سے دیتا ہے اور پڑھنے والا اسی نیت سے پڑھتا ہے اور ختم قرآن کریم پر لینے دینے کا  
ستور ہے تو اس کا بھی یہ حکم ہے کہ یہ ناجائز ہے۔ فقہاء کرام کا مشہور قاعدہ ہے۔ المعروف کالمشروط  
(ردالمحتار ص ۵۳۶ ج ۵)

ہاں اگر پڑھنے والا بہ نیت ثواب پڑھے اور دینے والا بلا لحاظ اجرت مشروطہ ومعروفہ کے محض  
مددہ کی نیت سے دے تو اس کے جواز میں کوئی شک نہیں نہ لینے والے کیلئے کوئی قباحت نہ دینے والے  
کے لئے کوئی قباحت اور میت کیلئے باعث اجر و ثواب ہے۔

درمختار میں ہے: ولا یکرہ الدفن لیلاً ولا اجلاس القارئین عند القبر وهو المختار۔

(شامی ص ۶۳۳ ج ۱)

شب میں وفق کرنا اور قبر کے نزدیک قاریوں کا بٹھانا مکروہ نہیں۔ یہی قول مختار ہے۔  
لہذا بکر کو اس آخر صورت میں لینا جائز ہے اور پہلی ہر دو صورتوں میں ناجائز ہے، واللہ تعالیٰ اعلم  
الصواب۔

**کتبہ:** المختصم بذیل سید کل نبی ومرسل، الفقیر الی اللہ عز و جل،  
العبد محمد اجمل غفرلہ الاول، ناظم المدرستہ اجمل العلوم فی بلدۃ سنجل

(۵۱۲)

## مسئلہ

کیا فرماتے ہیں علمائے دین ومفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ  
دفن کے بعد قبر میت پر کسی عالم یا حافظ سے تین یا چار دن یا جمعرات یا جمعہ تک قرآن شریف کا  
تلاوت ناجائز ہے یا نہیں؟ بعض عالم دن معین کرنا ناجائز نہیں سمجھتے اور بعض تین یا چار دن یا جمعرات یا جمعہ  
تلاوت کلام پاک کرنا حرام کہتے ہیں اور یہ بھی کہتے ہیں کہ یہ کسی کتاب میں نہیں ہے اس کا جواب مع

دلائل شرعیہ کے تحریر فرمائیں۔

المستفتی رحیم الدین نعیمی ساکن پڑاگنہ پوسٹ جلدی ضلع چانگام۔

## الجواب

نحمدہ ونصلیٰ ونسلم علیٰ رسولہ الکریم

بعد دفن قبر پر قرآن کا پڑھنا یا پڑھوانا بلا شک جائز ہے بلکہ سنت صحابہ ہے۔

علامہ جلال الدین سیوطی اپنی کتاب شرح الصدور بشرح حال الموتی والقبور میں

باب تحریر فرماتے ہیں:-

اخرج الحلال فی الجامع عن الشعبي قال كانت الانصار اذ مات

اختلفوا الی قبره یقرؤن له القرآن۔

(شرح الصدور مصری ص ۶۳)

خلال نے اپنی جامع میں شععی سے روایت کی کہ امام شععی نے فرمایا کہ انصار

مرجاتو اس کی قبر کی طرف جاتے تھے اور اس کے لئے قرآن شریف پڑھتے تھے۔

فقہ کی مشہور کتاب درمختار میں ہے:

لا یکره الدفن لیلا ولا اجلاس القارئین عند القبر وهو المختار۔

(شامی مصری ص ۶۳)

نہ شب میں دفن کرنا مکروہ ہے نہ قاریوں کا قبر کے پاس بٹھانا مکروہ یہی قول مختار

ہے۔

غنیۃ شرح منیہ میں ہے: واختلف فی اجلاس القارئین لیقرؤا عند القبر والی

الکراهۃ۔

(غنیۃ مطبوعہ لکھنؤ ص ۵۶۴)

قبر کے پاس قاریوں کے پڑھنے کیلئے بٹھانے میں اختلاف ہوا تو قول مختار اور مفتی

ہے۔

فتاویٰ عالمگیری میں ہے:

وقرأۃ القرآن عند القبور عند محمد رحمہ اللہ لا یکره ومشائخنا رحمہم

واقولہ وهل ینتفع والمختار انه ینتفع هکذا فی المضمرة۔ (عالمگیری ص ۸۵ ج ۱)

امام محمد علیہ الرحمہ کے نزدیک قبر کے پاس قرآن شریف پڑھنا مکروہ نہیں جانا اور

الرحمہ نے اسی قول کو اختیار کیا اور کہا تلاوت سے میت کو نفع پہنچتا ہے تو قول مختاریہ ہے کہ نفع پہنچتا ہے

نہایتی مضمرات میں ہے۔

نور الایضاح متبن مراقی الفلاح میں ہے:

ولا یکره الجلوس للقرأة علی القبر فی المختار۔ (نور الایضاح ص ۶۶)

مختار مذہب میں قبر پر قرآن پڑھنے کیلئے بٹھانا مکروہ نہیں۔

طحاوی علی مراقی الفلاح میں ہے: "واخذ من ذلک جواز القرأة علی القبر وقال محمد

مستحب لورود الآثار وهو المذهب المختار ملخصاً۔ (طحاوی ص ۶۳)

حدیث سے قبر پر قرآن پڑھنے کا جواز حاصل ہوا۔ امام محمد علیہ الرحمہ نے فرمایا کہ آثار وارد ہونے

کی وجہ سے مستحب ہے اور یہی مذہب مختار ہے۔

بدر المنقہ شرح الملتقى میں ہے:

اختلف فی اجلاس القارئین عند القبر والمختار عدم الکراهۃ۔

(بدر المنقہ مصری ص ۱۸۸ ج ۱)

قبر کے پاس قرآن پڑھنے والوں کے بٹھانے میں اختلاف ہوا تو قول مختاریہ ہے کہ یہ مکروہ نہیں

فتاویٰ قاضی خاں میں ہے:

وان قرأۃ القرآن عند القبور ان نوى بذلك ان

یسهم صوت القرآن فانه یقرأ فان لم یقصد ذلك فالله تعالى یسمع قراۃ القرآن حیث کا

ت۔

(قاضی خاں ص ۶۷ ج ۳)

اگر قبر کے پاس قرآن شریف پڑھا اور نیت یہ کی کہ قرآن کی آواز سے مردہ کو انس حاصل ہوگا تو

قرآن شریف پڑھے اور اگر یہ قصد نہیں تو اللہ تعالیٰ جہاں کہیں قرآن پڑھا جاتا ہے سنتا ہے۔

شرح الصدور میں ہے: "وان ختموا القرآن علی القبر کان افضل۔

(شرح الصدور ص ۱۳۰)

اگر لوگ قبر پر قرآن شریف ختم کریں تو افضل ہے۔

فتاویٰ برہنہ میں ہے۔ ص ۶۳ ج ۱:

درکنز گفتہ کہ مستحب است تصدق بروے ہفت روزہ اگر نماز یا روزہ یا عتاق یا عبادتے دیگر کندتا

کنز میں کہا ہے کہ مردہ کے لئے سات دن تک صدقہ کرنا مستحب ہے اور اگر نماز کو کرنا یا کوئی عبادت کرے اور اس کا ثواب مردہ کو پہنچائے تو جائز ہے۔

ان عبارات سے واضح ہو گیا کہ مذہب مفتی بہ اور قول مختار کی بنا پر قبریت پر قرآن جائز و مستحب ہے بلکہ سنت صحابہ اور حدیث شریف سے ثابت ہے اور تلاوت کلام اللہ سے پہنچتا ہے اور انس حاصل ہوتا ہے اور ایک قرآن شریف کا ختم ہونا افضل ہے اور ایک ہفتہ کی عبادات کا ثواب پہنچانا مستحب ہے۔

یہ وہ دلائل ہیں جن کا انکار نہیں کیا جاسکتا۔ اب باقی رہے یہ تعینات سوم و ہفتم و ہجده و تیسریں بلکہ وقتی مصلحتوں کی بنا پر ہیں جنکے عدم جواز پر کوئی دلیل شرعی نہیں ہے۔ تعینات ہرزمانہ میں ہوئے اور اب بھی موجود ہیں۔

جیسے اوقات نماز، جنگانہ کے تعینات۔ اذان کے اوقات معینہ۔ تنخواہ امام و موزن کا قرآن کا تعین۔ درس حدیث کا تعین۔ درس نظامی کا تعین۔ نصاب درجات کے تعین۔ ہر درجہ کا تعین۔ تنخواہ مدرسین کے تعینات۔ تعلیم مدرسہ کے لئے دن کا تعین۔ ہر کتاب کے وقت کا تعین کیلئے کتابوں کا تعین۔ ایام تعطیل کا تعین۔ دستار بندی کے لئے ماہ شعبان کا تعین۔ تعلیمی سال کا تعین۔ عہد کی وقت کا تعین۔ اور ادو وظائف کے تعینات۔ اعمال کے تعینات۔ عقیقہ کا تعین۔ کھانے و دعوت کا تعین۔ اور اس کے علاوہ بکثرت تعینات نہ فقط عامۃ المسلمین میں بلکہ مشائخ و صلحا میں جاری و ساری ہیں۔ تو کیا ان تعینات کو معترضین نے کسی معتبر و مستند کتاب میں اور کسی شرعی دلیل سے ثابت پایا ہے۔ اگر یہ تعینات ثابت ہیں فتویٰ پیش کرو۔ ورنہ ان تعینات اس سب امور خیر کو بدعت و ناجائز ٹھہراؤ۔ اور عالمان تعینات کو گمراہ و بیدین قرار دو۔ تعجب ہے تعینات کے پابند ہوں انہیں کیا حق حاصل ہے کہ سب کے ایصال ثواب کے تعینات پر زبان کھول سکیں اور لوگوں کو امور خیر کے ایصال ثواب سے روکیں۔ بالجملہ مندرجہ فی السول کے تعینات ممنوع و ناجائز نہ ان کے عدم جواز پر کوئی دلیل شرعی قائم۔ لہذا ان تعینات کی وجہ سے قبر پر تلاوت کریم ناجائز نہیں ہو سکتی۔ مولے تعالیٰ مکرین کو قبول حق کی توفیق عطا فرمائے واللہ تعالیٰ اعلم

کتبہ: الفقیر الی اللہ عز و جل، العبد محمد اجمال غفرلہ الاول

کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ عمر کہتا ہے کہ قرآن شریف ہر شئی کا بیان ہے اور اس آیت سے ثابت ہے۔ "و کذلک نبیان کل شئی" اس سے حضور کا عالم الغیب ہونا ثابت کرتا ہے اور کہتا ہے کہ حضور کائنات کے ذرہ ذرہ کے عالم ہیں کوئی دانہ زمین کی خشکی اور تری میں ایسا نہیں جو قرآن کریم میں بیان نہ ہو ولا رطب ولا یاب پس الا فی کتاب مبین" اس آیت سے ثابت ہوا کہ حضور کے احاطہ علم سے کوئی چیز باہر نہیں۔ اور زید کہتا ہے کہ قرآن شریف ہر شئی کا بیان نہیں ہے بہت سی باتیں دنیا کی تو درکنار سب دین کی باتیں بھی نہیں ہیں۔ جیسے نماز کی رکعات اور سجدہ سہو واجب ہونے کی صورتیں، زکوٰۃ کا سونے چاندی کا نصاب، بکری کا نئے بھینس اونٹ کی تعداد، پھر انگی مقدار زکوٰۃ، روزہ کیسے ٹوٹ جاتا ہے، احرام باندھنا وغیرہ۔ ہزاروں وہ مسائل ہیں جو احادیث میں ملتے ہیں قرآن شریف میں ان کا کہیں پتہ بھی نہیں ہے۔

آگے چل کر وہ احکام مستبطہ ائمہ مجتہدین نے نکالے ہیں۔ جیسے حضرت ابو بکر کا خلیفہ اول ہونا، اور پھر حضرت عمر کا ولی عہد ہونا، اور حضرت عثمان کا شہید ہونا، اور حضرت علی کا شہید ہونا، انبیاء کی تعداد، ہشتوں کی تعداد، اصحاب نبی کی تعداد، ستاروں کی تعداد، اور ہزاروں ایسے واقعات ہیں جن کا قرآن شریف میں سراغ نہیں ملتا۔ زید اپنے مضمون کو ان آیات سے ثابت کرتا ہے۔

"واوتیت من کل شئی" (سورۃ نمل رکوع ۱)

بلیقہ کے لئے ثابت کرتا ہے اور کہتا ہے دینی امور کا تعلق علم نبوت سے ہوتا ہے۔

(سورۃ اعراف رکوع ۱۷) "و کتب لہ فی الالواح من کل شئی مو عظة تفصیلا لک

الشیئی۔

(سورۃ النعام ع ۱۹) ثم آتینامو سی الکتاب تماما علی الذی احق لکل تفصیلا لکل

شئی و ہدی و رحمة"

ان آیات مذکورہ سے ثابت کرتا ہے کہ قرآن شریف میں ہر شئی کا بیان نہیں تو حضور بھی ہر شئی کے عالم نہیں۔ اب دریافت طلب امر یہ ہے کہ ان دونوں میں کون حق پر ہے۔ بغیر توبہ کے دینی تعلیم حاصل کرنا جائز ہے یا نہیں؟ اس کا جواب براہ کرم قرآن و حدیث سے اور فقہ سے ہونا چاہئے۔

مستفتی عبدالحفیظ سرائے ترین سنجل ضلع مراد آباد رمضان المبارک ۱۴۱۷ھ

## الجواب

نحمدہ ونصلی ونسلم علی رسولہ الکریم

بلا شک قرآن کریم ہر شئی کا بیان ہے اور علوم کا جامع اور غیوب پر مشتمل ہے۔

شیخ الاسلام علامہ ابراہیم باجوری شرح قصیدہ بردہ شریف میں تحریر فرماتے ہیں:

لها (ای آیات القرآن) معان کمو ج البحر فی الکثرة التي لا غاية لها

(انہا لا تعد ولا تحصى وما فيها العجیبة لعدم تناهیها (فیه ایضا) حکى عن

انه قال لكل آية ستون الف فهم وما بقى من فهمها اکثر (وفیه ایضا) اقل

العلوم التي فی القرآن من ظواهر المجموعة فيه اربعة وعشرون الف علم وثمان

(شرح بردہ مصری ص ۵۲)

آیات قرآنی کے معانی کثرت میں سمندر کی موج کی طرح ہیں جن کی کوئی انتہا نہیں

ہے) بیشک آیات کے عجیب معنی انگنت اور بے شمار ہیں کیونکہ وہ غیر متناہی ہیں (اسی میں

علماء سے مروی ہے کہ انہوں نے فرمایا کہ ہر آیت کے لئے ساٹھ ہزار فہم ہیں اور جو فہم باقی

زیادہ ہیں (اسی میں ہے) بلحاظ ظاہری معنی کے علوم قرآن میں کم سے کم یہ قول ہے کہ ان کا

سوچو بیس ہزار فہم ہیں۔

علامہ علی قاری شرح شفا میں فرماتے ہیں:

اشتماله (القرآن) علی اخبار الاولین وآثار الآخرين وتضمنه الام

الواقعة سابقا ولا حقا فهو معجزة۔

(شرح شفا مصری ص ۵۳)

قرآن کا اولین و آخرین کی خبروں پر مشتمل ہونا اور ان امور غیبیہ پر شامل ہونا جو پہلے

اور آئندہ واقع ہونے والے ہیں یہی تو معجزہ ہے۔

علامہ قسطلانی مواہب لدنیہ میں فرماتے ہیں: "السادس ان وجه اعجازہ هو

معامل للعلوم الكثيرة لم تتكلم العرب فيها الكلام ولا يحيط بها من علماء الامم

هم ولا يشتمل عليها كتاب بين الله فيه خبر الاولين والآخرين وحكم المتخلفين

المطيعين وعقاب العاصين"

(مواہب لدنیہ ص ۳۵۳ ج ۱)

چھٹی وجہ اعجاز قرآن کی وہ علوم کثیرہ کا جامع ہونا ہے جس میں نہ تو عرب نے تکلم کیا نہ پہلی امتوں

نے علماء سے کسی نے اس کا احاطہ کیا نہ اس پر کوئی کتاب مشتمل ہے۔ اس میں اللہ تعالیٰ نے اولین و آخرین

تأخرین اور متخلفین کے حکم اور نیکیوں کا ثواب اور بدوں کا عذاب بیان فرمایا۔

علامہ قسطلانی نے مواہب لدنیہ میں اور علامہ زرقانی نے اس کی شرح میں فرمایا:

السادس ان وجه اعجازہ هو ما فيه من علم الغيب وهو شامل لما سبق مما لم

يؤركه هو ولا اهل عصره اما يقع بعد ذلك مما لا يعلمه الا الله۔

(زرقانی مصری ص ۹۸ ج ۵)

پانچویں بات وجہ اعجاز قرآن کی یہ ہے کہ اس میں علم غیب کا بیان ہے کہ قرآن غیب کے ان امور

پر شامل ہے جو پہلے گزر چکے جنہیں نہ حضور صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے پایا نہ آپ کے اہل زمانہ نے اور

بعد کو واقع ہوں گے جنہیں اللہ تعالیٰ ہی جانتا ہے۔

بخیاں اختصار اس وقت صرف اسی قدر تصریحات علمائے کرام پر اکتفا کیا گیا مگر ان سے بھی یہ ظا

ہو گیا کہ معانی قرآن سمندر کی موج کی طرح ہیں جن کی انتہا نہیں اور وہ معانی غیر متناہی ہیں جن کی نہ

انتہی نہ شمار اور ہر آیت کے لئے ساٹھ ہزار فہم ہیں اور علوم قرآن باعتبار معنی کے چوبیس ہزار آٹھ سو علوم

ہیں اور قرآن کریم اولین و آخرین کی خبریں دیتا ہے اور امور غیبیہ ماضیہ و مستقبلہ پر مشتمل ہے اور قرآن

جامع العلوم ہے اور یہ خود حدیث شریف سے بھی ثابت ہے جس کی دلیلی نے روایت کی کہ حضور اکرم صلی

اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے فرمایا: "من اراد علم الاولين والآخرين فليتدبر القرآن

(کنوز الحقائق فی احادیث خیر الخلائق ص ۱۶۴)

جو اولین و آخرین کے علم کا ارادہ کرے تو اسے چاہئے کہ وہ قرآن میں غور کرے۔ اس حدیث

شریف سے نہایت واضح طور پر ثابت ہو گیا کہ قرآن کریم میں اولین و آخرین کے علوم ہیں۔ پھر یہی

مضمون کثیر آیات سے ثابت ہے۔

اللہ تعالیٰ فرماتا ہے: (۱) "ما فرطنا فی الكتاب من شئی" (سورۃ النعام ع ۴)

ہم نے اس کتاب میں کچھ اٹھا نہ رکھا۔

(۲) "وتفصیل الكتاب لا ریب فیہ من رب العالمین" (سورۃ یونس ع ۴)

اور لوح میں جو کچھ لکھا ہے سب کی تفصیل ہے اس میں کچھ شک نہیں پروردگار عالم کی طرف سے

(۳) ”ولکن تصدیق الذی بین یدیه ونفصیل کل شئی“ (سورۃ یوسف)  
لیکن اپنے سے اگلے کلاموں کی تصدیق ہے اور ہر چیز کا مفصل بیان ہے۔  
(۴) ”ونزلنا علیک الكتاب تبیاناً لکل شئی“ (سورۃ نمل ع ۱۲)  
اور ہم نے تم پر قرآن اتارا کہ ہر چیز کا روشن بیان ہے۔  
(۵) ”وکل شئی فصلناہ تفصیلاً“ (سورۃ اسراء ع ۲)  
اور ہم نے ہر چیز کو خوب جدا جدا ظاہر فرمادی۔  
علامہ محی السنہ ناصر الشریعہ علاء الدین بغدادی تفسیر خازن میں آیت نمبر تین

فرماتے ہیں: ”ونفصیل کل شئی“ یعنی ان هذا القرآن المنزل علیک یا محمد  
شئی تحتاج الیہ من الحرام والحلال والحدود والاحکام والقصص والمواعظ  
وغیرہ ذلك مما یحتاج الیہ العباد فی امر دینہم ودنیائہم“  
(تفسیر خازن مصری ص ۲۶۲ ج ۲)  
اور ہر چیز کا مفصل بیان یعنی یہ قرآن جو اے اللہ کے رسول آپ پر نازل ہوا ہر چیز  
بیان ہے جس کی طرف آپ کو احتیاج ہے حلال و حرام۔ حدود و احکام۔ قصص اور نصیحتوں اور ان  
کے علاوہ ان امور سے جن کی طرف بندے اپنے دین و دنیا کے کام میں محتاج ہیں۔  
علامہ جلال الدین سیوطی تفسیر جلالین میں آیت نمبر پانچ (۵) کے تحت فرماتے ہیں  
”وکل شئی (یحتاج الیہ) فصلناہ تفصیلاً بینہ تبییناً“  
اور ہر چیز کی طرف احتیاج ہے ہم نے اس کو خوب مفصل بیان کر دیا۔  
علامہ جمل اس کے حاشیہ الفتوحات الالہیہ میں فرماتے ہیں: ”یحتاج الیہ  
والدنیا قولہ بینہ تبییناً بلا التباس فهو کقولہ ما فرطنا فی الكتاب من شئی  
علیک الكتاب تبیاناً لکل شئی“  
(جمل مصری ص ۲۱۸ ج ۲)  
یعنی دین و دنیا میں جس کی طرف احتیاج ہے ہم نے اسے بلا اشتباہ خوب بیان  
تعالی کے اس کلام کی طرح ہے کہ ہم نے اس کتاب میں کچھ اٹھانہ رکھا اور اللہ تعالی کے  
مانند ہے کہ ہم نے تم پر یہ کلام اتارا کہ ہر چیز کا روشن بیان ہے۔  
عارف باللہ شیخ احمد تفسیر صاوی میں آیت (۵) کے تحت فرماتے ہیں: ”(تفصیلاً)

”الطبقات الکبریٰ میں ہے: کہ عارف باللہ حضرت ابراہیم دسوقی آیت نمبر (۱) کی تفسیر میں  
فرماتے ہیں: ”لو فتیح الحق تعالیٰ من قلوبکم افعال السند ولا طلعت علی ما فی القرآن من  
الحکام والمعانی والعلوم واستغنیتم عن النظر فی سواہ فان فیہ جمیع ما رقم  
صفحات الوجوب۔ قال تعالیٰ: ما فرطنا فی الكتاب شئی“  
(طبقات کبریٰ مصری ص ۱۳۹ ج ۱)  
اگر حق تعالی تمہارے دلوں کے موانع کے قفل کھول دے تو تم قرآن کے عجائب اور حکمتوں اور  
الہی علوم پر مطلع ہو جاؤ اور اس کے غیر میں نظر کرنے سے مستغنی ہو جاؤ۔ بیشک قرآن میں صفحات وجود  
کو کچھ ہے مرقوم ہے کہ اللہ تعالیٰ نے فرمایا ہم نے اس کتاب میں کچھ اٹھانہ رکھا۔ بخیاں اختصار تفصیل  
ارات اور زیادہ پیش نہیں کیں کہ منصف کے لئے تو اسی قدر بہت کافی اور معاند کے لئے دفتر نا  
ہے۔ بالجلد ان آیات و تفاسیر اور حدیث شریف اور تفسیر حیات کتب سے نہایت روشن طور پر ثابت ہو  
تا کہ قرآن کریم ہر شئی کا روشن بیان ہے، اور علوم کا جامع اور غیب کی خبروں پر مشتمل ہے، اور علوم اولین  
آخرین کو حاوی ہے اور ہمارے نبی صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کو ان کے رب تبارک و تعالیٰ نے علوم قرآن تعلیم  
فرمائے۔

قرآن کریم میں ہے۔ ”الرحمن علم القرآن خلق الانسان علمہ البیان“  
(سورۃ رحمن ع ۱)  
رحمن نے اپنے محبوب کو قرآن سکھایا انسانیت کی جان محمد کو پیدا کیا ”ماکان وما یکون کا بیان انہیں  
فرمایا۔  
تو اب کائنات کا ذرہ ذرہ حضور صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے احاطہ علمی سے باہر نہیں کہ آپ عالم  
الکون کریم ہیں۔ تو قول عمر تو حدیث قرآن کے مطابق ثابت ہوا۔ اب باقی رہا قول زید اور اس کا

تو اب کائنات کا ذرہ ذرہ حضور صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے احاطہ علمی سے باہر نہیں کہ آپ عالم  
الکون کریم ہیں۔ تو قول عمر تو حدیث قرآن کے مطابق ثابت ہوا۔ اب باقی رہا قول زید اور اس کا

علامہ جمل "الفتوحات الالہیہ" میں اسی آیت کی تفسیر میں یہ سوال و جواب اس طرح تحریر فرماتے ہیں کہ الفاظ تو مختلف ہیں لیکن مضمون واحد ہے۔ تو ان ہر دو تفسیر سے ثابت ہو گیا کہ زید کا یہ استدلال نیا نیا نہیں ہے بلکہ منکرین کا پرانہ اعتراض ہے جس کا بار بار جواب دیا جا چکا ہے۔

پھر زید کا آیت "واو تیت من کل شئی" سے استدلال کرنا بھی غلط ہے۔ تفسیر جلالین میں اس آیت کریمہ کے متعلق فرمایا "واو تیت من کل شئی" یحتاج الیہ بملوک من الآلة والعدة "اور بلیقیس کو وہ ہر شئی جس کی طرف بادشاہ آلات اور اسباب و سامان کے ہوتے ہیں عطا کی۔

علامہ جمل "الفتوحات الالہیہ" میں اسی آیت کریمہ کے تحت فرماتے ہیں: (من کل شئی) الزید به الخصوص كما اشار له بقوله تحتاج الملوك من الآلة والعدة (جمل مصری ص ۳۰۹ ج ۳)

کلمہ "کل شئی" کا عام ہے اور اس سے خاص مراد ہے جس کی طرف مفسر نے اشارہ کر دیا کہ وہ ملوک کا آلات و اسباب کی طرف محتاج ہونا ہے۔

علامہ خازن تفسیر خازن میں اسی آیت کریمہ کے تحت فرماتے ہیں "یعنی ما تحتاج الیہ ملوک من المال والعدة" (تفسیر خازن مصری ص ۱۱۸ ج ۵)

یعنی وہ چیزیں جن کی طرف بادشاہ مال و اسباب سے محتاج ہوتے ہیں۔ ان تفسیر سے ثابت ہو گیا کہ آیت کریمہ میں "کل شئی" اپنے عموم پر نہیں ہے بلکہ وہ خاص مراد ہیں جن کی طرف بادشاہ ہون کو احتیاج ہوا کرتی ہے۔ اور آیت میں بلیقیس کا ذکر ہے تو اس سے قرآن کے ہر شئی کے بیان نہ ہونے اور حضور صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی نفی علم پر استدلال کرنا قرآن کریم ہے اور حضور صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی عداوت کی دلیل ہے اور قرآن کریم اور اللہ تعالیٰ کا نام ہے۔ العیاذ باللہ تعالیٰ۔

اسی طرح زید کا آیت "وکتبہن لہ فی اللواح من کل شئی موعظۃ و تفصیلا لکل شئی" آیت "ثم اتینا موسى الكتاب بما علی الذی احسن تفصیلا لکل شئی" سے استدلال کرنا بھی غلط ہے کہ ان ہر دو آیات میں توریت شریف کا بیان ہے جو سیدنا موسیٰ علیہ السلام پر نازل ہوئی۔ تو ان آیات میں "تفصیلا لکل شئی" اپنے عموم پر نہیں ہے

استدلالی وہ سراسر غلط اور باطل ہے اور وہ یہ کہ قرآن ہر شئی کا بیان نہیں ہے کہہ کر ان تمام آیات و حدیث کی مخالفت اور انکار کرتا ہے اور قرآن کریم اور نبی کریم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کرتا ہے اور اپنا منکر قرآن اور رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم ہونے کا اظہار کرتا ہے زید کا استدلال کہ قرآن میں نماز و زکوٰۃ وغیرہ کے مسائل اور دین کی بہت سی باتیں نہیں اعتراض نہیں ہے۔ ہمارے علمائے کرام اس کا پہلے جواب دے چکے ہیں۔ چنانچہ ہماری نمبر (۴) و نزلنا علیک الکتاب تبیاناً لکل شئی" کی تفسیر میں حضرت عارف باللہ شیخ احمد تفسیر سوال کو نقل کر کے جواب دیتے ہیں۔

ان قلت انا نجد کثیر من احکام الشریعة لم یعلم من القرآن تفصیلاً للصلاة ونصاب الزکوة وغیر ذلك فكيف یقول الله تبیاناً لکل شئی - اجیب فی ذات الکتاب او با حالته علی السنة قال تعالی وما اتکم الرسول فخذوه و ما نهوا او با حالته علی الاجماع قال تعالی ومن یشاقق الرسول من بعد ما یتضحک و یتبع غیر سبیل المومنین الآية او علی القیاس قال تعالی فاعتبروا یایہذا و الاعتبار السطر والاستدلال للذان یحصل بهما القیاس فهذه اربعة طرق من احکام شریعة عنها فکلها مدکورة فی القرآن فکان تبیاناً لکل شئی بطلاناً (تفسیر صاوی مصری ص ۲۷۲ ج ۲)

اگر تو یہ اعتراض کرے کہ ہم احکام شریعت بہت سے پاتے ہیں جن کی تفصیل معلوم ہوتی جیسے نماز کی رکعتوں کی تعداد اور زکوٰۃ کا نصاب اور اس کے سوا اور مسائل تو اللہ تعالیٰ کیسے فرمایا کہ وہ ہر شئی کا بیان ہے پس اس اعتراض کا جواب یہ ہے کہ بیشک اس کا بیان ہی میں ہے۔ یا سنت پر حوالہ کرنے میں ہے کہ اللہ تعالیٰ نے فرمایا ہے: تمہیں جو رسول اور جس چیز سے منع فرمائیں باز رہو۔ یا اجماع پر حوالہ کرنے میں ہے کہ اللہ فرماتا ہے کہ مخالفت کی ہدایت کے ظاہر ہونے کے بعد اور مسلمانوں کی راہ کے سوا اتباع کی آخیر قیاس پر کہ اللہ تعالیٰ نے فرمایا کہ "پس عبرت حاصل کرو اے عقل والو: اور اعتبار سے استدلال ہیں جن سے قیاس حاصل ہو۔ تو یہ چار طریقے ہیں جن سے احکام شریعت کا بیان نہیں ہو سکتا۔ پس یہ کل قرآن ہی میں مذکور ہے تو اس اعتبار سے قرآن ہر شئی کا بیان ہو گیا

چنانچہ تفسیر خازن میں آیت اولیٰ کے تحت ہے۔ (وتفصیلاً لكل شئی) یعنی

شمسی من الامر والنہی والحلال والحرم والحدود والاحکام مما یجوز  
امور الدین“ (خازن ص ۲۳۶ ج ۲)

یعنی ہر شئی کا بیان کرنا امر، نہی، حلال، حرام، حدود، اور احکام سے وہ جن کی طرف  
میں احتیاج ہوتی ہے۔

اسی تفسیر خازن میں آیت ثانیہ کے تحت ہے ”وتفصیل لكل شئی“ یعنی وفیہ  
یحتاج الیہ من شرائع الدین واحکامہ“ (خازن ص ۱۶۶ ج ۲)

یعنی اس میں ہر اس شئی کا بیان ہے جس کی طرف احکام دین میں محتاج ہیں۔  
تفسیر جلالین میں آیت اولیٰ کے تحت ہے ”یحتاج الیہ فی الدین“ اس پر  
محتاج الیہ فی الدین ای دینہم“ (جمل مصری ص ۱۸۹ ج ۲)  
جس کی طرف بنی اسرائیل کے دین میں احتیاج تھی۔

اسی طرح آیت ثانیہ کے تحت تفسیر جلالین میں ہے ”یحتاج الیہ فی الدین“  
ان تفاسیر سے ثابت ہو گیا کہ توریت شریف دین بنی اسرائیل کے احکام کی تفصیل  
اب زید کا ان ہر دو آیات کو قرآن شریف کی ہر شئی کے بیان کے خلاف اور حضور صلی اللہ تعالیٰ  
نفی علم پر استدلال کرنا تحریف آیات قرآنی ہے اور اللہ تعالیٰ پر افتراء ہے۔ بالجملہ ان ہر  
قرآن کریم کے ہر شئی کے بیان کرنے کی نفی ثابت ہوئی نہ حضور صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے  
ہونے کا انکار ظاہر ہوا۔ تو زید کا استدلال غلط و باطل قرار پایا۔ زید کی پیش کردہ پہلی آیت  
تھا تو یہ واقعہ ہے کہ بلیقیس کو جہان کی ہر شئی نہیں دی گئی تھی۔ اور اس کی پیش کردہ چھٹی ہر دو آیات  
موسیٰ علیہ السلام کا تذکرہ ہے تو ہمارا حضرت موسیٰ علیہ السلام کے لئے یہ دعویٰ نہیں ہے کہ انھیں  
کے ذرے ذرے کا علم دیا گیا ہے بلکہ ہمارا یہ دعویٰ تو حضور اکرم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے  
نہات کے ذرے ذرے کے عالم ہیں۔ اسی طرح قرآن کریم توریت شریف سے افضل  
دیکھو کہ ”تفصیلاً لكل شئی“ کی تفسیر توریت شریف کے لئے صرف امور دین کے ساتھ

قرآن کریم کیلئے اس کو اپنے عموم پر برقرار رکھا کہ امور دین و دنیا ہر دو مراد لئے۔ زید کی یہ  
کہ اس نے ان آیات کی صحیح مراد چھوڑ کر اپنے دل سے غلط مراد گڑھ کر اپنے غلط عقیدہ کی

سعی کی ہے، تو زید پر اس جرات کی بنا پر توبہ لازم اور بغیر توبہ کے اس سے دینی تعلیم حاصل کرنا جائز  
نہ کہ وہ اس میں اپنا باطل عقیدہ سکھائے گا۔ اور قول عمر بالکل صحیح اور حق ہے۔ فقط واللہ تعالیٰ اعلم  
باب۔

**کتبہ:** المختصم بذیل سید کل نبی ومرسل، الفقیر الی اللہ عزوجل،  
العبد محمد اجمل غفرلہ الاول، ناظم المدرستہ اجمل العلوم فی بلدہ سنجل

(۵۱۴)

## مسئلہ

کیا فرماتے ہیں علمائے دین ومفتیان شرع متین کثرہم اللہ تعالیٰ مسطورہ ذیل مسائل میں کہ  
(۱) ہمارے محلہ کی مسجد میں ہر سال شہینہ ہوا کرتا ہے اور اس طرح پر کہ پانچ یا چھ ہفتا تراویح  
ایک ہی شب میں پورا قرآن مجید ختم کرتے ہیں لیکن ابھی دو چار رکعتیں باقی رہ جاتی ہیں کہ صبح صادق  
برق کراتی ہے اور نماز وتر وغیرہ صبح صادق ہی کے وقت پڑھی جاتی ہے۔ بہت سے مقتدی ایک ہر  
شب میں چند بار اٹھتے بیٹھتے رہتے ہیں۔ بعض لوگ چھوڑ کر بھاگ جاتے اور بعض دوسری میں بیٹھ کر پہلو  
کھڑے ہو کر ادا کرتے ہیں۔ کیا ایسا شہینہ جائز ہے؟

(۲) اگر نفل نماز کی جماعت سے شہینہ پڑھا جائے تو اس کا شرعاً کیا حکم ہے؟  
(۳) کسی طرح کا شہینہ شرعاً جائز ہے یا نہیں اگر ہے تو اس کی کیا صورت ہے؟  
(۴) بعض علمائے کرام کا قول ہے کہ تین روز سے پہلے قرآن مجید کا ختم کرنا مکروہ ہے۔ اگر  
صحیح ہے تو شہینہ کے جواز کی کیا صورت ہے؟ بیاد تو جروا۔

المستفتی محمد قمر الزماں سکریٹری جامع مسجد بیٹھا گڑھ

## الجواب

لحمده ونصلی وسلم علی رسولہ الکریم  
ایک شب یا ایک دن میں ختم قرآن کریم کر لینا سلف کرام سے ثابت ہے۔ حضرت امام وکیع بن  
ہر شب میں ایک ختم قرآن کرتے۔  
رد المحتار میں ہے:

وکیع بن الجراح بن ملیح بن عدی الکوفی شیخ الاسلام واحد الائمة الاعلا  
یصحی بن اکثم کان وکیع یصوم الدھر ویختم القرآن کل لیلۃ۔



(رد المحتار مصری ج ۷ ص ۴۲)

خود ہمارے امام اعظم ابو حنیفہ رحمۃ اللہ علیہ رمضان مبارک میں اکٹھ قرآن کریم ایک ہر دن میں اور ایک ہر رات میں اور ایک ختم لوگوں کے ساتھ یہاں تک کہ حضرت امام دور کھتوں میں ایک ختم قرآن کریم کیا ہے۔  
مراقی الفلاح میں ہے:

عن ابی حنیفہ رحمہ اللہ انہ کان یختم فی رمضان احد و ستین یوم ختمہ و فی کل لیلۃ ختمہ و فی کل التراویح ختمہ و صلی بالقران فی (ہامش طحاوی مصری ص ۲۴۱)

تو ایک شب میں ختم قرآن کریم کرنے کا جواز فعل سلف سے ثابت ہوا اور نوافل تراویح میں قرآن کریم کا پڑھنا مسنون بھی ہے۔

کبیری میں ہے: و فی النوافل باللیل لہ ان یسرع بعد ان یقرا کمالا مباح الا یری ان ابا حنیفہ رحمہ اللہ کان یختم القرآن فی لیلۃ واحدہ۔ (کبیری ص ۴۶۳)

رد المحتار میں ہے: قراءۃ الختم فی صلاۃ التراویح سنة۔ (رد المحتار ج ۱ ص ۶۹۶)

لیکن نوافل میں صرف تنہا پڑھ سکتا ہے کہ نوافل کی جماعت جائز نہیں۔  
رد المحتار میں ہے: النفل بجماعۃ و هو غیر جائز۔  
اور تراویح کی جماعت سنت کفایہ ہے۔

نور الایضاح میں ہے: و صلاۃا تھا بالجماعۃ سنة کفایۃ۔  
تو اب ثابت ہو گیا کہ ایک شب میں ختم قرآن کریم صرف تراویح کی جماعت میں نہ ہے۔ اسی کا نام شبینہ ہے۔ اب اس میں بجائے ایک حافظ کے چند حافظوں کے ختم کرنا جائز نہیں آتا۔ ہاں موسم گرما کی شبیں چونکہ بہت چھوٹی ہوتی ہیں ان میں صبح صادق سے پہلے صبح صادق قریب ہو جائے تو اس سے پہلے بجلت باقی رکعات تراویح کو چھوٹی سے پوری کریں اور آخر میں وتر پڑھ لیں۔ صبح صادق کے طلوع ہونے کے بعد نہ تراویح پڑھیں۔

نہ وتر بہ نیت ادا پڑھ سکتے ہیں۔ پھر مقتدی بھی بذوق و شوق اگر سب نہیں تو بعض کھڑے ہو کر اور بعض بیٹھ کر آخر تک شریک جماعت رہیں تو ایسا شبینہ جائز ہے۔ اور جو شبینہ نفل کی جماعت میں ہو اور اس کو صبح صادق کے طلوع ہو جانے کے بعد بھی پڑھتے رہیں اور وتر کو قضا کر دیں، اس میں نہ حفاظ میں صحت عقیدہ کا لحاظ ہو، نہ دینداری کا خیال ہو، نہ صحیح خوانی کی رعایت ہو۔ نہ اس کی تیز رفتاری سے کلمات سمجھ میں آتے ہوں، نہ فہم معنی حاصل ہوتے ہوں۔ اور مقتدیوں میں شوق ہی نہ ہو، ان پر جماعت کی شرکت بار ہو، ایک رکعت میں کبھی انھیں کبھی بیٹھیں، کوئی بیٹھ کر باتیں کرے، کوئی لیٹے، کچھ چائے پینے میں مشغول رہیں، کچھ مسجد کے باہر پان کھانے اور حقہ بیڑی پینے میں وقت گزارتے رہیں، اگر کسی کے دل میں آگیا تو ایک آدھ رکعت میں شامل ہو گیا۔ بعض دور ہی سے رونق دیکھ کر اپنے مکان کو بھاگ جائیں تو ایسے شبینہ کو کون جائز کہہ سکتا ہے۔

اب باقی رہا وہ قول کہ تین روز سے پہلے ختم قرآن کریم مکروہ ہے۔ تو یہ قول میری نظر سے نہیں گذرا۔ ہاں ایک دن میں ختم قرآن کریم کو بعض نے مکروہ کہا ہے۔ تو اس قول کی بناء پر اس صورت میں ہے کہ قاری اس تیز رفتاری سے پڑھے جس میں رعایت ترتیل اور فہم معنی کا لحاظ نہ ہو ورنہ ایک ہی دن میں ختم قرآن کریم کرے اور اس میں رعایت ترتیل اور فہم معنی کو ملحوظ رکھے تو وہ مکروہ نہیں جیسا کہ سلف کرام کا ایک شب میں ختم قرآن کریم کرنا شروع جواب میں منقول ہوا۔ واللہ تعالیٰ اعلم بالصواب

۹ رذیقہ ۱۳۷۲ھ

کتبہ: المتخصص بذیل سید کل نبی ومرسل، الفقیر الی اللہ عزوجل،  
العبد محمد اجمل غفرلہ الاول، ناظم المدرسۃ اجمل العلوم فی بلدۃ سنبل

## مسئلہ

(۵۱۵)

کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ  
زید کہتا ہے کہ بجلی کا گر جتا جو کہ بوقت بارش ہوتا ہے، تو ایک فرشتہ بادلول کے کوڑا مارتا ہے اور اس کوڑے کی آواز کو گرج کہتے ہیں، آیا یہ کس حد تک درست و صحیح ہے۔ اور بجلی اور گرج کی اصل حقیقت کیا ہے۔ تفصیل وار جواب مرحمت فرما کر عند اللہ ماجور ہوں۔

## الجواب

لنحمدہ ونصلی ونسلم علی رسولہ الکریم

بعض مفسرین نے گرج کی حقیقت بیان کی ہے جو سوال میں ہے کہ فرشتہ بادلوں کو چلا کر جب کوڑا مارتا ہے تو یہ آواز اس کوڑے کے مارنے سے پیدا ہوتی ہے۔ اسی کو گرج کہتے ہیں۔  
جمل حاشیہ تفسیر جلالین تحت آیہ کریمہ ویسبح الرعد بحمده میں مذکور ہے۔ قبل ہو صوت  
التي يضرب بها السحاب ای الصوت الذي يتولد عند الضرب۔

ج ۱ ص ۱۹۵

تو اس قول کی بنا پر قول زید صحیح ثابت ہوا۔ لیکن اکثر مفسرین کا قول یہ ہے کہ رعد ایک  
اور گرج اسکی تسبیح کی آواز ہے۔

تفسیر خازن اسی آیہ کریمہ کے تحت میں ہے۔ اکثر المفسرین علی ان الرعد  
الذي يسوق السحاب والصوت المسموع من تسبيحه۔ (خازن ج ۳ ص ۹)  
اور حدیث شریف میں ہے کہ گرج رعد فرشتہ کے بادلوں کی ڈانٹنے کی آواز ہے۔ ترجمہ  
میں ہے۔

اقبلت يهود الى رسول الله صلى الله تعالى عليه وسلم فقالوا اخبرنا  
ما هو قال ملك من الملائكة مؤكل بالسحاب معه مخاريق من نار يسوقه بها  
الله قالوا فما هذا الصوت الذي يسمع قال زجر السحاب حتى ينتهي  
قالوا صدقت۔ (خازن ج ۳ ص ۸)

اور بجلی ایک روشنی ہے جو بادل کے درمیان سے ظاہر ہوتی ہے۔ تفسیر خازن میں ہے  
لمعان يظهر من خلال السحاب۔ (خازن ج ۳ ص ۸)

اور دوسرا قول یہ ہے کہ بادلوں کے چلانے کے لئے جو کوڑا آگ کا ہے اس کوڑے کی  
کہتے ہیں۔ البرق لمعان سوطه آله من يزجره بها السحاب۔ (جمل ج ۱ ص ۲۳)

اور تیسرا قول یہ ہے کہ جب رعد فرشتہ کا غصہ شدید ہو جاتا ہے تو اس کے منہ سے آگ  
ہی بجلی ہے۔ تفسیر خازن میں ہے: اذا اشتد غضبه يخرج من فيه النار فهي البرق (خازن ج ۳ ص ۸)  
یہ مفسرین کے اقوال بجلی اور گرج کی حقیقت کے بیان میں ہیں، جو شارع علیہ  
بروایات ثابت ہیں مسلمان کیلئے ان سے بہتر اور معتبر کیا ثبوت ہو سکتا ہے۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

کتبہ: الفقیر الی اللہ عزوجل، العبد محمد اجمل غفرلہ

## مسئلہ

(۵۱۶)

کیا فرماتے ہیں علمائے دین ومفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ  
سائنسداں سمجھتے ہیں کہ بادل جب گرجتے ہیں جب یہ آپس میں ٹکرا جاتے ہیں تب بادل گرجتا  
ہے، آیا یہ قول صحیح ہے، یا غلط؟ جواب تسلی بخش دے کر عند اللہ ماجور ہوں۔

## الجواب

نحمدہ ونصلی ونسلم علی رسولہ الکریم  
تفاسیر کی بعض روایات میں یہ بھی وارد ہے کہ جب فرشتہ کا بادلوں پر غصہ شدید ہوتا ہے تو اس کے  
منہ سے آگ یا نور اڑنے لگتا ہے تو بادل لرزتے ہیں اور گرجتے ہیں۔

حاشیہ جلالین جمل میں ہے: روى ان اذا اشتد غضبه على السحاب طارت من فيه النار  
فتضطرب اجرام السحاب و ترتعد۔ (جمل ج ۱ ص ۲۳)

اور یہ ممکن ہے کہ بادلوں میں آپس میں ٹکرا کر بھی گرج کی آواز پیدا ہو جاتی ہو۔ سائنسداں کی  
بات بھی صحیح ہو سکتی ہے۔ لیکن اسی کو صرف گرجنے کا سبب متعین کر لینا یہ اسباب منقولہ عن الشرع سے  
صاف انکار ہے اور تحقیق شرعی کے خلاف ہے۔ کہ گرجنے کے وہ وجوہ و اسباب بھی ہیں جو جواب سوال  
اول میں بہ تفصیل منقول ہوئے۔ سائنسداں کی زبردست غلطی یہ ہے کہ انکی جو ناقص سمجھ میں آیا اس پر تو  
جزم و یقین کر لیا اور جو شرعی تحقیقات ہیں، اس پر جزم و یقین نہیں۔ مولیٰ تعالیٰ ان کو فہم صائب عطا فرمائے  
اور قبول حق کی توفیق دے۔ واللہ تعالیٰ اعلم بالصواب۔

کتبہ: المحکم بذیل سید کل نبی ومرسل، الفقیر الی اللہ عزوجل،  
العبد محمد اجمل غفرلہ الاول، ناظم المدرستہ اجمل العلوم فی ہلدۃ سنہ ۱۴۱۰ھ

﴿۳۲﴾

## باب الوصیت

(۵۱۷)

## مسئلہ

کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ  
ایک شخص موت سے قبل وصیت کر گیا کہ میرے انتقال کے بعد میری ملکیت کا ٹکٹ ۱-۳ حصہ  
اللہ کے لئے نکالا جائے اور اسی اللہ کے لئے نکالی ہوئی رقم میں سے یا اللہ کے لئے نکالی ہوئی رقم کی یافت  
کر کے اتنی رقم فلاں کو دینا، مگر مرحومہ کی وصیت کے موافق اب تک ایک ٹکٹ رقم علیحدہ نہیں نکالی گئی اسی  
طرح اللہ رقم کی کچھ یافت نہیں کی گئی ہے اسی طرح جس شخص کو اللہ کے لئے رقم کی مد میں سے جو رقم  
مرحومہ کی وصیت کے موافق دینے کی تھی انتقال ہو گیا اس واقعہ کو مد نظر رکھتے ہوئے انتقال شدہ مرحومہ کا  
حق مرحومہ کے ورثہ کو حاصل کرنے کا حق شرع شریف کے موافق باقی رہتا ہے یا کہ فوت ہو جاتا ہے۔  
مستفتی سیٹھ غلام حسین حاجی ابراہیم مورخہ ۳ اگست ۱۹۳۸ء

بیوا تو جروا

## الجواب

نحمدہ ونصلیٰ ولسلم علیٰ رسولہ الکریم  
اگر مرحومہ موصیٰ لہا یعنی جس کے لئے وصیت کی گئی ہے شرعاً قابل وصیت تھی اور شخص موصی  
(یعنی وصیت کرنے والا) کی موت کے بعد مقرر رقم کی وصیت کو بغیر ادا کئے ہوئے فوت ہو گئی تو مرحومہ  
موصیٰ لہا کے وارث اس مقررہ رقم کے بعد اسی وصیت کی بنا پر حقدار ہیں۔  
در مختار میں ہے:

وانما تملك بالقبول الا اذا مات موصيه ثم هو بلاقبول فهو ای المال الموصی به  
لورثته بلاقبول استحسانا۔ واللہ تعالیٰ اعلم بالصواب

کتبہ: الفقیر الی اللہ عزوجل، العبد محمد جمل غفرلہ الاول

(۵۱۸)

## مسئلہ

کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین زاد اللہ برکاتہم۔

نامہ سے لیکر انتقال کے وقت تک مولوی عبد الوہاب و مولوی عبد اللہ صاحب کو متولی کہتا رہا۔

(۳) مولوی عبد الوہاب و منشی عبد اللہ کی تولیت کو سب اہل بستی پسند کرتے ہیں ناپسند نہیں کرتے

(۴) نقل مسودہ وقف نامہ بھت لفظ بالفظ از سال ہے بندہ نواز من بعد سلام اصلاً گزارش یہ ہے

کہ بنظر بندہ نوازی جواب جلد عنایت فرمائیں کہ عدالت میں سات ۷ جون ۱۹۳۰ء کو پیشی مقرر ہے اگر قبل از پیشی جواب آجائے گا تو اس کے مطابق صلح نامہ داخل کر دیا جائے گا۔

استغنی عبد الوہاب از پکسر انوان ڈاکخانہ پکسر انوان ضلع رائے بریلی

## الجواب

لحمده ونصلی ونسلم علی رسولہ الکریم

اگر یہ واقعہ ہے کہ اللہ بخش نے مرض الموت میں اپنی کل جائداد جامع مسجد موضع پکسر انوان پرگنہ ملون ضلع رائے بریلی کے لئے وقف کی ہے اور اس کے صرف چچا زاد دو بھائی رحیم بخش و عبد الشکور وارث موجود تھے اور انہوں نے اس وقف کو جائز نہیں رکھا تو شرعاً ایک تہائی کی قدر کا وقف درست ہے اور باقی دو تہائی کا باطل ہے۔ ان دونوں کی ملک ہے اس لئے کہ مرض الموت کا وقف وصیت کا حکم رکھتا ہے جو تہائی میں نافذ ہوگا۔

رد المحتار میں ہے: ولا شک ان الوقف فی مرض الموت وصیۃ۔

(رد المحتار ج ۳ ص ۲۷۴)

اور اس بات میں شک نہیں کہ مرض الموت میں وقف کرنا وصیت ہے۔

فقہ کی مشہور کتاب ہدایہ میں ہے:

لو وقف فی مرض موتہ قال الطحطاوی ہو بمنزلۃ الوصیۃ بعد الموت والصحیح

انہ لا یلزمہ عند ابی حنیفہ وعندہما یلزمہ الا انہ یعتبر من الثلث والوقف فی الصحۃ من جمیع المال۔

(ہدایہ اولین ص ۶۱۸)

اگر مرض موت میں وقف کیا تو امام طحطاوی نے فرمایا کہ یہ وقف بمنزلہ وصیت کے ہے بعد موت

کے اور صحیح مذہب یہ ہے کہ امام اعظم علیہ الرحمہ کے نزدیک وہ لازم نہیں اور صاحبین کے نزدیک لازم ہے لیکن وہ وقف تہائی میں معتبر ہوگا اور تندرستی کے زمانہ کا وقف پورا مال ہوتا ہے (اور قول صاحبین زیادہ

معتد ہے)

صورت مسئلہ میں ایک شخص مسکی اللہ بخش متوفی جس کے کوئی بیوی بچہ نہیں ہے زمینداری ۴ پائی ۷ اکرانت دوم جواتل واقع محال خدا بخش پکسر انوان پرگنہ و تحصیل سلون ضلع رائے بریلی و ریلوے ستاویز وقف نامہ رجسٹری شدہ بحق جامع مسجد پکسر انوان مورخہ ۲۷ فروری ۱۹۳۰ء وقف کیا گیا ہے شیخ مولوی عبد الوہاب ولد خدا بخش و عبد الحکیم و عبد الجبار و محمد علیم پسران عبد سبحان کو متولی تاحیات کے بعد ان کے وارث جائز کو مقرر کیا مسیان رحیم بخش و عبد الشکور پسران عبد اللہ جو چچا زاد صاحب اولاد ہیں جن کا خورد و نوش و جملہ کاروبار و پشت سے علیحدہ ہے رحیم بخش و عبد الشکور بخش ہمیشہ ناراض رہا اور نہیں چاہتا تھا کہ چھوڑے چنانچہ پہلے اس نے چند نمبر مزد و عدا آراضی اپنے بیع کر ڈالا بقیہ بحق جامع مسجد وقف کیا مسکی اللہ بخش وقف کنندہ بعارضہ دق عرصے سے بیمار تھا بدن اس کی حالت خراب ہو رہی تھی یہ وقف ڈیڑھ ماہ قبل انتقال کیا اور اپنا مکان مسکونہ چھوڑ کر مسکی بخش کے مکان میں اٹھایا تھا یہیں عارضہ میں اس کا انتقال ہوا اسے یہ شکایت تھی کہ رحیم بخش رات کو گلا دباتے ہیں اللہ بخش کو یہ معلوم ہوا کہ عبد الحکیم و عبد الجبار متولیان نے درخواست داخل ہے اور ان لوگوں نے یہ چالاکی کی ہے کہ متولی ہمیشہ یہی رہیں گے ان کے بعد ان کے وارث گے لہذا مسکی سراج الدین جو رحیم بخش کا سمدھی ہے اللہ بخش کو کچھری میں لیجا کر عذر داری نسبت متولی کرائیں لیکن بجائے موقوفی متولیان درخواست منسوخی وقف نامہ لکھوا کر داخل کر دیا اللہ بخش پڑھ تھا انتقال کے چار روز قبل اللہ بخش نے کل بستی کے اشخاص کو بلا کر جو قریب پچاس ساٹھ کے مخاطب کر کے کہا کہ میں نے اپنی کل جائداد جامع مسجد کے نام وقف کر دی ہے سب بھائی ملکر اور منشی عبد اللہ صاحب ہیڈ ٹیچر اسکول پکسر انوان اور مولوی عبد الوہاب صاحب کو متولی کیا تم لوگ ہو ہم حشر میں دامن گیر ہوں گے جو اس کے خلاف ہوگا بعد انتقال اللہ بخش رحیم بخش و عبد الشکور مقدمہ داخل خارج ہیں کہ ہم لوگ وارث و حقدار ہیں اللہ بخش نے ہماری حق تلفی کی ہے اس طلب امر یہ ہے از روئے شرع شریف یہ جائداد ملک مسجد کی ہوئی یا رحیم بخش و عبد الشکور کی چاہئے۔ امور ذیل قابل لحاظ ہیں۔

(۱) مسکی اللہ بخش عرصہ ڈیڑھ سال سے بعارضہ دق بیمار اس مرض میں اس کا انتقال حالت بیماری ہی میں یہ وقف ڈیڑھ ماہ قبل از انتقال کے۔

(۲) بعد تحریر کے وقف اس کے متولی مولوی عبد الوہاب و عبد الحکیم تھے مسکی اللہ بخش

بالجملہ اللہ بخش کی تہائی جائداد جامع مسجد مذکور کے لئے وقف ہے اس پر احکام وقف جاری ہوں  
یہ تہائی حصہ یا اس کا جز رحیم بخش و عبد الشکور کو ہر گز ہر گز بذریعہ وراثت نہیں مل سکتا اور باقی دو تہائی ان  
کی وارثوں کی ملک ہے انہیں اس پر ہر طرح کا اختیار حاصل ہے۔ اور وقف نامہ کے مقرر شدہ متولیان  
جن کی خیانت اور خود غرضی ظاہر ہو جائے وہ تولیت سے معزول ہو گئے باقی اپنے حال پر متولی رہے  
واقف کو متولی کے معزول کرنے کا حق حاصل ہے اور اگر کسی اور کا نام واقف یا اہل بستی زائد کریں تو وہ  
نہ ہو جائے گا لیکن یہ سب متولیان شرکت سے کام کریں گے کوئی متولی تنہا اپنی رائے سے تصرف نہیں  
کے۔ واللہ تعالیٰ اعلم بالصواب۔

**کتبہ:** المستصم بذیل سید کل نبی ومرسل، الفقیر الی اللہ عزوجل،  
العبد محمد اجمال غفرلہ الاول، ناظم المدرستہ اجمال العلوم فی بلدہ سنہ ۱۳۵۱ھ

لہذا ایک تہائی جائداد جامع مسجد مذکور کے لئے وقف ثابت ہوئی اور دو تہائی رحیم بخش  
کی بطریق ارث مملو کہ ہوئی۔ اس کی نظیریں کتب فقہ میں بکثرت موجود ہیں چنانچہ علامہ شامی  
سے ناقل ہیں۔

والحاصل ان المريض اذا وقف على بعض ورثته ثم على اولادهم ثم على  
فان حاز الوارث الاخر كان الكل وقفا واتباع الشرط والا كان الثلثان ملكا بين  
والثلث وقفا۔ (رد المحتار ج ۳ ص ۳۷۴)

اور حاصل یہ ہے کہ مریض نے جب اپنے بعض وارثوں پر وقف کیا پھر ان کی اولاد پر  
تو دوسرے وارث نے اس کو جائز رکھا تو کل وقف ہو جائے گا اور شرط کی متابعت ہوگی ورنہ  
وارثوں کی ملک ہو جائے گا اور ایک تہائی وقف۔  
شامی میں بحرف و فتاویٰ ظہیر یہ سے ناقل ہیں:

رجل وقف دارا له في مرصه على ثلث بنات له وليس له وارث غيرهن قال  
من الدار وقف والثلثان مطلق يصنعن بهما ماشئن قال الفقيه ابو الليث هذا اذا لم يكن  
اذا اجزن صار الكل وقفا عليهن۔ (رد المحتار ج ۲ ص ۳۷۴)

ایک شخص نے مرض الموت میں اپنے مکان کو اپنی تین لڑکیوں پر وقف کیا اور لڑکیوں  
اس کا کوئی اور وارث نہیں ہے تو فرمایا کہ تہائی مکان وقف ہے اور دو تہائی مطلق تو وہ لڑکیاں اس  
جو چاہیں کریں فقیہ ابو الیث نے فرمایا کہ یہ جب ہے کہ انہوں نے اس کو جائز رکھا ہو لیکن جب  
نے ناجائز رکھا تو کل مکان ان پر وقف ہو جائے گا۔

اور جب تہائی جائداد جامع مسجد مذکور کے لئے وقف ہو چکی تو اب واقف کو اس کے بالقی  
ومنسوخ کرانے کا حق حاصل نہیں چہ جائے کہ کسی قریب سے بلا قصد واقف نامہ کی منسوخی عمل  
جائے۔

در مختار میں ہے: فلا يجوز له ابطاله ولا يورث عنه وعليه الفتوى۔

(رد المحتار ج ۳ ص ۲۶۹)

واقف کو وقف کے باطل کرنے کا حق حاصل نہیں اور نہ اس میں ارث جاری ہو سکے اس  
فتویٰ ہے۔

(۳۵)

## باب صلوة الجنائز

## مسئلہ

(۵۱۹)

کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ ایک شخص نے اپنے خود کشی کے مارڈالا تو اس کی نماز جنازہ پڑھی جائے یا نہیں؟ اور مسلم شریف کی حدیث میں آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے ایسے شخص کی نماز پڑھنے سے انکار فرمادیا تو یہ آپ کا ایسا پر تھا؟ بیوا تو جروا

## الجواب

نحمدہ ونصلی ونسلم علی رسولہ الکریم

بلاشبہ ایسے شخص کی نماز جنازہ پڑھی جائے گی۔ چنانچہ در مختار میں ہے ”من قتل عمدا یغسل ویصلی علیہ وہ یفتی وان کان اعظم وزرا من قتل غیرہ“ یعنی جس آپ کو عمداً قتل کیا تو اس کو غسل دیا جائے اور اس کی نماز پڑھی جائے اسی پر علماء نے فتویٰ دوسرے کے قتل کرنے سے زیادہ گناہ ہے۔ اور مسلم شریف کی حدیث کہ ایک شخص آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی خدمت میں حاضر کیا گیا جس نے خود کشی کی تھی تو آپ نے اس پر نماز پڑھنے سے انکار فرمایا۔ اولاً: اس امر پر دلالت نہیں کرتا کہ اس پر کسی نے نماز ہی نہ پڑھی ہو۔

ثانیاً: ممکن ہے کہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کا نماز نہ پڑھنا زجر و توبخ کے حضور اقدس صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے مقروض پر نماز پڑھنے سے انکار فرمایا تھا۔ تو کیا صرف مقروض کے جنازہ کی نماز بھی نہ پڑھی جائیگی، بلکہ حقیقتاً حضور سید عالم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم بے شمار فرائد پڑھتی ہوئے تھے۔ واللہ تعالیٰ اعلم بالصواب۔

کتبہ: الفقیر الی اللہ عزوجل، العبد محمد اجمال غفرلہ

## مسئلہ

(۵۲۰)

کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ قبر پر اذان دینا کیسا ہے اور اگر کوئی شخص قبر پر اذان دینے کو برا سمجھے منع کرے اس کے لئے کیا حکم

## الجواب

نحمدہ ونصلی ونسلم علی رسولہ الکریم

میت کو قبر میں اتارنے کے بعد قبر پر اذان کہنا یقیناً جائز ہے اذان سے میت کے لئے سات

ہے ہیں جو احادیث سے ثابت ہیں۔

(۱) میت اذان کی وجہ سے شیطان کے شر سے محفوظ رہیگا۔

(۲) کلمہ اللہ اکبر کہنے کی وجہ سے میت عذاب نار سے مامون رہے گا۔

(۳) میت کو کلمات اذان سے منکر نکیر کے سوالات کے جوابات یاد آ جائیں گے۔

(۴) اذان میں ذکر اللہ ہونے کے باعث میت عذاب قبر سے نجات پائیگا۔

(۵) اذان میں ذکر رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے ہونے کی وجہ سے میت پر نزول رحمت

(۶) میت کو اس جنگ و تار یک گڑھے میں سخت وحشت اور گھبراہٹ ہوتی ہے اذان کی بدولت

وحشت ہوگی اطمینان خاطر ہوگا۔

(۷) میت قبر میں غمگین و پریشان ہوتی ہے اذان کے سبب سے غم و پریشانی دفع ہوگی اور

دور فرحت حاصل ہوگا اسی لئے بعض علمائے کرام نے اذان علی القبر کو مستحب فرمایا چنانچہ شامی میں

ذات اذان کی شمار میں لکھا۔ وعند انزال المیت القبر۔

یعنی میت کے قبر میں اتارنے کے وقت اذان کہنا مستحب ہے۔ اور بعض علماء نے اسے سنت

ایا ہے۔ اب جو شخص اس کو برا کہتا ہے وہ ایک مستحب و سنت کو برا کہتا ہے اور میت کو احادیث کے ثابت

منافع سے محروم رکھتا ہے اور محض اپنی ناقص فہم سے جائز کو ناجائز قرار دیتا ہے ایسے شخص کو توبہ و استغفار

کرنی چاہیئے۔ واللہ تعالیٰ اعلم بالصواب۔

کتبہ: الفقیر الی اللہ عزوجل، العبد محمد اجمال غفرلہ الاول

## مسئلہ

(۵۲۰)

کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ

جس مسجد میں جماعت کے ساتھ نماز ہوتی ہو اس جگہ نماز جنازہ پڑھنا کیسا ہے؟

ان سوالوں کے جواب معتبر کتابوں کے حوالہ کے ساتھ اور مہر کے ساتھ اور دوسرے علمائے کرام کے ساتھ روانہ فرمائیں آپ کی بہت بڑی مہربانی ہوگی۔

استفتی دستخط میمن اللہ رکھا حاجی سلیمان چوکی جامع مسجد کے پاس بمقام

## الجواب

نحمدہ ونصلی ونسلم علی رسولہ الکریم

مسجد میں نماز جنازہ پڑھنا مطلقاً مکروہ تحریمی ہے خواہ میت مسجد کے اندر ہو یا باہر

میں ہوں یا باہر خود حدیث شریف میں ہے۔

من صلی علی میت فی المسجد فلا صلوة له - رواہ ابن ابی شیبہ وفی

داؤد فلا شیء له وفی رولیت ابن ماجہ فلیس له شیء - (شامی ج ۱ ص ۶۲)

یعنی جس نے میت پر مسجد میں نماز پڑھی تو اس کی نماز ہی نہیں دوسری روایت میں

کچھ اجر نہیں۔

تنویر الابصار و در مختار میں ہے:

و کرهت تحریمها وقیل تنزیہا (فی مسجد جماعة هو) ای المیت (فی

مع القوم) (و اختلف فی) (الخارجة) عن المسجد وحده او مع القوم (والمختار

مطلقاً۔ (در مختار ج ۱ ص ۶۱۹)

شامی میں ہے: ان الحدیث مؤید للقول المختار من اطلاق البکراۃ

الروایۃ کما قدمناہ فاغتنم هذا التحریر الفرید - (شامی ص ۶۲)

مولوی خرم علی خاں لاوطار ترجمہ در مختار میں لکھتے ہیں:

حدیث مذکور مؤید قول مختار کی ہے کہ نماز (جنازہ) مسجد کے اندر ہر صورت میں مکروہ

(غایۃ الاوطار ج ۱ ص ۴۱۶)

اس حدیث اور فقہ کی عبارات سے صاف طور پر ثابت ہو گیا کہ مسجد میں نماز جنازہ

مکروہ ہے۔ واللہ تعالیٰ اعلم بالصواب

کتبہ: المصمم بذیل سید کل نبی ومرسل، الفقیر الی اللہ عزوجل،

العبد محمد اجمل غفرلہ الاول، ناظم المدرستہ اجمل العلوم فی بلدہ سنجل

## مسئلہ

(۵۲۱)

بسم اللہ الرحمن الرحیم

کیا فرماتے ہیں علمائے دین شرع متین اس مسئلہ میں

(۱) کہ زید کی زوجہ کے شکم سے بچہ مردہ پیدا ہوا یعنی پیدا ہونے پر نہ تو زویا اور نہ اس میں زندگی

کوئی آثار سانس وغیرہ نہیں پائے گئے اب زید مذکور کے اس بچہ کی نماز جنازہ پڑھی جائے یا نہیں اور

نیکو قبرستان میں دفن کیا جاوے تو کس طرح یا کیا صورت اختیار کی جائے استدعاء ہے کہ اس مسئلہ کے

باب میں قرآن وحدیث کا ثبوت ضرور دیا جاوے۔ بینو تو جرو

(۲) ہمارے قصبہ کے اندر مرض ہیضہ وبائی صورت میں پھیل رہا ہے جس کے دفعیہ کے واسطے ہم

ان کے رات کے وقت اپنے اپنے گھروں کے اندر باواز بلند اذانیں دیں جس پر زید نے اعتراض کیا

کہ یہ بالکل ناجائز ہے۔ گھر گھر مسجد بنائی ہے ہم لوگوں نے ایک جلوس بھی مرتب کیا جس میں نعرہ

نیر نعرہ رسالت نعرہ غوثیہ لگاتے ہوئے اور صلوة وسلام بخضر سید الانام علیہ السلام پڑھتے ہوئے گلی کوچوں

کا گشت کیا لہذا درخواست ہے کہ مذکورہ بالا جملہ مسائل کا جواب مفصل عنایت فرمایا جائے کہ شریعت

مردہ کا کیا حکم ہے اور جو شخص ان کاموں سے منع کرے اس کیلئے کیا حکم ہے بینو تو جرو

استفتی، ڈاکٹر تحسین بریلوی ضلع بریلی

## الجواب

نحمدہ ونصلی ونسلم علی رسولہ الکریم

(۱) جو بچہ شکم مادر ہی سے مردہ پیدا ہوا ہو۔ یہاں تک کہ بعد پیدائش نہ وہ رویا نہ اس میں آثار

حیات سے کوئی اثر پایا گیا تو اس کی ہرگز نماز جنازہ نہ پڑھی جائیگی۔ ابن ماجہ، نسائی شریف، بہ روایت

ابن جابر رضی اللہ عنہ حدیث مروی ہے کہ نبی کریم ﷺ نے فرمایا "اذا استهل الصبی صلی علیہ

الرحمۃ" یعنی شریف، دہر قطنی، حاکم کی حدیثوں میں مروی ہے "اذا استهل الصبی صلی علیہ

الرحمۃ" و اذا لم يستهل لم یصل علیہ ولا یورث" ان احادیث کا خلاصہ مضمون یہ ہے کہ نبی کریم



حدیث شریف میں ہے ”عند ذکر الصالحین تنزل الرحمة“

تو کون نہیں جانتا ہے کہ درود شریف اور نعرہ رسالت میں نبی الصالحین حضور علیہ السلام کا ذکر ہے اور نعرہ غوثیت میں مرجع الصالحین حضور غوث پاک کا ذکر ہے اور ان کے ذکر کو حدیث نے سبب نزول قرار دیا تو جہاں رحمت کا نزول ہوگا وہاں سے عذاب دفع ہوگا اور وبائی امراض سے حفاظت و امن مل ہوگا بالجملہ۔ وبائی امراض کے دفع کرنے کے لئے اذان کا گھر گھر کہنا گلی کوچوں میں ایسے جلوس نکلت کرنا احادیث ہی سے ثابت کر دیا گیا۔ غیر مقلدین ناجائز و ممنوع ہونے پر کوئی صریح حدیث پیش کر سکتے بلکہ ان کا ان چیزوں کو ناجائز محض کہنا اپنی ناقص عقل سے ہے۔ شرم نہیں آتی کہ احادیث کی مخالفت کرتے ہیں۔ اور اپنے آپ کو اہل حدیث بھی کہتے ہیں اپنی ناقص رائے پر عمل کرتے ہیں اور براہ فریب یہ دعویٰ کرتے ہیں کہ ہم حدیث پر عامل ہیں۔ مولیٰ تعالیٰ ان کو ہدایت کرے۔ واللہ اعلم بالصواب۔ صفر المظفر ۱۰۶۳ھ

**کتبہ:** المختصم بذیل سید کل نبی و مرسل، الفقیر الی اللہ عز و جل،  
العبد محمد اجمل غفرلہ الاول، ناظم المدرستہ اجمل العلوم فی بلدہ سنجل

(۵۲۲)

### مسئلہ

کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ حاجی صاحبان حج سے فارغ ہو کر اپنے ساتھ ایک سادہ چادر جس پر قرآن کریم کی آیات نقشی لکھی ہیں لاتے ہیں وہ چادر میت کے اوپر ڈال کر قبرستان لے جاتے ہیں۔ نماز جنازہ پڑھتے وقت اس کو ہٹا دینا چاہئے کہ نہیں؟

### الجواب

نحمدہ و نصلی و نسلم علی رسولہ الکریم  
میت کے جنازے پر آیات کی لکھی ہوئی جو چادر ڈالی جاتی ہے اس کا بوقت نماز جنازہ ہٹا دینا ضروری نہیں۔ واللہ تعالیٰ اعلم بالصواب

**کتبہ:** المختصم بذیل سید کل نبی و مرسل، الفقیر الی اللہ عز و جل،  
العبد محمد اجمل غفرلہ الاول، ناظم المدرستہ اجمل العلوم فی بلدہ سنجل

فتاویٰ اجملیہ / جلد دوم  
علیہ الصلاۃ والسلام نے فرمایا: کہ جب بچہ نہ رویا تو نماز جنازہ نہ پڑھی جائے اور اس کو وارث نہ ہو جس نے اس حدیث کے خلاف کیا اور مردہ بچہ کی نماز جنازہ پڑھ لی تو وہ حکم حدیث شریف سے خبر اور جاہل قرار پایا بلکہ اس کا اپنے آپ کو اہل حدیث کہنا ہی غلط ثابت ہوا ان کو چاہئے اپنی غلطی کی بناء پر توبہ کرے ورنہ اپنے فعل کے ثبوت میں کوئی حدیث پیش کرے باقی رہا اس میں ذہن کرنا تو یہ صحیح ہے کہ وہ جز مسلم ہے لہذا مسلمانوں کے قبرستان میں ہی دفن ہوگا اس کی حاجت نہیں۔ واللہ تعالیٰ اعلم بالصواب

(۲) طبرانی کی حدیث شریف میں حضرت انس رضی اللہ عنہ سے مروی ”اذا اذن اللہ من عذابه ذالک الیوم“ یعنی نبی کریم ﷺ نے فرمایا جب کسی آبادی میں اذان کہی جائے آبادی کو اس دن امن میں رکھے گا۔ اس حدیث سے ثابت ہوا کہ آبادی کو عذاب الہی کے لئے اذان کا کہنا بہترین ذریعہ امن ہے۔ اور وبائی امراض عذاب الہی میں داخل ہیں۔

بخاری و مسلم و ترمذی وغیرہ کی حدیث میں وارد ہے ”الطاعون بقیۃ رجز اور علی طائفۃ من بنی اسرائیل فاذا وقع بارض و انتم بها فلا تخرجوا منها فراراً منه“ تو وبائی امراض سے امن کے لئے روزانہ اذان کہنا خود حدیث ہی سے ثابت ہوگا۔ اہل حدیث خود حدیث سے کتنے بے خبر اور جاہل نکلے کہ حدیث کے خلاف کہہ دیا۔ ملاحظہ ہو کہ جہاں اذان ہو وہ مسجد ہو جاتی ہے۔ ان نادانوں کو یہ بھی خبر نہیں کی اذان کا خوف مکروہ ہے۔ احادیث میں ہے قرون ثلاثہ میں اذان دروازہ مسجد پر ہوتی تھی اور اذان جھنگ ہوتی۔ تو کیا دروازہ مسجد اور زور و شرعاً مسجد تھے۔

نیز حدیث شریف میں ہے ”من ولدہ ولد فاذن فی اذنه الیمنی و اقام فیہ یضربہ ام الصبیان“۔ اس حدیث سے ثابت ہوا کہ بچہ ہونے کے بعد اس کے دائیں کان بائیں کان میں اقامت کہی جائے تو اس کو مرض ام الصبیان کا ضرر نہ ہوگا۔ تو اذان کا داخل ثابت ہوا اور یہ بھی ثابت ہوا کہ جس گھر میں بچہ پیدا ہوا ہے وہاں جا کر اذان و اقامت کہی جائے ان جہاں اہل حدیث کے نزدیک تو ہر ایسا گھر مسجد ہو جائیگا۔ پھر ان کی یہ نادانی کو چوں میں جلوس کا گشت کرنا اور اس میں درود شریف کا پڑھنا نعرہ رسالت و نعرہ غوثیت نزول رحمت ہے۔

## مسئلہ

(۵۲۳)

حضرت اقدس مفتی اعظم صاحب قبلہ سنبھل سلام مسنون۔ مزاج گرامی۔

معروض ہو کہ مندرجہ ذیل مسائل کا جواب براہ کرم جلد ہی عنایت فرمائیں عین احساناً

(۱) حضور اقدس صلی اللہ علیہ وسلم کی نماز جنازہ ہوئی یا نہیں؟ ہوئی تو کس

جنازہ جو تمام مسلمانوں کی ہوا کرتی ہے ویسی ہوئی یا اور طرح سے ہوئی؟ یہ مسئلہ عرصہ باعث بنا ہوا ہے شک رفع فرمائیں۔

## الجواب

نحمدہ ونصلی ونسلم علی رسولہ الکریم

حضور نبی کریم علیہ الصلوٰۃ والسلام کے نماز جنازہ ہونے اور نہ ہونے میں مختلف

ایک جماعت یہ کہتی ہے کہ حضور کی نماز جنازہ نہیں ہوئی فرشتے جن انس کے گروہ آتے

عرض کرتے اور دعا کر کے واپس ہو جاتے۔ لیکن صحیح قول جس پر جمہور اہل سنت ہیں یہی

نماز جنازہ جیسے آج ہوتی ہے پڑھی گئی، گروہ کے گروہ اور تنہا متفرق طور پر ننگ آتے

پڑھتے۔ مگر اس پر سب علماء بلا اختلاف متفق ہیں کہ نماز جنازہ کا نہ تو کوئی امام بنا نہ جماعت

حقیقہ علامہ الزرقانی فی شرح المواہب والعلامہ علی قاری فی شرح البحر

الدهلوی فی ما ثبت من السنة و اشعة اللمعات۔

کتبہ: ۱۔ مختصم بذیل سید کل نبی ومرسل، الفقیر الی اللہ

العبد محمد اجمل غفرلہ الاول، ناظم المدرستہ اجمل العلوم فی بلوچ

مسئلہ

(۵۲۴)

کیا فرماتے ہیں علمائے دین ومفتیان شرع متین مسائل ذیل میں کہ

(۱) کیا حضور پر نور صلی اللہ علیہ وسلم کی نماز جنازہ پڑھی گئی یا نہ پڑھی گئی یا صرف درود و سلام

میزان شعرانی جلد اول صفحہ ۴۸۹ مسئلہ بارہویں میں ہے کہ صحابہ رضی اللہ عنہم نے حضور

پڑھی ہے۔

ترجمہ ابن ماجہ کی پانچویں کتاب ابواب الجنائز صفحہ ۴۳۷ حدیث نمبر ۱۶۳۹ برو

رضی اللہ عنہما کی ترمذی عربی باب ماجاء فی وفات رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم قال: یا صاحب

قبض رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم قال نعم فعلموا ان قد صدق قالوا یا صاحب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اتصل

علی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم قال نعم وكيف قال یدخل قوم فیکبرون ویدعون ویصلون ثم

یخرجون ثم یدخل قوم فیکبرون ویصلون ویدعون ثم یخرجون حتی یدخلو الناس

اور متعدد حدیث مشکوٰۃ وغیرہ میں موجود ہے۔ ایک گروہ یہ کہتا ہے کہ نماز جنازہ بموجب حوالہ بالا

بغیر امامت ہوئی اور دوسرا گروہ یہ کہتا ہے کہ حضور پر صرف درود و سلام ہی پڑھا گیا نماز نہیں ہوئی اور جو یہ

کہے حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی نماز جنازہ ہوئی وہ کافر ہے اس سے سلام جائز نہیں اس کو توبہ لازم ہے۔

## الجواب

نحمدہ ونصلی ونسلم علی رسولہ الکریم

حضور علیہ السلام کی وفات پر بالفعل کوئی امام المسلمین اور امیر متعین نہیں تھا ہر مسلمان مستقل ولی

تھا مسلمانوں نے نماز جنازہ فرداً فرداً بھی اور ایک ایک قوم نے جمع ہو کر بھی متفرق بہت سی نمازیں پڑھیں

جیسا کہ آپ حدیثوں میں دیکھ رہے ہیں۔

یکبرون ویدعون ویصلون ثم یخرجون۔ سے نماز جنازہ ہی مراد ہے نہ محض درود و سلام

پڑھنا۔

## الجواب

نحمدہ ونصلی ونسلم علی رسولہ الکریم

(۱) حضور نبی کریم کی نماز جنازہ کا مسئلہ مختلف مسائل سے ہے اس میں علماء سلف وخلف کے دو

قول ہیں ایک جماعت اہل حق کا یہ قول ہے کہ حضور علیہ السلام کی نماز جنازہ نہیں ہوئی بلکہ فرشتے جن

انس تنہا یا گروہ کے گروہ حاضر ہوتے اور درود و سلام پیش کرتے پھر دعا کر کے واپس ہوتے علامہ زرقانی

شرح مواہب لدنیہ میں فرماتے ہیں:

ذهب الیہ جماعة انه لم یصل علیہ الصلوٰۃ المعتادة وانما کان الناس یا تون

(زرقانی مصری جلد ۸ صفحہ ۹۴)

سیرۃ حلبی میں ہے:

ذکر انه دخل علیہ ابو بکر وعمر ومعهما نفر من المهاجرین والانصار بقدر

سایسع البیت فقال السلام علیک ایہا النبی ورحمته وبرکاته وسلم والمهاجرون والانصار

کما سلم ابو بکر وعمر رضی اللہ عنہم ثم صفوا صفو فالایوأمهم احد وکافوا  
وعمر فی الصف الاول الذی حیال رسول اللہ ﷺ فقالوا اللهم انا نشهد انه بلغ ما  
ونصح لا متہ (الی اخر الدعاء) فیقول الناس آمین آمین وهذا يدل علی المراد  
علیه ﷺ الدعاء لا الصلاة علی الجنائز المعروفة عندهم۔

(سیرۃ حلبی مصری جلد ۳ ص ۳۹۴)

لیکن اس میں وہ صحیح قول جو جمہور کا قول ہے یہی ہے کہ آپ کے جنازہ کی نماز اسی  
جس طرح کہ پڑھی جاتی ہے۔ تنہا تنہا شخصوں نے بھی پڑھی اور گروہ گروہ نے بھی پڑھی، لیکن  
نہ باقاعدہ جماعت ہوئی، نہ کسی نے اس کی امامت کی۔ اور اس بات پر تو سب متفق ہیں کسی کا  
نہیں کہ کسی نے حضور کے جنازہ کی نماز کی امامت ہرگز ہرگز نہیں کی۔ زرقانی میں ہے:

الصحيح الذي عليه الجمهور ان الصلوة على النبي ﷺ كانت صلاة  
محرد الدعاء نعم لا خلاف انه لم يؤمهم احد عليه كما مر لقول علي هو امامكم  
مبتا فلا يقوم عليه احد الحديث رواه ابن سعد و اخرج الترمذي ان الناس قالوا لا  
اتصل على رسول الله ﷺ قال نعم قالوا وكيف يصلي قال يدخل قوم فيكبرون وي  
ويدعون ثم يدخل قوم فيصلون فيكبرون ويدعون فرادى۔

(ملخص زرقانی جلد ۸ صفحہ ۲۹۳)

خصائص کبریٰ میں ہے:

اخرج ابن اسحاق والبيهقي عن ابن عباس قال: لعامة رسول الله  
الرجال فصلوا عليه بغير امام ارسلوا حتى 'فرغوا ثم ادخل النساء فصلين عليه  
للصبيان فصلوا عليه ثم ادخل العبيد فصلوا اعليه ارسلوا لم يؤمهم على رسول الله  
(خصائص جلد ۲ صفحہ ۳۸۶)

علامہ علی قادری شرح شفا شریف میں اقوال نماز جنازہ نقل کرنے کے بعد خلاصہ تحقیق  
لکھتے ہیں۔

اقول الاطهر انهم صلوا عليه في محله وما كان يسع ذلك المحل اماما القوم  
فصلوا فرادى لا ادراك فضله وتكرار الصلوة عليه من خصوصيات حكمه هذا ومن

المرا د بالصلوة هنا دعاء فقد عدل عن الحقيقة من غير قرينة صارفة۔

(شرح شفا مصری جلد ۱ صفحہ ۷۵۴)

سیرۃ حلبی میں ہے:

كانت صلاتهم عليه ﷺ كصلاتهم على غيره اى بتكبيرات اربع لا محرد الدعاء  
من غير تكبيرات (وفيه ايضا) والصحيح الذي عليه الجمهور انهم صلوا عليه اراد فكان  
يدخل عليه فوج يصلون فرادى ثم يخرجون ثم يدخل فوج اخر فيصلون كذلك  
(سیرۃ حلبی جلد ۳ صفحہ ۴۰۴)

اسی سیرۃ حلبی میں ہے:

والصحيح ان هذا الدعاء كان ضمن الصلاة المعروفة التي باربع تكبيرات فقد  
جاء ان ابا بكر رضي الله عنه دخل عليه ﷺ فكبر اربع تكبيرات ثم دخل عمر رضي الله  
عنه فكبر اربعا ثم دخل عثمان رضي الله عنه فكبر اربعا ثم طلحة بن عبيد الله والزبير بن  
العوام رضي الله عنهما ثم تتابع الناس ارسلوا يكبرون عليه وقال ابن كثير رحمه الله وهذا  
الامر اى صلاتهم عليه فرادى من غير امام يؤمهم لجمع عليه

(سیرۃ حلبی جلد ۳ صفحہ ۳۹۴)

حضرت شیخ محقق عبدالحق محدث دہلوی نے ما ثبت من السنة میں فرمایا:

روى عن محمد انه صلى على النبي بغير امام فى رواية فرادى لا يؤمهم احد يدخل  
المسلمون زمرا فيصلون عليه و يخرجون۔ (ما ثبت من السنة ص ۱۴۰)

یہی شیخ مدارج النبوة میں فرماتے ہیں:

”اما نماز گذاردن بر آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم بجماعت نبود و جماعتی در آمدند بروے و نماز  
گذاردند بے جماعت و بیرون می آمدند و می گذاردند۔ بچنانکہ ترتیب صفوف است در جماعت و امامت نہ  
کرد بر جنازہ شریف رسول خدا ﷺ بچنانکہ از میر المؤمنین علی رضی اللہ عنہ منقول است کہ فرمودہ در جنازہ  
رسول اللہ بچنانکہ کس امامت نہ کرد و زیرا کہ آنحضرت علیہ السلام در حیات و ممات امام شہادت و ایں از خواص  
آنحضرت علیہ السلام کہ نماز ہا متعدد کردند و تنہا تنہا گذاردند و روایت آمدہ اول کس کہ نماز گذارد بروے  
ال بیت وے بود علی و عباس و بنو ہاشم پس از اں درآمدند مہاجرین بعد از اں انصار پس تری آمدند و مردم

فوج فوج و نمازی گذاردند۔

(مدارج النبوۃ صفحہ ۵۶۶ جلد ۲)

تو ان عبارات سے روز روشن کی طرح ثابت ہو گیا کہ بنا بر قول صحیح کے حضور نبی کریم ﷺ نماز جنازہ حسب دستور چار تکبیروں کے ساتھ حضرات اہل بیت کرام و صحابہ عظام مہاجرین و انصار و مردان نے تنہا تنہا بھی ادا کی اور گروہ کے گروہ نے بھی پڑھی۔ لیکن اس نماز جنازہ کی نہ جماعت کسی نے اس کی امامت کی۔ بالجملہ منکرین نماز جنازہ بھی علمائے سلف اور اہل حق کی ایک جنازہ ہے جن کا یہ قول نہ غلط ہے نہ باطل اور ان کے مقابلہ میں قائلین نماز جنازہ جمہور سلف و خلف ہیں۔ قول بہ نسبت ان کے قول کے زیادہ صحیح اور معتمد ہے تو جو قائلین نماز جنازہ کو اپنی جہالت سے کافراں اس پر خود ہی توبہ لازم ہے اور وہ خود ہی اسلام کا اہل نہیں رہا۔

اب باقی رہے مجیب مدرسہ امینیہ دہلی کے اول جواب میں یہ الفاظ ”حضور علیہ السلام پر بالفعل کوئی امام المسلمین اور امیر المؤمنین متعین نہیں تھا“ غلط اور تصریحات کتب کے خلاف ہیں۔ چنانچہ سیرۃ حلبی میں اسی بحث میں صاف طور پر لکھا ہے:

قال ابن کثیر و هذا الامر ای صلاتهم علیہ ﷺ فرادی من غیر امام يؤمهم علیہ و يقال لان المسلمین لم یکن لهم حینئذ امام لانهم لم یشرعوا فی تحبیز علیہ و السلام الا بعد تمام البیعة لابی بکر رضی اللہ عنہ لانه لما تحقق موته ﷺ اجتمع المهاجرین علی ابی بکر الحدیث۔

تو ظاہر ہو گیا کہ حضور کی نماز جنازہ سے پہلے پہلے حضرت ابو بکر کی بیعت تمام ہو چکی تھی نماز جنازہ حضرت ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ مسلمانوں کے امیر و امام متعین ہو چکے تھے۔ تو اس قول کا بطلان اور اس کی جہالت آشکار ہو گئی۔ پھر اس مجیب نے آخر جواب میں یہ کہا ”اور جو ہیں کہ نماز نہیں ہوئی۔ اور جو یہ کہے کہ نماز جنازہ ہوئی وہ کافر ہے“ مجیب نے ان دونوں کے دیا ”بالکل جاہل ناواقف ہیں“ تو آخر الذکر کے لئے تو یہ حکم صحیح ہے لیکن اول الذکر کے لئے یہ حکم جو لوگ کہتے ہیں کہ نماز نہیں ہوئی وہ بالکل جاہل ناواقف ہیں مجیب کی کس قدر جرأت و دلیری نے ابتدائے جواب میں عبارات سے علماء سلف و خلف کا یہ قول پیش کر دیا ہے کہ حضور علیہ السلام جنازہ نہیں ہوئی۔ تو اس جاہل مجیب نے ان سب علماء سلف و خلف کو ناواقف اور بالکل جاہل بنا دیا۔ یہ اس مجیب کے خود سخت ناواقف اور بالکل جاہل ہونے کی روشن دلیل ہے۔ مولیٰ تعالیٰ اس کو توبہ

توفیق دے۔ واللہ تعالیٰ اعلم بالصواب۔

**کتبہ:** المختصم بذیل سید کل نبی و مرسل، الفقیر الی اللہ عز و جل،  
العبد محمد اجمل غفرلہ الاول، ناظم المدرستہ اجمل العلوم فی ہلدہ سنہ ۱۴۰۵ھ

(۵۲۵)

## مسئلہ

کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ  
بغالی خدمت فیض در جت محبوب ملت حضرت مولانا مولوی رئیس المفتین الحاج الشاہ محمد اجمل صاحب قبلہ مفتی ہند دامت برکاتہم القدسیہ۔ بعد سلام مسنون معروض۔

کہ حضور پر نور جی قیوم ﷺ کی نماز جنازہ کس نے پڑھی اور کس نے پڑھائی؟ اگر نماز جنازہ نہ پڑھی گئی اور نہ پڑھائی گئی اور صرف درود و سلام عرض کیا گیا تین روز تک، تو ایسی حالت میں ایک پیش امام جو اس بات کا قائل ہے کہ نماز جنازہ پڑھی گئی، اس شخص نے ایسا بیان کر کے ضرور عالم عظیم پر اتہام لگایا یا نہیں؟ اور آپ کے خصائص کبریٰ میں تنقیص کی یا نہیں؟ اگر کی تو پھر ایسے امام کے پیچھے نماز پڑھنا اہل سنت و الجماعت کو جائز ہے یا مکروہ اور ایسے ہی قاضی سے نکاح پڑھانا جو خود بد عقیدہ ہے جائز ہے یا نہیں؟۔

بیان کیا جاتا ہے کہ حضور نے حرمین شریفین میں جا کر ایک نجدی غیر مقلد سے اس مسئلہ پر بحث و تمحیص بصورت مناظرہ فرمائی اور شکست فاش دی، اس مناظرہ کے دلائل بھی جو آپ نے وہاں پیش فرمائے تھے ارقام فرمائیں نیز اور دلائل کتب شرعیہ مستندہ سے ثابت فرمائیں کہ نماز جنازہ پڑھی گئی یا نہیں؟ فتویٰ کا جواب تفصیل سے عنایت فرمائیں کیونکہ جناب کا تفصیل سے جواب دینا مشہور ہے۔ بیوقوف و جروا آپ کا خادم العلماء و الشارح محمد ظہور الدین گاؤ قصابان ٹونک راجستھان

## الجواب

لحمده و نصلی و نسلم علی رسولہ الکریم

الحمد لله و کفی و الصلوۃ والسلام علی حبیبہ المصطفیٰ و علی آلہ و صحبہ و حزبه و علی کل من اجتبی

اما بعد: سوال کے جواب سے پہلے فریقین کا بنیادی اختلاف جس کا ذکر سوال میں تو نہیں ہے لیکن سوال کے ساتھ جو واقعات کا خط آیا ہے اس میں صراحت وہ مذکور ہے تو اس بنیادی اختلاف کا حل کر

دینا اس مسئلہ مجوشہ کے حل کے لئے ضروری ہے۔ لہذا ہم پہلے بنیادی اختلاف یعنی مسئلہ حیات پر دلائل قائم کرتے ہیں۔

دلیل اول: خود اللہ تعالیٰ قرآن کریم میں فرماتا ہے:

وَلَا تَحْسِبَنَّ الَّذِينَ قَتَلُوا فِي سَبِيلِ اللَّهِ أَمْوَاتًا ط بَلْ أَحْيَاءٌ عِنْدَ رَبِّهِمْ يُرْزَقُونَ  
(سورہ آل عمران)

اور جو اللہ کی راہ میں قتل کر دیئے گئے ہرگز انہیں مردہ نہ خیال کرنا بلکہ وہ اپنے رب کے پاس روزی پاتے ہیں۔

اس آیت کریمہ سے ثابت ہو گیا کہ اللہ تعالیٰ شہدائے کرام کو موت کے بعد ہی حیات عطا ہے یہاں تک کہ ان پر رزق پیش کیا جاتا ہے تو شہداء کے لئے حیات کا اثبات تو نص قرآنی سے ہو گیا۔ اور ہمارے نبی ﷺ بلاشبہ شہید ہوئے۔

چنانچہ بخاری شریف میں حضرت ام المؤمنین عائشہ صدیقہ رضی اللہ عنہا سے مروی ہے کہ ﷺ نے فرمایا:

كَانَ النَّبِيُّ ﷺ يَقُولُ فِي مَرَضِهِ الَّذِي مَاتَ فِيهِ يَا عَائِشَةُ مَا أَزَالُ أَحْدِثُ لَكَ  
الَّذِي أَكَلْتُ بِخَيْرٍ فَهَذَا أَوَانٌ وَحَدَّثَ انْقِطَاعُ ابْهَرَى مِنْ ذَلِكَ السَّمِ۔

(بخاری مصطفائی جلد ۲ صفحہ ۶۳۷)

یعنی نبی کریم ﷺ اپنے اس مرض میں جس میں آپ نے وفات پائی فرماتے تھے اے عاتشہ میں اس کھانے کی تکلیف جس کو میں نے خیبر میں کھایا ہمیشہ پاتا رہا پس اس وقت تو میں اس زہر کے رگ دل کے کٹ جانے کا اثر پاتا ہوں۔

علامہ سبکی شفاء السقام میں اس حدیث شریف سے اس طرح استدلال فرماتے ہیں:

ان النبى ﷺ شهيد فانه ﷺ لماسم بخير واكل من الشاة المسمومة  
ذلك سماقاتلا من ساعته مات منه بشر بن البراء رضى الله عنه وبقى النبى ﷺ  
معجزة في حقه صارالم السم يتعاهده الى ان مات به ﷺ في مرضه الذى مات فيه  
اكلة خير تعاونى حتى كان الا ن كان قطعت ابهرى قال العلماء فجمع الله له بذلك

(شفاء السقام صفحہ ۱۲۱)

النبوة والشهادة

پیشک نبی ﷺ شہید ہیں، کہ جب خیبر میں حضور کرز ہر دیا گیا اور آپ نے زہر الود بکری کا کچھ گوشت کھایا اور وہ ایسا سم قاتل تھا کہ اس سے اسی وقت حضرت بشر بن براء رضی اللہ عنہ کی موت ہوئی اور نبی ﷺ باقی رہے اور یہ آپ کے لئے معجزہ تھا کہ زہر کی تکلیف یہاں تک سہتے رہے کہ جس مرض میں وفات پائی اسی زہر سے موت واقع ہوئی خیبر کے لقمہ کا اثر ہمیشہ عود کرتا رہا یہاں تک کہ اس وقت میری رگ دل کو کاٹ دیا۔ علماء نے فرمایا: اسی بنا پر اللہ نے حضور کیلئے نبوت اور شہادت کو جمع فرمادیا۔

علامہ قسطلانی مواہب لدنیہ میں اور علامہ زرقانی اس کی شرح میں فرماتے ہیں:

وَإِذَا ثَبِتَ بِشَهَادَةِ قَوْلِهِ تَعَالَى: وَلَا تَحْسِبَنَّ الَّذِينَ قَتَلُوا فِي سَبِيلِ اللَّهِ أَمْوَاتًا بَلْ أَحْيَاءٌ  
عِنْدَ رَبِّهِمْ يُرْزَقُونَ، حَيَاةُ الشَّهَدَاءِ ثَبِتَ لِلنَّبِيِّ ﷺ بِطَرِيقِ الْأُولَى، لِأَنَّهُ فَوْقَهُمْ دَرَجَاتُ قَالَ  
السَّيْوَهِيُّ: وَقُلْ نَبِي الْأَوْقَدِ جَمَعَ مَعَ النَّبُوَّةِ وَصَفَ الشَّهَادَةَ فَيَدْخُلُونَ فِي عَمُومِ الْآيَةِ۔

(زرقانی مصری جلد ۸ صفحہ ۳۱۲)

اللہ تعالیٰ کے اس قول (اور جو اللہ کی راہ میں قتل کر دیئے گئے ہرگز انہیں مردہ نہ خیال کرنا بلکہ وہ اپنے رب کے پاس زندہ ہیں روزی پاتے ہیں) کی شہادت سے شہداء کی حیات ثابت ہوئی تو نبی ﷺ کے لئے بطریق اولیٰ ثابت ہوئی اس لئے کہ وہ ان سے درجوں بلند ہیں۔ علامہ سیوطی نے فرمایا کہ فقط نبی تو کم ہوئے ورنہ نبوت کے ساتھ وصف شہادت جمع کر دیا گیا تو وہ انبیاء آیت کے عموم میں داخل ہو جائیں گے۔

علامہ قاضی عیاض شفاء شریف میں اور علامہ علی قاری اس کی شرح میں فرماتے ہیں:

(وَكَانَ الْمُسْلِمُونَ) أَيْ الصَّحَابَةُ وَالتَّابِعُونَ (لِيُروْنَ) أَيْ لِيَعْتَقِدُونَ (أَنَّ رَسُولَ اللَّهِ ﷺ مَاتَ شَهِيدًا)  
(شرح شفاء مصری جلد ۱ صفحہ ۶۲۲)

صحابہ و تابعین یہ اعتقاد رکھتے تھے کہ پیشک رسول اللہ ﷺ کی شہید ہو کر موت واقع ہوئی۔ ان عبارات سے ثابت ہو گیا کہ ہمارے نبی ﷺ شہید ہوئے۔ اور جب آپ کا شہید ہونا حدیث بخاری اور اقوال صحابہ و تابعین و علماء متقدمین و متاخرین سے ثابت ہو چکا تو آیت مذکور سے آپ کے لئے حیات ثابت ہوئی لہذا حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام کا حیات النبی ہونا نہ فقط قرآن بلکہ احادیث سے بھی ثابت ہوا۔

بحث اول: شہداء کے جسم گلتے سڑتے نہیں ہیں۔

چنانچہ علامہ امام سبکی شفاء السقام میں فرماتے ہیں:

’ ذکر القرطبی ان اجساد الشهداء لا تبلى - (شفاء السقام صفحہ ۱۳۵)  
امام قرطبی نے ذکر کیا کہ بیشک شہداء کے اجسام گلے سڑتے نہیں۔

علامہ شیخ احمد تفسیر صاوی میں تحریر فرماتے ہیں:

ولا تاكل الارض اجساد الشهداء -

زمین شہداء کے اجسام کو نہیں کھاتی ہے۔

ان عبارات سے ثابت ہو گیا کہ شہداء کے اجسام گلے سڑتے نہیں، زمیں ان کے جسم

نہیں۔ علامہ امام سبکی نے اسی سلسلہ میں چند شہداء صحابہ کرام رضوان اللہ علیہم اجمعین کے

احادیث سے اسی شفاء السقام میں نقل کئے ہیں:

وقد صح عن جابر ان اباہ وعمر ابن الحموع رضی اللہ عنہما واما من

باحد ودفنا فی قبر واحد، حفر السیل قبر ہما فوجدنا لم يتغيرا وکان احدہما

موضع یدہ فوضع علی جر حہ فدفن وهو کذلک فامیطت یدہ عن جر حہ

فرجعت کما کانت وکان بین ذلك و بین احدث واربعون سنة ولما اجری معہ

اللہ تعالیٰ عنہ العین اللتی استنبھا بالمدينة وذاك بعد احد بنحو من خمسين

الموتی اصابیت المسمار قدم حمزة رضى اللہ عنہ فسال منه الدم وجد عبد اللہ

کانما دفن بالامس وروی کافة اهل المدينة ان جدار قبر النبی ﷺ لما انهدم فی

بدت لهم قدم عمر بن الخطاب رضى اللہ عنہ وکان قتل شهيدا۔

(شفاء السقام صفحہ ۱۳۵)

حضرت جابر رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے بروایت صحیح مروی ہے کہ ان کے والد اور عمر بن

اللہ عنہم ان صحابہ سے ہیں جو احد میں شہید ہوئے اور یہ دونوں ایک ہی قبر میں دفن کئے گئے پانی

نے ان کی قبر کو کھول دیا تو ان کے جسم ایسے پائے گئے جن میں کسی طرح کا تغیر نہ ہوا تھا۔ اور

ہاتھ زخمی ہوا تھا اور اس نے اپنا ہاتھ زخم پر رکھ لیا تھا تو ان کو اسی طرح دفن کر دیا گیا تھا اب ان

کے زخم سے علیحدہ کیا گیا۔ پھر اس کو جب چھوڑ دیا تو ہاتھ اپنے پہلے حال کی طرف لوٹ گیا اور

کے اور جنگ احد کے درمیان ۴۶ سال کی مدت گزری اور جب حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ

کے لئے پانی کی نہر کھدوائی جو جنگ احد کے پچاس سال کے بعد شروع ہوئی اور مردوں کو

یہ واقعہ پیش آیا کہ حضرت حمزہ رضی اللہ عنہ کے قدم پر پھاوڑ الگ گیا تو اس سے خون بہنے لگا اور عبد اللہ

کرام کو ایسا پایا گیا کہ انہیں کل ہی دفن کیا گیا ہے اور تمام اہل مدینہ سے مروی ہے کہ نبی کریم ﷺ کے

جسم کی دیوار زمانہ ولید میں منہدم ہو گئی تو حضرت عمر بن خطاب رضی اللہ عنہ کا قدم ظاہر ہو گیا اور وہ شہید

ہوئے تھے تو ان احادیث سے یہ ثابت ہو گیا کہ شہداء کے اجسام گلے سڑتے نہیں اور زمیں ان کے اجسام

کو کھاتی نہیں۔ تو شہداء کی حیات جب ثابت ہو گئی اور ہمارے نبی ﷺ کا شہید ہونا پہلے ثابت ہو چکا

تو مسئلہ حیات النبی کا ثبوت اس سے ظاہر ہو گیا۔

بحث دوم: حضرات انبیاء کرام کے اجسام بعد وفات نہ گلے سڑتے ہیں نہ انہیں زمیں کھا

جاتی ہے۔ تو ان کے لئے حیات ثابت ہے۔

علامہ سیوطی نے شیخ الشافعیہ ابو منصور بغدادی کا یہ قول نقل کیا: ”ان الانبياء لا يبلون ولا تاكل

الارض منهم شيئا“ (انباء الاذکیا صفحہ ۸)

بیشک انبیاء گلے سڑتے نہیں اور نہ زمیں ان کا کچھ کھا سکے۔

امام بیہقی کتاب الاعتقاد میں فرماتے ہیں:

الانبياء بعد ما قبضوا ردت اليهم ارواحهم فہم احياء عند ربہم کالشہداء۔

(انباء الاذکیا صفحہ ۷)

انبیاء کی روحيں قبض ہو جانے کے بعد پھر اجسام کی طرف واپس کر دی جاتی ہیں تو وہ شہداء کی

طرح اپنے رب کے پاس زندہ ہیں۔ نیز حیات انبیاء علیہم السلام پر بکثرت احادیث دلالت کرتی ہیں۔

ابوداؤد، نسائی، دارمی، بیہقی میں مروی ہے:

ان اللہ حرم علی الارض اجساد الانبياء“ (مشکوٰۃ شریف صفحہ ۱۲۰)

بیشک اللہ نے زمیں پر انبیاء کے جسموں کو حرام کر دیا ہے۔

ابن ماجہ میں حضرت ابوالدرداء رضی اللہ عنہ سے مروی کہ حضور نبی کریم ﷺ نے فرمایا:

ان اللہ حرم علی الارض ان تاكل اجساد الانبياء فنبی اللہ حی یرزق“

(مشکوٰۃ صفحہ ۱۲۱)

اللہ نے زمیں پر انبیاء کے جسموں کا کھانا حرام کر دیا ہے تو اللہ کا نبی زندہ ہے رزق دیا جاتا ہے۔

ابو یعلیٰ نے اپنی ”مسند“ میں اور ابن عدی نے ”کامل“ میں اور بیہقی نے ”کتاب حیاۃ الانبياء“

میں حضرت انس رضی اللہ عنہ سے روایت کی کہ نبی ﷺ نے فرمایا:

الانبياء احياء في قبورهم يصلون

(جامع صغیر جلد ۱ صفحہ ۱۰۰)

انبیاء زندہ ہیں قبروں میں اپنی نماز پڑھتے ہیں۔

ابو نعیم نے علیہ میں حضرت ابن عباس رضی اللہ عنہما سے روایت کی کہ نبی اکرم

مررت بقبره موسى عليه السلام وهو قائم يصلي فيه۔

(انباء الاذکیاء ص ۱۰۰)

میں موسیٰ علیہ السلام کی قبر پر گذر تو وہ اس میں کھڑے ہو کر نماز پڑھ رہے تھے

ابو نعیم دلائل النبوة میں حضرت سعید بن مسیب رضی اللہ عنہ سے راوی:

قال لقد رأيتني (ليالي الحرة) وما في مسجد رسول الله ﷺ غيري

صلاة الا وسمعت الاذان من القبر۔

انہوں نے فرمایا: میں نے زمانہ حرہ میں دیکھا اور مسجد نبوی میں میرے سوا اور کوئی

جو وقت آتا تو میں قبر شریف سے اذان کی آواز سنتا۔

ان احادیث سے ثابت ہو گیا کہ حضرات انبیاء علیہم السلام اپنی قبروں میں زندہ

جسموں کو نہ زمین کھا سکتی ہے نہ وہ گلے سڑتے ہیں۔ تو ہمارے نبی تو نہ فقط نبی بلکہ نبی اللہ

کے حیات النبی ہونے میں کسی شبہ و شک کو راہ نہیں۔

بحث سوم: ہمارے نبی ﷺ میں نبوة و شہادت دونوں باتیں جمع ہیں۔

چنانچہ علامہ سبکی شفاء السقام میں فرماتے ہیں:

فجمع الله بذلك بين النبوة والشهادة

تو حضور کے لئے اسی بنا پر اللہ نے نبوت اور شہادت کو جمع فرمادیا۔

حضرت احمد اور ابو یعلیٰ اور طبرانی اور حاکم مستدرک میں بھی دلائل النبوة میں حضور

رضی اللہ عنہ سے راوی جس میں یہ الفاظ بھی ہیں "ان الله اتعذه نبيا واتعذه شهيدا۔"

(انباء الاذکیاء ص ۱۰۰)

پیشک اللہ نے حضور علیہ السلام کو نبی اور شہید بنایا۔ تو جب ہمارے نبی ﷺ کے

شہادت دونوں فضل ثابت ہوئے تو ان کی حیات بنا بر شہادت نص قرآنی سے ثابت ہو گئی۔

کی حیات بنا بر نبوت احادیث کثیرہ متواتر سے ثابت۔

چنانچہ یہی علامہ سیوطی اس میں فرماتے ہیں:

فاقول حياة النبي ﷺ في قبره هو وسائر الانبياء معلومة عندنا حتما قطعيا لما قام

بما من الادلة في ذلك وتواترت به الاخبار الدالة على ذلك۔

پس میں کہتا ہوں کہ نبی ﷺ کی قبر میں حیات اور تمام انبیاء کی ہمارے نزدیک قطعی حتمی طور پر

ایم ہے کہ اس میں دلیل قائم ہو چکیں اور اس پر دلالت کرنے والی خبریں بہ تواتر ثابت ہو چکیں۔

علامہ قسطلانی اپنی کتاب مواہب لدنیہ میں فرماتے ہیں:

ولا شك ان حياة الانبياء عليهم السلام ثابتة معلومة مستمرة ثابتة ونبينا ﷺ

عليهم واذا كان كذلك فينبغي ان تكون حياته اكمل واتم من حياة سائرهم

(شرح الزرقانی جلد ۸ صفحہ ۳۰۹)

اور بیشک بلاشبہ انبیاء علیہم السلام کی حیات مستمر اور معلوم اور ثابت ہے اور ہمارے نبی تو افضل

انبیاء ہیں۔

اور جب یہ حقیقت ہے تو حضور کی حیات ان تمام انبیاء کی حیات سے تمام تر اور کامل تر ثابت ہو

۔ علامہ علی قاری شرح شفا شریف میں تحریر فرماتے ہیں:

فمن المعتقد المعتمد انه ﷺ حي في قبره كسائر الانبياء في قبورهم وهم احياء

عليهم وان لا رواحهم تعلقا بالعالم العلوي والسفلي كما كانوا في العالم الدنيوي۔

(شرح شفا جلد ۲ صفحہ ۱۲۶)

اور معتمد عقیدہ یہ ہے کہ حضور اکرم ﷺ اپنی قبر میں زندہ ہیں جیسا کہ تمام انبیاء اپنی قبروں میں

زندہ ہیں تو انبیاء اپنے رب کے حضور زندہ ہیں ان کی روحوں کا تعلق عالم علوی و سفلی سے اسی طرح ہے

اسی طرح دنیوی حال میں تھا۔ تو حضور نبی کریم ﷺ کا حیات النبی ہونا قرآن کریم سے بھی ثابت۔

حضرت احادیث سے بھی ثابت۔ اقوال سلف و تصریحات خلف سے بھی ثابت لہذا اب حیات النبی کا

کوئی مسلمان تو ہو نہیں سکتا۔ ولله الحمد والمدة

بحث چہارم: حضرات انبیاء علیہم السلام کے لئے جو یہ حیات ثابت کی گئی ہے اس سے صرف

الروح مراد نہیں کہ روح کو موت نہیں بلکہ وہ زندہ رہتی ہے۔



حياة الشهداء اكمل واعلى فهذا النوع من الحياة والرزق لا يحصل لمن ليس في  
اما حياة الانبياء اعلى واكمل واتم من الجميع لانها للروح والجسد على الدوام  
ما كان في الدنيا على ما تقدم من جماعة من العلماء۔

(شفاء السقام صفحہ ۱۵۴)

شهداء کی حیات اکمل اور اعلیٰ ہے اور ایسی حیات اور رزق اس کے لئے حاصل نہیں جو ان کا مرتبہ  
یعنی انبیاء کی حیات سب سے اعلیٰ اور اکمل اور تمام تر ہے اس لئے کہ ان کے لئے جیسی کہ دنیا میں  
جسم کے لئے حیات حاصل تھی وہ ہمیشہ تک حاصل ہے جیسا کہ جماعت علماء کا قول گذرا۔  
شیخ الاسلام علامہ سمودی وقاء الوفا میں فرماتے ہیں:

ولا شك في حياته صلى الله عليه وسلم بعد وفاته وكذا سائر الانبياء عليهم  
السلام احياء في قبورهم حياة اكمل من حياة الشهداء التي اخبر الله تعالى بها في  
العزيز ونبينا ﷺ سيد الشهداء۔ (وقاء الوفا مصری جلد ۲ صفحہ ۴۰۵)

اور حضور اکرم ﷺ کی وفات کے بعد حیات میں کوئی شک نہیں۔ اسی طرح تمام انبیاء کرام علیہم  
السلام اپنی قبور میں زندہ ہیں ان کی حیات شہداء کی اس حیات سے کامل تر ہے جس کی اللہ تعالیٰ نے اپنی  
عزیز میں خبر دی ہے اور ہمارے نبی ﷺ کی وفات کے بعد حیات میں کوئی شک نہیں۔ اسی طرح  
انبیاء کرام علیہم السلام اپنی قبروں میں زندہ ہیں ان کی حیات شہداء کی اس حیات سے کامل تر ہے جسکی اللہ  
نے اپنی کتاب عزیز میں خبر دی ہے اور ہمارے نبی ﷺ تو شہداء کے سردار ہیں۔ اسی میں ہے۔

واما ادلة حياة الانبياء فمقتضاها حياة الابدان كحالة الدنيا مع الاستغناء عن  
الروح ومع قوة النفوذ في العالم۔ (وقاء الوفا مصری جلد ۲ صفحہ ۲۰۷)

لیکن حیات انبیاء کی دلیلیں تو ان کا مقتضی یہ ہے کہ دنیا کے حال کی طرح اجسام انبیاء کو حیات  
میں ہے باوجود اس کے کہ وہ غذا سے مستغنی ہیں اور انہیں عالم میں نفوذ کی قوت حاصل ہے۔ حضرت شیخ  
نشاہ عبدالحق محدث دہلوی مدارج النبوة میں فرماتے ہیں:

”بدانك حياة انبياء صلوة الله وسلامه عليهم اجمعين متفق عليه است میان علماء ملت و شیخ کس خلاف  
ت در ان کامل تر قوی تر از وجود حیات شہداء و مقتولین فی سمیل اللہ کہ آں معنوی اخروی است عند اللہ  
انبياء حیات حسی دنیاوی است“ (مدارج النبوة جلد ۲ صفحہ ۲۷۵)

چنانچہ علامہ سبکی شفاء السقام میں فرماتے ہیں: ”والروح باقية لم تمت۔  
(شفاء السقام صفحہ ۱۵۴)

اور روح باقی رہتی ہے وہ مرقی نہیں۔

تو اب اس حیات سے مراد روح مع جسم کی حیات ہے اور ایسی حیات  
مؤمنین کے لئے ثابت نہیں۔ چنانچہ حضرت علامہ سیوطی شرح الصدور بشرح حال  
فرماتے ہیں۔

الفرق بين حياة الشهداء وغيرهم من المؤمنين الذين ارواحهم  
وجاهين احدهما ان ارواح الشهداء تخلق لها اجساد فان الشهداء بذلوا  
سبيل الله فعوضوا عنها بهذه الاجساد في البرزخ والثاني انهم يرزقون  
لم يثبت في حقه مثل ذلك۔ ملخصاً۔ (شرح الصدور صفحہ ۱۰۶)

شہداء کی حیات اور ان کے سوا ان مؤمنین کی حیات میں فرق جن کی روحيں  
پر ہے۔ ایک وجہ یہ ہے کہ شہداء کی روحوں کے لئے اجسام پیدا کر دیئے جاتے ہیں اور ان  
اللہ کے راستہ میں قتل کے لئے اپنے جسموں کو پیش کر دیا تو برزخ میں انہیں ان  
دوسرے اجسام عطا فرمائے گئے دوسری وجہ یہ ہے کہ شہداء کو جنت میں رزق دیا جاتا ہے  
کے حق میں یہ خصوصیت ثابت نہیں۔ تو اگر شہداء اور مؤمنین کی حیات میں ایسا بین  
کریم اور احادیث ان کی حیات کو اس خصوصیت کے ساتھ ہرگز ذکر نہ کرتیں۔ لہذا شہداء  
روح مع جسم کے ثابت ہو گئی جس کے ثبوت بحث اول میں کافی گذرے۔ اور یہی وجہ ہے  
چنانچہ علامہ سبکی شفاء السقام میں فرماتے ہیں:

ان الشهداء احياء حقيقة وهو قول جمهور العلماء۔

(شفاء السقام صفحہ ۱۲۲)

بے شک شہداء حقیقتہً زندہ ہیں اور یہی جمہور علماء کا قول ہے۔

اب باقی رہی حیات انبیاء علیہم السلام تو اس حیات سے بھی روح مع جسم کی  
حیات انبیاء حیات شہداء سے بدرجہا کامل ترین و افضل ترین ہے۔

علامہ سبکی شفاء السقام میں فرماتے ہیں:

لیا ہے۔

اب باقی رہا حضور نبی کریم ﷺ کی نماز جنازہ کا مسئلہ تو اہل سنت میں یہ مسئلہ خود مختلف فیہ ہے سنت کی ایک جماعت علماء تو یہ فرماتی ہے کہ حضور کی نماز جنازہ نہیں ہوئی فرشتے جن۔ انس حجرہ میں حاضر ہوئے اور درود و سلام پڑھ کر دعا کر کے واپس ہو جاتے۔

چنانچہ علامہ زرقاتی شرح مواہب لدنیہ میں فرماتے ہیں:

ذهب الیہ جماعة انه لم یصل علیہ الصلوۃ المعتادة وانما كان الناس باتون یون۔ (زرقاتی مصری جلد ۸ صفحہ ۹۴)

ایک جماعت اس طرف مگنی کہ حضور کی نماز جنازہ مفروض نہیں پڑھی گئی سوا اس بات کے کہ لوگ ہوتے اور دعا کرتے سیرۃ حلبی میں ہے:

وذكر انه دخل عليه ابو بكر وعمر ومعهما نفر من المهاجرين والانصار فمر ما يسع البيت فقالا السلام عليك ايها النبی ورحمة الله وبركاته وسلم المهاجرون انصار كما سلم ابو بكر وعمر رضي الله عنهم ثم صفوا صفوا فلا يؤمهم احد وكان ابو بكر في الصف الاول الذي حيال رسول الله فقال: اللهم انناشهد انه قد بلغ ما انزل من صبح لا منه وجاهد في سبيل الله حتى اعز الله دينه وتمت كلمته (الى آخر الدعاء) قول آمين آمين وهذا يدل على المراد بالصلوۃ عليه ﷺ الدعاء لا الصلوۃ على الجنائز بروفة عندهم۔ (سیرۃ حلبی مصری جلد ۳ صفحہ ۳۹۴)

اور مذکور ہے کہ حضور ﷺ کے حجرہ میں حضرت ابو بکر اور عمر اور ان کے ساتھ مہاجرین و انصار ایک گروہ داخل ہوا بمقتدر اور گنجائش حجرہ شریف کے تو حضرت ابو بکر و عمر نے عرض کیا تم پر سلام ہواے اور اللہ کی رحمت و برکتیں اور مہاجرین و انصار نے بھی انہیں کی طرح سلام پیش کیا۔ پھر انہوں نے مجلس بنائیں اور کوئی ان کا امام نہیں تھا اور ابو بکر و عمر پہلی صف میں حضور رسول اللہ ﷺ کے مقابل تھے انہوں نے یہ دعا کرنی شروع کی اے اللہ ہم گواہی دیتے ہیں کہ بیشک حضور ﷺ نے تبلیغ فرمادی جو ان طرف نازل ہوا اور اپنی امت کو نصیحت فرمائی اور اللہ کے راستہ میں جہاد کیا یہاں تک کہ اللہ نے اپنے کو عزت دی اور اس کے کلمہ کو تمام کیا۔ (آخر دعا تک) لوگوں نے آمین آمین کہی تو یہ اس پر دلالت ہے کہ صلاۃ سے مراد حضور کے سامنے دعا کرنا ہے نہ وہ نماز جنازہ جو لوگوں میں معروف ہے۔ لیکن

حق سبحانہ حرام گردایندہ است برز میں کہ بخورد اجساد انبیاء علیہم السلام و ازینا من انبیاء حیات حسی دنیاوی است نہ مجرد لقاے ارواح چنانچہ شہداء را ہم در اجوف طیورے ایمان (صفحہ ۵۷۶)

جانو کہ اہلبیہ علیہم السلام کی حیات کا مسئلہ علماء ملت میں ایسا متفق علیہ ہے کہ اس پر مخالف نہیں۔ ان کی حیات شہداء اور مقتولین فی سبیل اللہ کی حیات سے بہت کامل اور حیات شہداء تو عند اللہ معنوی اخروی ہے اور حیات انبیاء حسی و دنیوی حیات ہے۔ اللہ تعالیٰ انبیاء علیہم السلام کے جسموں کا کھانا حرام کر دیا ہے تو اسی سے معلوم ہو گیا کہ انبیاء کی حیات حیات ہے، نہ فقط روحوں کی ملاقات جیسا کہ ارواح شہداء پر مندوں کے جوف میں داخل ہوتے ان کثیر عبارات سے آفتاب سے زائد روشن طور پر یہ ثابت ہو گیا کہ شہداء کی حیات واقعی اور تمام تر کامل تر انبیاء علیہم السلام کی حیات حسی دنیوی حقیقی حیات ہے ان کی ارواح میں جیسی حیات حاصل تھی اسی طرح ان کی وفات کے بعد ان کی ارواح ان کے اجسام میں جاتی ہیں۔ تو ان کے اجسام کو نہ مٹی کھاتی ہے نہ وہ گلے سڑتے ہیں۔ لہذا انبیاء کرام اپنے اپنی قبروں میں زندہ ہیں اور عالم میں تصرف کرتے ہیں۔ الحاصل اس تفصیل سے ظاہر ہو گیا کہ جماعت کا متفقہ عقیدہ یہی ہے کہ انبیاء علیہم السلام کے لئے حسی دنیوی حقیقی حیات احادیث اور اقوال سلف و خلف سے ثابت ہے۔ اس پر کافی دلائل پیش کر دیئے گئے لیکن وہابیہ دیوبندیہ کا عقیدہ یہ ہے کہ یہ فرقہ حیات النبی ہی کا قائل نہیں ان کے نزدیک اجسام لیتی ہے اور وہ گلے سڑتے ہیں تو اس گمراہ فرقہ نے ہماری پیش کردہ آیت کریمہ اور احادیث و اقوال سلف و خلف کو ٹھکرا دیا اور ان کے خلاف اپنا ناپاک عقیدہ گڑھا۔ چنانچہ اس فرقہ کے الوہابیہ مولوی اسماعیل دہلوی نے تقویۃ میں صاف صاف لکھ دیا اور محض اپنی دیدہ دلیری سے بنا کر اس طرح پیش کیا کہ گویا حضور کریم ﷺ نے یہ فرمایا:

”یعنی میں بھی ایک دن مرکز میں ملنے والا ہوں“

(تقویۃ الایمان مطبوعہ مرکز کفائل دہلی صفحہ ۶۹)

اس عبارت میں امام الوہابیہ نے اپنا صاف طور پر یہ عقیدہ بتا دیا کہ نبی مرکز میں یعنی نبی کے جسم کو زمین کھا لیتی ہے اور اس کا جسم گلے سڑتا ہے۔ تو اس میں حیات النبی کا صاف

(وفیه ایضاً) والصحيح ان هذا الدعاء كان ضمن الصلاة اربع تكبيرات فقد جاء ان  
ابوبكر رضى الله تعالى عنه دخل عليه الصلوة والسلام فكبر اربع تكبيرات ثم دخل عمر  
رضي الله عنه فكبر اربعاً ثم دخل عثمان رضى الله عنه فكبر اربعاً ثم طلحة ابن عبيد الله  
الزبير بن العوام رضى الله عنهم ثم تتابع الناس ارسالاً يكبرون عليه وقال ابن كثير رحمه  
الله وهذا الامرای صلاتهم عليه فرادی من غیر امام یومهم مجمع علیہ۔

(سیرۃ حلبی مصری جلد ۳ صفحہ ۳۹۲)

اور صحیح قول یہ ہے کہ یہ دعا اس نماز کے ضمن میں تھی جو چار تکبیروں کے ساتھ معروف ہے اور وارد  
ہوا کہ حضرت ابو بکر رضی اللہ عنہ حضور اکرم ﷺ کے حجرہ میں داخل ہوئے اور انہوں نے چار  
تکبیریں کہیں۔ پھر حضرت عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہ داخل ہوئے اور انہوں نے چار تکبیریں کہیں۔ پھر حضرت  
عثمان رضی اللہ عنہ داخل ہوئے اور انہوں نے چار تکبیریں کہیں۔ پھر حضرت طلحہ بن عبید اللہ اور زبیر بن  
العوام رضی اللہ عنہم داخل ہوئے۔ پھر لوگوں کا بھیجنا پے درپے جاری رہا تو وہ بھی تکبیریں کہتے۔ ابن کثیر  
رحمۃ اللہ علیہ نے کہا یہ باتیں یعنی لوگوں کا بغیر امام کے حضور ﷺ کی نماز جنازہ کا تنہا تنہا پڑھنا متفق علیہ  
اجماعی مسئلہ ہے۔

حضرت شیخ محقق عبدالحق محدث دہلوی ماثبت من السنۃ میں فرماتے ہیں:

روی عن محمد انه صلى على النبي بغیر امام وفي رواية فرادی لا یومهم احد  
فدخل المسلمون زمراً فیصلون علیه ویخرجون۔

(ماثبت من السنۃ صفحہ ۱۲۰)

حضرت امام محمد سے مروی ہے کہ نبی ﷺ کی نماز جنازہ بغیر امام کے پڑھی گئی اور ایک روایت  
میں ہے تنہا تنہا ہوئی کسی نے ان کی امامت نہیں کی مسلمانوں کے متفرق گروہ داخل ہوئے اور نماز پڑھتے  
اور حجرہ سے باہر آ جاتے۔

یہی شیخ محقق مدارج النبوة میں فرماتے ہیں:

”اما نماز گذاردن بر آنحضرت ﷺ بجماعت نہ بود جماعت می درآمدند بروے و نماز گذاردند  
بجماعت و بیرون می آمدند پس جماعت دیگری درآمدند و نماز گذاردند بجماعت نہ ترتیب صفوف است در  
جماعت و امامت نہ کرد بر جنازہ شریف رسول خدا و چچ یکے۔ از امیر المؤمنین علی رضی اللہ عنہ منقول است

اہل سنت کے جمہور علماء کا قول معتمد و صحیح یہ ہے کہ حضور نبی کریم ﷺ کی نماز جنازہ اسی  
طرح وہ ہوا کرتی ہے۔ مگر اس نماز جنازہ کی نہ تو باقاعدہ جماعت ہوئی نہ اس کی کسی نے امامت  
چنانچہ علامہ زرقانی شرح مواہب میں فرماتے ہیں:

الصحيح الذي عليه الجمهور ان الصلاة على النبي كانت صلاة  
الدعاء نعم لا بخلاف انه لم يؤمهما احد عليه ملخصاً

(زرقانی مصری جلد ۸ صفحہ ۹۲)

وہ صحیح قول جس پر جمہور ہیں کہ نبی ﷺ کی صلاۃ حقیقۃ نماز ہی تھی وہ فقط دعا  
میں تو خلاف ہی نہیں ہے کہ اس نماز کی کسی نے امامت نہیں کی۔ علامہ علی قاری شرح  
اقوال نماز جنازہ نقل کر کے خلاصہ تحقیق اس طرح لکھتے ہیں۔

اقول الا طهر انهم صلوا عليه في محله وما كان يسع ذلك المحل  
كله فصلوا فرادی لا دراك فضله وتكرار الصلوة عليه من خصوصيات  
زعم ان سراد بالصلاة هما الدعاء فقد عدل عن الحقيقة من غير قرينة صارفة  
(شرح شفا مصری جلد ۱ صفحہ ۵۲)

میں کہتا ہوں کہ ظاہر تو قول یہ ہے کہ لوگوں نے حجرہ حضور میں نماز جنازہ پڑھی اور  
کی امامت کا گنجائش نہیں رکھتا تھا تو لوگوں نے تنہا تنہا نماز جنازہ پڑھی کہ فضل کا پانا اور نماز  
ہونا یہ حضور علیہ السلام کے خصوصی احکام سے ہے۔ اور جس شخص نے یہ خیال کیا کہ یہاں  
دعا ہے تو اس نے بلا کسی قرینہ صارفہ کے حقیقی معنی سے عدول کیا۔ علامہ علی حلبی سیرۃ حلبی

بکانت صلاتهم عليه كصلاتهم على غير اى بتكبيرات اربع لا مجرد  
تكبيرات (وفیه ایضاً) والصحيح الذي عليه الجمهور انهم صلوا عليه فراد فكل  
فوج اخر فیصلون كذا لك۔

اور حضور اکرم ﷺ کی نماز جنازہ ایسی ہی تھی جیسی دوسرے کی نماز جنازہ ہو  
تکبیروں کے ساتھ نہ بغیر تکبیروں کے فقط دعا کرنا اور وہ صحیح قول جس پر جمہور علماء ہیں کہ  
کی نماز جنازہ تنہا تنہا پڑھی۔ تو ایک گروہ حجرہ میں داخل ہوتا اور تنہا نماز پڑھتے پھر وہ باہر آ جاتے  
جماعت اندر آتی اور وہ اسی طرح نماز پڑھ لیتی۔

کہ فرمودہ در جنازہ رسول ﷺ بیچ کس امامت نہ کرد زیرا کہ آنحضرت علیہ السلام در حیات و شہادت و پس از خواص آنحضرت علیہ السلام کہ نماز متعدد کردند و تنہا تنہا گذاردند و واسیۃ آمدہ اول نماز گذارد بروے اہل بیت وے بود۔ علی و عباس و بنو ہاشم پس از اں درآمد مہاجر ان بعد از پستری درآمد مردم فوج و نمازی گذاردند۔ (مدارج النبوة کشوری جلد ۲ صفحہ ۵۶۶)

لیکن آنحضرت ﷺ کی نماز جنازہ جماعت کے ساتھ نہیں ہوئی، ایک گروہ آنجماعت کے نماز ان پر پڑھتا اور حجرہ سے باہر آ جاتا پھر دوسرا گروہ آتا اور نماز پڑھتا رسول ﷺ کے جنازہ پر گسی نے نہ امامت کی نہ جماعت کی صفوں کی ترتیب دی جیسا کہ صفوں کی ترتیب کا۔ حضرت امیر المومنین علی رضی اللہ عنہ سے مروی ہے انہوں نے فرمایا کہ رسول اللہ ﷺ کے جنازہ نے اس لئے امامت نہیں کی کہ حضور اس حیات میں اور بعد وفات کے تمہارے امام ہیں اور ﷺ کے یہ خصوصیات سے ہے کہ آپ کی لوگوں نے بار بار نماز پڑھی اور تنہا تنہا سب نے اور ایک روایت میں آیا کہ حضور کی سب سے پہلے نماز پڑھنے والے آپ کے اہل بیت حضرت علی اور بنی ہاشم تھے۔ ان کے بعد مہاجرین آئے۔ ان کے بعد انصار۔ اس کے بعد لوگ گروہ گروہ نماز جنازہ پڑھتے۔

ان عبارات سے ثابت ہو گیا کہ بنا بر قول صحیح کے اور مسلک جمہور علماء اہل سنت و جماعت کے جنازے پر نماز ہوئی، لیکن اس بات پر سب کا بلا اختلاف کے اتفاق و اجماع ہے کہ اس نماز جنازہ کی امامت نہیں کی۔

الحاصل قائلین نماز جنازہ اگر اہر جمہور علماء اہل سنت ہیں تو منکرین نماز جنازہ کا شمار حق اور اہل سنت میں ہوتا ہے، یہ تو اس مسئلہ کی تحقیق تھی۔

اب باقی رہا سوال کے پیش کردہ امام کا قول تو اگر وہ امام بدعتیہ وہابی دیوبندی وغیرہ بلکہ خوش عقیدہ اہل سنت و جماعت ہے اور نماز جنازہ کا قائل بنا بر قول صحیح جمہور علماء کے اجماع میں تو وہ امام نہ مورد الزام ہے نہ تنقیص کنندہ رسول علیہ السلام ہے۔ لہذا اس کے پیچھے نماز پڑھنا بھی اور اس سے نکاح پڑھوانا بھی درست ہے۔

اور اگر وہ امام مذکور بدعتیہ وہابی، دیوبندی، مودودی وغیرہ ہے جو ان کا بر علماء دیوبندی جانتا ہے جن کی شائع شدہ کتابوں کی کفری عبارات پر علماء حرمین شریفین، عرب و عجم، ہندو

فتاویٰ تکفیریہ صادر فرمائے ہیں۔ نیز وہ امام اپنا پیشوا صاحب تقویۃ الایمان مولوی اسماعیل دہلوی کو مانتا اور ان کے اتباع میں وہ حیات النبی کا ہی قائل نہیں اور یہ مانتا ہے کہ اجسام انبیاء کرام گلے سڑتے ان کوڑ میں کھالتی ہے پھر تو اس نماز جنازہ کا قائل ہونا حضور ﷺ کے میت اور مردہ ہونے کی بات میں ہو سکتا ہے تو پھر تو اس امام کا بدعتیہ اور مخالف اہل سنت و جماعت ہونا ظاہر ہے تو اس صورت یہ امام ضرور مورد الزام بنا اور اپنی وہابیت کی بنا پر یقیناً تنقیص کنندہ رسول علیہ السلام ثابت ہو لہذا سنت کو ایسے امام کے پیچھے نماز پڑھنا ناجائز و حرام ہے اور ایسے شخص سے نکاح پڑھوانا بھی ناجائز ہے۔

میں نے مدینہ طیبہ میں غیر مقلدین کے زبردست مناظر حافظ محمد پنجابی سے اسی مسئلہ حیات النبی کا خطرہ کیا تھا۔ میں نے یہی دلائل اس کے سامنے پیش کئے تھے جو اوپر مسئلہ حیات انبیاء علیہم السلام میں در ہوئے۔ بحمدہ تعالیٰ وہ مناظر ان کے جوابات سے عاجز و قاصر رہا، اس مناظرہ میں ہندوستان، بنگال، حرمین، مصر، شام وغیرہ مقامات کے کافی علماء کرام شریک تھے، دو دن تک یہ مناظرہ ہوتا رہا، پھر دن اس غیر مقلد مناظر کو شکست فاش ہوئی، باطل کا منہ کالا ہوا، اور حق کا بول بالا ہوا۔ کشمیر کے مالیات جناب سرور وزیر محمد صاحب اور پاکستان کے افسر ملک عبدالرشید صاحب اس مناظرہ کے تھے۔ انہوں نے فیصلہ میرے حق میں فتح و کامیابی کا دیا اور نذرانے پیش کئے۔ غیر مقلد مناظر نہات کے ساتھ مناظرہ سے بھاگا۔ پھر مدینہ طیبہ میں چند فتح کے جلسہ ہوئے، مولیٰ تعالیٰ نے وہاں وہ ت دی جو وہم و خیال میں بھی نہیں آ سکتی۔ اس وقت میں بیمار ہو کر اٹھا ہوں، کمزور ہوں، زائد محنت نہیں سکتا، اس لئے یہ مسئلہ زیادہ مفصل طور پر نہ لکھ سکا۔ لیکن پھر بھی منصف کے لئے نہایت وافی و کافی ہے، اللہ تعالیٰ مخالف و معاند کو حق قبول کرنے کی توفیق دے۔ واللہ تعالیٰ اعلم بالصواب۔

۲۵ ربی الجبر ۱۳۶۶ھ

کتبہ: الفقیر الی اللہ عزوجل، العبد محمد اجمل غفرلہ الاول

(۵۲۶)

مسئلہ

کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین مندرجہ ذیل مسئلہ میں کہ  
جزامی کی نماز جنازہ ہے یا نہیں؟

الجواب

نحمدہ و نصلی و نسلم علیہ و آلہ و سلم

جزای جب مسلمان ہے تو اس کی نماز جنازہ اہل اسلام پر ضروری ہے کہ حدیث ہے: ”صلوا علی کل مرد وفاجر“ یعنی نماز جنازہ ہر ایک نیک و بد پر پڑھو۔ اور جزام مجملہ اور بیمار بیماری ہے تو جس طرح اور بیماروں کی نماز جنازہ فرض کفایہ ہے اسی طرح جزای کی نماز جنازہ تعالیٰ اعلم بالصواب۔

**کتبہ:** المختصم بذیل سید کل نبی ومرسل، الفقیر الی اللہ عز وجل، العبد محمد اجمل غفرلہ الاول، ناظم المدرستہ اجمل العلوم فی بلدہ (۵۲۷)

### مسئلہ

کیا فرماتے ہیں علمائے دین ومفتیان شرع متین مندرجہ ذیل مسئلہ میں کہ جزای کو کفن دفن کیا جائے یا نہیں؟۔

### الجواب

نحمدہ ونصلیٰ ونسلم علی رسولہ الکریم  
اسی طرح جزای کو کفن دینا اور دفن کرنا بھی ضروری ہے کہ یہ بحیثیت مسلم حقوق ہے ”کما هو فی کتب الفقہ۔ واللہ تعالیٰ اعلم بالصواب“

**کتبہ:** المختصم بذیل سید کل نبی ومرسل، الفقیر الی اللہ عز وجل، العبد محمد اجمل غفرلہ الاول، ناظم المدرستہ اجمل العلوم فی بلدہ

(۵۲۸)

### مسئلہ

کیا فرماتے ہیں علمائے دین ومفتیان شرع متین مندرجہ ذیل مسئلہ میں کہ جزای کو شریعت وحدیث جدا کرتی ہے یا نہیں؟۔

### الجواب

نحمدہ ونصلیٰ ونسلم علی رسولہ الکریم  
جزای سے عوام ضعیف اعتقاد والے اجتناب و پرہیز کر سکتے ہیں اور اہل صدق و اس سے کسی طرح کا اجتناب و پرہیز نہیں کرتے، یہاں تک کہ حدیث شریف میں ہے: ان رسول اللہ ﷺ اخذ بيد مجزوم فوضعها معه في القصعة وقال كل

(مشکوۃ شریف: ص ۳۹۲)

یعنی حضور اکرم ﷺ نے جزای کے ہاتھ کو اپنے ہاتھ سے پکڑ کر اپنے ساتھ کھانے کے پیالے رکھ دیا اور حکم دیا کہ کھا میں تو اپنے خدا پر اعتقاد تو توکل کرتا ہوں۔ اس حدیث شریف سے ظاہر ہو گیا کہ جزای سے جب ساتھ کھانے میں بھی پرہیز نہیں کیا گیا تو اور کس چیز میں پرہیز کیا جائے گا۔ واللہ تعالیٰ اعلم بالصواب۔

**کتبہ:** المختصم بذیل سید کل نبی ومرسل، الفقیر الی اللہ عز وجل، العبد محمد اجمل غفرلہ الاول، ناظم المدرستہ اجمل العلوم فی بلدہ سنجل

(۵۲۹)

### مسئلہ

کیا فرماتے ہیں علمائے دین ومفتیان شرع متین مندرجہ ذیل مسئلہ میں کہ جزای کو سلام وکلام اور اس سے ہم کلام ہونا صحیح ہے یا نہیں؟۔

### الجواب

جزای سے سلام وکلام میں پرہیز کرنے کی کسی کو اجازت نہیں کہ وہ بحیثیت مسلم تمام حقوق علمین کا حقدار ہے۔ واللہ تعالیٰ اعلم بالصواب ۱۲ ربیع الآخر ۱۴۱۷ھ

**کتبہ:** المختصم بذیل سید کل نبی ومرسل، الفقیر الی اللہ عز وجل، العبد محمد اجمل غفرلہ الاول، ناظم المدرستہ اجمل العلوم فی بلدہ سنجل

﴿ ۳۶ ﴾

## باب تلقین المیت وسوالات النکیرین

(۵۳۰)

مسئلہ

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ بعد دفن کے میت کو تلقین کرنا جائز ہے یا نہیں؟ اگر جائز ہے تو اس کا کیا طریقہ ہے احادیث و کتب فقہ سے تحریر فرمائیے۔

اس سوال کے جواب میں ایک مولوی صاحب یہ جواب لکھتے ہیں کہ فتاویٰ عالمگیری میں ادا دفن المیت ان یجلسوا ساعة عند القبر بعد الفراغ بقدر ما یقسم لحمها یتلون القرآن ویدعون للمیت کذا فی الجوہرۃ النیرۃ یعنی میت کے بعد مستحب ہے کہ کچھ لوگ ایک ساعت قبر کے پاس بیٹھے رہیں اندازاً اتنی دیر کہ جس کو ذبح کیا جائے اور اس کا گوشت تقسیم کر دیا جائے اور یہ لوگ قرآن پاک کی تلاوت کرنے کے لئے دعائے مغفرت وغیرہ کرتے رہیں۔ کتبہ سعید احمد اسرائیلی

دوسرے مولوی صاحب اس کے جواب میں یوں لکھتے ہیں کہ حالت نزع میں قبل یا شہادتین کرنا بالاجماع مستحب ہے، اور تلقین بعد الموت کو بعض علمائے متاخرین نے ظاہر الروایۃ میں تلقین کرنے کو ناجائز کہا ہے۔ اور ظاہر الروایۃ کے مقابلہ میں بعض علمائے قول کا بقاعدہ رسم المقتی کچھ اعتبار نہیں، وہ قول ضعیف ہے اور قول ضعیف پر عمل ناجائز۔

عالمگیری صفحہ ۱۰ جلد اول ”واما التلقین بعد الموت فلا تلقن عندنا فی کذا فی العینی شرح ہدایہ و معراج الدرایہ۔ در مختار۔ ولا یلقن بعد تلحیدہ۔

شامی۔ فوالہ ولا یلقن بعد تلحیدہ ذکر فی المعراج انہ ظاہر الروایۃ اور برہان الدین حلبی نے کبیری میں اس قول کو لفظ ”قیل“ کے ساتھ بیان کیا ہے ہے ”وهو هذا واما التلقین بعد الدفن فقیل یفعل لحقیقۃ ما روینا۔ وقیل یو

عنه کذا ذکر ابن الہمام

اور جمہور علماء نے حدیث تلقین کو معنی مجاز پر محمول کیا ہے۔ یعنی قریب موت کے تلقین کی جائے اور یہی مذہب جمہور ہے۔

کبیری ”والذی علیہ الجمہور ان المراد من الحدیث محازۃ کما ذکرنا“ اور صاحب ہدایہ نے بھی اس حدیث کو اسی معنی پر محمول کیا ہے ”ولقن الشہادتین لقولہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم: لقنوا موتاکم شہادۃ ان لا الہ الا اللہ۔ والمراد الذی قرب عن الموت۔ اور اہل متون اور اکثر شراح نے بھی اسی قول کو اختیار کیا ہے اور قول جمہور کے مقابلہ میں اس قول کا کچھ اعتبار نہیں ”لقولہ علیہ السلام: وعلیکم بالجماعۃ والعامة رواہ احمد عن معاذ بن جبل۔

(مشکوٰۃ المصابیح)

اس تلقین کا ثبوت کسی حدیث سے نہیں اور اس کا التزام بدعت سے خالی نہیں اور بدعت کے موجد کے بارے میں یہ فرمایا گیا ہے:

عن عائشۃ رضی اللہ عنہا قالت: قال رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم: من احدث فی امرنا هذا ما لیس مہ فهو رد متفق علیہ “ (مشکوٰۃ) واللہ تعالیٰ اعلم بالصواب وعدنا ام الكتاب۔ حررہ کریم محشر غفرلہ درس اول اشرع سنجل مورخہ ۱۲ شعبان المعظم صفحہ ۱۳۴۵

اب دریافت طلب یہ امر ہے کہ یہ دونوں جواب صحیح ہیں یا نہیں؟ اگر غلط ہیں تو اس کا صحیح جواب کیا ہے؟ اس مسئلہ کا جواب مفصل طریقہ سے نہایت مدلل تحریر کیا جائے۔ بینا و تو جروا

## الجواب

نحمدہ ونصلیٰ ونسلم علی رسولہ الکریم  
تلقین بعد الدفن جائز ہے، علماء اس کے فرض یا واجب یا سنت ہونے کے مدعی نہیں، ہاں اس کی اباحت کے ضرور قائل ہیں اور مدعی اباحت کو کسی دلیل کے پیش کرنے کی ضرورت نہیں۔ لیکن اظہار حق مقصود ہے اس وجہ سے چند تائیدات پیش کی جاتی ہیں۔ منصف کے لئے انشاء اللہ یہی بہت کافی ہیں۔

حدیث: حیات الموت میں طبرانی معجم کبیر و کتاب الدعاء و کتاب الاحکام و کتاب اتباع الاموات و کتاب الشافی وصایۃ العلماء عند الموت و کتاب ذکر الموت وغیرہا سے ناقل ہیں، ابو امامہ باہلی رضی اللہ عنہ سے روایت کرتے ہیں کہ حضور اقدس صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم فرماتے ہیں۔

یا فلان قل لا اله الا الله ثلاث مرات یا فلان قل ربی الله و دینی الاسلام و نبی محمد صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم

یعنی جب میت پر مٹی دے کر قبر درست کر کے پھر اور لوگ واپس جائیں تو مستحب سمجھا جاتا تھا کہ مردے سے اس کی قبر کے پاس کھڑے ہو کر کہا جائے اے فلاں کہ لا اله الا الله تین بار۔ اے فلاں کہ میرا رب اللہ ہے اور میرا دین اسلام اور میرے نبی محمد صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم ہیں۔  
در مختار میں ہے:

یکفی قوله یا فلان ابن فلان! اذکر ما كنت علیه و قل رضیت باللہ رباً و بالاسلام  
یا و بمحمد نبیاً قیل یا رسول اللہ فان لم يعرف اسمه قال ینسب الی آدم و حواء  
غایۃ الاوطار میں اسی فرقہ وہابیہ کے پیشوا مولوی محمد احسن نانوتوی اس عبارت کا ترجمہ لکھتے ہیں:  
اور کافی ہے یہ کہنا تلقین کرنے والے کا اس طرح کہ تلقین کرنے والا اس طرح کہے: اے فلاں  
اے فلاں کے بیٹے! یاد کر ان باتوں کو جن پر تو تھا یعنی اللہ تعالیٰ پر اور اس کے رسولوں پر ایمان کو یاد کر۔ اور  
جب فرشتے سوال کریں تو یوں کہنا کہ میں راضی ہوں اس سے کہ اللہ میرا رب اور اسلام میرا دین اور محمد  
صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نبی ہیں۔ کسی نے پوچھا کہ یا رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم! اگر مردے کا نام  
نہ ہو۔ آپ نے فرمایا کہ منسوب کیا جائے آدم اور حواء علیہما السلام کی طرف یعنی اگر مردہ ہو تو یوں کہنا  
بے اے آدم کے بیٹے اور عورت ہو تو یوں کہے اے حوا کی بیٹی۔

اسی در مختار میں جو ہرہ نیرہ سے ناقل ہیں: انہ مشروع عند اهل السنة  
یہی مولوی محمد احسن اس کا ترجمہ لکھتے ہیں:  
تلقین مشروع ہے اہل سنت کے نزدیک۔ کیونکہ اللہ تعالیٰ مردہ کو قبر میں زندہ کرتا ہے۔ چنانچہ  
الحادیث میں وارد ہے ایسے ہی طحاوی میں ہے۔

اسی در مختار میں ہے: ان فعل لا ینہی عنہ  
مولانا ندو کو اس کا ترجمہ لکھتے ہیں۔ اگر کوئی تلقین کرے تو منع نہ کیا جائے کیونکہ حدیث میں آیا  
ہے: لقتلوا موتا کم۔ یعنی تلقین کرو اپنے مردوں کو۔

تو بعض محققین نے اس حدیث میں معنی حقیقی مراد لے کر تلقین بعد موت کی جائز رکھی ہے  
غایۃ الاوطار میں ہے: یہی مولوی محمد احسن نانوتوی لکھتے ہیں: فتح القدیر میں بعد کلام طویل کے

اذا مات احد من اخوانکم فسویتم التراب علیہ فلیقم احدکم علی راسہ  
لیقول: یا فلان ابن فلانة! فانه یسمعه ولا یحیب ثم یقول: یا فلان بن فلانة! فانه  
قاعد ثم یقول: یا فلان بن فلانة! فانه یقول: ارشدنا رحمک اللہ ولكن لا تشعروا  
اذکر ما خرجت علیہ من الدنیا شهادة ان لا اله الا الله وان محمدا عبده ورسوله  
رضیت باللہ رباً و بالاسلام دیناً و بمحمد نبیاً و بالقرآن اماماً فان منکر او نکیر  
واحد منهما ید صاحبه و یقول انطلق بنا ما نقعد عند من القن حجتہ الخ۔

یعنی جب تمہارا کوئی مسلمان بھائی مرے اور اس کی قبر پر مٹی برابر کر چکو تو تم میں کوئی  
سرہانے کھڑا ہو اور فلاں ابن فلاں کہہ کر پکارے، کہ بیشک وہ سنے گا اور جواب نہ دے گا۔ ہمیں  
اللہ تجھ پر رحم کرے۔ مگر تمہیں اس کے جواب کی خبر نہیں ہوتی، اس وقت کہے یاد کرو وہ بات جس سے  
سے نکلا تھا۔ گواہی اس کی کہ اللہ کے سوا کوئی سچا معبود نہیں اور محمد صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم اس کے  
اس کے رسول ہیں۔ اور یہ کہ تو نے پسند کیا اللہ تعالیٰ کو پروردگار اور اسلام کو دین اور محمد صلی اللہ  
وسلم کو نبی اور قرآن کو پیشوا۔ منکر نکیر ہر ایک دوسرے کا ہاتھ پکڑ کر کہیں گے چلو ہم کیا بیشییں اس  
جسے لوگ اس کی حجت سکھا چکے۔

تنبیہ: امام ابن صلاح وغیرہ محدثین اس حدیث کی نسبت فرماتے ہیں:  
اعتضد بشواہد و بعمل اهل الشام قديما۔  
یعنی اسے دو وجہ سے قوت ہے۔ ایک حدیثیں اس کی تائید کرنے والی۔ دوسرے زمانہ  
علمائے شام اس پر عمل کرتے آئے (اس کو علامہ ابن امیر الحاج نے حلیہ میں نقل کیا)  
علامہ ابن حجر مکی کی شرح مشکوٰۃ میں ہے:

اعتضد بشواہد یر تقی بها الی درجة الحسن۔  
یعنی یہ حدیث بوجہ شواہد کے درجہ حسن تک ترقی کر گئی۔

اثر: جو باعتبار راویوں کے اور دو کو شامل ہیں اسی میں سنن امام سعید بن منصور (ج)  
کے شاگرد اور امام احمد کے استاذ ہیں) سے ناقل ہیں کہ راشد بن سعد و ضمیرہ بن حبیب و حکم  
راوی ان سب نے فرمایا:

اذا سوی علی المیت قبره وانصرف الناس عنه کان یستحب ان یقال



کہا کہ تلقین بعد دفن سے کچھ ضرر نہیں بلکہ اس سے فائدہ ہے کہ مردوں کو ذکر سے انس ہو میں وارد ہے۔

نور الایضاح مطبوعہ دیوبند میں ہے: تلقینہ فی القبر مشروع۔

یعنی مردہ کو قبر میں تلقین کرنا مشروع ہے۔

ہنا یہ شرح ہدایہ میں ہے: کیف لا یفعل وقد روى عنه عليه الصلوة

بالتلقين بعد الدفن۔

یعنی تلقین کیونکر نہ کی جائے گی حالانکہ نبی صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم سے مروی ہو

تلقین کا حکم دیا۔

بنایہ میں ہے کہ امام شمس الائمہ حلوائی نے فرمایا: لا یومر بہ ولا ینہی عنہ۔

یعنی نہ تلقین کا حکم دیں نہ اس سے منع کریں۔

حلیہ میں اسے نقل کر کے فرمایا: ظاہرہ انہ یماح۔

یعنی اس قول سے ظاہر اباحت ہے۔

صاحب عباب فرماتے ہیں: انی سمعت استاذی قاضی خاں یحکی

الذین انہ لقن بعض الائمة واوصانی بتلقینہ فلقنتہ فیجوز۔

یعنی میں نے اپنے استاذ قاضی خاں کو سنا کہ امام اجل ظہیر الدین کبیر مر

فرماتے تھے کہ بعض ائمہ نے تلقین فرمائی اور مجھے اپنی تلقین کرنے کی وصیت کی کہ میں

پس جواز ہوا۔ اسی کو شارح نقایہ اور صاحب حقائق نے نقل کیا۔ مضمرات میں ہے۔

نحن نعمل بهما عند الموت وعند الدفن۔

یعنی ہم دونوں تلقینوں پر عمل کرتے ہیں۔ وقت نزع بھی اور وقت دفن

کیا عالمگیری نے۔

علامہ طحاوی حاشیہ در مختار میں ”کتاب التجنيس والمزید“ سے ناقل ہیں۔

التلقين بعد الموت فعله بعض مشائخنا۔

یعنی ہمارے بعض مشائخ نے موت کے بعد تلقین فرمائی۔

جامع الرموز میں جوہر سے منقول: سئل القاضی محمد الکرمانی

المسلمون حسنا فهو عند الله حسن وروی فی ذالک حدیثین۔

یعنی قاضی مجدد کرمانی سے دربارہ تلقین سوال ہوا۔ فرمایا: جو بات مسلمان اچھی سمجھیں خدا کے

نزدیک بھی اچھی ہے۔ اور اس بارے میں دو حدیثیں روایت کیں۔

طحاوی حاشیہ مراقی الفلاح میں علامہ حلی سے منقول ہے:

كيف لا یفعل مع انه لا ضرر فيه بل فيه نفع للمیت

یعنی تلقین کیونکر نہ کی جائیگی حالانکہ اس میں کوئی نقصان نہیں بلکہ میت کے لئے فائدہ ہے۔

کشف الغطا میں ہے: بالجملہ مقتضای مذہب اہل سنت وجماعت تلقین مناسب۔

پھر امام صفار کا ارشاد۔ سزاوار آست کہ تلقین کردہ شود میت بر مذہب امام اعظم و ہر کہ تلقین نمی کند

وہی گویند بان پس او بر مذہب اعتراض است کہ گویند کہ میت جماد محض است و روح در قبر معاد نمی شود۔

یعنی مذہب اہل سنت وجماعت کے اعتبار سے تلقین مناسب ہے اور بنا بر مذہب امام اعظم

ابو حنیفہ کے لائق ہے کہ مردہ تلقین کیا جائے اور جو تلقین کو نہیں کہتا اور نہیں کرتا ہے وہ بنا بر مذہب معتزلہ ہے

کہ معتزلہ کا یہ خیال ہے کہ مردہ بالکل پتھر ہے اور قبر میں روح لوٹائی نہیں جاتی۔

امام حاکم شہید نے کافی اور امام خبازی نے خباز یہ میں امام زہد صفار سے نقل کیا۔

ان هذا (ای منع التلقين) على مذهب المعتزلة لان الاحياء بعد الموت عندهم

مستحيل اما عند اهل السنة فالحديث اى لقنوا موتاكم لا اله الا الله محمول على حقيقة

لان الله تعالى يحييه على ما جاء به الآثار وقد روى عنه عليه الصلوة والسلام انه امره

بالتلقين بعد الدفن۔

یعنی بیشک یہ یعنی تلقین کا منع کرنا مذہب معتزلہ پر ہے۔ اس لئے کہ بعد موت کے ان کے

نزدیک زندہ ہونا محال ہے۔ لیکن مذہب اہل سنت کے نزدیک پس یہ حدیث یعنی تلقین کرو اپنے مردوں کو

لا اله الا الله کے ساتھ اپنی حقیقت پر حمل کی گئی ہے اور بیشک حضور اقدس صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم سے مروی

ہے کہ آپ نے تلقین کرنے کا بعد دفن کے حکم فرمایا۔ نقل کیا اس کو شامی میں معراج الدراية سے۔

بالآخر حوالے تو بہت سے نقل کئے جاتے۔ لیکن طوالت کے سبب سے اتنے ہی پراکتفا کیا گیا اور

واقعی منصف کے لئے یہی کافی ہیں۔ اس کے ساتھ ہی یہ بھی ظاہر ہونا موقع کے مناسب معلوم ہوتا ہے کہ

جن جن علمائے کرانے نے اس مسئلہ کی صراحت فرمائی ہے ان کے اسمائے گرامی شمار کرائے جائیں۔

مجیب دوم مولوی کریم بخش صاحب کے کل فتوے کا رد ہی مختصر طریقہ سے پیش کیا جاتا ہے۔  
لہذا وہ کہتے ہیں:

حالت نزاع میں قبل غرغره کے تلقین بالشہادتین کرنا بالاجماع مستحب ہے۔

اس عبارت میں مجیب نے جو فرمایا وہ اپنے محل پر بالکل درست ہے لیکن یہ اجماع تلقین بعد الدفن پر کیا اثر ڈال سکتا ہے۔ ہاں جب تلقین نہ کر کے ثبوت کا حصر لفسنو امو تا کم الحدیث کے ساتھ ثابت کر دیں تو کچھ ان کے مقصد کے لئے مفید بن جائے گی۔ یعنی تلقین بعد الدفن کا اس حدیث کے سوا کسی دوسری حدیث یا کسی قول صحابی و تابعی سے فقہاء نے جواز مستحب نہیں کیا اور حدیث مذکور کے حقیقی معنی لینے پر کوئی تائید کسی دوسری حدیث یا قول صحابی سے نہیں ملتی ہے۔ مجیب صاحب اس مقدمہ کے لئے غرق ریزی کریں اور جب یہ امر بھی ثابت نہ کر سکیں تو پھر باقی تقریر لا حاصل ٹھہرتی ہے۔ پھر کہتے ہیں۔  
اور تلقین بعد الموت کو بعض علماء متاخرین نے جائز کہا ہے۔

افسوس کہ مجیب صاحب نے نہ اس کے لئے کوئی عبارت پیش کی نہ ان علماء متاخرین کے اسمائے گرامی ظاہر کئے کہ وہ فلاں طبقہ میں شمار کئے جاتے ہیں۔ اپنی بات کی بیج کرتے ہوئے چلے جاتے ہیں۔ باوجودیکہ علماء متاخرین ہی کیا بلکہ متقدمین میں بلکہ خود امام اعظم رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ بلکہ تابعین اور صحابہ کرام رضوان اللہ تعالیٰ علیہم اجمعین کے اقوال ہم سے سن چکے۔ کہ ۲۲ کتب فقہ سے اس کا جواز اور ۴۵ فقہائے عظام اس کے قائل ہیں۔ پھر اس پر مجیب کے یہ الفاظ۔  
بعض علماء متاخرین نے جائز کہا ہے۔

کہاں تک صحیح ہیں۔ دیکھو۔ سے کہتے ہیں دن کورات بنانا۔ پھر لکھتے ہیں:

لیکن ظاہر الروایت میں تلقین کرنے کو ناجائز کہا ہے اور ظاہر الروایت کے مقابلہ میں بعض علماء متاخرین کے قول کا بقاعدہ رسم المقتی کچھ اعتبار نہیں وہ قول ضعیف ہے اور قول ضعیف پر عمل ناجائز اتنا تو صحیح ہے کہ مسئلہ میں اختلاف ہے لیکن مختلف فیہ کے لئے یہ کلیہ نہیں۔ چنانچہ بعض وہ مسائل ہیں کہ ظاہر الروایت میں صراحۃً موجود لیکن علماء متاخرین نے اس کا خلاف کیا اور فتویٰ ظاہر الروایت کے ہوتے ہوئے قول متاخرین پر دیا گیا۔ جن میں اجرت علی تعلیم القرآن تو بہت ہی زیادہ مشہور ہے۔ یہی تلقین بعد الدفن تو اس میں متاخرین ہی کیا بلکہ متقدمین کے اقوال بلکہ کشف الغطا سے خود امام صاحب کا مذہب سن چکے۔ لہذا یہ قاعدہ اس پر کس طرح منطبق ہوا؟ علاوہ بریں ذرا پہلے اپنے عمائدین

(۱) تمام علماء کے سردار تمام مخلوق کے آقا سید عالم نور مجسم فخر نبی آدم صلی اللہ تعالیٰ علیہ

(۲) حضرت ابوامامہ باہلی رضی اللہ عنہ صحابی (۳) راشد ابن سعد تابعی (۴) ضمیر

تابعی (۵) حکیم بن عمر تابعی (۶) امام سعید بن منصور محدث (۷) امام احمد (۸) امام نقاد الحلی

مقدسی (۹) امام بن حجر عسقلانی (۱۰) امام شمس اللہ سخاوی (۱۱) امام ابو بکر ابن العربی (۱۲) امام

کلی (۱۳) محمد طاہر احمد آبادی صاحب مجمع بحار الانوار (۱۴) ابن مندہ (۱۵) ابراہیم حربی (۱۶) ابن

الظلال (۱۷) ابن رہبرہ (۱۸) ابن شاپین (۱۹) امام ابن صلاح (۲۰) علامہ امیر الخلاء

سیوطی (۲۱) امام زاہد صفار (۲۲) امام حاکم شہید (۲۳) امام خبازی (۲۴) ابن عابدین شافعی

رد المحتار (۲۵) صاحب معراج الدرر (۲۶) محمد علاء الدین حصکفی صاحب در مختار (۲۷) امام

بن علی صاحب جوہرہ نیرہ (۲۸) شمس اللہ حلوانی (۲۹) صاحب بنایہ (۳۰) صاحب عباب

ظہیر الدین صاحب شرح نقایہ (۳۱) محمد بن محمد صاحب حقائق (۳۲) یوسف بن

مضمرات (۳۳) علامہ حسن بن عمار شرنبلالی صاحب نور الايضاح (۳۴) علامہ طحاوی (۳۵) امام

الاسلام علی بن ابی بکر برہان الدین فرغانی صاحب التحف (۳۶) قاضی مجد کرمانی صاحب

(۳۷) علامہ صبی (۳۸) فاضل شیخ الاسلام دہلوی صاحب کشف الغطا رضوان اللہ تعالیٰ علیہم اجمعین

یہ ان علمائے کرام کے اسمائے گرامی ہیں جن کے اقوال میرے پیش نظر ہیں۔ اتنی

کے ہوتے ہوئے اب کسی شخص کو بھی گفتگو کی گنجائش باقی نہیں رہی اور جوابات مندرجہ فی

وابطال کی بھی اصلاً ضرورت نہ رہی لیکن مزید برآں سرسری نظر ڈال کر اول جوابات کی حقیقت

دیا جاتا ہے۔

اقول وبالله التوفیق: مولوی سعید احمد صاحب مجیب اول نے تو اپنے جواب

الدفن کا جواب ہی نہیں دیا۔ نہ معلوم مولوی صاحب ایسے ہی سوال سے غیر متعلق جواب دیا کہ

سوال ہی کو نہ سمجھے، یا سوال تو سمجھے مگر اس کا جواب دینا دشوار سمجھا، یا ان کو اپنے مقصد

تصریحات نہ مل سکیں، یا ان کا اظہار غیر مناسب سمجھا۔ خلاصہ یہ ہے کہ جواب سے پہلو تہی اختیار

ان کی تحریر سے تلقین بعد دفن کا کوئی حکم ہی نہیں معلوم ہوا باوجودیکہ جس عبارت کو عالمگیری سے

لائے اس کے متصل تلقین کی بحث موجود تھی جیسا کہ ہم نے اس کو پیش کر دیا۔ الغرض مولوی

فتویٰ تلقین بعد الدفن کو ناجائز و بدعت ثابت نہیں کرتا ہے۔

کے کلام تو ملاحظہ کیجئے۔ چنانچہ مولوی محمد احسن نانوتوی کے اقوال ہم نے متعدد مقامات سے انھوں نے غایۃ الاوطار میں تلقین بعد الدفن پر نہایت محققانہ تقریر کے بعد اس کو جائز رکھا اور بڑے پیشوا مولوی رشید احمد گنگوہی نے تو آپ کی اس ساری عمارت کا قلع قمع ہی کر دیا۔

فتاویٰ رشیدیہ جلد اول کے صفحہ ۷۳ میں ہے۔

سوال: سماع موتی ثابت ہے یا نہیں؟ در صورت جواز یا عدم جواز قول راجح کیا ہے اور تلقین

ثابت ہے یا نہیں فقط۔

الجواب: یہ مسئلہ عہد صحابہ رضی اللہ تعالیٰ عنہم سے مختلف فیہا ہے۔ اس کا فیصلہ کر سکتا۔ تلقین کرنا بعد دفن کے اس پر ہی مبنی ہے جس پر عمل کرے درست ہے۔ فقط واللہ بالصواب۔

مجیب صاحب نہایت ہی حیرتناک بات ہے کہ جب آپ کے ایسے سرگروہ ہی اس راجح قول نہ بتا سکے اور آخر انھیں کہنا ہی پڑا کہ جس پر عمل کرے درست ہے۔ تو جناب کیا ان میں زیادہ ہیں اور کیا ان کو اس قاعدہ کی خبر نہیں تھی اور کیا ان کو یہ معلوم نہ تھا کہ جواز تلقین بعض قول ہے۔ اور ظاہر الروایت کے مقابلہ میں بعض علماء متاخرین کے قول کا بقاعدہ رسم المفتی کچھ وہ قول ضعیف ہے اور قول ضعیف پر عمل ناجائز۔ تو نہایت ہی تعجب ہے کہ آپ تو عمل ناجائز کہیں کے قبلہ و کعبہ درست بتائیں۔ خلاصہ یہ ہے کہ خود غرضی ایسی ہی ان کی کہلوادیتی ہے۔ پھر ایسے ثبوت پیش کرتے ہیں۔

عالمگیری صفحہ ۱۰۰ جلد اول: واما لتلقین بعد الموت فلا تلقن عندنا فی ظاہر الدلائل فی العینی شرح ہدایہ و معراج الدرایہ۔

اولا: اس عبارت میں نفی اباحت کی ہونا یقینی نہیں۔ چونکہ اباحت کی اکثر کتب فقہ شیعہ کے ساتھ تصریح ہے۔

ثانیا: اسی عالمگیری میں اسی عبارت کے متصل مضمرات سے منقول ہے۔

ونحن نعمل بہما عند الموت وعند الدفن کذا فی المضمرات۔

یعنی ہم دونوں پر عمل کرتے ہیں موت کے وقت بھی اور دفن کے وقت بھی۔

ثالثا: آپ کی شان سے یہ بہت بعید ہے کہ جو عبارت آپ کے مدعی کے موافق ملی

مل کر دیا اور جو آپ کے مقصد کے خلاف بھی اس سے آپ نے چشم پوشی کر لی۔ مجیب صاحب کیا اسی کو ثابت کہتے ہیں؟ اور کیا مذہب کے مفتی کے یہی شان ہونی چاہئے اور ایک منصف آپ کے متعلق کیا قائم کرے گا؟ پھر اتنے ہی پراکتفا نہیں اس سے زیادہ اور دیانت ملاحظہ ہو۔

در مختار: ولا یلقن بعد تلحیدہ۔

اولا: یہ عبارت در مختار کی نہیں بلکہ تنویر الابصار کی ہے۔

ثانیا: اپنی خود مطلبی سے اس کی تفصیل کو چھوڑ دیا مسئلہ کی پوری عبارت یہ ہے۔

ولا یلقن بعد تلحیدہ وان فعل لا ینھی عنہ۔

یعنی بعد دفن کے تلقین نہ کی جائے اور اگر کی جائے تو رد کا نہ جائے۔ لہذا ایک تھوڑی عقل والا بھی لے گا کہ ایسی قطع و برید کاٹ چھانٹ آخر کوئی مجبوری کر رہی ہے۔ اور واقعی زبان کی پاسداری اپنی کی بچے برابر ایسی ہی ذلیل باتوں تک پہنچا دیتی ہے۔

پھر کہتے ہیں:

شامی: فی قوله ولا یلقن بعد تلحیدہ ذکر فی المعراج انه ظاہر الروایت۔

اولا عبارت شامی میں بھی اپنی ایسی ہی دیانت کا ثبوت پیش کیا ہے۔ چنانچہ شامی کی کئی عبارتیں تلقین میں نقل ہوئیں۔

ثانیا: ظاہر الروایت کی روایت کا چند کتابوں سے نقل کرنا جواز تلقین مذکور کو باطل نہیں کر دے گا۔

ثالثا: جب صاحب معراج نے منع تلقین کو مذہب معتزلہ اور تلقین کو مذہب اہل سنت ٹھہرا کر

یث "لقنو امواتکم" کو حقیقت پر محمول کیا۔ اور نیز یہ روایت کہ حضور صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے تلقین والدین کا حکم فرمایا پیش کی۔ جس کو اسی شامی نے نقل کیا تو پھر یہ معراج آپ کو کیا فائدہ پہنچا سکتی ہے۔

رابعاً: شامی میں جب ایسی تصریحات بھی موجود ہیں تو ان کو چھوڑتے ہوئے اپنے مقصد کے الفاظ اٹھالینا مجیب کی کتنی بڑی صداقت اور راست گوئی کی دلیل ہے۔

واقعہ یہ ہے کہ جب کوئی ناحق کے درپے ہوتا ہے تو اس کو اسی طرح کی ٹھوکریں کھانی پڑتی ہیں

والیہ ہی عبارتوں میں کتر بیونت کرنے کے لئے مضطر ہو جاتا ہے۔ پھر مجیب کی مایوسی یہاں تک

تک پہنچ گئی کہ نہایت سنبھل سنبھل کر لکھتے ہیں۔

اور برہان الدین حلبی نے کبیری میں اس قول کو لفظ قبل کے ساتھ بیان کیا ہے جو ضعف پر دال

ہے ”وہو هذا واما التلقين بعد الدفن ففعل لحقيقة ما روينا وقيل يومر به كذا ذكره ابن الهمام۔

اولاً: یہ قاعدہ عجیب ہی کے لئے وہاں جان بن جائے گا کہ جب لفظ قبل ضعیف ہے آپ کا مزمومہ مذہب جمہوریہ بھی اسی قاعدہ سے ضعیف ہوگا۔ چنانچہ دیوبند کی مطبوعہ نور الایمان و تلقینہ فی القبر مشروع وقیل لا یلقن۔

ملاحظہ ہو کہ لفظ قبل سے جناب ہی کے مذہب کو بیان کیا گیا اور لفظ قبل ضعیف جناب کا مذہب ضعیف انہی کی زبان سے ہو گیا۔ اب عجیب صاحب کہتے اقبالی ڈگری ہوئی۔ ثانیاً: جب دیگر کتب فقہ میں اس کو بغیر قبل بھی بیان کیا ہے تو کیا فقط کبیری کا لفظ کرنا اس کو ضعیف کر دے گا۔

ثالثاً: آپ ہی کے پیشوا مولوی محمد احسن نانوتوی غایۃ الاوطار میں لکھتے ہیں: فتح القدیر میں بعد کلام طویل کے کہا کہ تلقین بعد الدفن سے کچھ ضرر نہیں۔ بلکہ اس ہے کہ مردوں کو ذکر سے انس ہوتا ہے چنانچہ آثار میں وارد ہے۔

تو کیا انھوں نے ابن ہمام کے کلام کو نہیں سمجھا۔ پھر عجیب لکھتے ہیں۔ اور جمہور علماء نے حدیث تلقین کو معنی مجازی پر محمول کیا ہے۔ یعنی قریب موت کے اور یہی مذہب جمہور ہے۔

کبیری: والذی علیہ الجمهور ان المراد من الحديث مجازه كما ذكر۔ اولاً عبارت میں قطع و برید کروینا تو جناب کا قدیمی شیوہ ہے۔ چنانچہ اسی کبیری کی پوری عبارت پیش کرتا ہوں۔

والذی علیہ الجمهور ان المراد من الحديث مجازه كما ذكرنا حتى التلقين بعد الموت لم يستدل به الا على تلقينه عند الاحتضار مع انهم قائلون بين الحقيقة والمجاز۔

یعنی وہ جس پر جمہور ہیں کہ تحقیق حدیث سے مراد معنی مجازی ہیں جیسا کہ ہم نے جس نے تلقین بعد الموت کو مستحب جانا وہ اس سے دلیل نہیں لایا مگر قبل الموت پر۔ بالحقائقہ والمجاز کے جواز کے قائل ہیں۔

ثانیاً: جمہور کا حدیث کے معنی مجازی کو متعین کر لینا تلقین بعد الدفن کو تو باطل نہیں کرتا اس لئے کہ تلقین مذکور کو مستحب کہنے والے اس حدیث کو کس استدلال میں پیش کرتے ہیں باوجودیکہ اگر پیش کرتے تو کوئی استحالہ بھی لازم نہیں آتا۔

ثالثاً: جب تلقین قبل الموت پر جمہور کا اتفاق کرنا تلقین بعد الدفن کو ناجائز کر دیتا ہے پھر فقہاء کی جن میں ہر طبقہ کے افراد ہیں (تلقین بعد الدفن کی اباحت پر تصریحات کرنا کیا معنی رکھتا ہے۔ رابعاً: آپ کی اس پیش کردہ کبیری میں اسی عبارت کے متصل یہ تصریح ہے۔

وانما لا ينهى عن التلقين بعد الدفن لا ضرر فيه بل فيه نفع فان الميت يستانس بالذكر على ما ورد في الآثار۔

یعنی تلقین بعد الدفن سے منع نہ کیا جائے کہ اس میں کوئی نقصان نہیں بلکہ اس میں نفع ہے کہ مردہ کو ذکر سے انس نہ ہوتا ہے چنانچہ آثار میں وارد ہے۔

تو کیا آپ کے قطع و برید کرنے سے یا مسئلہ کو چھپانے سے حق مسئلہ کا اظہار نہیں ہوگا اور پھر بعد اظہار کے ہر ذی عقل جناب کے متعلق کیا رائے قائم کرے گا۔ پھر عجیب یہی مضمون ہدایہ سے نقل کرتے ہیں۔

اور صاحب ہدایہ نے بھی اس حدیث کو اسی معنی پر محمول کیا ہے ”ولقن الشهادتين لقوله صلى الله تعالى عليه وسلم لقنوا موتاكم شهادة ان لا اله الا الله والمراد الذي قرب عن الموت“ اور اہل متون اور اکثر شراح نے بھی اسی قول کو اختیار کیا ہے۔

صاحب ہدایہ نے جب ہدایہ میں تلقین بعد الدفن کی بحث ہی نہیں کی تو ان کا کلام آپ کے لئے کچھ مفید نہیں ہو سکتا۔ اور صرف حدیث مذکور کے معنی مجازی نقل کرنا ہمارے مسئلہ تلقین پر کچھ اثر نہیں ڈال سکتا۔ اور پھر ان کا تصریح نہ کرنا اسی امر کی بھی دلیل نہیں ہو سکتی کہ وہ اس کے قائل نہیں تھے۔ لہذا ان کا کلام یا دیگر اہل متون و شراح کا قول ہمارے خلاف نہیں۔ جبکہ ابھی تقریر بالا سے ظاہر ہو چکا تو اب عجیب کا یہ نتیجہ نکالنا۔

اور قول جمہور کے مقابلہ میں اس قول کا کچھ اعتبار نہیں ”لقوله عليه السلام وعليكم الجماعة والعامة رواه احمد عن معاذ بن جبل“ (مشکوۃ المصابیح)۔ کیسی اپنی خود مطلبی کی دلیل ہے۔

فقہاء کے اقوال بھی نقل کئے تو کیا نعوذ باللہ حضور بدعتی ہوئے؟ تو حدیث کا لفظ ”من“ حضور کو بھی شامل ہے؟ اور کیا یہ صحابہ اور فقہاء بھی بدعتی ٹھہریں گے؟ اگر ہیں تو جب انہوں نے یہ احداث کیا تو انکے مقلدین اور ان کے مسائل کو صحیح جاننے والے کس حکم کے مستحق ہوں گے۔

الحاصل مجھ کو فقط یہ ظاہر کرنا منظور تھا کہ ایسے ہی نام کے علماء نے شریعت میں اپنی خود غرضی سے طرح طرح کے فرقے پیدا کر دیئے۔ عبارتوں میں قطع و برید کر کے حلال کو حرام کر دیا۔ اس مختصری تنقید میں مجیب صاحب پر تیس سوالات جو حقیقتہً اعتراضات ہیں پیش کئے گئے۔ واللہ تعالیٰ اعلم بالصواب۔

**کتبہ:** المقصم بذیل سید کل نبی ومرسل، الفقیر الی اللہ عزوجل،  
العبد محمد اجمال غفرلہ الاول، ناظم المدرستہ اجمال العلوم فی بلدہ سنجل

### مسئلہ (۵۳۱)

کیا فرماتے ہیں علماء دین و مفتیان شرع متین حسب ذیل مسئلہ میں  
میت کو قبر میں دفن کرنے کے بعد اذان دینا جائز ہے کہ نہیں اکثر لوگ اس پر اعتراض کرتے ہیں  
صفر حسین ہزاری باغ۔

### الجواب

نحمدہ ونصلیٰ ونسلم علیٰ رسولہ الکریم  
بعض فقہاء نے تو میت کے دفن کے بعد اذان کہنے کو سنت کہا ہے اور بعض نے مستحب بتایا ہے  
چنانچہ رد المحتار نے مستحب اذانوں میں اس کو شمار کیا ہے ”عند انزال الميت القبر“ یعنی میت کو قبر میں  
انکار نے کے وقت اذان کہنا مستحب ہے تو اس کے جواز میں کیا کلام ہے وہابی اس کو محض اپنی ناقص رائے  
اور عقل سے ناجائز کہتا ہے اور اس کے عدم جواز کے ثبوت میں کوئی صریح دلیل پیش نہیں کر سکتا۔ واللہ  
اعلم۔

**کتبہ:** الفقیر الی اللہ عزوجل، العبد محمد اجمال غفرلہ الاول

### مسئلہ (۵۳۲)

بسم اللہ الرحمن الرحیم

کیا فرماتے ہیں علماء دین و مفتیان شرع متین حسب ذیل مسئلہ میں۔ بیوا تو جروا

اولا: اگر یہ حدیث تلقین بعد الدفن کے ثبوت میں پیش کی جائے تو اس میں کیا باوجود یکہ جمع بین الحقیقۃ والجاز کا قول موجود ہے۔ جیسا کہ ابھی کبیری سے سن چکے۔

ثانیا: اسی کبیری سے معلوم ہوا کہ تلقین مذکور کے مجوزین اس حدیث کو استدلال میں نہیں کرتے تو پھر مقابلہ کیسے ہوا۔

ثالثا: جواز جمع بین الحقیقۃ والجاز کی صورت میں کیا ایک قول ایسا غیر معتبر ہو سکتا ہے حدیث کا مصداق ہو جائے۔

رابعا: جب (۴۰) فقہائے عظام اس کی اباحت کے قائل ہوں تو اس حدیث کا معصیت ہے یا نہیں؟ پھر مجیب کی مزید بے باکی ملاحظہ ہو۔

اس تلقین کا ثبوت کسی حدیث سے نہیں۔

اولا: کبیری سے معلوم ہوا کہ مجوزین تلقین اس کا ثبوت احادیث سے پیش کرتے ہیں کے لئے علی ما ورد فی الآثار کے الفاظ ہی بہت کافی ہیں۔

ثانیا: معراج الدراریہ میں کتنی صریح حدیث موجود ہے۔  
انہ امر بالتلقین بعد الدفن۔

ونیز ہنایہ و در مختار و طبرانی و معجم کبیر سے کچھ پیش کی گئیں۔

ثالثا: جو حدیث آپ کو باوجود تنبیہ اور تلاش کے نہ ملے تو کیا اس کی مطلقاً نفی ہو سکتی ہے

رابعا: کیا نہ! اگر ذکر عدم کو مستلزم ہے۔ لیکن جب ہٹ دھرمی پر کمر باندھی تو پھر حق تعلق۔ آخر میں تو مجیب نے اپنا اصلی مقصد ہی ظاہر کر دیا۔

اور اس کا التزام بدعت سے خالی نہیں اور بدعت کے موجد کے بارے میں یہ فرمایا گیا  
عن عائشۃ رضی اللہ عنہ قالت قال رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ

احداث فی امرنا هذا ما لیس منہ فهو رد متفق علیہ۔ واللہ اعلم بالصواب  
الکتاب۔

اولا: کیا ہر مستحب کو مستحب جان کر دوا کرنا بدعت ہے؟

ثانیا: بدعت کی جامع مانع کیا تعریف ہے؟

ثالثا: ہم نے سید عالم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی احادیث سے اس کا ثبوت پیش کیا

بعض فقہاء نے قبر میں میت کو اتار تے وقت اذان کہنے کو سنت قرار دیا ہے۔ علامہ ابن حجر نے اپنی سنیت میں کلام فرمایا ہے۔ رد المحتار میں ہے: "قبل وعند انزال الميت القبور قیسا علی اول خروجہ للدنیا ولكن رده ابن حجر فی شرح العباب۔ (رد المحتار مصری ۲۲۹ ج ۲)

علماء کرام کا یہ اختلاف تو اس اذان قبر کے سنت ہونے نہ ہونے میں تھا۔ اب باقی رہا اذان قبر کا جائز ہونا تو اس میں فقہاء کرام کا کوئی اختلاف نظر سے نہیں گزرا۔ تو بعد دفن میت قبر پر اذان کہنا یقیناً جائز قرار پایا کہ شریعت سے اسکی ممانعت کی کوئی دلیل صریح ثابت نہیں ہوئی۔ پھر جو اسکو منع کرتا ہے وہ اسکی ممانعت پر کوئی صریح دلیل شرعی قائم کرے، ورنہ شرع پر افتراء کرنے سے باز آئے۔ احادیث پر نظر کرنے کے بعد اس اذان سے میت کے لئے چند منافع مستفاد ہوتے ہیں۔

- (۱) اذان کی وجہ سے شر شیطان سے پناہ حاصل ہوگی۔
- (۲) تکبیر اذان کی بدولت عذاب نار سے امان پائیگا۔
- (۳) اذان سے جوابات سوالات منکر نکیر یاد آ جائیں گے۔
- (۴) ذکر اذان کے باعث عذاب قبر سے نجات پائیگا۔
- (۵) اذان میں ذکر رسول اللہ ﷺ کی برکت سے نزول رحمت ہوگی۔
- (۶) اذان کی بدولت دفع وحشت قبر ہوگا۔
- (۷) اذان کے سبب سے زوال غم اور حصول سرور و فرحت حاصل ہوگا۔ واللہ تعالیٰ اعلم

۱۰ اشوال المکرم ۱۳۷۱ھ

**کتبہ:** المحتشم بذیل سید کل نبی ومرسل، الفقیر الی اللہ عزوجل،  
العبد محمد اجمل غفرلہ الاول، ناظم المدرستہ اجمل العلوم فی بلدہ سنہ ۱۳۷۱ھ

(۵۳۴)

## مسئلہ

کیا فرماتے ہیں علمائے دین ومفتیان شرع متین دامت برکاتہم القدسیہ مسائل ہذا میں کہ  
(۱) قبر میں بوقت سوال وجواب نکیرین کے جناب آقائے دو عالم احمد بھٹی شافع روز جزا صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم جنودہ افروز ہوتے ہیں یہ صحیح ہے یا نہیں؟ اگر صحیح ہے تو کس ثبوت سے اور کیا آپ صرف مسلمان ہی کی قبر میں جلوہ افروز ہوتے ہیں یا سب کی قبر میں؟ قبر خواہ مرتد و مشرک رافضی قادیانی و ہابی و ہندی وغیرہ کی ہو۔ کیا حکم شرعی ہے اور کافروں کو جب مرگھٹ پر جلا دیا جاتا ہے تو ان سے بھی نکیرین

(۱) بہار شریعت حصہ چہارم صفحہ ۱۶۲ مسئلہ دفن کے بعد قبر کے پاس اتنی دیر تک ٹھہرنے جتنی دیر میں اونٹ ذبح کر کے گوشت تقسیم کر دیا جائے کہ ان کے رہنے سے میت کو انس ہو۔ تک تلاوت قرآن اور میت کے لئے دعا و استغفار کریں اور یہ دعا کریں کہ سوال نکیرین کے ثابت قدم رہے (جو ہرہ وغیرہ) کتاب الاذکار میں علامہ نووی رحمۃ اللہ علیہ صفحہ ۱۴ میں تحریر ہے: "ويستحب ان يقعد عنده بعد الفراغ ساعة قدر ما ينحصر جزو تقسم لحم القاعدون بتلاوة القرآن والدعاء للميت والوعظ وحكايت اهل الجنة واحوال الآل" اس میں اس میں غرض یہ ہے کہ قبرستان میں میت کو قبر میں رکھنے کے بعد جب تک قبر کی مٹی جاوے ہر ای جتا زہ کے سب لوگ ٹھہرے رہتے ہیں۔ اسی وقفہ میں اگر ذکر خیر البشر سرکار و صالحین دعا میت عوام سے پڑھا دی جاوے اور بعد واپسی عوام کے کچھ دیر تک خاص چند آدمی پاک قبر کے پاس پڑھ دیں اور اذان و تلقین کر دیں تو مطابق سنت مستحب کے ہوگا یا نہیں۔

## الجواب

نحمدہ ونصلی ونسلم علی رسولہ الکریم

اس وقفہ میں عوام سے تلاوت بعض سور قرآن و اذکار کا پڑھوانا اور لوگوں کی بعد خواص کا تلاوت و اذکار میں مشغول رہنا اور اذان و تلقین کرنا بلاشبہ مستحب ہے اور ان امور میں انس اور کثیر منافع حاصل ہوتے ہیں۔ والتحقق فی فتاونا اجملیہ۔ واللہ تعالیٰ اعلم بالصواب

**کتبہ:** المحتشم بذیل سید کل نبی ومرسل، الفقیر الی اللہ عزوجل،  
العبد محمد اجمل غفرلہ الاول، ناظم المدرستہ اجمل العلوم فی بلدہ سنہ ۱۳۷۱ھ

(۵۳۳)

## مسئلہ

کیا فرماتے ہیں علماء دین ومفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ میت کو دفن کرنے کے بعد اذان کہنے کا حکم ہے یا نہیں۔ کیونکہ یہاں پر بہت آدمی منع کرتے ہیں للہ رحم فرما کر مفصل جواب۔ اس پر آپکی مہر ہونا ضروری ہے۔

استفتی عظمیٰ خاں ونور خاں شیوالا پوسٹ ولینگر وایامیانہ گجرات

## الجواب

نحمدہ ونصلی ونسلم علی رسولہ الکریم

اور شیخ محقق شاہ عبدالحق محدث دہلوی اشعۃ اللمعات ترجمہ مشکوٰۃ میں اس کلمہ حدیث کے تحت فرماتے ہیں:

واشارت بہذا بانحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم یا از جہت شہرت امر و حضور اوست و در اذان ما اگر غائب ست یا با حضار ذات شریف وے در عیاں بایں طریق کہ در قبر مثالی از حضرت وے صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم می ساختہ باشند۔ (اشعۃ اللمعات ج ۱ ص ۱۱۵)

ہذا کا اشارہ حضور صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی طرف یا اس بات کی شہرت ہونے اور ہمارے ذہنوں میں ان کے حاضر ہونے کی بنا پر ہے اگرچہ وہ غائب ہیں یا ان کی ذات شریف کے ظاہر میں اس طریق پر حاضر کر دینے کی بنا پر ہے کہ قبر میں حضور صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی مثال لیکر حاضر ہوتے ہیں۔

ان عبارات سے واضح ہو گیا کہ سوالات نکیرین کے لفظ ہذا کا اشارہ حضور نبی کریم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی طرف یا تو ان کے حاضر فی الذہن ہونے کی جہت سے ہے یا قبر میں آپ کی مثال کے حاضر ہونے کی بنا ہے۔ تو حضور کی صورت مثالی کا کی قبر میں سوال نکیرین کے وقت جلوہ افروز ہونا بھی صحیح ثابت ہوا گیا۔

اب باقی رہا یہ امر کہ قبر میں سوالات نکیرین صرف مسلم ہی سے ہوتے ہیں یا کافروں و مرتدوں سے بھی تو علامہ سیوطی نے شرح الصدور میں حضرت ابن عبد البر کا قول نقل فرمایا ہے:

قال ابن عبد البر لا یکون السؤال الا لمومن او منافق کان منسو بالی دین الا بظلام بظاہر الشہادة بخلاف الکافر فانه لا یسئل۔ (ص ۵۹)

ابن عبد البر نے فرمایا کہ سوال قبر یا تو مومن ہی سے ہوتا ہے یا اس منافق سے ہوتا ہے جو اپنے آپ کو کلمہ شہادت پڑھ کر دین اسلام کی طرف نسبت کرتا ہے بخلاف کافر کے کہ اس سے سوال نہ کیا جائے۔

علامہ ابن حجر فتاویٰ حدیثیہ میں فرماتے ہیں:

و حزم الترمذی الحکیم بان المعلن بکفره لا یسئل و وافقه ابن عبد البر و رواه بعض کما ر التابعین۔ (فتاویٰ حدیثیہ مصری ص ۷)

امام حکیم ترمذی نے اس بات پر حزم کیا کہ کفر کو باعلان کرنے والے سے سوال نہ کیا جائے گا ان کا ابن عبد البر نے موافقت کی ہے اور اس کی بعض کبار تابعین نے روایت کی ہے۔

سوال و جواب ان کے مرگھٹ پر جا کر کرتے ہیں یا نہیں؟ کیا نکیرین کے سوال و جواب سے ہوتا ہے یا ہر شخص سے خواہ وہ کافر ہو یا مرتد۔ مشرک ہو یا رافضی، قادیانی ہو یا وہابی ہوں اور جو لوگ جلانے جاتے ہیں ان سے بھی نکیرین سوال و جواب کرتے ہیں یا نہیں؟ اور اللہ تعالیٰ علیہ وسلم بوقت سوال جواب نکیرین کافروں کے مرگھٹ پر بھی جلوہ افروز ہوتے ہیں ہے؟۔ بینوا تو جروا۔

(۲) بوقت سوں۔۔ ب۔۔ رین قبر میں شیطان پہنچ جاتا ہے اور صاحب قبر کو یہ کہتا ہے یا غلط؟۔ اگر صحیح ہے تو دریافت طلب امر یہ ہے کہ جہاں اللہ کے محبوب کا نزول ہوتا ہے وہاں دور بھاگتا ہے۔ لہذا جب حضور علیہ الصلاۃ والسلام قبر میں جلوہ افروز ہوتے ہیں تو شیطان کا ہر ممکن ہو جاتا ہے اور پھر آپ کی موجودگی میں وہ صاحب قبر کی بہکا تا بھی ہے یہ کس طرح ممکن شرعی ہے؟۔ بینوا تو جروا۔

المستفتی فقیر محمد عمران قادری رضوی مصطفوی غفرلہ ربہ محلہ منیر خاں پبلی

۳ محرم الحرام ۱۳۳۳ھ

## الجواب

نحمدہ و نصلی و نسلم علی رسولہ الکریم  
(۱) قبر میں سوالات نکیرین میں سے 'ما کنت تقول فی ہذا الرجل' کے صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کا تشریف لانا مسئلہ مختلف فیہ ہے۔

علامہ سیوطی شرح الصدور میں حضرت شیخ الاسلام ابن حجر کا قول نقل فرماتے ہیں:

سئل هل یکتف له حتی یری النبی صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم فاجاب فی حدیث و انما ادعاه بعض من لا یحتج به لغير مستند سوی قوله فی ہذا الرجل حجة فیہ لان الاشارة الی الحاضر فی الذہن۔ (شرح الصدور ص ۶۰)

سوال کیا گیا کہ میت کیلئے پردہ حجاب اٹھا دیا جاتا ہے یہاں تک کہ وہ حضور صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کو دیکھ لیتا ہے تو جواب دیا کہ کسی حدیث میں تو یہ وارد نہیں ہوا۔ اس کا بعض ایسے علماء نے جن کو جہت میں نہیں لایا جاتا ہے ان کی دلیل سوائے قول فی ہذا الرجل اور کچھ نہیں اور اس میں اس لئے کہ اشارہ فی الذہن کی طرف ہے۔



وہ وسلم حاضری ساختہ باشند تا بمشاہدہ جمال جاں افروزی او عقیدہ اشکالی کہ در کار افتادہ کشادہ شود و ظلمت حق بنور لقائے دلکشائے او روشن گردد۔

لہذا یہ حضور علیہ السلام کی رحمت عامہ کا صدقہ ہے کہ شیطان کا اس وقت قبر میں گذر ہو گیا اور وہ صاحب قبر کو بہکانے کی سعی کرنے لگا ورنہ اس آقائے کریم کے صدقہ میں ان کے غلاموں کی ایسی ہیبت ہے کہ شیطان ان کے سامنے ٹھہر نہیں سکتا۔ ان کے راستہ پر بھی چل نہیں سکتا۔ چنانچہ حضرت سیدنا عمر بروق رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے متعلق صحاح ستہ میں یہ احادیث مروی ہیں:

قال عليه السلام ان الشيطان ليخاف منك يا عمر (وفى رواية) انى لا نظر الى  
باطنين الحن والانس قد فروا من عمر (وفى رواية) يا ابن الخطاب و الذى نفسى  
بيده ما لقيك شيطان سالك فحافظا لا سلك فجا غير فحك اخرجه المشكوة - والله  
بالحق اعلم بالصواب

(۳) نکیرین قبر میں چھوٹے بچوں سے سوالات نہیں کرتے۔  
 شرح الصدور میں ہے: الا بیاء و اطفال المؤمنین لیس عنہم حساب ولا عذاب  
 فقبر ولا سوال منکر و نکیر۔  
 علامہ سیوطی بشری الکتاب میں فرماتے ہیں: قد وردت الاحادیث و نصوص العلماء

استثناء جماعه من السوال منهم الشهداء والصد يقون والمطيعون وكدالك الاطفال  
وارجع الاقوال - والله تعالى اعلم بالصواب ١٥ ربيع الاخر شريف ١٣٤٣ هـ  
**كتبه :** المتخصص بذيل سيد كل نبی ومرسل، الفقير الى الله عز وجل،  
العبد محمد اجمل غفر له الاول، ناظم المدرسه اجمل العلوم في بلدة سنجل

الحمد لله

یعنی مسلمان مردہ کو ایذا دینا ایسا ہے جیسے زندہ کو۔

شیخ محقق دہلوی رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ ”افہام الفقہات“ میں فرماتے ہیں:

ازینجا استفادہ میگردد کہ میت متالم میگردد بتمام آنچه متالم میگردد بدارا حی و لازم این است کہ

جلد ذکر درود بتمام آنچه متلد ذمی شود بدارا زندہ۔

لہذا سوال کا جواب تو یہیں سے معلوم ہو گیا کہ مردہ کی ہڈیوں کو قبر سے نکالنے اور وہاں کھیتی

کرنے یا کوئی مکان بنانے میں کیا اس کو ایذا نہیں ہوگی؟ ضرور ہوگی۔ اور پھر اس کی اہانت بھی ہوگی اور یہ

مذہب ہے۔ جیسا کہ ان عبارتوں سے واضح ہو چکا۔ لیکن مزید براں اب میں ایک حوالہ اسی عالمگیری کا

میں کرتا ہوں جس کے متعلق سوال کیا گیا ہے:

سئل القاضي الامام شمس الائمة محمود الاوزجندی فی المقبرة اذا اندرست ولم

يقف فيها اثر الموتي لا العظم ولا غيره هل يجوز زرعها واستغلالها قال لا ولها حكم

المقبرة۔

یعنی قاضی امام شمس الائمہ محمود اوزجندی سے ایسے مقبرہ کے بارے میں سوال ہوا کہ جب نہ

قبروں کا نشان باقی رہا ہو، اور نہ ہڈی وغیرہ ہو تو کیا اس میں کھیتی اور غلہ حاصل کر سکتے ہیں؟ فرمایا: نہیں۔

اور اس کے لئے مقبرہ کا حکم ہے۔ اس عبارت میں تو مسئلہ کی خاص صورت کا ہی حکم بیان کر دیا گیا۔ اور پھر

مزید نکلا کر کھیتی یا مکان بنانا تو بڑی چیز ہے احادیث کریمہ اور کتب فقہیہ میں تو یہاں تک احتیاطیں ہم کو

تعلیم کی ہیں کہ قبر پر تکیہ لگانا، جوتا پہن کر چلنا، قبرستان میں پرانے راستہ کو چھوڑ کر نئے راستہ پر گزرنا، قبر

پر پاؤں رکھنا، اس کے پاس سونا، قبر کی ترگھاس یا درخت کو کاٹنا، قبر پر بیٹھنا، تمام ممنوع و ناجائز ہیں۔

یہاں تک کہ اگر کسی کے اعزہ اور اقربا کی قبریں ایسی جگہ ہیں کہ ان تک پہنچنے کے لئے چند مسلمانوں کی

قبروں کو کودنا پڑے گا۔ تو اس شخص کو وہاں پہنچ کر فاتحہ پڑھنا مکروہ ہے۔ بلکہ وہ باہر ہی سے فاتحہ پڑھے

الحاصل اب اگر اس میں کھیتی کی جائے گی یا مکان بنایا جائے گا، تو اس میں چلنا پھرنا بیٹھنا لینا قبور کو

پاؤں سے روندنا ان پر پاخانہ پیشاب کرنا سب کچھ ہی ہوگا اور کوئی دقیقہ بے حیائی اور اموات مسلمین کی

ایذا رسانی کا باقی نہ رہے گا۔ اور قاضی خاں میں تو یہاں تک مرقوم ہے۔

مقبرة قديمة بمحلة لم يبق فيها اثار المقبرة هل يساح لاهل المحلة الانتفاع بها قال

ابو النصر رحمة الله تعالى عليه لا يساح۔

﴿۳۷﴾

## باب حرمۃ القبور

### مسئلہ

(۵۳۵)

از حسن پور محلہ لال باغ ضلع مراد آباد جناب غلام نبی خاں صاحب رضوی

کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ

کتاب مستطاب ”رکن الدین“ میں حضرت مولانا شاہ رکن الدین صاحب نقشبندی

الوری بحوالہ عالمگیری لکھتے ہیں۔ کہ مردوں کی ہڈیاں گلنے سڑنے پر قبر سے نکال کر اس پر مکان

ہیں اور کھیتی بھی کر سکتے ہیں۔ اور قریب قریب اس کے موافق ”فلاح دارین“ میں بھی لکھا ہے

گزر نے پر نشان قبر مٹنے پر کھیتی بھی کر سکتے ہیں اور مکان بھی بنا سکتے ہیں۔ کیا ایسی صورت میں

دیوبندیہ خذہم اللہ تعالیٰ کو موقع نہ ملے گا؟ جو نعوذ باللہ اولیاء کرام کو بھی مردہ جانتے ہیں

مزارات طیبہ کی تعظیم کو شرک و کفر قرار دیتے ہیں کہ وہ مزارات طیبہ کو بھی شہید کر کے وہاں پر مکان

یا کھیتی کرادیں۔ چنانچہ مقامات مقدسہ میں ابن سعود نجدی ملعون خزہم اللہ تعالیٰ ایسا کر چکا اور

برائے عنایت و کرم جواب شافی و کافی بحوالہ کتب عنایت فرمائیں۔ والسلام

## الجواب

نحمدہ ونصلی ونسلم علی رسولہ الکریم

مسلمان کی عزت جس طرح زندگی میں ہے اسی طرح بعد موت کے ہے۔

چنانچہ محقق علی الاطلاق فتح القدیر میں فرماتے ہیں۔ ”الاتفاق علی ان حرمة التربة

کحرمتہ حیا“ پھر مسلمان کو جس چیز سے حیات میں ایذا پہنچتی ہے بعد موت بھی اس سے

ہے۔

چنانچہ سید عالم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم فرماتے ہیں:

اذی المؤمن فی موته کاذاه فی حیاته۔

یعنی کسی محلہ میں کوئی پرانا مقبرہ ہے جس میں قبروں کے نشان باقی نہیں رہے ہیں اس سے نفع حاصل کر سکتے ہیں؟ ابو النصر رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ نے فرمایا کہ مباح نہیں ہے۔ ظہیر یہ و خزانۃ المفتیین وغیرہ میں ہے۔ ہدایہ میں ہے:

فی غایۃ القبح ان یقبر فیہ الموتی سنة ویزرع سنة۔

اب آپ کو نہایت واضح طریقہ سے معلوم ہو گیا کہ عالمگیری کا وہ حکم اس وقت میں ہے جب ہرے کی زمین میں میت دفن کر دیا گیا۔ تو یہ حق شریعت نے اس کو مالک ہونے کے اعتبار سے دیا ہے۔ اس لئے کہ مسلمانوں کی قبروں پر ہر کوئی شخص کھیتی کر سکے، یا مکان بنا سکے۔ یہ بات ابتدا میں پیش کر لی گئی۔

اب رہا اولیاء کرام کے ساتھ ایسا فعل تو یہ بھی اسی سے معلوم ہو گیا کہ جب عوام مومنین کی قبور کو کھودنے سے قبل تغیر نہیں کر سکتے تو ان کے اجسام تو ویسے ہی محفوظ رہتے ہیں۔ لہذا ان کے لئے تو کوئی صورت ہی متصور نہیں۔ صد ہا کتب اور واقعات اس کے شاہد ہیں۔ واللہ تعالیٰ اعلم بالصواب۔

کتبہ: الفقیر الی اللہ عزوجل، العبد محمد اجمل غفرلہ الاول

(۵۳۶)

## مسئلہ

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ میت کو لکڑی کا پٹاؤ دیا جائے یا پتھر کا پٹاؤ بھی دے سکتے ہیں یا نہیں اور جس طرح اینٹ لگانے کی ممانعت بنائی جاتی ہے اسی طرح پتھر کی تو ممانعت نہیں ہے؟۔ بیوا تو جروا۔

## الجواب

نحمدہ ونصلی ونسلم علی رسولہ الکریم  
میت کیسے پختہ اینٹ یا لکڑی کا پٹاؤ اگر محض بغرض استحکام دیا جائے تو مکروہ ہے۔ جو ہرہ نیرہ میں ہے: ویکره الآخر الخشب لانہما لا حکام البناء وهو لا یلیق بالمیت ان القبر موضع البلی فعلی هذا تکرہ الاحجار۔

اور اگر اس غرض سے نہیں تو عند الحاجت جو دستیاب ہو اس کا پٹاؤ کیا جاسکتا ہے پختہ اینٹ، کو بعض نے اس بنا پر مکروہ کہا ہے کہ اس کو آگ پہنچ چکی ہے تو اس کا قریب میت ہونا مناسب نہیں۔

ہدایہ میں ہے: ثم بالآجر اثر النار فیکره تغاولا

اور پتھر میں کوئی اثر نار نہیں تو پتھر اینٹ کی طرح نہیں واللہ تعالیٰ اعلم بالصواب۔

کتبہ: الفقیر الی اللہ عزوجل، العبد محمد اجمل غفرلہ الاول

مسائل شرع میں ذرا سی صورت بدل جانے سے ایک ناجائز جائز، اور جائز ناجائز ہو جاتا ہے مثلاً شراب کی حرمت قطعی ہے لیکن عند الضرورت کہ ایک شخص کی شدت تشنگی سے جان لیووں پر یا وہاں شراب کے سوا اور کوئی چیز نہیں ہے تو اس کے لئے شریعت بقدر ضرورت شراب حلال کر دیتی لہذا ضرورت شریعت میں ایک بہت بڑا عذر ہے۔ اسی لئے ایک قبر میں دوسرے مردہ کا دفن اگر ضرورت نہ ہو تو یہ حرام ہے۔

چنانچہ تاتارخانیہ میں ہے: اذا صارت المیت ترا دافی القبر بکمرہ دفن غیرہ فی الحرمۃ ہاقیہ۔

کبیری میں یہ قید صراحتہ موجود ہے: الا عند الضرورة بان لم یوجد مکان سوانہ اور یہی مضمون مولانا رکن الدین صاحب دوسرے مقام پر لکھتے ہیں: ایک وقت میں بلا ضرورت ناجائز ہے اور ضرورت کے وقت جائز ہے۔

اب رہا کھیتی۔ مکان بنانا اور اس کا صحیح محل یہ ہے کہ کسی کی ملک میں کوئی میت دفن نہ ہو جب وہ بالکل خاک ہو جائے مالک کو روا ہے کہ وہاں کھیتی کر لے یا گھر بنائے یا کچھ اور کرنے۔

چنانچہ در مختار میں ہے: لا یخرج منه بعد اهالة التراب الالحق آدمی کان تکون مغبوبة او اخذت بشفعة یخبر المالك بین اخراجه ومساواته بالارض کما والنساء علیہ اذا بلی وصارا ترابا۔

یعنی مردہ قبر سے مٹی ہو جانے کے بعد بھی نہ نکالا جائے۔ ہاں کسی آدمی کے حق

## مسئلہ

(۵۳۷)

کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ

(۱) قبر پر بیٹھنا۔ چلنا، قبر کا تکیہ لگا کر بیٹھنا کیسا ہے قبر کو پیٹھ کرنا کیسا ہے؟

(۲) مزار شریف پر فاتحہ پڑھنا کس جگہ کھڑے ہو کر اور کس طرح چاہئے؟

بعض لوگ کہتے ہیں کہ صاحب مزار کا رخ قبلہ کو ہے فاتحہ صاحب مزار کے سید

صاحب مزار کے رخ کی طرف اپنا مونہ کر کے اور قبلہ کو پیٹھ کر کے فاتحہ پڑھنا چاہئے کیونکہ

صاحب مزار کا رخ قبلہ کو ہے اور اگر اس کے پیٹھ کی طرف اس کے لئے ہاتھ کو کھڑے ہو کر فاتحہ

سرہانے یا پائیتانے صاحب مزار کے کھڑے ہو کر فاتحہ پڑھے گا۔ تو اس صورت میں صاحب

پڑھنے والے کی طرف اپنا مونہ کرنا ہوگا جس سے صاحب مزار کو تکلیف مونہ پھیرنے کی ہوگی

سیدھی طرف قبلہ کو پیٹھ کر کے فاتحہ پڑھے اور کسی طرف کھڑے ہو کر فاتحہ نہ پڑھے یہ کی شخص مذکور

ہے یا نہیں؟

(۳) قبر میں طاق کھدوانا اور اس میں عہد نامہ یا شجرہ شریف اور اس شخص کا نام جس

گئی ہے لکھنا جائز ہے یا نہیں؟

## الجواب

نحمدہ ونصلیٰ ونسلم علیٰ رسولہ الکریم

(۱) بلا حاجت قبر پر بیٹھنا یا چلنا یا اس کا تکیہ لگانا مکروہ ہے۔

عالمگیری میں ہے: یکرہ ان یسبی علی القبر او یقع او ینام او یوطأ علیہ

اور آداب زیارت سے قبر کی طرف مونہ کرنا ہے۔

افہم اللغات میں ہے: وازجملہ آداب زیارت ست روئے بجانب قبر۔

اور خاص کر کسی بزرگ یا عالم دین کی قبر کی طرف پیٹھ کرنا بے ادبی اور فیوض سے محرومی

ہے۔ واللہ تعالیٰ اعلم بالصواب۔

(۲) مزار پر فاتحہ پڑھتے وقت قبر کی طرف مونہ کر کے اور قبلہ کی جانب پشت کر کے

میت کے چہرہ کے مقابل کھڑا ہوا چاہئے۔

افہم اللغات میں ہے: وازجملہ آداب زیارت ست کہ روئے بجانب قبر و پشت

قابل روئے میت یا بستہ۔

باقی شخص مذکور کا قول صحیح ہے۔ چنانچہ رد المحتار جلد اول میں بحث زیارت قبور میں اس کی تصریح

وجود ہے۔ واللہ تعالیٰ اعلم بالصواب

(۳) عہد نامہ کو میت کے کفن یا پیشانی پر لکھنے سے اس کی مغفرت ہو جانے کی امید کی تصریح در

نکار میں ہے: کتب علی جبهة الميت او عما منته او کفنه عہد نامہ یرجی ان یغفر اللہ

لہ۔

تو بعض اکابر نے بخوف ان کلمات کے نجاست میں ملوث ہونے یا اندیشہ اہانت کی بنا پر یہ حل

مذکور فرمایا کہ قبر میں طاق کھدوا کر اس میں عہد نامہ یا شجرہ رکھ دیا جائے تو اس میں ان اندیشوں سے بھی

حفاظت ہو جائے اور میت کو ان کلمات اور سند صالحین سے امداد بھی حاصل ہو جائے۔ لہذا طاق قبر میں

عہد نامہ یا شجرہ رکھنے میں کوئی ممنوع شرعی لازم آتا ہے۔ واللہ تعالیٰ اعلم بالصواب

کتبہ: المختصم بذیل سید کل نبی ومرسل، الفقیر الی اللہ عزوجل،

العبد محمد اجمل غفرلہ الاول، ناظم المدرستہ اجمل العلوم فی بلدہ سنجل

## مسئلہ

(۵۳۸)

کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں

قبر کے تختے گل سرز کرکل یا چند دو ایک نکل گئے نیچے چنس گئے ہوں تو نئے دوسرے تختے ڈال کر

مستحق محمد عرفان پبلی بھیت۔

## الجواب

قبر کے تختے اگر گل سرز جائیں تو ان تختوں کو اکھاڑ کر نئے تختے ڈال کر قبر درست کرنا ممنوع ہے

اللاس میں جہاں نشیب ہو یا سوراخ ہو جائے تو اسکو مٹی سے بند کر دینا چاہئے۔

طحاوی میں ہے: ولا یباح نیشہ بعد الدفن اصلاً۔ واللہ تعالیٰ اعلم بالصواب ۱۵ صفر المظفر

کتبہ: المختصم بذیل سید کل نبی ومرسل، الفقیر الی اللہ عزوجل،

العبد محمد اجمل غفرلہ الاول، ناظم المدرستہ اجمل العلوم فی بلدہ سنجل

## مسئلہ

(۵۳۹)

کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین مسئلہ ذیل میں۔ سوال کا جواب دیجئے گا؟

زید کے پاس انتخاب صحاح ستہ کتاب ہے جس کا ترجمہ اردو میں ہے اس کے صفحہ ۶۹ میں دو حدیثیں ہیں۔ جن کے ترجمہ سے یہ بات ثابت ہوتی ہے، کہ سرکارِ دو عالم صلی اللہ تعالیٰ نے مزارات کو پختہ بنوانے کو اور فقیر بکر مزارات پر بیٹھنے سے منع فرمایا ہے پھر کیا وجہ ہے کہ اور مزارات پختہ بنے ہوئے ہیں اور انکی قبروں پر لوگ مجاور بنے بیٹھے ہیں۔ زید کا کہنا ہے کہ میں اس سے علماء سے اس کا مطلب دریافت کیا، مگر میری تسکین نہ ہوئی اور نہ کافی جواب ملا۔ حدیث کرتا ہوں جواب سے آگاہ کیجئے گا۔

حدیث۔ وعن ابی الہیاج الاسدی قال قال علی الا ابتعث علی ما یبغی رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم ان لاتدع تمنا لا الا طمستہ ولا قبر امشرفا رواہ مسلم۔

ابو الہیاج نے فرمایا حضرت علی نے کہا میں تمہیں اس کام کو انجام دینے کے بھیج انجام دینے کے لئے سرکارِ نامدار نے مجھے بھیجا تھا وہ کام یہ ہے کہ تم کوئی تصویر بغیر منائے قبر بغیر نیچی کئے ہوئے نہ چھوڑو۔ (مسلم شریف)

حدیث۔ عن جابر قال نہی رسول اللہ ﷺ ان یحصر القبر وان ینحی علیہ رواہ مسلم

حضرت جابر رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے فرمایا کہ حضور سید عالم ﷺ نے قبر کو گھیر کر عمارت بنانے اور اس پر فقیر ہو کر بیٹھنے سے منع فرمایا۔

المستفتی محمد یونس رضا خاں مدرس مدرسہ تعلیم القرآن بلند پور۔ فرخ آباد

## الجواب

نحمدہ ونصلی ونسلم علی رسولہ الکریم

اس کتاب کا ترجمہ کسی بد مذہب وہابی نے کیا ہے کہ اس نے ترجمہ میں تصرف کیا ہے چنانچہ پہلی حدیث کے الفاظ ولا قبر امشرفا لا سوتہ کا یہ غلط ترجمہ کیا کہ تم

نیچی کئے ہوئے نہ چھوڑو حالانکہ اس کا صحیح ترجمہ تھا کہ تو کسی اونچی قبر کو بغیر برابر کئے ہوئے نہ چھوڑنا۔ تو اس نے تسویہ کے معنی بجائے برابر کرنے کے نچا کر اپنی طرف سے گڑھا ہے۔ اور اس تصرف کے لئے مجبوری یہ لاحق ہوئی کہ قبر مسلم کو زمین کی برابر کرنا خلاف سنت ہے۔ تو اس نے قبر کو برابر کرنے کے بجائے نچا لکھ دیا۔ اور ظہر ہے کہ جب قبر کی اونچائی کو نچا کیا جائے گا، تو وہ پھر زمین سے بلند ہی ہوگی، اور جب وہ زمین سے کچھ بلند ہی رہی تو تسویہ کے معنی کب متحقق ہوئے کہ وہ زمین کے برابر نہیں ہوئی، اور مقصود حدیث تصویر اور قبر کا بالکل میٹ دینا تھا، اسی اہم مقصد کیلئے انکو بھیجا تھا۔ علاوہ بریں وہابیہ کی بے ایمانی یہ ہے کہ حدیث کا زمانہ نہیں بتایا اور نہ یہ ظاہر کیا کہ وہ کس کی قبریں تھیں۔

ترمذی شریف میں اسی حدیث کے بین السطور میں ہے۔ بعنہ النبی فی اسواق مکة ومقابرہا عام الفتح۔ یعنی حضور نبی کریم نے انہیں فتح مکہ کے سال بازاری قبروں کے لئے بھیجا تھا۔ تو اب ہر مسلمان غور کر سکتا ہے کہ فتح مکہ سے پہلے وہاں مسلمانوں کی قبریں کہاں تھیں۔ تو اب ظاہر ہو گیا کہ قبور مشرکین تھیں انکو برابر کرنے اور میٹنے کیلئے انہیں بھیجا تھا۔ تو اب وہابیہ کا تصرف دیکھو کہ حدیث قبور مشرکین کے میٹنے کے لئے تھی ان بیدینوں نے قبور مسلمین اور مزار اولیا پر چسپاں کر دیا۔ نیز اس حدیث میں نہ قبر کو پختہ کرنے کی ممانعت ہے نہ اسکے مجاور بننے کی حرمت کا ذکر ہے۔

دوسرنا حدیث کا تصرف دیکھو کہ الفاظ یہ تھے۔ ان یقعہ علیہ۔ جس کا یہ غلط ترجمہ کیا اور اس پر فقیر ہو کر بیٹھنے سے منع فرمایا، باوجود کہ صحیح ترجمہ یہ تھا قبر پر بیٹھنے سے منع فرمایا کہ قبر پر چڑھ کر بیٹھنے سے منع فرمایا۔ یہ حرمتی ہے، اس کی ممانعت فرمائی ہے۔

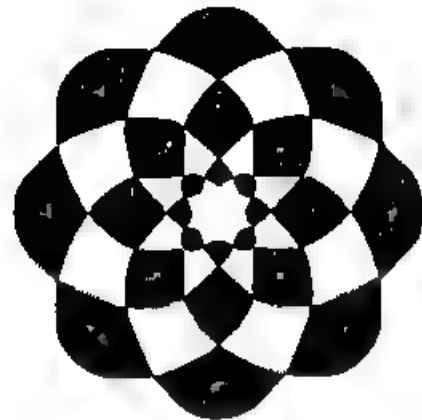
ہر شخص جانتا ہے کہ قعود کے معنی بیٹھنے کے ہیں، اس میں ”فقیر ہو کر“ کا کلمہ اپنی طرف سے بڑھا دیا ہے۔ اس جاہل نے یہ کلمہ بڑھا کر مضمون حدیث ہی کو بدل دیا اور مضمون لازم ہو گیا کہ قبر پر فقیر ہو کر بیٹھنا ممنوع ہے اور فقیر ہو کر بیٹھنا ممنوع نہیں۔ حالانکہ قبر پر ہر حال میں بیٹھنا ممنوع ہے۔ اور پھر یہ بھی تو نتیجہ نکلا کہ اگر فقیر ہو کر قبر پر تو نہ بیٹھا، بلکہ اس کے قریب بیٹھا تو یہ ممنوع نہ ہوا۔ وہابیہ نے حدیث میں تصرف بھی کیا اس کا ترجمہ بھی غلط کیا لیکن مدعا پھر بھی حاصل نہ ہوا۔ لہذا ان ہر دو حدیث سے مزارات اولیا کرام کے پختہ بنوانے اور انکے مجاور بننے کی ممانعت پر استدلال کرنا غلط ثابت ہوا۔ پھر اگر ان حدیث سے یہ امور ناجائز ہوتے تو محدثین و فقہاء کرام انکو ہرگز ہرگز جائز نہ لکھتے۔ اس حدیث اول ہی کا شرح میں علامہ محمد طاہر جمع البحار میں فرماتے ہیں

قد اباح السلف ان یبنی علی قبور المشائخ والعلماء المشاهیر لیزورهم  
یستریحون بالجلوس فیہ  
یعنی سلف نے مشائخ اور مشہور علماء کی قبروں پر تعمیر مکان کو جائز رکھا ہے تاکہ زیارت  
والے آئیں اور اس میں بیٹھ کر آرام پائیں۔

در مختار میں ہے: ولا یحصص للہی عنہ ولا یطین ولا یرفع علیہ بناء وقیل لا  
وہو المختار۔  
(شامی - ج ۱ ص ۶۲۷)

اسی طرح طحاوی میں ہے۔ ان عبارات سے ثابت ہو گیا کہ قول مختار کی بنا پر قبر پر  
اس پر عمارت بنانے میں شرع میں کوئی حرج نہیں ہے، تو اگر یہ امور حدیث میں ممنوع ہوتے تو  
سلف ہرگز ہرگز جائز نہیں لکھتے۔ تو وہابیہ کا ان احادیث سے استدلال کرنا غلط و باطل ہے۔ اور  
مذہب کے خلاف ہے۔

**کتبہ:** المعتمد بذیل سید کل نبی ومرسل، الفقیر الی اللہ عزوجل  
العبد محمد اجمل غفرلہ الاول، ناظم المدرستہ اجمل العلوم فی بلدہ سنہ ۱۲۸۱ھ



﴿۳۸﴾

## باب الصدقات للمیت

(۵۴۰)

### مسئلہ

ماقولکم یاسادۃ العلماء رحمکم اللہ تعالیٰ مندرجہ ذیل مسائل میں  
میت کو دفن کرنے کے بعد روپیہ پیسہ لوجہ اللہ خیرات کرنا کیسا ہے؟

### الجواب

نحمدہ ونصلیٰ ونسلم علی رسولہ الکریم

میت کے لئے لوجہ اللہ خیرات کرنے کے مستحب اور مندوب ہونے کا حکم قرآن کریم سے ثابت  
ہے۔ اللہ تعالیٰ فرماتا ہے: و اذا حضر القسمة اولو القربیٰ والیتمیٰ والمساکین فارزقوہم منہ  
وقولوا لہم قولا معروفا۔ (سورہ نساء)

اور بانٹنے وقت اگر رشتے دار اور یتیم اور مسکین آجائیں تو اس میں سے انہیں بھی کچھ دو اور ان کو  
اچھی بات کہو۔

علامہ ابوالبرکات نسفی تفسیر مدارک میں اس آیت کی تفسیر میں فرماتے ہیں:

واذا حضر القسمة لترك اولو القربیٰ ممن لا یرث والیتمیٰ والمساکین من الاجانب  
فارزقوہم فاعطوہم منہ مما ترک الوالدان والاقربون وهو امر ندب وهو باق لم ینسخ۔

(مدارک مصری ج ۱ ص ۱۶۲)

اور ترکہ کی تقسیم کے وقت اگر غیر وارث رشتہ دار اور اجنبی یتیم اور مسکین آجائیں تو انہیں ماں باپ  
اور اقارب کے ترکہ سے کچھ دو، یہ دینا مستحب کام ہے اور یہ حکم باقی ہے جو منسوخ نہیں ہوا۔

علامہ ناصر السنہ علاء الدین بغدادی تفسیر خازن میں اس آیت کریمہ کے تحت میں فرماتے ہیں:

القول الثانی ان هذا الامر ندب واستحباب لا علی سبیل الفرض والایجاب وهذا

القول هو الاصح الذی علیہ العمل الیوم۔ (خازن مصری ص ۴۰۴ ج ۱)

دوسرا قول یہ ہے کہ غیر وارث رشتہ داروں اور اجنبی یتیموں اور مسکینوں کو دینا مندوب و مستحب

ہے فرض و واجب نہیں ہے یہ قول ایسا صحیح ہے جو آج بھی معمول ہے۔

علامہ احمد جیون تفسیر احمدی میں اسی آیت کریمہ کے تحت فرماتے ہیں:

المال ان الله تعالى امرنا باعطاء شيء من التركة بغير الورثة فهو اما ان يملوك او تصدقا عليهم فحيثذ يكون ذلك ندبا باقيا على حاله -

(احمدی مطبوعہ دہلی - ج ۱ ص ۱۳۵)

اور مال یہ ہے کہ اللہ تعالیٰ نے ہمیں غیر وارثوں کے لئے ترکہ سے کچھ دینے کا حکم دیا تو ان کے دل خوش کرنے کے لئے ہے یا ان پر صدقہ کرنا تو یہ دینا مستحب ہو اور اپنے حال پر اس آیت کریمہ اور اس کی تفاسیر سے یہ ثابت ہو گیا کہ ترکہ سے غیر وارث رشتہ داروں کی تقسیم مسکینوں کی تقسیم ترکہ سے پہلے کچھ صدقہ اور خیرات دینا مستحب ہے ان تفاسیر نے اس آیت کو غیر منسوخ قرار دیا اور اسی کو صحیح قول اور معمول امت بتایا۔ تفسیر خازن نے کہا ہے کہ حضرت ابو امام غنی حضرت مجاہد، حضرت سعید بن جبیر، حضرت عطاء، حضرت امام شافعی، حضرت ابو العالیہ حسن بصری رضی اللہ تعالیٰ عنہم کا یہی قول ہے، اور سید المفسرین، رت عبد اللہ بن عباس اور ابو موسیٰ اشعری رضی اللہ تعالیٰ عنہم سے مروی ہے۔

آیت کریمہ کے بعد اب کسی حدیث کی ضرورت تو نہیں تھی لیکن مزید اطمینان کے لئے بھی پیش کر دوں۔

طبرانی میں حضرت عقبہ بن عامر رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے مروی ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا: ان الصدقة لتطفئ عن اهلها حر القبور۔ (شرح الصدور مصری ص ۱۲۸) بیشک صدقہ مردوں سے قبر کی حرارت کو دور کر دیتا ہے۔

طبرانی اوسط میں حضرت سعد بن عبادہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے روایت ہے کہ انہوں نے رسالت میں عرض کی: یا رسول اللہ توفیت امی ولم توص ولم تصدق فهل ينفعها ان تصدق عنها قال نعم ولو بكمراغ شاة محرق۔ (شرح الصدور مصری ص ۱۲۹)

یا رسول اللہ! میری والدہ وفات پا گئیں اور انہوں نے نہ صدقہ کی: وصیت کی نہ خود صدقہ میں ان کی طرف سے دوں تو کیا انہیں نفع دیا؟ فرمایا ہاں نفع دیا اگرچہ بکری کے جلے ہوئے پائے۔ طبرانی نے اوسط میں حضرت انس رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے روایت کی، وہ فرماتے ہیں کہ

نبی کریم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کو فرماتے ہوئے سنا:

ما من اهل ميت يموت منهم ميت فيصدقون بعد موته الا اهداها له جبرئيل على طبق من نور ثم يقف على شفيع القبر فيقول يا صاحب القبر العميق هذه هدية اهلها اهداها اليك اهلك فاقبلها فتدخل عليه فيفرج بها يستبشرون يحزن جيرانه الذين لا يهدى بهم شيء -

(شرح الصدور مصری ص ۱۲۹)

اہل میت سے جو اپنی میت کی جانب سے اس کے مرنے کے بعد صدقہ کریں تو جبریل امین نور کے طبق میں وہ ہدیہ لیجاتے ہیں اور کنارہ قبر پر کھڑے ہو کر فرماتے ہیں کہ اے گہرے گڑھے والے یہ ہدیہ ہے جسے تیرے اہل نے تیری طرف بھیجا ہے تو اسے قبول کر تو وہ اس پر داخل ہوتا ہے اور اس کے وہ ہادی جن کی طرف کوئی چیز نہیں بھیجی گئی رنجیدہ ہوتے ہیں۔

احادیث سے بھی یہ ثابت ہو گیا کہ میت کے لئے صدقات جائز ہیں اور اس کے لئے بہت نافع ہیں اور باعث فرح و سرور ہیں یہ حکم بکثرت آیات و احادیث سے ثابت ہے اور اہل سنت و جماعت کا اتفاق و اجماعی مسئلہ ہے۔ عقائد کی مشہور کتاب شرح فقہ اکبر میں ہے:

عند اهل السنة ان للانسان ان يجعل ثواب عمله صلوة او صوما او حجا او صدقة ولو غيرها۔ (شرح فقہ اکبر مصری ص ۱۱۸)

اہل سنت کے نزدیک انسان اپنے عمل - نماز - روزہ - حج - صدقہ وغیرہ کا ثواب اپنے غیر کو پہنچا سکتا ہے۔ بحر الرائق و بدائع میں ہے:

من صام او صلى او تصدق وجعل ثوابه لغيره من الاموات والاحياء جاز ويصل ثوابها اليهم عند اهل السنة والجماعة۔ (شامی مصری ج ۱ ص ۶۳۱)

جس نے روزہ رکھا یا نماز پڑھی یا صدقہ دیا اور اس کا ثواب اپنے مردوں اور زندوں کو پہنچائے تو جائز ہے اور ان اعمال کا ثواب اہل سنت و الجماعت کے نزدیک انہیں پہنچتا ہے۔

علامہ حسن شرنبلالی مراقی الفلاح شرح نور الایضاح میں علامہ زیلعی سے نقل ہیں: فلانسان ان يجعل ثواب عمله لغيره عند اهل السنة والجماعة صلوة كان او صوما او حجا او صدقة او قرأة للقرآن او الاذکار او غير ذلك من انواع البر ويصل ذلك الى الميت وينفعه۔ (طحاوی مصری ص ۳۶۳)۔



انسان اپنے عمل کا ثواب اپنے غیر کے لئے اہل سنت و جماعت کے نزدیک پہنچا سکتا ہے۔ عمل نماز ہو یا روزہ حج ہو یا صدقہ قرآن کی تلاوت ہو یا اذکار یا اس کے سوا اور نیکیوں کے اقسام طرف پہنچتا ہے اور اس کو نفع دیتا ہے۔

بالجملہ آیات و احادیث اور کتب عقائد و فقہ سے ثابت ہو گیا کہ میت کے لئے صدقہ بوجہ اللہ دینا نہ فقط جائز بلکہ مستحب ہے اور یہ صحابہ اور تابعین - ائمہ و مجتہدین - فقہاء و محدثین اہل سنت و جماعت کا معمول ہے اور اموات کے لئے یہ بہت نافع اور باعث فرح و اور جو اس کا مخالف و منکر ہے وہ آیات و احادیث کا انکار کرتا ہے مذہب اہل سنت و جماعت مسئلہ کی مخالفت کرتا ہے اور اموات کے ساتھ دشمنی و عداوت کرتا ہے اور مسلمانوں کو ایک نیکے روکتا ہے۔ واللہ تعالیٰ اعلم بالصواب والیہ المرجع والمآب۔

**کتبہ:** المختصم بذیل سید کل نبی و مرسل، الفقیر الی اللہ عز و جل  
العبد محمد اجمل غفرلہ الاول، ناظم المدرستہ اجمل العلوم فی بلدہ سنہ ۱۳۸۱ھ

(۵۴۱)

## مسئلہ

کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع اس مسئلہ میں کہ اگر صدقہ اور خیرات اس طور پر تقسیم کیا جائے کہ علماء کو زیادہ دیں اور طالب علموں کو کم اور ملازموں کو اس سے کم اور فقراء و مساکین کو اس سے کم تو اس طور کی تقسیم جائز ہے یا نہیں۔

## الجواب

نحمدہ ونصلیٰ ونسلم علیٰ رسولہ الکریم  
اس طرح کی تقسیم میں کوئی حرج نہیں معلوم ہوتا ہے کہ اس میں ہر صاحب حاجت منزلت ملحوظ رکھتے ہوئے دینا ہے حدیث شریف میں ہے کہ حضور نبی کریم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم فرمایا: ازلوا الناس منازلہم۔ (مشکوٰۃ شریف ص ۴۲۴)  
لوگوں کا ان کی منزلتوں کے اعتبار سے اکرام کرو۔

جب منزلت کا لحاظ ثابت ہو تو دینی منزلت ضرور دنیوی منزلت سے افضل ہے اور دین میں بھی فرق مراتب ہیں صورت مسئلہ میں یہ ظاہر بات ہے کہ فقراء و مساکین سے ملانے افضل ملائوں سے طالب علم افضل ہیں اور طلباء سے علماء افضل ہیں چنانچہ علماء کی افضلیت کے متعلق تو

مسئلہ تصدق میں تصرف موجود ہے۔

طحاوی میں معراج اور قبستانی سے ناقل ہیں:

التصدق علی العالم الفقیر افضل من الجاحل الفقیر۔

(طحاوی علی مراقی الفلاح مصری ص ۴۱۹)

عالم فقیر پر صدقہ کرنا جاہل فقیر پر صدقہ کرنے سے بہتر ہے۔

اس عبارت سے جاہل فقراء و مساکین پر عالم کی افضلیت تو صراحتہ ثابت ہو گئی۔ اب باقی رہے طلبہ اور ملانے ان پر بھی عالم کا فضل ضمناً ثابت ہوا کہ یہ دونوں بھی بہ نسبت عالم کے جاہل کے حکم میں ہیں اب باقی رہے طلبہ تو یہ مصارف صدقات کی ساتویں قسم فی سبیل اللہ میں داخل ہیں درمختار میں فی سبیل اللہ کی تفسیر نقل کی: (وفی سبیل اللہ وهو منقطع الغزاة) وقیل الحاج وقیل طلبہ العلم۔

(شامی مصری ج ۲ ص ۶۳)

فی سبیل اللہ میں وہ لشکری محتاج ہیں کہ جہاد میں جانا چاہتا ہے اور سامان حرب پاس نہ ہو اور بعض نے کہا وہ حرج کرنا چاہتا ہے اور خرچ نہ رکھتا ہو اور بعض نے کہا کہ طالب علم ہیں۔ رد المحتار میں شرمطالی سے ناقل ہیں: فالتفسیر بطالب وجہ خصوصاً۔

(شامی مصری ج ۲ ص ۶۳)

فی سبیل اللہ کی تفسیر طالب علم کے ساتھ کرنا خصوصاً بہت وجہ ہے۔

اور قرآن کریم نے مصارف کو بایں ترتیب بیان فرمایا ہے:

انما الصدقات للفقراء والمساکین والعاملین علیہا والمؤلفۃ قلوبہم وفی الرقاب والغارمین وفی سبیل اللہ وابن السبیل فریضة من اللہ۔ (سورہ توبہ ج ۱)  
صدقہ تو انہیں لوگوں کے ہیں (۱) محتاج۔ (۲) اور زرے ناوار۔ (۳) اور جو اسے تحصیل کر کے لائیں۔ (۴) اور جنگے دلوں کو اسلام سے الفت دی جائے۔ (۵) اور گردنیں چھڑانے میں (۶) اور قرض داروں کو۔ (۷) اور اللہ کی راہ میں۔ (۸) اور مسافر کو۔ یہ اللہ کی طرف سے فریضہ ہے۔

علامہ ابوالبرکات نسفی تفسیر مدارک میں اس آیت کریمہ کے تحت میں فرماتے ہیں:

وعدل عن اللام الی فی فی الاربعة الاخیرہ للایذان انہم ارسح فی استحقاق التصدق علیہم ممن سبق ذکرہ لان فی اللوعاء فیہ علی انہم احقاء بان توضع فیہم

الصدقات ویجعلوا مظنة لها وتكرير في في قوله في سبيل الله وابن السبيل وترجيح لهدان على الرقاب والغارمين - (مدارك ص ۱۰۱ ج ۲)

آخر کے چاروں مصارف میں بجائے معرف بلام کے حرف فی لایا گیا تاکہ یہ معلوم پہلے چاروں مصارف سے یہ اخیر کے چاروں صدقہ کے حق دار ہونے میں زیادہ راسخ ہیں کیونکہ کے لئے ہے پس متنبہ کیا گیا کہ اخیر کے چار مصارف صدقہ دیئے جانے کے زیادہ حقدار ہیں اس کے لئے راسخ قرار دیا جائے اور فی سبیل اللہ اور ابن سبیل میں لفظ فی دوبارہ لانے میں ان مکاتب اور مدیون پر فضیلت اور ترجیح کی طرف اشارہ ہے۔

اس عبارت سے ثابت ہوا کہ آخر کے چاروں مصارف یعنی مکاتب، مدیون، مسافر، صدقہ کے لئے پہلی چاروں اقسام یعنی فقراء، مساکین، عابلیں، مؤلف قلوب پر افضل حق دار ہیں اور آخر کے چاروں مصارف میں فی سبیل اللہ اور مسافر کو صدقہ کے لئے مکاتب پر زیادہ ترجیح اور فضیلت ہے۔

اور یہ امر ثابت ہو چکا کہ طلباء فی سبیل اللہ میں داخل ہیں تو طلباء کو فقراء و مساکین حاصل ہوئی پھر طلباء کی ملائوں پر فضیلت بہت ظاہر ہے کہ طلباء کسب علم میں مشغول ہیں۔

شامی میں ہے: لا اشتغاله من الكسب بالعلم۔

لہذا ان ملائوں سے افضل ہوئے۔ اب باقی رہے ملائے تو یہ بھی فی سبیل اللہ میں داخل چنانچہ علامہ شامی ہدایہ سے ناقل ہیں:

في سبيل الله جميع القرب فيدخل فيه كل من سعى في طاعة الله وسبيل الله اذا كان محتاجا۔ (شامی ج ۲ ص ۶۳)

فی سبیل اللہ سے تمام نیک کام مراد ہیں تو اس میں ہر وہ شخص جو طاعت الہی اور راہ خیرا کوشش کرے داخل بشرطیکہ صاحب حاجت ہو۔

اسی عبارت کے اعتبار سے ملائے بھی فی سبیل اللہ میں داخل ہوئے کہ وہ بھی طاعت ساعی ہوتے ہیں۔ لہذا ان کی فضیلت بھی تقریر بالا سے فقراء و مساکین پر ثابت ہوتی۔

حاصل جواب یہ ہے کہ صدقہ میں اگر ایسا فرق کر دیا جائے کہ علما کو زیادہ دیں اور طلباء کو کم اور ملائوں کو اس سے کم اور فقراء و مساکین کو اس سے کم تو اس میں کوئی ممانعت شرعی لازم نہیں

جیسا کہ تحقیق بالا سے ثابت ہوا جو اسے ناجائز کہے کسی دلیل سے ثابت کرے۔ واللہ تعالیٰ اعلم بالصواب

**کتبہ:** ۱۔ المعتصم بذیل سید کل نبی و مرسل، الفقیر الی اللہ عزوجل، العبد محمد اجمل غفرلہ الاول، ناظم المدرستہ اجمل العلوم فی بلدہ سنجل

(۵۳۲)

## مسئلہ

کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع اس مسئلہ میں کہ تو نگر کو مردہ کا صدقہ یا خیرات لینا جائز ہے یا نہیں:-

## الجواب

نحمدہ ونصلی ونسلم علی رسولہ الکریم

صدقات واجبہ زکوٰۃ و فطرہ وغیرہ تو اغنیاء اور تو نگروں کو لینا ممنوع ہے ترمذی شریف و ابوداؤد شریف و دارمی شریف میں حضرت عبداللہ بن عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے مروی ہے۔ کہ حضور نبی کریم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے فرمایا: لا یحل الصدقة لغنی۔ (مشکوٰۃ شریف ص ۱۶۱)

صدقہ مالدار کے لئے حلال نہیں۔

اور مردے کے لئے صدقہ و خیرات کیا جاتا ہے ظاہر یہ ہے کہ وہ صدقہ واجبہ نہیں بلکہ صدقہ نافلہ میں داخل ہے اور صدقہ نفل تو نگر اور غنی کے لئے ممنوع نہیں اب چاہے وہ غنی ہو یا غیر عالم چنانچہ۔

جو ہر نیرہ میں ہے: ولو دفع الی الغنی صدقة التطوع جاز له اخذها۔

(جو ہر نیرہ مطبوعہ مجتبائی دہلی ص ۱۳۲)

اگر مالدار کو صدقہ نفل دیا جائے تو اسے لینا جائز بھی ہے۔

لہذا ثابت ہو گیا کہ مردے کے لئے جو صدقہ و خیرات کی جاتی ہے وہ تو نگر عالم کو لینا جائز ہے۔ واللہ تعالیٰ اعلم بالصواب

**کتبہ:** ۱۔ المعتصم بذیل سید کل نبی و مرسل، الفقیر الی اللہ عزوجل، العبد محمد اجمل غفرلہ الاول، ناظم المدرستہ اجمل العلوم فی بلدہ سنجل

العبد محمد اجمل غفرلہ الاول، ناظم المدرستہ اجمل العلوم فی بلدہ سنجل

(۵۳۳)

## مسئلہ

کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع اس مسئلہ میں کہ

مردے کی خیرات ہر شخص لے سکتا ہے یا نہیں؟

## الجواب

نحمدہ ونصلیٰ ونسلم علیٰ رسولہ الکریم

جب یہ ثابت ہو چکا کہ مردے کے لئے جو صدقات کئے جاتے ہیں وہ صدقہ نافلہ ہیں نافلہ فقیر و غنی ہر ایک کے لئے جائز ہے۔ البتہ اولیٰ یہ ہے کہ فقیر کو دیں اور اغنیاء اس کو نہ لیں۔

رد المحتار میں ہے: صرح فی الذخیرۃ بان فی التصدق علی الغنی نوع قرین الفقیر۔ (رد المحتار مصری ص ۳۶۸)

ذخیرہ میں تصریح کی کہ مالدار پر صدقہ کرنا ثواب کا کام ہے مگر فقیر پر صدقہ کرنے سے کم۔ حضرت شاہ عبدالعزیز صاحب محدث دہلوی فتاویٰ عزیز یہ میں خاص فاتحہ کے متعلق فرمایا کہ اگر فاتحہ بنام بزرگی دادہ شد بس اغنیاء ہم خوردن از اس جائز است۔ از فتاویٰ عزیز اگر کسی بزرگ کے نام پر فاتحہ دی گئی تو مالداروں کو بھی اس میں سے کھانا جائز ہے۔ لہذا مردے کی خیرات اور صدقات ہر ایک کے لئے جائز ہے غنی کے لئے بھی ہے مگر اولیٰ یہ ہے کہ وہ اس سے اجتناب و پرہیز کرے لیکن غنی کے دینے میں بھی ثواب ہوتا ہے۔ اگر دینے سے کم ہوتا ہے۔ واللہ تعالیٰ اعلم بالصواب

کتبہ: المختصم بذیل سید کل نبی و مرسل، الفقیر الی اللہ عز و جل

العبد محمد اجمل غفرلہ الاول، ناظم المدرستہ اجمل العلوم فی بلدہ

(۵۴۴)

## مسئلہ

کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع اس مسئلہ میں کہ میت کی تجہیز و تکفین کے بعد فقط اتنی رقم اور سامان ہے کہ جس سے اس کی اہلیہ اور گذرا و فات ہو سکتی ہے اگر اس میں کم از کم بقدر حیثیت خیرات کی جائے جب بھی محتاج الی کا خوف ہے تو ایسی حالت میں اس کے مال متروکہ سے اس کے لئے صدقہ خیرات کریں یا نہیں جائز ہے یا نہیں؟

## الجواب

نحمدہ ونصلیٰ ونسلم علیٰ رسولہ الکریم

سوال اول کے جواب میں آیت کریمہ اور اس کی تفاسیر سے یہ ثابت ہو چکا کہ ترکہ کی تقسیم سے پہلے غیر وارث رشتہ داروں یتیموں۔ مسکینوں کو مال میت سے کچھ بطور صدقہ اور خیرات کے دنیا مستحب ہے زمانہ صحابہ میں اس پر عمل رہا ہے۔

محدثین نے اس پر عمل کیا چنانچہ حضرت محمد بن سیرین سے مروی ہے جس کو علامہ محی السنۃ امام بخاری نے تفسیر معالم التنزیل آیت مذکورہ کے تحت میں نقل کیا: روی محمد بن سیرین عن عبیدۃ السلمانی قسم امول الیتام فامر بشاة فذبحت فصنع طعاما لاجل هذه الاية وقال لولا هذه الاية لکان هذا من مالی۔ (حاشی خازن مصری ج ۱ ص ۴۰۴)

حضرت امام سیرین سے مروی ہے کہ حضرت عبیدہ سلمانی نے یتیموں کا مال تقسیم کرتے ہوئے ایک بکری کے ذبح کرنے کا حکم فرمایا اور فقراء کے لئے کھانا تیار ہوا بموجب اس آیت کریمہ کے اور فرمایا کہ اگر یہ آیت نہ ہوتی تو یہ میرے مال سے ہوتا۔

بالجملہ تجہیز و تکفین کے بعد اور تقسیم ترکہ سے قبل میت کے مال سے صدقات و خیرات کرنے کا احتیاج آیت کریمہ سے ثابت ہوا۔ اور صحابہ کرام اور محدثین عظام کے عمل سے ثابت ہوا البتہ اس صدقہ و خیرات کی کوئی مقدار ثابت نہیں تو جتنا اس وقت مناسب حال ہو۔ اسی قدر فقراء و مساکین کو دیں یا کھانا کھلائیں۔ ہاں اگر بعض وارث نابالغ ہیں یا مال متروکہ قلیل ہو یا بعض وارث اس وقت موجود نہ ہوں اور ان کی اجازت نہ ہو تو ان صورتوں میں ترکہ سے صدقہ و خیرات ممنوع ہے۔

چنانچہ حضرت عبداللہ بن عباس رضی اللہ تعالیٰ عنہما سے آیت مذکورہ کی تفسیر میں ہے: عن ابن عباس رضی اللہ تعالیٰ عنہ ان کان المال کثیرا یرضخ لہم وان کان قلیلا اعتذر الیہم۔ (تفسیر احمدی مطبوعہ جدید پریس دہلی ص ۱۳)

حضرت ابن عباس رضی اللہ تعالیٰ عنہما سے مروی ہے کہ اگر مال زائد ہو تو فقرا کو کچھ دیا جائے اور اگر قلیل ہو تو ان سے عذر کر دیا جائے۔

علامہ ناظر الشریعہ علی بغدادی تفسیر خازن حضرت عبداللہ بن عباس رضی اللہ تعالیٰ عنہما کی روایت نقل فرماتے ہیں:

قال ابن عباس رضی اللہ تعالیٰ عنہما ان کان الورثۃ کثرا یرضحو الہم وان کان الورثۃ صغارا اعتذر الیہم فیقول الولیٰ او الوصی ای لا املک هذا المال وانما هو للصغار

ولو كان لى منه شئ لا عطيتكم وان يكبروا فسيعرفوا حقكم هذا هو القول المعروف  
(خازن مخرج ص ۴۰۴)

حضرت عبداللہ بن عباس رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے فرمایا کہ اگر وارث بالغ ہوں تو فقراء اور اگر وارث نابالغ ہوں تو ان سے عذر کر دیا جائے اور ولی یا وصی یہ کہے میں اس مال کا مالک نابالغوں کا مال ہے اگر مجھے اس میں کچھ اختیار ہوتا تو میں تمہیں ضرور دیتا یہ بالغ ہو کر غنقریب پہچان لیگئے یہی وہ لفظ ہیں جن کو آیت میں قول معروف فرمایا۔  
رد المختار حاشیہ در مختار میں ہے:

ان كانت الورثة فقراء ولا يستغنون بما يرثون فالترك اولیٰ لمافيه من الص  
القريب وقد قال عليه الصلاة والسلام افضل الصدقة على ذی الرحم الكاشح  
رعاية حق الفقراء والقراة جميعا۔ (رد المختار ج ۵ ص ۴۳۱)

اگر وارث فقراء ہیں اور اپنے ترکہ کے حصوں سے مستغنی نہیں ہوں۔ فقراء کو نہ کہ اس میں بھی رشتہ دار پر صدقہ ہے کہ نبی کریم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے فرمایا کہ افضل حاجت رشتہ دار کو دینا ہے اور اس لئے کہ رشتہ دار کو دینے میں فقر اور قربت دونوں کے حقوق

ہے۔  
البتہ بالغ ورثہ اپنے حصہ سے یا اپنی طرف سے اپنے مال سے میت کے لئے چاہیں صدقہ اور خیرات کر سکتے ہیں۔

شامی میں ہے: اذا جاز بعض الورثة جاز عليه بقدر حقه۔  
(شامی ج ۵ ص ۴۳۰)

وذكرت فيما قبل مفصلاً والله تعالى اعلم بالصواب  
کتبہ: المتخصص بذیل سید کل نبی و مرسل، الفقیر الی اللہ عزوجل  
العبد محمد اجمل غفر له الاول، ناظم المدرستہ اجمل العلوم فی بلدہ

## مسئلہ

(۵۴۵)

کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع اس مسئلہ میں کہ  
بروز سوم تہلیل اور قرآن کریم کے ختم کے بعد سب شرکاء کا سوم کو اگر میت کی طرف

خیرات لوجہ اللہ پیسے دیئے جائیں یا کچھ اور دیا جائے تو یہ فعل جائز ہے یا نہیں؟۔

## الجواب

نحمدہ ونصلی ونسلم علی رسولہ الکریم  
بروز سوم قرآن مجید اور کلمہ شریف میت کے لئے پڑھنا باعث اجر جزیل ہے میت کے لئے قرآن مجید کا پڑھنا تو اجماع امت سے ثابت ہے کہ بلا انکار ہمیشہ سے اہل اسلام ہر زمانہ میں اموات کے لئے قرآن کریم کی تلاوت کرتے رہے۔ چنانچہ حضرت علامہ الدہر جلال الدین سیوطی شرح الصدور فرماتے ہیں۔

ان المسلمین مازالوا فی کل عصر یجتمعون ویقرؤن لموتاهم من غیر نکر فکان  
ذلك اجماعا۔ (شرح الصدور مصری ۱۳۰)

مسلمان ہمیشہ سے ہر زمانے میں بلا کسی انکار کے اپنے مردوں کے لئے جمع ہوتے اور قرآن کریم پڑھتے تو یہ اجماع ہو گیا۔

اسی طرح کلمہ شریف کا میت کے لئے پڑھنا سنت اجر جلیل اور باعث ثواب جزیل ہے۔ چنانچہ امام ابو القاسم جیل نے دیباچ میں حضرت عبداللہ بن عباس رضی اللہ تعالیٰ عنہما سے روایت کی کہ رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے فرمایا:

اخبرنی جبریل ان لا اله الا الله انس للمسلم عند موته وفي قبره وحين يخرج من  
(شرح الصدور ص ۷۸)

مجھے جبریل امیں نے خبر دی کہ لا اله الا الله محمد رسول الله مسلمان کے لئے اس کی موت کے وقت اور اسکی قبر میں اور جس وقت وہ قبر سے اٹھے گا انس ہوگا۔

علامہ علی قاری علیہ رحمۃ الباری شرح شفاء شریف میں فرماتے ہیں:

حكى عن العارف بالله محي الدين بن عربي رحمه الله تعالى عليه انه قال بلغني  
عن النبي صلى الله تعالى عليه وسلم انه من قال لا اله الا الله سبعين الف مرة غفر و كنت  
مكرت هذا العدد وما عينته لاحد حتى اجتمعت في ضيافة مع شباب مشتهر بالمكاشفة  
لکی انشاء اكله فسألته عن حالة فقال اری امی و ابی بعدبان فقلت فی نفسی و هبت ثواب  
لیل الحلیل لمیت هذا الرجل الحمیل فضحك فسألته فقال ارتفع عنهما العذاب

فعرفت صحة الحديث بكشفه وصحة كشفه بثبوت الحديث واصله۔

(شرح شفاء ج ۲ ص ۳۹۹)

حضرت عارف باللہ محی الدین ابن عربی رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ سے منقول ہے کہ انہوں تک نبی کریم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی حدیث پہنچی کہ حضور نے فرمایا کہ جس نے کلمہ شریف لا محمد رسول اللہ ستر ہزار بار پڑھا تو اس کی مغفرت کر دی جائے گی۔ میں نے اتنی مقدار پڑھا اور کسی خاص شخص کو نہیں بخشا یہاں تک کہ میں ایک دعوت میں اس نوجوان کے ساتھ مکہ مکرمہ میں مشہور تھا وہ کھاتے کھاتے رونے لگا۔ میں نے اس سے اس کا حال دریافت کیا جواب دیا کہ اپنے ماں باپ کو عذاب میں دیکھ رہا ہوں تو میں نے اپنے دل ہی دل میں اس ثواب اس نیک جوان کے ماں باپ کو بخش دیا تو وہ نوجوان ہنسنے لگا میں نے اس سے اس کا کیا کیا اس نوجوان نے کہا کہ دونوں سے عذاب اٹھ گیا پس میں نے اس حدیث کی صحت کو اس سے پہچانا اور اس کے کشف کی صحت کو حدیث کے ثبوت و اصل سے جانا۔

بالجملہ قرآن کریم اور کلمہ شریف میت کے لئے نہایت ہی نافع چیز ہے اسی لئے اسلام کا معمول قرار پایا۔ باقی رہا اہل اسلام میت کا قرآن و کلمہ خوان کو کچھ دینا تو اگر دینے اجرت دے اور لینے والا بھی بخیاں اجرت لے رہا ہے تو نہ ایسی اجرت جائز نہ میت کو اس سے اور لینے دینے والا دونوں گنہگار۔

چنانچہ علامہ شامی عینی شرح ہدایہ سے ناقل ہیں:

ويمنع القارى للدين والاحد والمعطى ائمان فالاحص ان ماشاع  
قراءة الا جزاء بالاجر لا يجوز۔ (رد المحتار ج ۵ ص ۳۶)

قرآن خواں کو بغرض دنیا قرآن پڑھنا ممنوع ہے لینے والا اور دینے والا دونوں حاصل کلام یہ ہے کہ ہمارے زمانہ میں جو پاروں کا اجرت پر پڑھنا رائج ہے یہ جائز نہیں۔ اسی میں حضرت شیخ الاسلام امام تقی الدین کا قول منقول ہے:

ولا يصح الاستيحار على القراءة واهدائها الى الميت لانه لم ينقل  
الائمة الاذن في ذلك وقد قال العلماء ان القارى اذا قرأ لاجل المال فلا ثواب  
بهديه الى الميت وانما يصل الى الميت العمل الصالح والاستيحار على

ل به احد من الائمة وانما تنازعوا في الاستيحار على التعليم۔ (رد المحتار مصری ج ۵ ص ۳۷)  
قرآن پڑھنے پر اجرت لینا اور اسے میت کو ہدیہ کرنا صحیح نہیں کیونکہ اس میں ائمہ سے کسی امام سے اجازت منقول نہیں اور فقہاء نے فرمایا کہ جب قرآن خواں نے مال کے لئے پڑھا تو اسے ثواب نہیں ملے گا پس وہ میت کی طرف کس چیز کا ہدیہ کرتا ہے اور میت کو صرف نیک عمل پہنچتا ہے اور صرف قرآن پڑھنے پر اجرت لینا اس کا ائمہ میں سے کوئی قائل نہیں اور ائمہ کا اختلاف تعلیم قرآن پر اجرت لینے کے متعلق ہے۔

یہ حکم تو اس صورت میں ہے جب ان میں اجرت ملے ہو جائے اور دام ٹھہرائیں اور اگر نہ اس میں اجرت ملے ہوئی اور نہ کوئی گفتگو آئی لیکن وہاں کے عرف و رواج میں دینے والا اسی نیت سے دیتا ہے اور پڑھنے والا اسی نیت سے پڑھتا ہے اور بعد ختم دینے لینے کا دستور ہے تو اس صورت کا بھی بعینہ وہی حکم ہے جو صورت اول مذکور ہوئی۔ فقہائے کرام کا مشہور قاعدہ ہے۔ المعروف كالمشروط۔

(شامی ج ۵ ص ۳۶)

اور اگر پڑھنے والا بہ نیت ثواب پڑھتا ہے اور اہل میت لوجہ اللہ بطور صدقہ دیتے ہیں تو یہ صورت جائز ہے اس میں نہ دینے والے کے لئے کوئی قباحت نہ لینے والے کو ممانعت اور میت کے لئے باعث ثواب ہے۔

علامہ ابراہیم حلبی کبیری میں فتاویٰ بزازیہ سے ناقل ہیں:

وان اتخذوا طعاما للفقراء كان حسنا۔ (کبیری مطبوعہ لکھنؤ ص ۵۶۵)

اگر اہل میت فقراء کے لئے کھانا تیار کریں تو بہتر ہے۔

بالجملہ صورت مسئلہ کا مختصر الفاظ میں یہ جواب ہے کہ شرکاء سوم کو بلا لحاظ اجرت مشروط و معروف بطور خیرات لوجہ اللہ کھانا کھلانا یا پیسے دینا یا کچھ اور چیز دینا جائز و درست ہے نہ اس میں اہل میت پر کچھ مواخذہ نہ شرکاء سوم پر کچھ معاقبہ نہ اس میں شان مواجرہ نہ میت کے لئے اہداء ثواب میں کچھ مضائقہ نہ واللہ تعالیٰ اعلم بالصواب

کتبہ: المعتمد بذیل سید کل نبی و مرسل، الفقیر الی اللہ عز و جل،

العبد محمد اجمل غفرلہ الاول، ناظم المدرستہ اجمل العلوم فی بلدہ سنہ ۱۴۰۶ھ

(۵۴۶)

مسئلہ

کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع اس مسئلہ میں کہ

دام ٹھرا کر چند شخصوں کو قرآن خوانی کے لئے مقرر کرنا چاروں روز برابر اجرت ملے اس طرح پڑھوانا کہ کوئی شخص رات میں پڑھے کوئی دن میں پڑھے یہ شرعاً جائز ہے یا نہیں؟

## الجواب

نحمدہ ونصلی ونسلم علی رسولہ الکریم

قبر پر قرآن کریم دام ٹھرا کر پڑھنا اور پڑھوانا جائز ہے جیسا کہ جواب سابق میں گذر چکا ہے۔ نیز شامی میں ہے کہ علامہ خیر الدین رثی نے حاشیہ بحر میں فرمایا ہے:

اقول المفتی بہ جواز الاخذ استحسانا علی تعلیم القرآن لا علی القراءۃ

کما صرح بہ فی التاتاریخانیہ حیث قال لا معنی لهذه الوصیة ولصلة القاری

بدعة ولم یفعلها احد من الخساء وقد ذکرنا مسئلة تعلیم القرآن علی استحسان

للضرورة ولا ضرورة فی الاستیجار علی القراءة علی القبر۔ (رد المحتار مصری ج ۵ ص ۳۶)

میں کہتا ہوں کہ مفتی بہ قول تعلیم قرآن پر اجرت لینے کا جواز استحسان ہے صرف قرآن

اجرت لینا جائز نہیں جیسے کہ تاتاریخانیہ میں اس کی تصریح کی فرمایا کہ قرآن پڑھنے کی وصیت

خواں کی تلاوت پر اجرت کے کوئی معنی نہیں اس لئے کہ یہ دینا بمنزلہ اجرت کے ہیں کہ اس

باطل ہے اور یہ بدعت ہے اس کو خلفاء میں سے کسی نے نہیں کیا اور ہم نے جو مسئلہ تعلیم قرآن

واستحسان کا ذکر کیا تو وہ ضرورت کے لئے ہے اور قبر پر قرآن پڑھنے کی اجرت میں کوئی ضرورت

رد المحتار حاشیہ در مختار میں ہے:

انما اجازوہ فی محل الضرورة کالاستیجار لتعلیم القرآن او الفقہ

او الامامة خشية التعطيل لقلة رغبة الناس فی الخیر ولا ضرورة فی استیجار

علی القبر او غیرہ او رحمتی اقول هذا هو الصواب وقد اخطاء فی مسئلة جماع

ان المفتی بہ عبد المتأخرین جوار الاستیجار علی جمیع الطاعات۔ (رد المحتار ص ۳۶)

نیکوں پر اجرت کی جو فقہاء نے اجازت دی ہے وہ صرف محل ضرورت میں ہے جیسے

یافقہ یا اذان یا امامت کی اجرت لینا یہ بخوف معطل ہونے کے ہے کہ لوگوں کو جس کی طرف

قبر یا غیر قبر کسی شخص کے پڑھنے پر اجرت لینے میں کوئی ضرورت نہیں (رحمتی)

میں کہتا ہوں کہ یہ بھی قول درست ہے اور اس مسئلہ میں ایک جماعت نے اس

ہے کہ متأخرین کے نزدیک مفتی بہ قول تمام نیکوں پر اجرت لینے کا جواز ہے۔

باقی اس کی ایک یہ صورت ہو سکتی ہے کہ حفاظ کو اپنے کاموں کے لئے ملازم رکھے اور ایک وقت

انے یہ کام بھی لے لے۔ کما لا یخفی لمن یطالع کتب الفقہ۔

بلا اجرت مشروط و معروف کے قرآن مجید کا پڑھنا جائز ہے صحابہ کرام کے عمل سے ثابت ہے۔

چنانچہ خاتم المحققین حضرت علامہ جلال الدین سیوطی رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ نے شرح الصدور میں

جامع خلال سے روایت نقل فرمائی ہے:

عن الشعبي قال كانت الانصار اذا مات لهم الميت اختلفوا الی قبره یقرؤن له

القرآن (شرح الصدور ص ۱۳۰)

امام شمس سے مروی ہے کہ انصار میں سے جب کوئی مرجاتا تو اس کی قبر کی طرف جاتے اور اس

کے لئے قرآن کریم پڑھتے۔

علامہ حسن شرنبلالی نور الایضاح میں فرماتے ہیں: لا یکرہ الجلوس للقراءة علی القبر فی

المختار۔ (نور الایضاح ص ۶۶)

مذہب مختار میں قبر پر قرآن پڑھنے کے لئے بیٹھنا مکروہ نہیں۔

علامہ ابراہیم غنیہ المستملی میں فرماتے ہیں:

واختلفوا فی اجلاس القارئین لیقروا عند القبر والمختار عدم الکراهة۔

(غنیۃ لکھنؤ ص ۵۶۴)

قبر پر قرآن پڑھنے کے لئے قرآن خواں کے بیٹھنے میں فقہاء نے اختلاف کیا ہے اور مذہب

مختار عدم کراہت ہے۔

علامہ محمد علاء الدین ہسکتی در مختار میں فرماتے ہیں:

لا یکرہ الدفن لیلا ولا اجلاس القارئین عند القبر هو المختار۔

(شامی ج ۱ ص ۶۳۳)

میت کارات میں دفن کرنا اور اس کی قبر کے پاس قرآن پڑھنے والوں کا بیٹھنا مذہب مختار میں

مکروہ نہیں۔

حاصل جواب یہ ہے کہ قرآن کریم کا قبر پر پڑھنا یا پڑھوانا ممنوع نہیں یہ تو ایسا ہے جو صحابہ کرام

رضوان اللہ تعالیٰ علیہم اجمعین کا معمول ہے ہاں ممنوع اس نیک کام پر اجرت ملے کرنا ہے اور ہے۔ واللہ تعالیٰ اعلم بالصواب

**کتبہ:** المختصم بذیل سید کل نبی ومرسل، الفقیر الی اللہ عزوجل  
العبد محمد اجمل غفرلہ الاول، ناظم المدرستہ اجمل العلوم فی بلدہ سنجل

(۵۴۷)

## مسئلہ

کیا فرماتے ہیں علمائے دین ومفتیان شرع اس مسئلہ میں کہ  
تین ماہ بغرض جلسہ میلاد شریف یوم سوم وغیرہ بغرض ایصال ثواب موتے قولاً یا فعلاً  
یا اصحاب رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم سے ہاں سادہ صحیح سے ثابت ہے یا نہیں؟ اگر ثابت ہے  
کتب مع صفحہ کے تحریر فرمائیے، اور اگر ثابت نہیں تو بدعت ہے یا نہیں؟ اگر بدعت ہے تو مرتکب  
کیا حکم ہے؟ اور اگر بدعت نہیں تو بدعت کی شرعاً کیا تعریف ہے؟ مقصود مسائل جواب مختصر ہے۔  
بینوا تو جروا

## الجواب

بسم اللہ الرحمن الرحیم

نحمدہ ونصلی علی رسولہ الکریم

وہابیہ نے میلاد شریف فاتحہ سوم عرس و گیارہویں شریف وغیرہ امور مستحبہ کے انکار میں  
کوششیں کی ہیں اتنی کسی حرام و مکروہ بلکہ کسی شعار کفریہ کے لئے بھی نہیں کیں۔ لیکن ان کی احتجاجی  
ان امور کے استحباب کو نہ میث سکیں اور ان کو ناجائز و حرام نہ کر سکیں۔ ہمیشہ اہلسنت نے ان  
کاریوں کا پردہ فاش کیا اور ان کے لغو اور بیہودہ اعتراضات کے ایسے دندان شکن جوابات دیے  
آج تک وہابیہ کو ایک حرف لکھنے کی جرات نہ ہو سکی۔ چنانچہ خود میری کتاب سبیل الرشاد میں  
شریف فاتحہ۔ سوم۔ عرس۔ گیارہویں شریف۔ کے جواز و استحباب پر بکثرت دلائل اور منکرین  
کے مسکت جوابات طبع ہو چکے ہیں اور یہ کتاب ہزاروں کی تعداد میں ہندوستان کے ہر ایک گوشہ  
موجود ہے مگر کسی وہابی نے آج تک اس کے جواب کی ہمت نہ کی میلاد شریف کی اصل۔ یعنی  
پیدائش کے مسائل معجزات مسلمانوں کی مجلس میں بیان کرنا خود حضور صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے  
ثابت ہے۔

عن واثلہ قال قال رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم: ان اللہ اصطفیٰ من ولد  
ابراہیم اسمعیل واصطفیٰ من ولد اسمعیل بنو کنانہ واصطفیٰ من بنی کنانہ قریشا  
واصطفیٰ من قریش بنی ہاشم واصطفانی من بنی ہاشم۔

(شرح شفاء و ترمذی و مسلم ص ۱۹۸)

حضرت واثلہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے مروی ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے فرمایا کہ  
اللہ تعالیٰ نے اولاد ابراہیم (علیہ السلام) سے اسمعیل (علیہ السلام) کو منتخب کیا اور اولاد اسمعیل (علیہ  
السلام) سے بنی کنانہ کو منتخب کیا اور بنی کنانہ سے قریش کو منتخب کیا اور قریش سے بنی ہاشم کو منتخب کیا اور بنی  
ہاشم سے مجھے منتخب فرمایا۔

وعن العباس انہ جاء الی النبی صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم فکانہ سمع شیفا فقام  
النبی صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم فقال من انا فقالوا انت رسول اللہ قال انا محمد بن عبد اللہ  
بن عبد المطلب ان اللہ خلق الخلق فجعلنی فی خیرہم ثم جعلہم فرقتین فجعلنی فی  
خیرہم فرقة ثم جعلہم قبائل فجعلنی فی خیرہم قبيلة ثم جعلہم بیوتا فجعلنی فی خیرہم  
بیتا فانما خیرہم نفسا وخیرہم بیتا۔ (رواہ الترمذی، مشکوٰۃ شریف ص ۵۱۳)

حضرت عباس رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے مروی ہے کہ وہ حضور نبی کریم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی  
خدمت میں حاضر ہوئے اور انہوں نے نسب شریف پر اعتراض سنا تھا تو حضور نبی کریم صلی اللہ تعالیٰ علیہ  
وسلم نے مہمبر پر قیام کیا اور فرمایا میں کون ہوں صحابہ نے عرض کیا آپ رسول اللہ ہیں۔ فرمایا میں ابن عبد اللہ  
بن عبد المطلب ہوں اللہ تعالیٰ نے مخلوق کی پیدائش کی اور مجھے خیر المخلوق کیا پھر ان کے دو گروہ کئے تو مجھے  
ان کے بہتر فرقہ میں پیدا کیا پھر انہیں قبیلہ قبیلہ کیا تو مجھے ان کے بہتر قبیلہ میں مخلوق کیا۔ پھر اس کو خاندان  
کیا تو مجھے ان کے بہتر خاندان میں کیا پس میں باعتبار ذات کے بہترین بنی آدم ہوں اور باعتبار خاندان  
کے خیر البشر ہوں۔

اسی طرح سوم و فاتحہ کی اصل یعنی ایصال ثواب بھی خود حضور سید عالم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے  
قول و فعل سے ثابت ہے چنانچہ طبرانی اوسط میں حضرت سعد بن عبادہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے روایت کی  
کہ انہوں نے سرکار رسالت میں عرض کیا!

یا رسول اللہ توفیت امی ولم توص ولم تصدق فهل ینفعها ان تصدقت عنہا قال



نعم ولو بکرا ع شاة محرق۔

(شرح الصدور مصری ص ۱۲۹)

یا رسول اللہ میری والدہ وفات پا گئیں، انہوں نے نہ صدقہ کی وصیت کی نہ خود صدقہ دیا۔ ان کی طرف سے صدقہ دوں تو کیا انہیں نفع دیگا؟ فرمایا: ہاں نفع دیگا اگرچہ بکری کے جلے ہوئے ہوں۔

طبرانی نے اوسط میں حضرت انس رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے روایت کی وہ فرماتے ہیں کہ نبی کریم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کو فرماتے سنا۔

ما من اهل میت يموت منهم ميت فيتصدقون عنه بعد موته على احلها له على طبق من نور ثم يقف على شفير القبر فيقول يا صاحب القبر العميق هذه هدية اليك اهلك فاقبلها فتدخل عليه فيفرح بها ويستبشر ويحزن حيرانه الذين لا يهدى اليك (شرح الصدور مصری ص ۱۲۹)

اہل میت سے جو اپنی میت کی جانب سے اس کے مرنے کے بعد صدقہ کریں تو جبرائیل کے طبق میں وہ ہدیہ لے جاتے ہیں اور کنارہ قبر پر کھڑے ہو کر فرماتے ہیں اے گہرے گڑھے ہدیہ ہے جسے تیرے اہل نے تیری طرف بھیجا ہے تو اسے قبول کر تو وہ اس پر داخل ہوتا ہے پس وجہ سے خوش ہوتا ہے اور بشارت حاصل کرتا ہے اور اس کے وہ پڑوسی جن کی طرف کوئی چیز بھیجی نہ تھی رنجیدہ ہوتے ہیں۔

اب باقی رہی میلاد شریف وسوم فاتحہ کی قیودات وخصیصات و تعینات و اہتمامات ہیں جس طرح مدرسہ کی اصل یعنی تعلیم حضور صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے قول و فعل سے ثابت ہے مدرسہ کے تعینات وخصیصات۔ قیودات و اہتمامات یعنی تعلیم کے لئے مخصوص کتابیں مقررہ و منطوق اور معانی وغیرہ کا داخل کرنا درجہ بندیاں کرنا۔ ہر درجہ کے لئے مستقل استاد مقرر کرنا۔ جلسے گھنٹے مقرر کرنا۔ جمعہ عیدین رمضان المبارک کے ایام کو تعطیل کے لئے مقرر کرنا۔ امتحان کے لئے مقرر کرنا۔ خاص نصاب ختم ہونے پر سند دینا۔ دستار بندی کرنا۔ اور تقسیم اسناد کے لئے جلسہ کی تاریخیں مقرر کرنا۔ اشتہار چھاپنا۔ بذریعہ خطوط تداویٰ کرنا۔ مخصوص علماء کو بلائے ہوئے علماء کو کرائے دینا جلسوں کے لئے پروگرام معین کرنا۔ بہت سے ہاتھوں سے طلباء کے سر پر باندھنا۔ جلسے گاہ کو مزین کرنا۔ اس میں روشنی کرنا۔ شامیانے لگانا مدرسہ کے لئے مخصوص علماء

دار الحدیث اور دارالاقامہ کے لئے علیحدہ عمارت مخصوص کرنا۔ دینی تعلیم پر مدرسین کو معین بخواہ دینا۔ بخاری شریف کے ختم پر مٹھائی تقسیم کرنا۔ یہ ساری باتیں حضور صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے قول و فعل سے ثابت نہیں تو میلاد شریف اور سوم وغیرہ کے منکرین مدرسہ کی ان تخصیصات و قیودات و تعینات و اہتمامات کی بنا پر کیا مدرسہ کو بدعت گمراہی قرار دیں گے اور بانیان مدرسہ پر مرتکب بدعت اور گمراہ و بیدین ہونے کے فتویٰ صادر کریں گے اگر نہ کہیں گے تو مدرسہ کی ساری تخصیصات و تعینات و قیودات و اہتمامات کو حضور صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے قول و فعل سے باسناد صحیحہ ثابت کریں لیکن انشاء اللہ تعالیٰ وہ قیامت تک ثابت نہیں کر سکیں گے تو کس منہ سے میلاد شریف کے تعینات و تخصیصات پر اعتراضات کرتے ہیں اور عوام مسلمین کو مغالطہ و فریب دیتے ہیں اب میں وہابیہ کے لئے خود ان کے امام الطائفہ مولوی رشید احمد صاحب گنگوہی کا فتویٰ پیش کرتا ہوں چنانچہ فتاویٰ رشیدیہ حصہ اول ص ۱۰ پر ہے۔

سوال پچیسواں: صوفیائے کرام کے یہاں جو اکثر اشغال اور اذکار مثل رگ سیماس کا پکڑنا کرنا اور ذکرارہ اور حلقہ پر قبور نہیں بلکہ ویسے ہی اور جس دم وغیرہ جو قرونِ ثلاثہ سے ثابت نہیں بدعت ہے یا نہیں؟

جواب: اشغال صوفیہ بطور معالجہ کے ہیں سب کی اصل نصوص سے ثابت ہے جیسا اصل علاج ثابت ہے مگر شریعت بنفشہ حدیث صریح سے ثابت نہیں ایسا ہی سب اذکار کی اصل ثابت ہے جیسا توپ بندوق کی اصل ثابت ہے اگرچہ اس وقت نہ تھی سو یہ بدعت نہیں ہاں ان بیانات کو سنت ضروری خاصہ جاننا بدعت ہے اور اس کو علماء نے بدعت لکھا ہے۔

گنگوہی صاحب نے اس جواب میں نہایت واضح الفاظ میں فرمایا کہ اشغال صوفیہ ان تخصیصات و تعینات کے ساتھ قرونِ ثلاثہ میں نہیں تھے مگر چونکہ ان کی اصل نصوص سے ثابت ہو رہی ہے تو ان کو محض ان تخصیصات و قیودات کی بنا پر بدعت مان کر انہیں بدعت سے خارج کر کے اس قاعدہ کو اور واضح کر دیا لہذا اسی طرح میلاد شریف وسوم وغیرہ کی اصلیں چونکہ نصوص سے ثابت ہیں تو محض تخصیصات و تعینات کی بنا پر میلاد شریف وسوم وغیرہ کو باقرار گنگوہی صاحب کے بدعت نہیں کہہ سکتے۔ واللہ تعالیٰ اعلم بالصواب

کتبہ: المعتمد بذیل سید کل نبی و مرسل، الفقیر الی اللہ عز و جل،  
العبد محمد اجمل غفرلہ الاول، ناظم المدرستہ اجمل العلوم فی بلدہ سنجل

## مسئلہ

(۵۲۸)

کیا فرماتے ہیں علماء دین شرع متین نسبت مسائل کے حوالہ جات قرآن و احادیث سے عنایت فرمایا جائے

بعض اضلاع میں میت کو دفن کرتے وقت قبر میں قل ھو اللہ پڑھ کر دم کر کے مٹی میں سرہانے ڈالتے ہیں اور بعد دفن اذان پڑھتے ہیں کیا شرعیہ دونوں جائز ہیں؟

## الجواب

نحمدہ ونصلیٰ ونسلم علیٰ رسولہ الکریم

یہ دونوں فعل جائز ہیں۔ قل ھو اللہ شریف پڑھ کر میت کے لئے ایصال ثواب کرتے ہیں پر مٹی کو گواہ بنا دیتے ہیں کوئی محدث شرعی لازم نہیں آیا لہذا اس کے ناجائز ہونے کی کوئی وجہ نہیں ہے۔ اذان سے میت کو چند فائدے ہوتے ہیں کہ شیطان جب قبر میں اگر مردوں کو دھوکہ دیتا ہے تو اذان سے اس کو شر شیطان سے پناہ حاصل ہو جاتی ہے اور نیز اذان کی وجہ سے دفع وحشت قبر سے ہوتا ہے۔ نیز اذان کی وجہ زوال غم و حصول سرور فرحت حاصل ہوگئی جب احادیث سے مستفاد ہے تو اذان کے ناجائز ہونے کی کوئی وجہ نہیں ہو سکتی لہذا یہ دونوں امور جائز و موجب اجر و ثواب ہیں۔ واللہ تعالیٰ اعلم

کتبہ، المتوسل بالنبی المرسل العبد الارذل محمد اول بن المفتی مولینا الحاج محمد اجمیل

نائب مفتی اجمل العلوم فی بلدۃ سنہ ۱۳۷۷ھ

ہذا الحبوب صحیح محمد اجمل غفر اللہ عز وجل سنہ ۱۳۷۷ھ

کتبہ: المختصم بذیل سید کل نبی ومرسل، الفقیر الی اللہ عز وجل

العبد محمد اجمل غفر لہ الاول، ناظم المدرستہ اجمل العلوم فی بلدۃ سنہ ۱۳۷۷ھ

(۵۲۹)

## مسئلہ

کیا فرماتے ہیں علماء دین و مفتیان شرع متین مسئلہ ذیل میں

عرض یہ ہے کہ میت کے وارث قرآن مجید کا واسطے کفارہ گناہوں کے کراتے ہیں ورنہ نقد اور گندم وغیرہ ایک تھیلی میں ڈال کر اور ساتھ لیکر میت کے کفارہ میں دیتے ہیں اور اس کے واجب وغیرہ دینے والے کو سناتے ہیں اور وسیلہ قرآن پاک کا کر کے دیتے ہیں اور بعض لوگ حد یہ کر کے دیتے ہیں۔ بعض لوگ صرف کلام پاک ہی کفارہ میں دیتے ہیں تو چند علماء اس کو ناجائز

بدعت کہتے ہیں اور علم فقہ کے مسائل کو نہیں مانتے اور یہ کہتے ہیں کہ علم فقہ کیا چیز ہے ہم اس کو نہیں مانتے آیا یہ علم فقہ قابل اعتبار ہے یا نہیں اس پر عمل کرنا کیسا ہے اور یہ اسقاط کا طریقہ کہاں سے شروع ہوا ہے اور اسقاط کرنے کا ثبوت قرآن حدیث سے ہے یا نہیں مفصل تحریر فرمادیں اس عبارت میں اگر کوئی غلطی ہو تو معاف فرما کر اصلاح فرمائی جائے۔

السائل عمر الدین جی لوہار پورہ ناگور مارواڑ

## الجواب

نحمدہ ونصلیٰ ونسلم علیٰ رسولہ الکریم

اسقاط کا یہ طریقہ بالکل ناکافی اور بے اصل ہے تو قرآن و حدیث سے کیسے ثابت ہو سکتا ہے اس کو دیکھ کر معلوم ہوتا ہے کہ یہ دین سے ناواقف اور جاہل لوگوں نے محض اپنی منفعت اور غرض حاصل کرنے کے لئے اپنے دل سے گڑھ لیا ہے دیندار آدمی کم از کم اتنا جانتا ہے کہ ہر روز بے ہر وقت کی نماز کے بدلے میں ساڑھے تین سیر جو یا پونے دو سیر گندم یا آٹا یا ان کی قیمت میت کی طرف سے اگر ادا کی جائے تو صرف اس کی نمازوں کا فریضہ ذمہ سے ساقط ہو جاتا ہے۔ چہ جائیکہ اس کے عمر بھر کے فرائض و واجبات صرف کلام پاک کے دینے یا رقم دیدینے سے ادا ہو سکتی ہے لہذا ثابت ہو گیا کہ یہ طریقہ اسقاط بالکل جاہلانہ طریقہ ہے۔

علم فقہ شریعت کے فروعی و تفصیلی احکام و مسائل کے جاننے کا نام ہے جو قرآن و حدیث اور اجماع و قیاس چاروں دلائل شرع میں سے کسی ایک دلیل سے ثابت ہوتے ہیں۔ تو علم فقہ کا انکار کرنا اور نہ ماننا گویا قرآن و حدیث کا انکار کرنا اور نہ ماننا ہے۔ العیاذ باللہ تعالیٰ۔ واللہ تعالیٰ اعلم

۱۳ محرم الحرام ۱۳۷۸ھ

کتبہ: المختصم بذیل سید کل نبی ومرسل، الفقیر الی اللہ عز وجل،

العبد محمد اجمل غفر لہ الاول، ناظم المدرستہ اجمل العلوم فی بلدۃ سنہ ۱۳۷۷ھ

(۵۵۰)

## مسئلہ

کیا فرماتے ہیں علماء دین و مفتیان شرع متین مسائل ذیل میں

(۱) قرآن پاک کی تلاوت بغیر فہم معانی موجب اجر و ثواب ہے یا نہیں؟ اگر ہے تو کیا کسی امام نے ائمہ حنفیہ میں سے اس کی صراحت کسی اپنی کتاب میں کی ہے؟ یا کسی فقیہ حنفی نے؟ کوئی

کتاب میں کس باب میں؟

(۲) زید نے اپنی تمام عمر میں کسی عمل خیر کا ثواب کسی میت کو نہیں بخشا اور نہ تلاوت شریف ہمیشہ پڑھتا ہے اور میتوں کے لئے سلام اور دعائے استغفار کرتا ہے۔ تو کیا زید گنہگار ہے بروز قیامت اس سے موسا خذہ ہوگا؟

(۳) کسی عمل خیر کا ثواب عامل کے بخشدینے سے غیر عامل کو ملتا ہے اور اور وہ غیر عامل ثواب کا مستحق ہو جاتا ہے؟ اس کی صراحت امام ابو حنیفہ یا امام ابو یوسف یا امام محمد یا امام زفر نے کتاب میں کی ہے یا نہیں؟ اگر کی ہے تو کس کتاب میں، کونسے باب میں؟ سوال صرف ائمہ کی کتاب ہے، جوابات صرف ائمہ و فقہا حنفیہ کے اقوال سے دیا جائے۔ بنیاداً جو ایوم الحساب بارک اللہ تعالیٰ الدنیا والآخرہ۔

المستفتی حکیم محمد ایوب بقلم خود محلہ دیپاسراے بلدہ سنہ ۱۲۰۲ ۱۲ رجب الثانی ۱۳۶۲ھ ضلع مرہٹہ

## الجواب

نحمدہ ونصلی ونسلم علی رسولہ الکریم

شریعت کے وہ مشہور مسائل جو ہر مسلم کی نوک زبان پر ہیں جنہیں گاؤں کے رہنے والے ناخواندہ لوگ بھی خوب جانتے ہیں لیکن مسائل کو باوجود اداء علم کے آج ان مسائل میں شک و شبہ ہو رہا ہے، نہیں نہیں بلکہ ان کی مخالفت اور انکار کرنے کا ان کو ہیضہ ہو گیا ہے، لطف یہ ہے کہ مسائل میں صرف مسائل ہی نہیں ہے بلکہ مدعی ہے اور اپنے دلائل رکھتا ہے مگر چونکہ اپنے استدلال کمزور یاں وہ خوب اچھی طرح جانتا ہے اسلئے وہ مدعی کی شکل میں نہیں آسکا اور مسائل کی صورت میں ہوا۔

پھر اگر سوالات ہی کرنے تھے تو ان کے لئے سوالات ہی کا انداز اختیار کیا جاتا اور مذکورہ معتبر مستند کتابوں کی عبارت کا مطالبہ ہوتا۔ اور اس میں یہ پابندی نہ ہوتی کہ سوال صرف ائمہ کی کتاب ہے۔ لیکن جب مسائل نے اپنی حد سے تجاوز کر کے اپنی مناظرانہ شان کا بھی اظہار کیا تو ہمیں بھی اسی میدان کو اختیار کرنا پڑا۔ اور ابتدائے جوابات میں مناظرانہ شان کو پیش کرنا ضروری ہو گیا۔

لہذا اسکا پہلے تو یہ بتائے کہ علم عقائد اور علم فقہ کا ایک ہی موضوع ہے یا ہر ایک کا علیحدہ موضوع ہے؟

اگر ایک ہی موضوع ہے تو یہ دو علم کیوں کہلاتے ہیں؟

اور وہ ایک موضوع کیا ہے؟

اور اگر ہر ایک کا موضوع علیحدہ ہے تو کیا فقہ کے مسائل کا کتب عقائد سے اور عقائد کے مسائل کتب فقہ سے مطالبہ جہل یا فریب نہیں؟

نیز یہ بھی بتائے کہ عقائد و فقہ کے ایک ہی ائمہ ہیں یا ہر ایک کے علیحدہ علیحدہ؟

اگر ایک ہی ہیں تو وہ کون کون ہیں اور اگر ہر ایک کے علیحدہ ہیں تو فقہ کے کس قدر ہیں اور ان کے کیا کیا اسماء ہیں؟

اور عقائد کے کتنے ہیں اور ان کے کیا کیا نام ہیں؟

اور یہ بھی ظاہر کیجئے کہ ائمہ عقائد و ائمہ فقہ کے اختلافوں کا کیا معیار ہے؟

اور بصورت اختلاف کس امام کے قول کو اختیار کیا جائے اور صواب کو خطا سے کس طرح ممتاز کیا جائے؟

اور صراحت قول امام کی کیا حد ہے؟

اور یہ بھی صاف طور پر واضح کر دیجئے کہ آپ کے سوالات فقہ کے تحت داخل ہیں یا نہیں؟

اگر آپ کہیں نہیں تو ان کے لئے ائمہ حنفیہ اور کتب فقہ حنفی سے نقول طلب کرنا آپ کا دخل فریب یا جہل و نادانی ہوگا یا نہیں؟

اور اگر آپ کہیں کہ ہیں تو اس کو ثابت کیجئے؟

اور ائمہ حنفیہ اور کتب حنفیہ سے اپنے دعویٰ کی تائید میں عبارات پیش کیجئے۔ نیز آپ کا ایک

مطالبہ تو یہ ہے کہ سوال صرف ائمہ کی کتاب کا ہو، دوسرا اس کے بعد یہ ہے کہ جوابات صرف ائمہ و فقہاء

حنفیہ کے اقوال سے کیا جائے۔ ان دونوں عبارتوں کو ملا کر دریاقت طلب امور یہ ہیں کہ جب سوال صرف

ائمہ کی کتاب کا ہے تو جواب میں ائمہ کا قول بلا ان کی کتاب کے کیسے مطالبہ پورا کر دیگا، اور جس کتاب

میں وہ قول ائمہ ہو تو کیا وہ کتاب ائمہ کی کتاب کا افادہ کریگی۔ اسی طرح جب سوال ائمہ کی کتاب کا ہے تو

فقہائے حنفیہ کا قول کیا قول ائمہ ہو جائیگا اور فقہائے حنفیہ کے اقوال کی کتاب کیا ائمہ کی کتاب ہو جائیگی

تو اب اپنی ان عبارات کا مفہوم بیان کیجئے، پھر ثبوت کیلئے اقوال ائمہ اور فقہائے حنفیہ پر حصر کر دینا کس بنا

پر ہے؟ کیا قرآن و حدیث اور اقوال مفسرین و محدثین اور اقوال سلف و خلف آپ کے نزدیک قابل

استدلال وجہ نہیں؟۔ اگر ہیں تو ان کو کس لئے ذکر نہیں کیا؟۔ اس کی معقول وجہ یہ ہے کہ اگر بلا کسی آیت وحدیث کے صرف ائمہ اور فقہائے حنفیہ کے اقوال کیا آپ کے نزدیک لائق اتباع ہیں؟۔ اگر ہیں تو جو اسے شرک کہے تو آپ اسے گمراہ جانتے ہیں یا نہیں؟۔

یہ چند استفسار تو سوالات کی بنیادی ساخت پر ہیں۔ اب اپنے سوالات کے جوابات

### جواب سوال اول

اس سوال میں بھی چند باتیں قابل استفسار ہیں

(۱) تلاوت قرآن کی جامع مانع تعریف کیا ہے؟۔

(۲) تلاوت قرآن کے ثواب کے لئے فہم معنی کا ضروری ہونا کس معتبر ومستند کتاب سے ہے؟۔

(۳) احادیث میں جو تلاوت پر ثواب کا ترتیب بیان کیا گیا ہے اس پر فہم معنی کی زیادت سے ثابت ہے؟۔

(۴) ائمہ حنفیہ کے نزدیک مطلق کو اپنے اطلاق پر رکھا جاتا ہے یا نہیں؟۔

(۵) ایسے عوام جو معنی نہ سمجھتے ہوں کیا انہیں تلاوت قرآن کرنا عبث و بیکار ہے؟۔

(۶) ایسے عوام کو قرآن کریم کا سیکھنا سکھانا کیا حکم رکھتا ہے؟۔

(۷) قرآن کریم کے فہم معنی کیلئے کس قدر علوم سے واقف ہونا ضروری ہے؟۔

(۸) تلاوت قرآن کے ثواب مرتب ہونے کیلئے معنی کا کس حد تک حاصل ہونا ضروری ہے چند امور تو وہ ہیں جن کا حل کرنا بذمہ سائل ہے۔

اب رہا سوال کا اصل جواب وہ اس تفصیل سے ظاہر ہے۔

اقول: قرآن کریم کا فقط دیکھنا بھی موجب اجر وثواب ہے۔ چنانچہ علامہ جلال اتقان فی علوم القرآن میں فرماتے ہیں:

(مسئلہ) القراءة فی المصحف افضل من القراءة من حفظه لان النظر فيه

بہ وقال النووي هكذا قال اصحابنا والسلف ايضا ولم ارفيه خلافا۔

(اتقان مصری ص ۱۰۸ ج ۱)

پھر علامہ موصوف نے اس کی تائید میں چند احادیث نقل فرمائیں:

اخرجه الطبرانی والبيهقي في الشعب من حديث اوس الثقفي مرفوعا۔ قرأة رجل في غير المصحف الف درجة وقرأته في المصحف تضاعف القى درجة واجرجه ابو عبيد بسند صحيح فضل قرأة القرآن نظرا على ما يقرؤه ظاهرا كفضل الفريضة على النافلة واخرج بسند حسن عن ابن مسعود موقوفا اديموا النظر في المصحف۔

اسی طرح قرآن کریم کا چھونا اور اٹھانا بھی موجب اجر وثواب ہے۔

چنانچہ حضرت شیخ عبدالحق محدث دہلوی اشعۃ اللمعات میں حدیث حضرت اوس کے ان الفاظ وقرأته فی المصحف تضاعف علی ذلک الی الفی درجہ کے تحت میں فرماتے ہیں۔

وثواب خواندن در مصحف زیادہ کردہ میشود بر ثواب خواندن از بر تاد و ہزار درجہ از جہت زیارت کردن مصحف و مساس کردن و برداشتن آن وہ بہ تحقیق وارد شدہ است کہ نظر کردن در مصحف عبادت است

(اشعۃ اللمعات ص ۱۴۱ ج ۲)

لہذا جب قرآن کریم کا صرف دیکھنا۔ چھونا۔ اٹھانا موجب اجر وثواب ہے تو اس کی تلاوت کیونکر موجب اجر وثواب نہ ہوگی۔

علامہ جلال الدین سیوطی اتقان فی علوم القرآن میں تلاوت قرآن کو بہ ترتیل پڑھنے کے استحب کے بیان میں فرماتے ہیں:

ويستحب للاعجمي الذي لا يفهم معناه۔ (اتقان ص ۱۰۶ ج ۱)

اس عبارت میں صاف تصریح ہے کہ جو عجمی معنی نہ سمجھتا ہو اس کے لئے بھی قرآن بہ ترتیل پڑھنا مستحب ہے اور جب فعل مستحب ہو تو اس پر اجر وثواب کیونکر نہیں ملے گا۔ لہذا تلاوت کے موجب اجر وثواب ہونے کے لئے فہم معنی کی قید سائل نے کہاں سے زائد کی؟۔ خود احادیث میں فہم معنی کی قید نہیں۔ چنانچہ خاتم المحدثین علامہ شہاب الدین ابن حجر قادی حدیثیہ میں اس مسئلہ کی مبسوط بحث میں یہ احادیث نقل فرماتے ہیں۔

قال افضل العبادۃ قرأة القرآن (رواه ابن قاع) قال افضل عبادۃ التي تلاوة القرآن رواه البيهقي و روى السحري والحطيب انه قال اقرأ القرآن فانكم توجرون عليه۔ لما انسى لا اقول آلم حرف ولكن الف عشر ولام عشر وميم عشر فثلاث ثلثون (رواه الترمذی والحاكم وغيرهما) فتاویٰ حدیثیہ مصری ص ۴۲

اور علامہ جلال الدین سیوطی اتقان میں یہ احادیث نقل فرماتے ہیں:

اخرج احمد من حديث معاذ بن انس من قرأ القرآن في سبيل الله الصديقين والشهداء والصالحين وحسن أولئك رفيقا۔

واخرج الطبرانی في الاوسط من حديث أبي هريرة ما من رجل يعلم ولا توج يوم القيامة بتاج في الجنة۔

واخرج الشيخان من حديث عثمان بن عفان في رواية افضلكم من تعلمه۔

و روى الترمذی من حديث ابن مسعود من قرأ حرفا من كتاب الله فله بعشر امثالها۔

واخرج مسلم مبن حديث أبي امامة اقرؤ القرآن فانه يا تي يوم القيامة لاصحابه۔

واخرج من حديث انس بن مالك بالصلوة وقرأة القرآن۔

بخیال اختصار یہ دس احادیث نقل کیں۔ ان میں کہیں فہم معنی کی قید مذکور نہیں۔ تو کئی اپنی رائے ناقص سے احادیث میں فہم معنی کی قید زائد کرتا ہے اور نصوص مطلقہ کو مقید کرتا ہے۔

سائل حضرات محدثین کی کمال احتیاط کو ہی کو دیکھ کر سبق حاصل کرے کہ مشکوٰۃ شریفہ

اعلم میں یہ حدیث منقول ہے۔

من حفظ علی امتی اربعین حدیثا فی امر دینہا بعثہ فقیہا و کنت لہ یوم شافعا و شہیدا۔

علامہ شیخ عبدالحق محدث دہلوی اشعۃ اللمعات میں اس کے متعلق محدثین کا کلام

ہیں۔

گفتند کہ مراد مقصود رسانیدن چہل حدیث ست بایشان اگر چہ یادداشتہ باشند

(اشعۃ اللمعات ص ۱۷۳ ج ۱)

اب سائل آنکھیں کھول کر دیکھے کہ محدثین تو چالیس احادیث پہونچانے والے

کیلئے نہ حفظ کی قید لگاتے ہیں نہ فہم معنی کی قید کا اضافہ کرتے ہیں۔ اور سائل کی یہ جرأت ودیرگی اور یہ شرمناک زیادتی کہ قرآن کریم کی تلاوت کے اجر و ثواب کو فہم معنی کی قید محض اپنی رائے ناقص سے لگا کر اجر و ثواب کا دائرہ محدود کرتا ہے، اگر فی الواقع یہ سوال لاعلمی کی بنا پر ہے تو یہ جواب بہت کافی و دافی ہے اور سائل کے لئے محدثین کا یہ طرز عمل زبردست سبق ہے۔ واللہ بھدی من یشاء الی صراط مستقیم۔ واللہ تعالیٰ اعلم بالصواب۔

### جواب دوم و سوم

زید نے جو اپنی تمام عمر میں کسی عمل خیر کا ثواب کسی میت کو نہیں بخشا تو سائل یہ ظاہر کرے کہ زید کا فعل کس بنا پر ہے آیا اس لئے کہ زید کا عقیدہ ہی یہ ہے کہ غیر کے عمل کا ثواب میت کو پہنچتا ہی نہیں؟ یا اس لئے کہ زید یہ خیال کرتا ہے کہ عامل اپنے عمل خیر کا ثواب دوسرے کو دینے کا اختیار نہیں رکھتا؟۔

یا اس لئے کہ زید کے زعم میں یہ ہے کہ عامل اگر اپنے عمل خیر کا ثواب دوسرے کو بخشے گا تو خود عامل اس ثواب سے محروم ہو جاتا ہے؟۔

یا اس لئے کہ زید کے وہم میں صاحب عمل اگر کسی کو اپنے عمل کا ثواب بخشے تو خود اس کے ثواب میں کمی ہو جاتی ہے اور ثواب تقسیم ہو جاتا ہے؟۔

یا اس لئے کہ زید اپنے گمان میں اپنے اعمال کو قابل ثواب ہی نہیں جانتا۔

بالجملہ سائل یہ بتائے کہ زید کس وجہ سے یہ فعل نہیں کرتا تا کہ جواب میں اسی پہلو پر کافی روشنی

الہدی جائے۔ پھر سائل اسی سوال میں یہ بھی ظاہر کرتا ہے کہ زید امتیوں کیلئے سلام اور دعائے استغفار کر

تا ہے تو کیا یہ چیزیں عمل خیر ہیں یا نہیں؟۔ اگر ہیں تو میت کیلئے انہیں کس لئے کرتا ہے اور ان کی کیا ہمتا

ہے۔

الحاصل جب زید کے عمل کا سوال ہے تو سائل کے ذمہ اس کے عمل کی بنا اور نیت کا اظہار بھی

ضروری ہے کہ اعمال کا دار و مدار نیت پر ہے۔ حدیث شریف میں وارد ہے۔ اما الاعمال بالنیات

تو جب سائل کا سوال اتنے استفسارات، اور احتمالات کو شامل ہے تو سائل کو اگر واقعی جواب کی جستجو ہے تو

ان کے احتمالات میں سے کوئی پہلو مقرر کرے انشاء اللہ کافی و دافی تحقیقی جواب دیا جائے گا۔ علاوہ بریں

اگر اسی سوال دوم کا ایک پہلو سوال سوم بھی ہے تو یہ جواب دونوں کو مشتمل ہے۔ لہذا جواب سوال سوم کو

بفصیل بیان کرتے ہیں اور یہ دکھانا چاہتے ہیں کہ غیر عامل کو یقیناً عامل کے عمل خیر کا ثواب نہیں ملے گا۔ یہ بات نہ فقط اقوال فقہائے عظام سے بلکہ ائمہ و صحابہ کرام سے بلکہ خیر الانام سے بلکہ خیر العباد سے ثابت ہے۔ لہذا بخوف طوالت اس وقت چند دلائل پیش کرتے ہیں اور دعا کرتے ہیں کہ:

سائل کو قبول حق کی توفیق دے اور اس مسئلہ کی حقانیت کو خوب واضح اور روشن کر دے۔

آیت۔ وصل علیہم ان صلواتک سکن لہم واللہ سمیع علیم۔

(سورہ توبہ ع ۱۳ ج ۱۲)

یعنی آپ ان کے حق میں دعائے خیر کریں بیشک تمہاری دعا ان کے دلوں کا چین و غم ختم فرمائیگی۔

تفسیر معالم و تفسیر خازن میں ہے: ای ادع لہم واستغفر لہم لان الصلوات الدعاء (سکن لہم) ای ان دعائک رحمة لہم۔

تفسیر مدرک میں ہے: (وصل علیہم واعطف علیہم بالادعاء لہم) (صلواتک سکن لہم) یسکنون الیہ وتطمئن قلوبہم بان اللہ قد تاب علیہم

علیم (لدعائک) (مدارک ص ۱۱۰ ج ۲)

تفسیر صاوی علی الجلالین میں ہے:

ورد فی الحدیث حیاتی خیر لکم ومماتی خیر لکم تعرض علی الصبح والساء فان وجدت خیر احدث اللہ وان وجدت سوء استجبت

فدعاء رسول اللہ حاصل فی حیاتہ وبعد موتہ ولا عبرۃ بمن ضل وزاغ عن الحق فی ذالک۔

آیت۔ واستغفر لدنک وللمو منین والمو منات۔

(سورہ محمد ع ۲۲ ج ۲۶)

یعنی اے محبوب آپ اپنے خاصوں اور عام مسلمان مرد اور عورتوں کے گناہوں کی معافی فرمائیے۔ تفسیر معالم و تفسیر خازن و تفسیر صاوی سب میں یہی مضمون مختلف الفاظ میں ہے۔

معنی الآیۃ استغفر لذنک ای لذنوب اہل بیتک وللمو منین والمو منات غیر اہل بیتہ وهذا کرام اللہ عزوجل لہدہ الامۃ حیث امر نبیہ ﷺ ان یتستغفر لہم

سمیع المحاب فیہم (وفیہا ایضا) قبل الخطاب لہ والمراد بہ الامۃ وعلیٰ هذا القول حب الآیۃ استغفار الانسان لجميع المؤمنین۔

(معالم و خازن ص ۱۵۱ ج ۶ و جمل ص ۱۳۸ ج ۱ صاوی ص ۷۶ ج ۴)

آیت۔ رب اغفر لی ولوالدی وللمن دخل بیتی مو منا وللمو منین وللمو منات

(سورہ نوح ع ۹۲ ج ۲۹)

یعنی اے میرے رب مجھے بخش دے اور میرے ماں باپ کو اور اسے جو ایمان کے ساتھ میرے گھر میں ہے اور سب مسلمان مردوں اور سب مسلمان عورتوں کو۔

تفسیر معالم ص ۱۳۱ و تفسیر خازن ص ۱۳۱ ج ۷ و تفسیر جمل ص ۳۱۵ ج ۴ میں ہے:

هذا ادعاء عام فی کل مو من آمن باللہ وصدق الرسول وانما بدأ بنفسہ لانہا اولیٰ بالانحصار والتقدیم ثم نئی بالمتصلین بہ لانہم احق بدعائہ من غیرہم ثم عمم

بجميع المو منین والمو منات لیكون ابلغ فی الدعاء فهو دعاء عام لكل مو من ومو منة فی کل مو من۔

آیت۔ ربنا اغفر لی ولوالدی وللمو منین یوم یقوم الحساب۔

(سورہ ابراہیم ع ۱۳ ج ۱۳)

اے ہمارے رب مجھے بخش دے اور میرے ماں باپ کو اور سب مسلمانوں کو جس دن حساب قائم ہوگا۔

تفسیر خازن ص ۳۳ ج ۳ و تفسیر جمل ص ۵۳ ج ۲ و تفسیر صاوی ص ۲۳۳ ج ۲ میں ہے:

هذا دعاء للمو منین بالمغفرة واللہ تعالیٰ لا یردد دعاء خلیلہ ابراہیم ففیہ بشارۃ عظیمة لجميع المو منین بالمغفرة۔

آیت۔ الذین یحملون العرش ومن حوله یسبحون بحمد ربہم ویومنون بہ یتستغفرون للذین امنوا ربنا وسعت کل شیء رحمة وعلمنا فاعف عن الذین تابوا واتبعوا

بسیک وقہم عذاب الجہنم۔

(سورہ مومن۔ ع ۲۳ ج ۲۳)

یعنی جو فرشتے عرش اٹھاتے ہیں اور جو اس کے گرد ہیں اپنے رب کی تعریف کے ساتھ اس کی پا

کی بولتے ہیں اور اس پر ایمان لاتے اور مسلمانوں کی مغفرت مانگتے ہیں اے ہمارے رب  
و علم میں ہر چیز کی سمائی تو انہیں بخش دے جنہوں نے توبہ کی اور تیری راہ پر چلے اور انہیں دو  
سے بچالے۔

تفسیر خازن ص ۵۷ ج ۶ و تفسیر جمل ص ۶ ج ۳ و تفسیر صاوی ص ۴ ج ۴ میں ہے:

ای یسألون الله تعالى المغفرة لهم ( وفيها ايضا ) ادا دخل المؤمن من  
ابى وابن اسى وابن ولدى وابن زوجتى فيقال انهم لم يعملوا عملا فيقول الله  
لى ولهم فيقال ادخلوهم الجنة فاذا اجتمع باهله فى الجنة كان اكمل سرور  
آيت - والمملكة يسبحون بحمد ربهم ويستغفرون لمن فى الارض  
(سورہ شوریٰ ع ۲۵)

یعنی فرشتے اپنے رب کی تعریف کیساتھ پاکی بولتے ہیں اور زمین والوں کیلئے

تفسیر خازن ص ۲۵ ج ۵ میں ہے:

ای من المؤمنین دون الکفار لان الکافر لا يستحق ان تستغفر له  
تفسیر جمل ص ۵۲ ج ۴ میں ہے:

ای یشفعون لمن فى الارض من المؤمنین فالمراد بالاستغفار اشفاق  
آیت - وقل رب ارحمهما کما ربيانى صغيرا - (بنی اسرائیل ع ۱۵)  
یعنی اور عرض کر کہ میرے رب تو ان دونوں پر رحم کر جیسا کہ ان دونوں نے مجھے  
تفسیر خازن ص ۱۲۴ میں ہے:

ای ادع لهما ان یرحمهما یرحمته الباقية وارادہ اذا کان مسلمین  
تفسیر مدارک ص ۲۴۰ ج ۲ میں ہے:

ولا نکتف برحمتک علیہما اللہ لا نقاء لها وادع اللہ تعالیٰ یرحمہ  
قیۃ واجعله ذلك جزاء رحمتہما علیک فی صعرک و تربیتہما لک والحمد

الاسلام۔

تفسیر جمل ص ۶۴۴ ج ۲، و تفسیر صاوی ص ۲۹۳ ج ۲ میں ہے:

ادع لهما بالرحمة ولوفی کل یوم وليلة خمس مرات -

آیت - والذین جاءوا من بعدہم یقولون ربنا اغفر لنا ولاخواننا الذین سبقونا  
بالایمان - (سورہ حشر ع ۲۸)

یعنی اور وہ جو ان کے بعد آئے عرض کرتے ہیں اے ہمارے رب ہمیں بخش دے اور ہمارے  
بھائیوں کو جو ہم سے پہلے ایمان لائے۔

تفسیر خازن ص ۵۲ ج ۴ میں ہے:

اخبر انہم یدعون لا نفسہم بالمغفرة ولاخوانہم الذین سبقوہم بالایمان -  
تفسیر روح البیان میں ہے:

وفی الآیات دلیل علی ان الترحم والاستغفار واجب علی المؤمنین الآخرین  
للسابقین منہم لا سیما لا بائہم ومعلمیہم امور الدین -

تفسیر جمل و تفسیر صاوی میں ہے:

( قوله الذین سبقونا بالایمان ) ای بالموت علیہ فینبغی لكل واحد من القائلین  
بہذا القول ان یقصد بمن سبقہ من انتقل قبلہ من زمنہ الی عصر النبی ﷺ فیدخل جمیع  
من تقدّمہ من المسلمین لا خصوص المهاجرین والانصار۔

(جمل ص ۳۱۷ ج ۴ و صاوی ص ۱۶۲ ج ۴)

آیت - والذین امنوا واتبعنہم ذریعتہم بالایمان الحقنا بہم ذریعتہم وما التناہم من  
عملہم من شیء - (سورہ طور ع ۲۷)

یعنی اور وہ جو ایمان لائے اور ان کی اولاد نے ایمان کے ساتھ پیروی کی ہم نے ان کی اولاد ان  
سے ملا دی اور ان کے عمل میں انہیں کوئی کمی نہ دی۔

تفسیر مدارک میں ہے:

( الحقنا بہم ذریعتہم ) ای تلحق الاولاد بایمانہم واعمالہم درجات الآباء وان  
قصرت اعمال الذریۃ عن اعمال الآباء - (مدارک ص ۱۴۵ ج ۴)

تفسیر معالم ص ۲۰۸ ج ۲ و تفسیر خازن ص ۲۰۸ ج ۴ میں ہے:

الحقنا بہم ذریعتہم یعنی المؤمنین فی الجنة بدرجات ابائہم ان لم یبلغوا باعمالہم



درجات آبا ئہم تکرمة لا بائہم لتقر بذلك اعیہم ( ما التباہم من عملہم من شیء نقصنا الآباء من اعمالہم شیئا۔

تفسیر جمل ص ۲۳۶ ج ۴۔ تفسیر صاوی ص ۱۱۱ ج ۴ میں ہے:

والمعنى ان المو من اذا كان عمله اكثر الحق به من دونه في العمل ابنا كان  
ويلحق بالذرية من النسب الذرية بالسبب وهو المحبة فان حصل مع المحبة تعلق  
او عمل كان احق بالحق كالتملا مدة فانهم يلحقون باشيا جہم واشيا خ  
يلحقون بالاشيا خ ان كانوا دونہم في العمل والاصل في ذلك قوله ﷺ اذا دخل  
الجنة الجنة سال احدهم عن ابويه عن زوجته وولده فيقال انہم لم يدركوا ما اذن  
فيقول يا رب انى عملت لى ولہم فيوم مر بالحقہم به۔ وقوله لا يزداد في عمل الاولاد  
لہم نأخذ من عمل الآباء شئ نجعلہ للاولاد فيسحقون به هذا الاكرام بل عمل الآباء  
لہم بتمامہ والحق الذرية بہم بمحض الفضل والكرم۔

آیت۔ والذین صبروا ابتغاء وجه ربہم واقاموا الصلوة وانفقوا مما رزقناہم  
وعلا نیة ویدرؤن بالحسنة السيئة اولئک لہم عقبی الدار جنت عدن یدخلونہا  
صلح من آبا ئہم وازواجہم وذریئہم۔ (سورہ رعد ج ۳ ص ۱۳)

یعنی اور وہ جنہوں نے صبر کیا اپنے رب کی رضا چاہنے کو اور نماز قائم رکھی اور ہمارے دے دے  
سے ہماری راہ میں چھپے اور ظاہر کچھ خرچ کیا اور برائی کے بدلے بھلائی کر کے مالتے ہیں انہیں کیلئے  
گھر کا نفع ہے جس کے باغ جن میں وہ داخل ہو گئے اور جو لائق ہوں ان کے باپ دادا اور بیوی  
میں۔

تفسیر خازن میں ہے:

والصحيح ما قاله ابن عباس لان الله تعالى جعل ثواب المطيع سروره بما  
اهله حيث بشره بدخول الجنة مع هؤلاء فدل على انهم يدخلونہا كرامة للمطيع  
الآتى بالاعمال الصالحة وولو كان دخولہم الجنة باعمالہم الصالحة لم يكن ذلك  
للمطيع لا فائدة في الوعد به اذ كل من كان صالحا في عمله فهو يدخل الجنة۔

(خازن ص ۱۶ ج ۴)

تفسیر جلالین ص ۱۲۲ میں ہے:

(من صلح) امر (من آبا ئہم وازواجہم وذریا تہم) وان لم یعملوا بعملہم  
یکونون فی درجاتہم تکرمة لہم۔

تفسیر جمل ص ۵۰۲ ج ۴، تفسیر صاوی ص ۲۳۰ ج ۴ میں ہے:

(قوله من آبا ئہم) ای اصولہم وان علو اذکواراوانا (قوله وازواجہم) ای  
اللاتی متن فی عصمتہم (قوله وذریا تہم) ای فروعہم وان سفلوا (اقوله وان لم یعملوا)  
ای الآباء والازواج والذریات (قوله تکرمة لہم) ای لان اللہ جعل من ثواب المطیع  
سروره بما براه فی اہلہ وولو كان دخولہم الجنة باعمالہم الصالحة لم تكن فی ذلك  
كرامة للمطيع اذ كل من كان صالحا في عمله فله الدرجات العلیة استقلا لا۔

بآئمہ ان دس آیات اور ان کی ۳۶ تفاسیر سے روز روشن کے طرح ثابت ہو گیا کہ غیر عامل کو  
عامل کے عمل خیر کا ثواب پہنچتا ہے اور بروز قیامت آباء کو اولاد کے اعمال کا ثواب اور اولاد کو آباء کے  
اعمال کا ثواب و زوجات کو شوہروں کے اعمال کا ثواب دیا جائے گا اور عاملوں کے ثواب میں کچھ کمی نہ  
ہوگی۔ اور مسلمانوں کو اپنے لئے اور اپنے سے پہلے تمام مسلمانوں کے لئے اور خاص کر اپنے مسلمان  
خال باپ کیلئے دعائے رحمت و استغفار کرنے کا حکم ہے۔ فرشتے اور حاملان عرش ایمان والوں کیلئے  
استغفار کرتے ہیں۔ سیدنا ابراہیم علیہ السلام نے مسلمانوں کیلئے استغفار فرمائی۔ سیدنا نوح علیہ السلام  
نے اپنے والدین اور مومنین اور مومنات کیلئے دعائے مغفرت کی۔ خود حضور سید عالم ﷺ کو مومن  
مردوں اور عورتوں کیلئے دعائے رحمت اور مغفرت کرنے کا حکم اللہ تعالیٰ نے دیا۔ تو اب ان قرآنی  
شہادتوں کے ہوتے ہوئے کیا کسی مسلمان کو کچھ تردد و شک باقی رہ سکتا ہے۔ حاشا للہ۔

اب چند احادیث بھی سنئے اور یہ وہ احادیث ہیں جن کو حضرت خاتم المحدثین علامہ جلال الدین  
سیوطی نے اپنی کتاب شرح الصدور بشرح حال الموتی والقبور میں نقل فرمایا۔

حدیث (۱)۔ عن ابن عباس قال: قال رسول الله ﷺ: ما لمیت فی قبرہ الا شبہ  
بفریق المتغوث ينتظر دعوة من اب اوام او ولد او صديق ثقة فاذا لحقته كان احب الیہ من  
الدنیا وما فیہا وان الله عزوجل لیدخل علی اهل القبور من دعاء اهل الدنیا امثال الجبال  
ان هدیة الاحیاء الی الاموات الاستغفار لہم وصدقة علیہم (رواہ الدیلمی والبیہقی فی

(شعب الايمان)

حديث (٢) عن ابي هريرة قال: قال رسول الله ﷺ اذا مات الانسان انقطع الا من ثلث صدقة حارية او علم يتتبع به او ولد صالح يدعوه (رواه البخارى فى الاموال ومسلم)

(جامع الصغير ٣٩ ج ١)

حديث (٣) عن ابي هريرة قال: قال رسول الله ﷺ: ان مما يلحق المومنين حسنته بعد موته علما نشره او ولدا صالحا تركه او مصحفا ورثه او مسجدا بناه او سبيلا بنه او نهرا اجراه او صدقة اخرجها من ماله فى صحته فتلحقه بعد موته ابن ما جده وابن حزيمة)

(شرح الصدور بشرح حال الموتى والقبور)

حديث (٤) عن ابي هريرة قال: قال رسول الله ﷺ: ان الله يرفع درجة الصالح فى الجنة فيقول يا رب انى لى هذه؟ فيقول يا ستغفار ولدك لك - (رواه البخارى فى الاوسط والبيهقى فى مسنده ولفظه بدعاء ولدك لك) (اخرجه البخارى فى الاوسط قوفا)

(شرح الصدور بشرح حال الموتى والقبور)

حديث (٥) عن انس عن النبي ﷺ: امتنى مرحومة تدخل قبورها وتخرج من قبورها لا ذنوب عليها يمحص عنها باستغفار المؤمنين لها - (رواه البخارى فى الاوسط)

(شرح الصدور بشرح حال الموتى والقبور)

حديث (٦) عن انس ان رسول الله ﷺ قال: من دخل المقبرة فقرأ سورة خفف الله عنهم وكان له بعد دمن فيها حسنة - (رواه عبد العزيز صاحب مسنده)

(شرح الصدور بشرح حال الموتى والقبور)

حديث (٧) عن الحجاج ابن دينار قال: قال رسول الله ﷺ: ان من البر ان تصلى عنهما مع صلواتك وان تصوم عنهما مع صيامك وان تصدق عنهما صدقتك (رواه ابن ابي شيبه)

(شرح الصدور بشرح حال الموتى والقبور)

حديث (٨) عن ام المؤمنين الصديقة رضى الله تعالى عنها قالت: قال رسول الله ﷺ: من مات وعليه صيام صام عنه ولية (رواه البخارى ومسلم)

(شرح الصدور بشرح حال الموتى والقبور)

حديث (٩) عن عقبة ابن عامر ان امرأة جاءت الى رسول الله ﷺ فقالت: انا حج عن امي وقد ماتت قال ارأيت لو كان على امك دين فقضيته اليس كان مقبولا منك قالت: نلى - فامر ان تحج - (رواه الطبرانى)

(شرح الصدور بشرح حال الموتى والقبور)

حديث (١٠) عن سعد بن عباد قال: يا رسول الله ان امي ماتت فافى الصدقة افضل؟ قال؟ الماء، فحفر بيرا وقال هذه لام سعد (رواه احمد والترمذى وابو داود والنسائى وابن ما جده -

(شرح الصدور بشرح حال الموتى والقبور)

حديث (١١) عن عطاء وزيد بن اسلم قال: انا جاء رجل الى النبي ﷺ فقال: يا رسول الله! اعتق عن ابي وقد مات قال نعم (رواه ابن ابي شيبه)

(شرح الصدور بشرح حال الموتى والقبور)

حديث (١٢) عن عمرو بن العاص انه قال: يا رسول الله! ان العاص اوصى ان يعتق عنه مائة نسمة فاعتق هشام منها خمسين قال لا انما يتصدق ويحج ويعتق عن المسلم لو كان مسلما بلغه (رواه ابن حبان)

(شرح الصدور بشرح حال الموتى والقبور)

حديث (١٣) عن ام المؤمنين الصديقة رضى الله عنها ان رجلا قال للنبي ﷺ ان امي افتلنت نفسها واظنها لو تكلمت تصدقت فهل لها اجر ان تصدقت عنها قال: نعم - (رواه البخارى)

(شرح الصدور بشرح حال الموتى والقبور)

حديث (١٤) عن ابن عباس ان سعد بن عباد توفيت امد وهو عائب عنها فقال يا رسول الله ان امي توفيت وانا غائب عنها اينفعها شىء ان تصدقت به عنها؟ قال: نعم - قال فاني اشهدك على ان حاططى المخراف صدقة عليها (رواه البخارى)

(شرح الصدور بشرح حال الموتى والقبور)

حديث (١٥) عن ابي قتادة قال: سمعت النبي ﷺ يقول: خير ما يخلف المرء بعد موته ولد صالح يدعوه وصدقة تجرى ببلغه اجرها وعلم يعمل به مبن بعده (رواه الطبرانى فى الصغير)

(شرح الصدور بشرح حال الموتى والقبور)

حديث (١٦) عن عقبة بن عامر قال: قال رسول الله ﷺ: ان الصدقة لتطقى عن اهلها حر القبور (رواه الطبرانى)

(شرح الصدور بشرح حال الموتى والقبور)

حدیث (۱۷) عن سعد بن عبادۃ قال: قلت یا رسول اللہ! توفیت امی ولم تلم تنصدق فهل یسمعها ان تصدقت؟ قال: نعم ولو یکرع شاة محرق (رواہ الطبرانی) (شرح الصدور بشرح حال الموتی والقبور)

حدیث (۱۸) عن ابن عمر قال: قال رسول اللہ ﷺ: اذا تصدق احدکم تطوعا فاجعلها عن ابویہ فیکون لهما اجرها ولا یتنقص من اجرہ شیئا (رواہ الطبرانی) (شرح الصدور بشرح حال الموتی والقبور)

حدیث (۱۹) عن انس سمعت رسول اللہ ﷺ یقول: ما من اهل یموت میت فلیتصدق عنه بعد موته الا اهداها له جبریل علی طبق من نور ثم یقف علی القبر فیقول یا صاحب القبر العمیق هذه هدیة اهداها الیک اهلك فاقبلها فتدعها فیفرح بها و یتبشرو بحزن جیر انه الذین لا یهدی الیهم شیء۔ (رواہ الطبرانی الاوسط) (شرح الصدور بشرح حال الموتی والقبور)

حدیث (۲۰) عن جابر قال: شهدت مع رسول اللہ ﷺ الاضحی فی النحر فلما قضا خطبته نزل من منبرہ واتی بکبش فذبحہ رسول اللہ ﷺ بیدیه وقال اللہ اکبر هذا عنی وعن لم یضح من امتی (رواہ ابو داؤد الترمذی) (شرح الصدور بشرح حال الموتی والقبور)

بخوف طوالت اسوقت صرف ۲۰ احادیث پیش کی گئیں جن سے آفتاب کی طرح ثابت ہو گیا کہ غیر عامل کو عامل کے عمل خیر کا ثواب پہنچتا ہے اور اس سے عامل کے اجر میں کوئی کمی نہیں زندگیوں کا ہدیہ اموات کیلئے استغفار و دعاء اور تمام انواع صدقات و خیرات ہیں اور میت اپنے مال و اموال سے ان امور کا منتظر رہتا ہے۔ اور یہ تمام امور خیر اس کے لئے مغفرت اور باعث رفیع درجات ہوتے ہیں۔

الحاصل دوسرے کو عمل کا ثواب پہنچانا خود شارع علیہ الصلوٰۃ والسلام کے نہ صرف قول سے سے بھی ثابت ہے۔ اب صحابہ کرام کے قول اور فعل بھی ملاحظہ ہوں۔

اثر (۱)۔ عن ابن مسعود قال: اربع یعطهن الرجل بعد موته ثوابها ما له اذا کان قبل ذلك مطیعا والولد الصالح یدعوله بعد موته والسنة الحسنۃ یسنہا الرجل فیعبدا

بعد موته والماله اذا شفعو للرجل شفعو فیہ۔ (رواہ الدارمی فی المسند) اثر (۲)۔ عن عبد الرحمن ابن العلاء بن الحلاج عن ابیہ قال: قال لی ابی الحلاج ابو خالد یا بنی اذا انا مت فالحد نبی واذا وصعتنی فی لحدی فقل بسم اللہ وعلی ملۃ رسول اللہ ثم سن علی التراب سنا ثم اقرأ عند راسی بفاتحة البقرة وخاتمتها فانی سمعت رسول اللہ ﷺ یقول ذلك (رواہ الطبرانی فی المعجم الكبير واسناده صحیح) اثر (۳)۔ عن الشعبي قال: كانت الانصار اذا مات لهم المیت اختلفوا الی قبره یقرؤن القرآن (رواہ ابن لال فی الجامع)

اثر (۴)۔ عن ابی امامۃ الباہلی قال: اقرؤا القرآن فانه یاتى یوم القیمة شفیعاً لا صحابہ ثم یسبح ویدعوا لرحمة والمغفرة لنفسه وللمومنین (رواہ مسلم) اثر (۵)۔ عن ابی جعفر ان الحسن والحسین رضی اللہ تعالیٰ عنہما کانا یعتقان عن علی رضی اللہ تعالیٰ عنہ بعد موته (رواہ ابن ابی شیبہ)

اثر (۶)۔ عن القاسم بن محمد ان عائشة رضی اللہ عنہا اعتقت عن اخيها عبد الرحمن رقیقا من عباده ترجوان ینفعہ بذلك بعد موته (رواہ ابن سعد)

اثر (۷)۔ عن علی رضی اللہ عنہ انه کان یضحی کبشین احدهما عن النبی ﷺ وآل اخر عن نفسه فقيل له فقال امرنی یعنى النبی ﷺ فلا ادعه ابدا (رواہ الترمذی)

بخیال اختصار سات آثار حضرات صحابہ کرام کے منقول ہوئے جن سے واضح طور پر ثابت ہو گیا کہ غیر عامل کو عمل خیر کا ثواب پہنچتا ہے۔ اب تابعین کرام و ائمہ سلف و خلف کے بھی چند اقوال اور دیکھ لیجئے۔

(۱) عن سفیان قال: کان یقال الاموات احوج الی الدعاء من الاحیاء الی الطعام والشراب۔ (رواہ ابن ابی الدنیا)

(۲) عن بعض السلف قال رأیت اخیالی فی النوم بعد موته فقلت اتصل الیک دعاء الاحیاء قال ای واللہ بتزخرف مثل النور ثم نلبسه (رواہ ابن ابی الدنیا)

(۳) عن عمر بن جریر قال: اذا دعا العبد لا خیه المیت اتاه بها الی قبره ملک فقال یا صاحب القبر الغرب هذه هدیة من اخ لك عليك شفیق (رواہ ابن ابی الدنیا)

(۴) عن ابی قلابہ قال اقبلت مبن الشام الى البصرة فنزلت الخندق فظرت وصليت ركعتين بالليل ثم وضعت راسي على قبر فممت ثم انتبھت فاذا انا بصاحبی ہشتکی ويقول لقد آذيتني منذ الليلة ثم قال انكم لا تعلمون ونحن نعلم ولا نقدر العمل ان الركعتين اللتين ركعتهما خير من الدنيا وما فيها ثم قال سل جزى الله اهل الجنة خيرا فافراهم مني السلام فانه يدخل علينا من دعائهم نور مثل الجبال (رواه ابی الدرداء)

(۵) حدثنا العباس بن يعقوب بن صالح الانباري سمعت ابی يقول رأي الصالحين اباہ في النوم فقال له يا بني لم قطعتم هديتكم عنا قال يا ابت وهل الاموات هدية الاحياء قال يا بني لولا الاحياء لهلكت الاموات (رواه ابن رجب)

(۶) عن مالك بن دينار قال دخلت المقبرة ليلة الجمعة فاذا بنو ر مشرقت فقلت لا اله الا الله لري ان الله عز وجل قد غفر لاهل القبور فاذا انا بها تف يهتف وهو يقول يا مالك بن دينار هذه هدية المؤمنين الى اخوانهم من اهل المقابر قلت انطلقك الا خبرتني ما هو قال رجل من المؤمنين قام في هذه الليلة فاسبغ الوضوء ركعتين واقراء فيهما فاتحة الكتاب وقل يا ايها الكفرون وقل هو الله احد وقل اللهم وهبت ثوابها لاهل المقابر من المؤمنين فادخل الله علينا الضياء والنور والسرور في المشرق والمغرب قال مالك فلم ازل اقرأها في كل جمعة فرأيت النور في منامي يقول لي يا مالك قد غفر الله لك بعد دنور الذي اهديته الى امي ثواب ذلك ثم قال لي وبنی الله بيتا لك في الجنة في قصر يقال له الحنيف قلت مالك قال المظلل على اهل الجنة (رواه البخاري في تاريخه)

(۷) عن بشار بن غالب قال رأيت رابعة في النوم وكنت كثير الدعاء لها فقلت يا بشار هداياك تاتيها على اطباق من نور محمد بمنا ديل الحرير قلت وكيف ذلك هكذا دعاء المؤمنين الاحياء اذا دعوا للموتى فاستحب لهم جعل ذلك الدعاء اطباق النور ثم خمر بمنا ديل الحرير ثم اتى الذي دعى له من الموتى فقبل هذه هداياك عليك (رواه ابن ابی الدنيا)

(۸) عن سلمة بن عبيد قال: قال حماد المكي خرجت ليلة الى مقبرة

الوضعت راسي على قبر فممت قرأيت اهل المقابر حلقة حلقة فقلت قامت القيامة قالوا لا ولكن رجل من اخواننا قرأ قل هو الله احد وجعل ثوابها لنا فحن نقسمه منذ سنة (رواه القاضي ابو بكر بن عبد الباقي الانصاري في مشيخته)

(۹) عن طاؤس قال ان الموتى يفتنون في قبورهم سبيعا فكانوا يستحبون ان يطعم عنهم بتلك الايام (رواه احمد في الزهد وابو نعيم في الحلية)

(۱۰) عن احمد بن حنبل قال: اذا دخلتم المقابر قارروا بفاتحة الكتاب والمعوذتين وقل هو الله احد واجعلوا ذلك لاهل المقابر فانه يصل اليهم۔

بسبب اپنی عدم الفرستی کے اس وقت تابعین وائمہ سلف و خلف کے صرف دس اقوال پیش کئے گئے جن سے صریح طور پر ثابت ہو گیا کہ غیر عامل کو عامل کے عمل خیر کا ثواب پہنچتا ہے۔

ہذا جب یہ مسئلہ قرآن عظیم و احادیث بنی کریم اور اقوال صحابہ کرام و تصریحات ائمہ عظام سے ثابت ہو چکا تو اب اس میں کسی کو مجال و مزدن و جائے سخن باقی نہ رہی۔ لیکن دلائل شرع سے ایک دلیل اجماع امت بھی ہے تو اتمام حجت کیلئے اس کی بھی چند نقول اور پیش کردی جائیں۔

علامہ جلال الدین سیوطی شرح الصدور میں فرماتے ہیں:

(۱۱) ان المسلمین ما زالوا فی کل عصر بحممتوں و یقرؤن لموتاهم من غیر نکر فکان ذلك اجماعا۔

یہی علامہ سیوطی میں فرماتے ہیں:

وقد نقل غیر واحد الاجماع علی ان الدعاء ینفع المیت۔ (ص ۱۲۷)

عقائد کی مشہور کتاب شرح عقائد میں ہے۔ وفی دعاء الاحیاء للاموات او صدقتهم ای صدقة الاحیاء عنهم ای عن الاموات نفع لهم ای للاموات۔ (ص ۲۴۰)

عقائد کی مشہور کتاب شرح فقہ اکبر میں ہے:

عند اهل السنة ان للانسان ان يجعل ثواب عمله لغيره صلوة او صوما او حجا او صدقة او غیر ہا۔ (شرح فقہ اکبر مصری ص ۱۱۸)

علامہ مشقی "رحمة الامۃ فی اختلاف الامۃ" میں فرماتے ہیں:

واجمعوا علی ان الاستغفار والصدقة والحج والعقیق تنفع المیت ویصل الیه ثوابہ۔

اسی رحمة الامة میں ہے:

ومذهب اهل السنة ان للانسان ان يجعل ثواب عمله لغيره۔

مواہب لدنیہ میں شیخ شمس الدین عسقلانی کا قول نقل فرماتے ہیں:

ان وصول ثواب القرأة الى الميت من قريب او اجنبی هو الصحيح

الصدقة والدعاء والاستغفار با لاجماع۔ (مواہب مصری ص ۴۳۲ ج ۱)

حضرت شیخ عبدالحق محدث دہلوی اشعۃ اللمعات میں فرماتے ہیں:

ومستحب است که تصدق کردہ شود از میت بعد از رفتن او از عالم تا ہفت روز و تصدق

میکند اور ابے خلاف میاں اہل علم وارد شدہ است در اں احادیث صحیحہ خصوصاً۔

(اشعۃ اللمعات ص ۱۷۷ ج ۱)

قاضی ثناء اللہ صاحب پانی پتی تذکرۃ الموتی میں فرماتے ہیں:

حافظ شمس الدین ابن عبد الواحد گفتہ از قدیم در ہر شہر مسلمانان جمع می شوند و برائے

میخواند پس اجماع شدہ۔ (تذکرۃ الموتی ص ۳۶)

حضرت علامہ اسمعیل حق تفسیر روح البیان میں شیخ تقی الدین ابوالعباس کا قول نقل

من اعتقد ان الانسان لا ينتفع الا بعمله فقد حرق الاجماع۔

ان عبارات سے نہایت صریح طور پر ثابت ہو گیا کہ عامل کے عمل کا ثواب غیر

امت کا اجماع ہو چکا۔ بالجملة جب اس مسئلہ پر شریعت کے اصول۔ آیات۔ احادیث اور

کے کافی دلائل منقول ہوئے اور صحابہ و تابعین اور ائمہ سلف و خلف کی تصریحات پیش ہو چکی

سے زیادہ روشن طور پر یہ مسئلہ ثابت ہو چکا کہ عامل کے عمل کا ثواب غیر عامل کو پہنچتا ہے تو

اب کوئی مسلمان تو شک یا شبہ کر ہی نہیں سکتا۔ اب رہے مخالفین و منکرین انہیں بھی اس کی حقائق

و تامل کی گنجائش باقی نہیں ہے لیکن ہمیں سائل کی بیجا ضد اور ہٹ کا پورا کرنا بھی ضروری ہے

فقہاء حنفیہ کے اقوال بھی پیش کئے جاتے ہیں۔

ہدایہ ص ۱۰۷ میں ہے:

ان الانسان له ان يجعل ثواب عمله لغيره صوما او صلوة او صدقة او

اهل السنة والجماعة۔

(ہدایہ مجتہبی ص ۶۷ ج ۱۱)

مراقی الفلاح میں علامہ زیلعی سے ناقل ہیں:

فلانسان ان يجعل ثواب عمله لغيره عند اهل السنة والجماعة صلوة كان او

صوما او حجا او صدقة او قراءة القرآن او لا ولا غير ذلك من انواع البر ويصل ذلك

الى الميت وينتفعه قاله الزيلعي في باب الحج عن الغير۔ (مخطاوی ص ۶۳)

ہدایہ و بحر الرائق میں ہے:

من صام او صلى او تصدق و جعل ثوابه لغيره من الاموات والاحياء جاز ويصل

ثوابها اليهم عند اهل السنة والجماعة۔ (رد المحتار مصری ص ۶۳۱ ج ۱)

در مختار میں ہے:

الاصل انه كل من اتى بعبادة ماله جعل ثوابها لغيره و ان نواها عند الفعل لنفسه

لظاهر الادلة۔ (حاشیہ رد المحتار مصری ص ۲۴۲ ج ۲)

فتاویٰ سراجیہ میں ہے:

من حج عن غيره بغير امره و جعل ثوابه له يصل الثواب الى ذلك الغير۔

(حاشیہ فتاویٰ خامیہ مصطفائی ص ۱۹۵ ج ۱)

مخطاوی علی مراقی الفلاح میں ہے:

فلانسان ان يجعل ثواب عمله لغيره عند اهل السنة والجماعة سواء كان

المجوع له حيا او ميتا من غير ان ينقص من اجره شيء۔ (مخطاوی ص ۶۳)

یعنی شرح کنز الدقائق میں ہے:

ان للانسان ان يجعل ثواب عمله لغيره صلوة كان او صوما او حجا او صدقة او

قراءة القرآن او قرأة ذكر الى غير ذلك من جميع انواع البر وكل ذلك يصل الى الميت

وينتفعه عند اهل السنة والجماعة۔ (یعنی مصری ص ۱۱۱ ج ۱)

علامہ شامی تارخانہ سے اور تارخانہ محیط سے ناقل ہیں:

الافضل لمن يتصدق تفلان بنوی لجميع المومنین والمومنات لا بها تصل اليهم

ولا ينقص من اجره شيء۔ (رد المحتار ص ۷۳)

مسائل پنجم انصاف دیکھے کہ فقہ کی ان دس کتابوں میں کیسی صاف تصریحات مذہب اہل سنت میں عامل اپنے عمل کا ثواب غیر عامل کو پہنچا سکتا ہے اور غیر عامل تک وہ ہے اور اس کے لئے نافع بھی ہوتا ہے اب چاہے وہ غیر عامل زندہ ہو یا مردہ پھر عامل ثواب سے اس کے اجر میں بھی کچھ کمی نہیں ہوتی۔

حاصل کلام یہ ہے کہ غیر کو اپنے عمل کا ثواب پہنچانا اب چاہے وہ عمل نماز ہو یا صدقہ تلاوت قرآن ہو یا ذکر کلمہ شریف اور صدقات میں نقد دینا ہو یا غلہ عطا کرنا۔ کھا کھا تقسیم کرنا۔ چھوارے دینا ہو یا چنے باٹنا۔ شربت کی سبیل لگانا ہو یا پانی پلانا خلاصہ یہ ہے کہ عمل خیر ہو کوئی نوع بر ہو اس کا ایصال ثواب کرنا ایسا بہتر اور افضل و اعلیٰ عمل ہے کہ اس واحدیث نبوی ثابت کرتی ہیں اور اس کے جواز پر امت کا اجماع منعقد ہو چکا۔ اور بیکار و تابعین عظام و ائمہ علماء و سلف و خلف تمام کے اقوال و اعمال اس کے شاہد ہیں۔ اس وقت اور بوجہ قلت فرصت کے ہم نے صرف (۱۱) کتابوں کی عبارات پیش کیں، اور اگر چاہے جائے تو صد ہا بلکہ ہزار ہا اور عبارات پیش کی جاسکتی ہیں اور ایک مبسوط رسالہ تیار ہو سکتا ہے بالجملہ اس ایصال ثواب میں مخالف و منکر کو بحث کرنے کی کیا ہمت ہو سکتی ہے بلکہ استحباب میں کیا کسی کو اعتراض و کلام کرنے کی جرأت ہو سکتی ہے۔ اس کے پاس نہ حدیث، نہ کوئی قول ائمہ ہے نہ خلف و سلف کی تصریح۔ منکر صرف اپنے زعم باطل اور رائے عقلی و فانی کی بنا پر غلط تاویلات کرتا ہے اور عوام کو مغالطہ اور فریب میں ڈالتا ہے۔ ہم مولیٰ تعالیٰ اس کو قبول حق کی توفیق عطا کرے اور اس کے قلب میں انصاف پسندی کی بیداری کی خطرناک راہوں سے بچائے اور باطل کی حمایت و پاسداری سے محفوظ رکھے۔

یشاء الی صراط مستقیم۔ واللہ تعالیٰ اعلم بالصواب۔

**کتبہ:** مقتسم بذیل سید کل نبی و مرسل، الفقیر الی اللہ العبد محمد اجمال غفرلہ الاول، ناظم المدرسۃ اجمال العلوم فی بلدہ

کیا فرماتے ہیں علمائے دیں مسائل ذیل میں۔

(۱) بغرض ایصال ثواب جو روپیہ نقد یا کھانا یا شیرینی یا کپڑا دیا جائے وہ صدقہ ہے

(۲) یہ کہ اگر وہ صدقہ ہے تو اس کا استعمال کرنا یا کھانا پینا امراء یا صاحب ثروت لوگوں کو جائز یا نہیں؟

(۳) یہ جانتے ہوئے کہ مذکورہ بالا اشیاء بغرض ایصال ثواب دی جا رہی ہیں کوئی امیر یا صاحب ثروت لے یا کھائے یا استعمال کرے تو وہ گناہ گار ہے یا نہیں؟ اور اگر ہے تو یہ گناہ کبیرہ ہے یا صغیرہ؟

(۴) جو کھانا شیرینی یا کپڑا یا نقد روپیہ بغرض ایصال ثواب دیا جائے اس پر فاتحہ دینی ضروری یا نہیں؟ اور اس کے مستحق امیر ہیں یا غریب؟

(۵) اگر فاتحہ دینا ضروری ہے تو فاتحہ دینے کا طریقہ مسنون کیا ہے۔

(۶) نذر و نیاز بزرگوں کی بعض برآمد کار اور بعض ازراہ نزدیکی حاصل کرنے ان بزرگ سے کر لے ہیں ایسی نذر و نیاز جائز ہے یا نہیں؟ اور کھانا اسکا روا ہے یا ناروا۔ مہربانی فرما کر ہر سوال کا جواب درج تحریر فرما کر اور کتب معتبرہ اور فقہ کی رو سے عنایت فرمادیں۔

### اجواب

نحمدہ ونصلیٰ ولسلم علیٰ رسولہ الکریم

(۱) صدقہ کی تعریف المغرب میں ہے: الصدقة العطية التي بها يتغى مئونة من الله

جامع العلوم میں ہے: الصدقة تملیک العین بلا عوض ابتغاء لوجه الله تعالیٰ۔ ان عبارات کا خلاصہ مضمون یہ ہے کہ صدقہ اس عطیہ کو کہتے ہیں جس میں بغیر عوض کے تملیک ہو اور لہجہ اللہ دے کر ثواب مطلوب ہو۔ اب یہ ظاہر ہے کہ ایصال ثواب کہے لئے جو نقد یا کھانا یا کپڑا دیا جاتا ہے۔ تو وہ بلا عوض تملیک عین ہے اور لہجہ اللہ ایسا عطیہ ہے جس سے ثواب مطلوب ہے۔ لہذا ان دونوں پر صدقہ کی تعریف صادق آگئی۔ بلاشبہ یہ چیزیں صدقہ ثابت ہو گئی۔ واللہ تعالیٰ اعلم بالصواب۔

(۲-۳) جب ان چیزوں کا صدقہ ہونا ثابت ہو گیا۔ اور یہ امر طے شدہ ہے کہ یہ صدقات روضہ یا واجبہ تو نہیں ہو سکتے۔ لہذا ان صدقات کا نافلہ ہونا قرار پایا۔ اور صدقہ نافلہ بلاشبہ اغنیاء و مالداروں کو بھی لینا اور کھانا جائز ہے۔

چنانچہ جو ہرہ نیرہ شرح قدوری میں ہے۔ لو دفع الی العنی صدقة التطوع بخار له اخذها حضرت شاہ عبدالعزیز صاحب محدث دہلوی فتاویٰ عزیز یہ میں فرماتے ہیں: اگر فاتحہ بنام

بزرگے دادہ شدہ پس اغنیاء را ہم خوردن جائز است۔ (فتاویٰ عزیزیہ ص ۳۱)

ان دونوں عبارات سے ثابت ہو گیا کہ اغنیاء کو صدقہ ناقلہ کا لینا اور کھانا جائز ہے صاحب نے تو خاص فاتحہ کے کھانے کو اغنیاء کے لئے جائز بتایا ہے۔ اور جب یہ اغنیاء کیلئے اس کے لئے گناہ کس طرح ہو سکتا ہے اور ان کے لینے یا کھانے پر اغنیاء گناہ گار کیونکر ہو سکتے ہیں تعالیٰ اعلم بالصواب۔

(۴) جس کھانے یا شیرینی کو بغرض ایصال ثواب دیا جائے اس پر قل فاتحہ پنج آیات کا چند امور پر مشتمل ہے:

(۱) اس میں جمع بین العبادتین ہے۔ (۲) قبولیت دعاء کی بھی امید ہے۔ (۳) عزیزیہ کا بھی موجب ہے۔ (۴) وہ شئی متبرک بھی ہو جاتی ہے۔

چنانچہ شاہ عبدالعزیز صاحب محدث دہلوی فتاویٰ عزیزیہ میں اپنی مجلس شہادت حسین ذکر کرتے ہوئے یہ بھی فرماتے ہیں:-

بعد ازاں ختم قرآن مجید و پنج آیت خواندہ برما حضرت فاتحہ نمودہ می آید۔ (فتاویٰ عزیزیہ) یہی شاہ صاحب اسی فتاویٰ کے ص ۷۵ پر فرماتے ہیں:

طعامیکہ ثواب آں نیاز حضرت امامین نمایند برآں فاتحہ و قل و درود خوانند تبرک میبخشد بسیار خوب است۔

اب باقی رہا یہ امر کہ اسکا مستحق کون ہے، اس کے متعلق مولوی اشرف علی تھانوی کا موجود ہے جو فتاویٰ امدادیہ حصہ اول کے ص ۱۶۳ پر ہے۔

سوال۔ رواج اس بلک کا یہ ہے کہ ثواب رسانی مردہ کے لئے وارثین اپنی اپنی موافق طعام پختہ کھاتے ہیں اور روپیہ پیسہ وغیرہ صدقہ کرتے ہیں۔ ثواب اس طعام پختہ و صدقہ کے مستحق کون ہیں؟ فقیر، غریب، مسکین وغیرہ غریب و غربا۔ تو انگر سود خور بے نمازی کی دعوت ہے؟

الجواب۔ یہ صدقہ ناقلہ ہے ہر ایک کیلئے جائز ہے لیکن زیادہ اولیٰ مساکین کے لئے ہے لہذا جب اس نمبر میں اس قدر فتوے خود مانعین کے مطبوعہ موجود ہیں جو اس میں عزیزیہ حاجت نہیں واللہ تعالیٰ اعلم۔

(۵) فاتحہ دینے کا طریقہ یہ ہے کہ سورۃ فاتحہ آیۃ الکرسی کم از کم تین تین بار سورۃ اخلاص اول

۳-۳ بار درود پڑھا جائے اس کے بعد ہر دو ہاتھ اٹھا کر کہیں کہ الھی میرے اس پڑھنے پر اور ان پر جو ثواب مجھے عطا ہوا اسے میری طرف سے تمام انبیاء کرام اور خاص کر سید الانبیاء علیہ السلام اور ام مشائخ و اولیائے کرام اور علماء کرام اور میرے فلاں فلاں عزیز و احباب اور سب مسلمانوں مرد و عورت جو گذرے یا ہیں یا ہوں گے سب کو پہونچا۔ واللہ تعالیٰ اعلم بالصواب۔

(۶) مسلمان جو بزرگون کیلئے نذر و نیاز کرتے ہیں نہ اس نذر سے انکا تقرب بہ نیت عبادت ہو رہوتا ہے۔ بلکہ یہ نذر تو حقیقۃ اللہ تعالیٰ کیلئے ہوتی ہے اور اس کا ثواب کسی بزرگ کی روح کو پہونچا نہیں اور جس چیز کی نذر کی ہے اس کو ان بزرگ کے خدام و متوسلین پر خرچ کرتے ہیں تو بلاشبہ ایسی نذر ہے۔ فقہ کی مشہور کتاب رد المحتار میں ہے:

ان قال یا اللہ انی نذرت لک ان شفیت مریضی اور ددت غائبی او قضیت حاجتی اعلم الفقراء الذین بباب السیدۃ نفسیۃ او الفقراء الذین بباب الشافعی او الامام لیث او ہری حصیر المساجدہم او زینا لوقودہا او دراہم لمن یقوم لسانہا الی غیر ذلک لکن فیہ تفع للفقراء والنذر للہ عزوجل و ذکر الشیخ انما ہو محل لصرب النذر من حقہ القائمین لربا طہ او مسجده او جامعہ فیجوز بہذا الاغتبار۔

(رد المحتار مصری جلد دوم ص ۱۳۱)

اگر یہ کہا کہ اے اللہ میں نے تیری نذر کی اگر تو میرے مریض کو تندرست کر دے۔ یا تو میری شہداء چیز کو واپس کر دے۔ یا تو میری حاجت کو پورا کر دے۔ تو ان فقراء کو کھانا کھلاؤں گا جو سیدہ نفسیہ یا شافعی یا امام لیث علیہ الرحمۃ کے آستانوں پر رہتے ہیں۔ یا انہی بزرگوں کی مساجد کے لئے بوریا یا ان کا جلانے کے لئے تیل خریدوں گا۔ یا اس کو روپے دوں گا جو ان مساجد کی خدمت کرے۔ یا اس کے اور چیزیں۔ تو اس میں نفع فقراء کے لئے ہے اور نذر اللہ تعالیٰ کیلئے ہے۔ اور ان بزرگوں کا ذکر صرف لئے ہے کہ وہ مسجد و خانقاہوں کے مستحقین پر نذر کے خرچ کرنے کا محل ہے تو یہ نذر جائز ہے۔

شاہ عبدالعزیز محدث دہلوی فتاویٰ عزیزیہ میں فرماتے ہیں:

حقیقت اس نذر آنست کہ ابداء ثواب طعام و انفاق و بذل حال بروح میت کہ امریت مسنون اسے حدیث صحیح ثابت ست۔ مثل ما ورد فی الصحیحین من حال ام سعد و بیرہ۔ ایں نذر



## الجواب

نحمدہ ونصلی ونسلم علی رسولہ الکریم

میت کی طرف سے روپیہ پیسہ وغیرہ صدقہ کرنا بلاشبہ جائز بلکہ مستحب ہے۔ اللہ تعالیٰ خود قرآن کریم میں فرماتا ہے:

واذا حضر القسمة اولو القربی والیتیمی والمساکین فازر قوہم منه وقواولہم قولا  
(سورۃ النساء ج ۱ ص ۳)

جب ہائے وقت رشتہ دار اور اجنبی یتیم و مسکین آجائیں تو انہیں بھی کچھ دواور ان کو اچھی بات کہو۔ علامہ ابوالبرکات نسفی تفسیر مدارک وحقائق التاویل میں اس آیت کریمہ کی تفسیر کرتے ہیں:

واذ حضر القسمة ای قسمة التركة (اولو القربی) من لا یرث (والیتیمی والمساکین) من الا جانب (فازر قوہم) فاعطوہم (منہ) مما ترک الوالدان والاقربون  
(مدارک مصری ص ۱۶۲ ج ۱)

اور تقسیم ترکہ کے وقت غیر وارث رشتہ دار اور اجنبی یتیم و مساکن آجائیں تو انہیں ماں باپ اور اقارب کے ترکہ سے کچھ دویہ دینا مستحب کام ہے اور حکم باقی ہے جو منسوخ نہیں ہوا۔

علامہ احمد جیون تفسیر احمدی میں اسی آیت کریمہ کے تحت میں فرماتے ہیں:

الحال ان الله تعالى امرنا باعطاء شئی من التركة لغير الورثة فهو اما ان یکون تطیبا لقلوبهم او تصدقا علیہم فحينئذ یکون ذلك ندیا باقیا علی حالہ۔

(تفسیر احمدی ص ۸۷ ج ۲)

نتیجہ بحث یہ ہے کہ اللہ تعالیٰ نے ہمیں غیر وارثوں کیلئے ترکہ کے کچھ دینے کا حکم فرمایا۔ پس یہ دینا یا تو ان کے دل خوش کر نیکے لئے ہے۔ یا ان پر صدقہ کرنے کے لئے ہے۔ تو یہ دینا مستحب ہو گیا اور اسی حال پر باقی رہا۔

حضرت حجت الاسلام امام ابو بکر رازی تفسیر احکام القرآن میں اس آیت کریمہ کے تحت میں اقوال مختلفہ نقل کرنے کے بعد آخر میں فرماتے ہیں:

وهذا كله یو جب ان یکون اعطاء هؤلاء الحاصرین عند القسمة استحبابا لا  
(تفسیر احکام القرآن مصری ص ۸۷ ج ۲)

مستلزم می شود۔ پس حاصل اس نذر آنست کہ ان نسبت مثلاً اہدائے ثواب ہذا النذر الی روح قادی برائے تعیین عمل منذورست، نہ برائے مصرف۔ و مصرف ایشان متوسلان آں ولی می باشد و خدمہ و ہم طریقان و امثال ذلک، ہمیں ست مقصود نذر کنندگان بلاشبہ۔ و حکمہ انہ صحیح سبب قریہ معتبرہ فی الشرع۔ (فتاویٰ عزیزیہ)

اس نذر کی حقیقت کھانے اور مال خرچ کر نیک ثواب میت کی روح کو پہنچانا ہے اور یہ ہے اور احادیث صحیحہ سے ثابت ہے جیسا کہ صحیح بخاری و مسلم میں حضرت ام سعد وغیرہ کی حدیث ہے۔ یہ نذر لازم ہو جاتی ہے تو اس نذر کا حاصل طعام وغیرہ کی ایک مقدار کا ثواب کسی بزرگ پہنچاتا ہے اور ولی کا ذکر عمل منذور کی تعیین کیلئے ہے نہ مصرف کیلئے۔ اور مصرف اس نذر کرنے نزدیک اسی ولی کے اقارب خدام اور ان کے طریقے والے اور متوسلین ہیں اور بلاشبہ نذر کر کے یہی مقصود ہے اور اس نذر کا حکم یہ ہے کہ یہ نذر صحیح ہے اس کی وفا واجب ہے۔ اس لئے کہ میں قربت معتبرہ ہے۔

ان عبارات سے آفتاب کی طرح ثابت ہو گیا کہ مسلمان جو بزرگوں کیلئے نذر کریں اور ان کے ان کا ایصال ثواب ان کی ارواح کو کرتے ہیں وہ بلاشبہ جائز و درست ہیں اور احادیث و فقہاء ہیں۔ اور جب اس نذر و نیاز کا کرنا ثابت ہو تو اس کا کھانا کیسے ناجائز و ناروا ہو سکتا ہے واللہ تعالیٰ بالصواب۔

کتبہ: المختصم بذیل سید کل نبی ومرسل، الفقیر الی اللہ عزوجل  
العبد محمد اجمال غفرلہ الاول، ناظم المدرستہ اجمال العلوم فی بلدہ

(۵۵۲)

## مسئلہ

کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین مسئلہ ذیل میں کہ  
بنگال میں یہ رواج ہے کہ جب کوئی شخص انتقال کر جاتا ہے تو اس کے متعلقین علماء اور غریب لوگوں کو اور فقیروں کو میت کی طرف سے روپیہ پیسہ صدقہ کر دیتے ہیں (میت کو دفن پہلے یا بعد میں) لہذا اس طرح روپیہ پیسہ صدقہ کرنے کو دیوبندی شیطانوں نے حرام قرار دیا فتویٰ دیدیا ہے اس کے متعلق شرع شریف میں کیا حکم ہے؟

یہ کل بحث ثابت کرتی ہے کہ تقسیم ترکہ کی وقت ان حاضرین غیر وراثتہ داروں  
قیموں مسکینوں کو دینا مستحب ہو، واجب نہ ہو۔

علامہ ناصر السنہ علاؤ الدین ہمدانی تفسیر خازن میں وعلا منہ فی السنہ حسین فراوی تفسیر  
انتزیل میں تحت آیت فرماتے ہیں:

القول الثاني ان هذا الامر ندب واستحب لا على سبيل الفرض -

والا يحاب وهذا القول هو الاصح الذي عليه العمل اليوم (وفی معالم) هو  
قاویل م (خازن ومعلم مصری ص ۴۰۴ ج ۱)

دوسرا قول یہ ہے کہ غیر وراثتہ دار اور اجنبی یتیم و مسکین کو دینا مندوب و مستحب  
و واجب نہیں۔ یہی قول ایسا صحیح تر ہے جس پر آج بھی عمل ہے اور تفسیر معالم میں ہے کہ یہی قول  
اقوال ہے۔

اس آیت اور اس کی تفاسیر سے ثابت ہو گیا کہ میت کیلئے کچھ صدقہ و خیرات کرنا مستحب  
یہاں تک کہ میت کا ترکہ تقسیم کرنے سے قبل کچھ اس سے دیا جائے۔ آیہ کریمہ کے بعد کسی حد  
پیش کرنے کی ضرورت تو نہیں تھی لیکن مزید اطمینان کیلئے چند احادیث نقل کی جاتی ہیں۔

بخاری شریف میں حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا سے مروی ہے:

ان رجلا قال للنبي ﷺ ان امي اقتلت نفسها واطنها لو تكلمت تصدقت اولها اجران تصدقت عنها قال نعم۔ (مسلم شریف مجتہبی دہلی ص ۴۲۲ ج ۱)

و مسلم ان امی توفیت وانا غائب عنها۔ أینفعها شیء ان تصدقت به عنها؟ قال نعم۔ قال  
فانی اشهدك ان حائطی المخراف صدقة علیها۔

(بخاری مصطفائی ص ۳۸۶ ج ۱) کتاب الوصایا باب الاشهد  
سعد بن عبادہ کی والدہ فوت ہو گئیں اور وہ غائب تھے۔ تو انہوں نے عرض کی: یا رسول اللہ ﷺ  
میری والدہ فوت ہو گئیں اور میں ان کے پاس موجود نہ تھا۔ اگر میں ان کی طرف سے کچھ صدقہ کروں تو کیا  
وہ انہیں نفع دیگا؟ حضور نے فرمایا: ہاں۔ تو انہوں نے کہا: میں آپ کو گواہ بناتا ہوں کہ میرا باغ مخراف  
ان کے لئے صدقہ ہے۔

صحیح مسلم شریف میں حضرت عائشہ صدیقہ رضی اللہ عنہا سے مروی ہے:

ان رجلا اتى النبي ﷺ فقال يا رسول الله ان امي اقتلت نفسها ولم توص واطنها لو  
تكلمت تصدقت اولها اجران تصدقت عنها قال نعم۔ (مسلم شریف مجتہبی دہلی ص ۴۲۲ ج ۱)

یشک نبی کریم ﷺ کی خدمت میں ایک شخص حاضر ہوئے اور عرض کیا: یا رسول اللہ ﷺ! میری  
والدہ اچانک فوت ہو گئیں اور انہوں نے وصیت نہیں کی اور میں انہیں یہ گمان کرتا ہوں کہ اگر وہ کلام کر  
تیں تو صدقہ کرتیں۔ اب میں اگر ان کی طرف سے صدقہ کروں تو کیا ان کیلئے ثواب ہے؟ حضور نے  
فرمایا: کہ ہاں ہے۔

طبرانی اور بیہقی میں حضرت عبداللہ بن عمر رضی اللہ عنہما سے مروی ہے:

قال رسول الله ﷺ اذا تصدق احدكم بصدقة تطوع فليجعلها عن ابو به فيكون  
لهما اجرها ولا ينتقص من اجره شيء۔

(شرح الصدور مصری ص ۱۳۹ وخطاوی علی مراقی ص ۳۶۳)

نبی کریم ﷺ نے فرمایا: جب تم میں کوئی شخص صدقہ نفل دے تو اسے اپنے ماں باپ کی طرف  
سے دے تو وہ صدقہ ان دونوں کیلئے باعث ثواب ہے۔ اور خود اس کے ثواب میں کچھ کمی نہ ہوگی۔

ان احادیث سے ثابت ہو گیا کہ میت کیلئے صدقات و خیرات کرنا حکم رسول ﷺ سے ثابت  
ہے اور صدقہ کا ثواب میت کو پہنچتا ہے اور صدقہ کا میت کیلئے نافع ہونا بکثرت احادیث سے ثابت ہے

”كما فصلنا في فتاونا الاجمليه -

علاوہ ازیں یہ اہلسنت کا اجماعی و اتفاقی مسئلہ ہے بخوف طوالت اس وقت چند عبارات پیش کی

اسی بخاری شریف میں حضرت ابن عباس رضی اللہ عنہما سے مروی ہے:

ان سعد بن عبادہ توفیت وهو غایب عنها فقال يا رسول الله صلى الله عليه وسلم

جاتی ہیں۔

شرح فقہ اکبر میں ہے:

عند اهل السنن ان يجعل ثواب عمله لغيره صلوٰۃ او صوما او صدقه او غير ها۔ (شرح فقہ اکبر مصری ص ۱۱۸)۔

اہل سنت کے نزدیک انسان اپنے عمل نماز و روزہ حج و صدقہ وغیرہ کا ثواب اپنا ہی بچا سکتا ہے۔

حضرت امام نووی شرح مسلم شریف میں فرماتے ہیں:

ان الصدقة عن الميت تنفع الميت ويصل ثوابها وهو كذلك باجماع العلماء اجمعوا على وصول الدعاء وقضاء الدين بالنصوص الواردة في الجميع۔

(مسلم شریف مع شرح مجتہائی دہلی ص ۴۲۴ ج ۱)

بیشک میت کی طرف صدقہ کرنا اس کو نفع پہنچاتا ہے۔ اور اس کا ثواب اسے ملتا ہے۔ اسی طرح اجماع علماء سے ثابت ہے۔ اور ایسے ہی دعا اور ادائے قرض کے پہنچنے پر علماء نے کہا ان سب میں نصوص وارد ہیں۔

علامہ ابن عابد بن بحر الرائق و بدائع سے ناقل ہیں:

من صام او صلى او تصدق وجعل ثوابها لغيره من الاموات والاحياء جازا ثوابها اليهم عند اهل السنة والجماعة۔ (رد المحتار مصری ص ۱۳۱ ج ۱)

جس نے روزہ رکھا یا نماز پڑھی یا صدقہ دیا اور اس کا ثواب اپنے غیر مردوں یا زندوں کو تو جاز ہے اور ان اعمال کا ثواب اہل سنت و جماعت کے نزدیک انہیں پہنچتا ہے۔

علامہ حسن شرنبلالی مرقی الفلاح میں قول علامہ زیلعی ناقل ہیں:

فللا نسان ان يجعل ثواب عمله لغيره عند اهل السنة والجماعة صوما او حجا او صدقة او قرأة القرآن او الاذكار او غير ذلك من انواع البر ويصل الميت۔ (طحاوی مصری ص ۳۶۳ ج ۱)

اہل سنت کے نزدیک انسان اپنے عمل کا ثواب اپنے غیر کو پہنچا سکتا ہے۔ اب وہ حج یا روزہ حج ہو یا صدقہ۔ یا تلاوت قرآن یا اذکار ہوں۔ یا اسکے سوا اور نیکیوں کے اقسام ہوں۔

میت کو پہنچتے ہیں اور نفع دیتے ہیں۔

بالجملہ یہ آیت کریمہ اور احادیث صحیحہ اور کتب عقائد وفقہ سے ثابت ہو گیا کہ میت کیلئے روپیہ پیسہ وغیرہ سے صدقہ کرنا نہ فقط جائز بلکہ مندوب و مستحب ہے اور اس کے لئے نفع مند۔ اور سبب خوبی آخرت ہے اور اس صدقہ کا ثبوت انہیں کتاب و سنت اور اجماع امت سے ظاہر ہو چکا تو یہ بات ناقابل انکار ہے۔ کہ صدقات کے مصارف فقراء و مساکین بھی ہیں۔ علماء و مشائخ بھی اگر ضرورت مند ہیں تو اس کا دینا بہ نسبت جاہل فقراء کے زیادہ بہتر ہے۔

علامہ طحاوی معراج اور قہستانی سے ناقل ہیں:

الصدقة على العالم الفقير افضل من الجاهل الفقير۔ (طحاوی مصری علی مرقی ص ۴۱۹) جاہل فقیر کو صدقہ دینے سے عالم فقیر کو صدقہ دینا زیادہ بہتر ہے۔ اور اگر وہ علماء مشائخ مالدار و غنی ہیں جب بھی جائز ہے کہ میت کیلئے جو صدقات کئے جاتے ہیں یہ صدقہ نافلہ ہیں اور صدقہ نافلہ غنی و مالدار کیلئے بھی جائز ہے۔

جو ہرہ نیرہ میں ہے:

ولو دفع الى الغنى صدقة التطوع جاز له اخذها (از جو ہر نیرہ شرح قدوری ص ۱۳۲) اور اگر مالدار کو صدقہ نفل دیا گیا تو اسے لینا جائز ہے۔

حاصل جواب یہ ہے کہ میت کی طرف سے جو روپیہ پیسہ وغیرہ بطور صدقہ غریبوں فقیروں اور علماء و مشائخ کو دیا جاتا ہے وہ بلاشبہ جائز ہے۔ دیوبندیوں نے اگر اس کے حرام ہونے کا فتویٰ دیا تو قرآن کریم اور احادیث کی مخالفت کی۔ اجماع کے خلاف فتویٰ دیا۔ کتب عقائد وفقہ کی تصریحات کے مقابل غلط حکم لکھا۔ لہذا ان کا یہ فتویٰ غلط و باطل ہے اس کو ہرگز ہرگز نہ مانا جائے۔ مولیٰ تعالیٰ انہیں ہدایت فرمائے و التذاعم بالصواب۔

کتبہ: المعصم بذیل سید کل نبی و مرسل، الفقیر الی اللہ عزوجل،  
العبد محمد اجمل غفرلہ الاول، ناظم المدرستہ اجمل العلوم فی بلدہ سنجل

(۵۵۳)

مسئلہ

کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین مسئلہ ذیل میں کہ

زید کے انتقال کے بعد اس کے دو بچے اور ایک بیوی باقی رہے۔ تو اس طرح سے روپیہ پیسہ

صدقہ کرنا میت کیلئے جائز ہے یا نہیں؟۔ اور اسکے جواز کی کیا صورت ہے کیا اسکی بیوی اور بچے سے صدقہ کر سکتے ہیں۔

## الجواب

نحمدہ ونصلی ونسلم علی رسولہ الکریم

میت کیلئے بالغ ورشہ یا غیر وارث اجنبی لوگ اپنے مال سے جس قدر چاہیں صدقہ کر سکتے ہیں علامہ ابن عابدین کتاب خانیہ سے اور وہ محیط سے ناقل ہیں:

الافضل لمن يتصدق نفلا ان ينوی لجميع المومنین والمومنات لا لایہم ولا ینقص من اجرہ شئی وهو مذهب اهل السنة والجماعة۔

(رد المحتار مصری ص ۶۳۱ ج ۱)

جو شخص صدقہ نفل کرے تو اس کے لئے بہتر یہ ہے کہ تمام مسلمان مرد و عورتوں کی نیت اس لئے کہ وہ انہیں پہنچتا ہے اور اس کے ثواب میں کچھ کمی نہیں ہوتی۔ یہی اہل سنت و جماعت کا موقف ہے۔

مواہب لدنیہ میں ہے

ان وصول ثواب القرآن الی المیت من قریب او اجنبی هو الصحيح الصدقة والدعاء والاستغفار بالاجماع۔ (مواہب لدنیہ مصری ص ۶۳۲ ج ۱)

صحیح قول یہ ہے کہ رشتہ داروں اور اجنبی کی طرف سے میت کو تلاوت کا ثواب پہنچا جائے جیسے میت کو صدقہ اور دعائے استغفار باجماع نفع دیتے ہیں۔

یہی علامہ قسطلانی امام رافعی و امام نووی کا قول نقل فرماتے ہیں:

یستوی فی الصدقة والدعاء الوارث والاجنبی۔

(مواہب۔ ج ۱)

صدقہ اور دعا میں ورشہ دار و اجنبی دونوں برابر ہیں۔

ان عبارات سے ثابت ہو گیا کہ اہلسنت و جماعت کا یہ اجماعی مسئلہ ہے کہ میت کی صدقات و اعمال صالحہ کا ایصال ثواب ورشہ اور اجانب سب کی طرف سے بلاشبہ جائز و درست ہے انہیں یہ ثواب پہنچتا ہے۔

اب باقی رہا یہ امر کہ خود میت کے ترکہ سے بھی اسے ایصال ثواب کیا جاسکتا ہے یا نہیں؟۔ تو اس میں اصح قول یہ ہے کہ اگر ورشہ بالغ ہوں اور کل ورشہ موجود ہوں اور سب اس ترکہ سے صدقہ کرنے کی اجازت دیں تو بلا شک جائز ہے۔

فتاویٰ عالمگیری میں ہے:

وفی کل موضع یمتدح الی الاجازة انما یجوز اذا کان الممیز من الاجازة نحو ما اذا اجازہ وهو بالغ عاقل صحیح۔ (فتاویٰ عالمگیری مجیدی کا پور ص ۲۲۳)

ہر اس مقام میں جس میں اجازت کی حاجت ہو تو جائز ہے جب کہ اجازت دینے والا اجازت کا اہل ہو۔ جیسے کسی شی کی اجازت دی اور اجازت دینے والا عاقل بالغ ہے تو صحیح ہے۔

حضرت امام برہان الدین مرغینانی ہدایہ میں فرماتے ہیں:

ان الامتناع لحقہم فتجوز باجازتہم ولو اجاز بعض ورد بعض تجوز علی الممیز بقدر حصتہ لو لا یتہ علیہ وبطل فی حق الراد۔ (ہدایہ ص ۳۵۸ ج ۴)

پیشک منع کرنا حق ورشہ کی وجہ سے ہے تو ان کی اجازت سے جائز ہے اور اگر بعض ورشہ نے اجازت دی اور بعض نے انکار کیا تو اجازت دینے والے کے مقدار حصہ میں جائز ہے کہ وہ اپنے حصہ کا مالک ہے۔ اور انکار کرنے والے کے حق میں باطل ہے۔

اور اگر ورشہ بالغ ہیں لیکن بعض نے ترکہ سے صدقہ کرنیکی اجازت دی اور بعض نے اجازت نہیں دی تو جن بعض نے اجازت دی ان کے حصہ سے ہدیہ کرنا بھی بلاشبہ جائز ہے۔

عالمگیری میں ہے:

ولو اجاز البعض ورد البعض یجوز علی الممیز بقدر حصتہ وبطل فی حق غیر۔

(عالمگیری ص ۲۲۳ ج ۴)

اگر بعض ورشہ نے اجازت دی اور بعض نے انکار کیا تو اجازت دینے والے کے حصہ کی مقدار نیز جائز ہے اور دوسرے کے حق میں باطل ہے۔

علامہ ابن عابدین رد المحتار میں علامہ سائحانی سے اور علامہ مقدسی سے ناقل ہیں:

اذا اجاز بعض الورثة جاز علیہ بقدر حصتہ۔ (رد المحتار مصری ص ۴۳۰)

جب بعض ورشہ نے اجازت دی تو اس کے حصہ کی مقدار میں اس پر تصرف جائز ہے۔

اور اگر بعض ورثہ بالغ تو ہیں لیکن موجود نہیں بلکہ غائب ہیں۔ یا نابالغ صغیر ہیں، تو پھر ترکہ سے ناجائز نہیں۔

حجتہ الاسلام امام ابو بکر رازی احکام القرآن میں فرماتے ہیں:

ان حضر بعض الورثة وفيهم غائب او صغیر انه يعطى الحاضر نصيبه من التركة ويمسك نصيب الغائب والصغير۔ (احکام القرآن جلد دوم ص ۸۶)

اگر بعض ورثہ موجود ہیں اور ورثہ میں بعض غائب یا نابالغ ہیں تو موجود ترکہ سے اپنے حصے کا حصہ لے سکتا ہے۔ اور غائب و نابالغ کے حصے کو نہ دیگا۔ عالمگیری میں ہے:

ان اتخذ طعاما للفقراء كان حسنا اذا كانت الورثة بالعين فان كان فسخا لصغير لم يتخذ واذا ذلك من التركة۔ (عالمگیری جلد دوم ص ۱۰۶)

اگر فقراء کے لئے کھانا پکوا یا تو حسن ہے۔ جب کے ورثہ بالغ ہوں اور اگر ورثہ نابالغ ہوں کھانا نہ تیار کرائیں یہ حکم جب ہے کہ ترکہ سے کھانا تیار کرایا جائے اس تفصیل کے بعد صورت اسے ترکہ زید کے وارث اگر یہی دو بچے اور ایک بی بی ہے تو ظاہر ہے کہ یہ دو بچے نابالغ ہو گئے ہوں حصوں سے میت کے لئے صدقہ نہیں کیا جاسکتا۔ ظاہر ہے کہ جب بالغ وارث ہوں اور وہ ترکہ سے حصہ لے اپنے اور مال سے میت کے لئے صدقہ کریں تو اس کو ناجائز و حرام کون کہیں دیوبندی اکثر غلط مسائل بتا کر عوام کو گمراہ کرتے ہیں۔ مولیٰ تعالیٰ انہیں عقل و فہم عطا فرمائے تعالیٰ اعلم بالصواب۔

**کتبہ:** المختصم بذیل سید کل نبی و مرسل، الفقیر الی اللہ عزوجل  
العبد محمد اجمال غفرلہ الاول، ناظم المدرستہ اجمال العلوم فی بلدہ سنبھل

(۵۵۴)

## مسئلہ

کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین مسئلہ ذیل میں کہ  
بنگال میں محفل میلاد و تقاریکی مجالس میں باواز بلند سرکار دو عالم نور مجسم حبیب کبریٰ پر درود و سلام پڑھا جاتا ہے۔ اس طریقے سے باواز بلند پڑھنے کو فتویٰ حدیثیہ اور تفسیر روح البیان لکھا ہے۔ لیکن دیوبندی ملعونوں نے اس کو بدعت و ناجائز قرار دیا ہے۔ اس کے واسطے کیا حکم

## الجواب

نحمدہ ونصلی ونسلم علی رسولہ الکریم

حضور نبی کریم ﷺ پر درود و سلام پڑھنے کا حکم قرآن کریم میں خود اللہ تعالیٰ دیتا ہے۔ اور اس کو خود اپنا فعل اور فرشتوں کا فعل ظاہر فرماتا ہے۔

ان الله وملكه يصلون على النبي يا ايها الذين امنوا صلوا عليه وسلموا تسليما۔ (سورہ احزاب ع ۷ ج ۲۲)

بیشک اللہ اور اس کے فرشتے اس نبی پر درود و سلام بھیجتے ہیں اے ایمان والو تم بھی ان پر درود و سلام بھیجو۔ اور خوب سلام بھیجو۔

آیت کریمہ کے تحت علامہ سلیمان جمل الفتوحات الالہیہ حاشیہ تفسیر جلالین میں فرماتے ہیں۔  
هذه الآية دليل على وجوب الصلوة والسلام عليه مطلق۔ (جمل جلد سوم ص ۴۵۴)  
یہ آیت مطلقاً درود و سلام کے واجب ہونے پر دلیل ہے۔

تحت آیت کریمہ علامہ عارف باللہ شیخ احمد صادری مالکی صاوی حاشیہ جلالین میں فرماتے ہیں:

اعلم ان العلماء اتفقوا على وجوب الصلوة والسلام على النبي ﷺ ثم اختلفوا في تعيين الوجوب فعند مالك تحب الصلوة والسلام في العمر مرة وعند الشافعي تحب في التشهد الاخير من كل فرض وعن غيرهما تحب في كل مجلس مرة وقيل تحب عند ذكره وقبل تحب في الاكثار منها من غير تقييد بعد دفالصلوة على النبي ﷺ امرها عظيم وفضلها جسيم وهي من افضل الطاعات واجل القربات۔ (صاوی مصری ص ۲۳۸ ج ۳)

چنانکہ علماء نے حضور نبی کریم ﷺ پر درود و سلام کے واجب ہونے پر اتفاق کیا ہے۔ پھر انہوں نے تعیین واجب میں اختلاف کیا۔ تو امام مالک کے نزدیک درود و سلام عمر میں ایک بار واجب ہے۔ اور امام شافعی کے نزدیک ہر فرض کے اخیر تشہد میں واجب ہے۔ اور ان کے سوا اور علماء کے نزدیک ہر مجلس میں ایک مرتبہ واجب ہے۔ اور بعض نے کہا کہ حضور ﷺ کے ذکر کی وقت واجب ہے۔ اور بعض نے کہا کہ بغیر قید عدد کے اس کی کثرت کرنا واجب ہے۔ پس حضور پر درود بھیجنا بڑا امر اور زبردست فضل ہے۔ اور وہ بہتر طاعتوں اور اعلیٰ قربتوں میں سے ہے۔

حجتہ الاسلام ابو بکر رازی احکام القرآن میں اس آیت کے تحت میں فرماتے ہیں:

قد تضمن الامر بالصلاة على النبي ﷺ وظاهره يقتضى الوجوب عندنا۔  
(حکام القرآن مصری ص ۳۵۶ ج ۳)

حضور نبی اکرم ﷺ پر درود بھیجنے کے امر پر مشتمل ہے۔ اسکا ظاہر وجوب کا تقاضا کرتا ہے۔ ہمارے نزدیک فرض ہے۔

علامہ ابوالبرکات عبداللہ نسفی تفسیر مدارک التنزیل وحقائق التاویل میں فرماتے ہیں:  
صلوا علیہ۔ ای قولوا اللہم صل علی محمد او صلی اللہ علی محمد

تسلیما۔ ای قولوا اللہم سلم علی محمد۔ ثم هی واجبة مرة عند الطحطاوی  
اسمہ عند الکرخی وهو الاحتیاط وعلیہ الجمهور۔ (ملخصا تفسیر مالک مصری ص ۳۵۶ ج ۳)

(تم نبی پر درود بھیجو) یعنی تم کہو اے اللہ تو حضور محمد ﷺ پر درود بھیج۔ یا اللہ حضرت محمد ﷺ پر درود بھیج۔ اور تم خوب سلام بھیجو۔ یعنی کہو اے اللہ تو حضرت محمد ﷺ پر سلام بھیج۔ پھر درود و سلام اللہ تعالیٰ کے نزدیک ایک مرتبہ واجب ہے۔ اور امام کرخفی کے نزدیک جب حضور ﷺ کا نام ذکر کیا جائے

اسی میں ہے اور اسی پر جمهور میں۔

حضرت شیخ احمد ملاحیون نے تفسیر احمدی میں قول امام کرخفی کو مفتی بہ کہا اور اسی پر اجماع  
واجمعو اعلیٰ ان الاخیر هو الاحتیاط علیہ الجمهور۔ (احمدی ص ۳۳۹ ج ۳)

علماء نے اجماع کیا ہے کہ اخیر قول (یعنی قول امام کرخفی) احتیاطی قول ہے اور اسی پر  
اس آیت کریمہ اور اس کی تفاسیر سے ثابت ہو گیا کہ حضور اکرم ﷺ پر درود

واجب ہے یہ اتفاقی اجماعی مسئلہ ہے۔ اتنی بات میں علماء مختلف نہیں۔ اور علما کا جو اختلاف ہے  
درود و سلام کے وقت اور عدد میں ہے اور ان اقوال میں امام کرخفی کے قول میں بہت احتیاط ہے

کا مسلک ہے۔ اسی پر علماء کا اتفاق ہوا۔ اور وہ یہ ہے کہ جب حضور نبی کریم ﷺ کا نام نامی  
یا سنا جائے تو درود و سلام پڑھا جائے۔ محافل میلاد شریف و مجالس وعظ میں چونکہ بکثرت نام

جاتا ہے اور سنا جاتا ہے تو ان میں درود و سلام کو بکثرت ہی پڑھا جائے گا۔ اور درود شریف کو  
پڑھنے اور ذکر شریف پر ہر مرتبہ پڑھنے اور اس کی کثرت کرنے کا حکم احادیث میں ہے۔

بخاری و مسلم میں حضرت عبدالرحمن رضی اللہ عنہ سے مروی ہے:  
قلنا یا رسول اللہ کیف الصلوة علیکم اهل البيت فان الله قد علمنا

علیک قال: قولوا اللهم صلی علی محمد وعلی آل محمد کما صلیت علی ابراهیم وعلی  
آل ابراهیم انک حمید مجید الحدیث۔ (مشکوٰۃ شریف ص ۸۶)

ہم نے عرض کیا یا رسول اللہ! اے اہل بیت نبوت! ہم تم پر درود کس طرح بھیجیں کہ اللہ نے ہمیں  
آپ پر سلام بھیجنے کی کیفیت تعلیم کی۔ فرمایا: تم یوں کہو اللہم صل علی محمد۔ الخ۔ اے اللہ حضرت

محمد اور ان کی آل پر درود بھیج جیسا کہ تو نے حضرت ابراہیم اور ان کی آل پر درود بھیجا، بیشک تو حمد کیلئے ہے  
اور بزرگی والا ہے۔

صحیح مسلم شریف حضرت ابو ہریرہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے مروی ہے۔  
قال رسول الله ﷺ: من صلی علی واحدة صلی الله تعالیٰ علیہ عشاء۔

(مشکوٰۃ شریف ص ۸۶)  
حضور نبی کریم ﷺ نے فرمایا کہ جو شخص مجھ پر ایک مرتبہ درود بھیجے گا تو اللہ تعالیٰ اس پر دس

بار رحمت بھیجے گا۔  
ترمذی شریف میں حضرت ابن مسعود رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے مروی ہے کہ۔

قال رسول الله ﷺ: اولی الناس بی يوم القيمة اکثرهم علی صلوة۔  
(مشکوٰۃ شریف ص ۸۶)

حضور نبی کریم ﷺ نے فرمایا: روز قیامت محمد سے قریب تر لوگوں کا ان میں مجھ پر زیادہ درود  
پڑھنے والا ہوگا۔

ترمذی شریف میں حضرت ابن کعب رضی اللہ عنہ سے مروی ہے:  
قال قلت یا رسول الله! انی اکثر الصلوة علیک فکم اجعل لک من صلوتی فقال

ما شئت قلت الرابع، قال ما شئت۔ فان زدت فهو خیر لک۔ قلت النصف، قال ما شئت  
فان ردت فهو خیر لک، قلت ما فالثلثین، قال ما شئت فان زدت فهو خیر لک۔ قلت اجعل

لک صلوتی کلها قال اذا یکمی همک ویکفر لک ذنبک۔  
(مشکوٰۃ ص ۸۶)

حضرت ابن کعب رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے کہا میں نے عرض کیا یا رسول اللہ میں آپ پر بکثرت درود  
بھیجتا چاہتا ہوں۔ تو آپ پر درود بھیجنے کیلئے کتنا وقت مقرر کروں؟ حضور نے فرمایا جس قدر چاہے۔ میں

نے عرض کیا: چوتھائی تو فرمایا جتنا چاہے۔ اگر چوتھائی سے زائد وقت صرف کرے تو وہ تیرے ہے۔ میں نے عرض کیا: دو تہائی وقت فرمایا: جتنا چاہے اور اگر اس پر اور زیادہ کرے تو وہ تیرے بہتر ہے۔ میں عرض کیا: کہ میں آپ پر درود بھیجے کیلئے اپنے تمام اوقات دعا صرف کر دوں۔ فرماتے تیرے مقدر دینی و دنیوی کو کافی ہے۔ اور تیرے ظاہر و باطن گناہوں کو میٹ دیگا۔

ترمذی شریف میں حضرت مولیٰ علی رضی اللہ عنہ سے مروی ہے:

قال رسول اللہ ﷺ البخیل الذی من ذکر ت عنده فلم یصل علی۔

(مشکوٰۃ شریف ص ۸۷)

رسول اللہ ﷺ نے فرمایا سخت بخیل وہ ہے جس کے سامنے میرا ذکر کیا جائے تو وہ مجھ پر درود نہ پڑھے۔

ترمذی شریف میں حضرت ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ سے مروی ہے:

قال رسول اللہ ﷺ رغم انف رجل ذکر عنده فلم یصل علی الحدیث۔

(مشکوٰۃ ص ۸۶)

رسول اللہ ﷺ نے فرمایا: ذلیل و ہلاک ہو وہ شخص جس کے سامنے میرا ذکر کیا جائے

پر درود نہ بھیجے۔

ابن ابی شیبہ نے روایت کی:

من ذکر ت عنده فلم یصل علی فقد شقی۔ (جامع صغیر مصری ص ۱۵۴ ج ۲)

جس کے سامنے میرا ذکر کیا جائے وہ مجھ پر درود نہ بھیجے تو وہ بد بخت ہو گیا۔

طبرانی میں حضرت ابن عباس اور حضرت انس اور حضرت عبداللہ بن حارث اور

اور مالک ابن حویرث رضی اللہ تعالیٰ عنہم نے اور بزار نے حضرت جابر اور حضرت ابو ہریرہ

عمار سے روایت کی۔

ان النبی ﷺ صعد المنبر فقال آمین، ثم صعد درجة فقال آمین، ثم صعد

فقال آمین، فساله معاذ عن ذلك فقال ان جبرائیل اتانی فقال یا محمد من سمع

فلم یصل علیک فمات فدخل النار فابعده اللہ تعالیٰ۔ قل آمین فقلت آمین۔ (شفا قاضی عیاض و شرح علی القاری مصری ص ۱۳۹ ج ۲)

بیشک نبی اکرم ﷺ منبر پر رونق افروز ہوئے اور فرمایا آمین۔ پھر ایک سیڑھی پر چڑھے

آمین۔ اور سیڑھی پر چڑھے اور فرمایا آمین۔ تو حضرت معاذ نے آمین کہنے کا سبب دریافت کیا تو حضور نے فرمایا کہ جبرئیل نے میرے پاس آکر کہا کہ اے محمد ﷺ جس کے سامنے آپ کا نام ذکر کیا جائے اور وہ آپ پر درود نہ پڑھے پھر وہ مر جائے تو وہ جہنم میں داخل ہوگا اور اللہ تعالیٰ اس کو اپنی رحمت سے دور رکھے گا۔ آپ آمین کہیں تو میں نے آمین کہا۔

ترمذی شریف و ابن ماجہ میں حضرت ابو ہریرہ و ابو سعید رضی اللہ عنہما سے مروی ہے:

ما حبس قوم مجلسا لم یذکر واللہ تعالیٰ فیہ ولم یصلو علی نبیہم الاکان

علیہم نرة فان شاء عذبہم وان شاء غفر لہم۔

(جامع صغیر مصری ص ۱۲۲ ج ۱۔ شرح شفا ج ۲)

کوئی قوم کسی محفل میں بیٹھی اور اس میں ذکر الہی نہ کرے اور اپنے نبی کریم ﷺ پر درود نہ

پڑھے تو نقصان و خسارہ میں ہے۔ اللہ تعالیٰ چاہے گا تو اسے عذاب دیگا اور چاہے گا تو اس کی مغفرت کر دیگا۔

ابوداؤد طیالسی اور ضیاء مقدسی حضرت جابر رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے روایت کی اور تہذیبی میں بھی انھیں

سے روایت کی ہے:

ما اجتمع قوم ثم تفرقوا عن غیر ذکر اللہ وصلاۃ علی النبی ﷺ قاموا عن اتین من

(جامع صغیر مصری ص ۱۱۹ ج ۲ شرح شفا مصری ص ۱۴۱ ج ۲)

ایک قوم کسی مجلس میں جمع ہوئی پھر وہ بغیر ذکر الہی اور بغیر نبی کریم ﷺ پر درود پڑھے مجلس سے

جدا ہوئی وہ گویا بہت بد بودار مردار سے اٹھ کھڑی ہوئی۔

ان احادیث سے ثابت ہو گیا کہ حضور نبی کریم ﷺ نے بھی درود و سلام پڑھنے کا حکم دیا۔ اور

انہیں وصول رحمت الہی کا سبب ٹھہرایا اور اپنے قرب کا وسیلہ ٹھہرایا اور ان کی کثرت کو حصول مقاصد کیلئے کا

فی بتایا۔ اور کفارہ ذنوب کیلئے بہترین ذریعہ ٹھہرایا اور بوقت ذکر صلاۃ و سلام بہ پڑھنے والے کو بخیل کہا اور

ذلیل و بد بخت فرمایا اور جسکی نظر میں درود کی قدر منزلت نہ ہو وہ رحمت حق سے بعید اور مستحق عذاب شدید

قرار پایا۔ اور جس مجلس میں ذکر الہی اور درود شریف نہ پڑھا جائے اس کو ناقص اور قابل ملامت قرار دیا

اور ان اہل مجلس کو خاسر و بد بودار مردار کے پاس سے کھڑا ہونیوالا ٹھہرایا۔

بالجملہ آیتہ کریمہ اور تفاسیر و احادیث سے یہ ثابت ہوا کہ مجالس و عظ و میلاد شریف میں جب



جس قدر نبی کریم ﷺ کا نام نامی اور ذکر پاک کیا جاتا ہے تو ان مجالس کے حقوق و آداب میں ان میں بکثرت درود و سلام کا ورد رکھا جائے۔ ذاکرین و سامعین سب اس میں مشغول رہیں کہ بخل و ذلت اور نقصان و شقاوت کے وبال سے بچیں اور رحمت الہی قرب رسالت پناہی کی حقدار بنیں اور عقوم معاصی و حصول مقاصد کی دولت سے سرفراز ہو جائیں۔ اسی بناء پر ذاکر و واعظ کو درود و سلام کی بکثرت بار بار ترغیب دیتا ہے۔

چنانچہ الاشباہ والنظائر میں ہے:

العالم اذا قال في المجلس صلوا على النبي فانه يثاب على ذلك -

(الاشباہ والنظائر مع شرح حموی ص ۳۹)

جب عالم نے مجلس میں کہا تم نبی کریم ﷺ پر درود بھیجو تو اسے اس حکم کرنے پر ثواب دیا جائیگا۔ الحاصل آیت کریمہ اور اس کی تفاسیر اور کثیر احادیث سے مجالس میں درود پڑھنے کی اہمیت ثابت ہوئی۔ اور یہ ظاہر ہے کہ وعظ و میلاد شریف کی محافل بھی مجالس ہی ہیں تو ان میں سلام پڑھنا انہیں نصوص سے ثابت ہوا۔ اور فقہ کی کتاب الاشباہ والنظائر سے تو یہ بھی ثابت ہوا کہ عالم و ذاکر درود شریف کا حکم بھی دے سکتا ہے۔ ثواب دیوبندی ناجائز و بدعت کس چیز کو قرار دے گا اگر اس کو ناجائز و بدعت کہتا ہے تو کیا اس کے نزدیک ناجائز و بدعت وہ ہے جس کا قرآن و حدیث میں دیا ہے۔ مولیٰ تعالیٰ انہیں قبول حق کی توفیق دے۔

اور اگر یہ کہے کہ مجلس میں درود و سلام کی کثرت کو ناجائز و بدعت نہیں کہتا بلکہ اس کے سے پڑھنے کو بدعت و ناجائز کہتا ہوں تو اس کا یہ قول بھی غلط و باطل ہے کہ احادیث میں قرآن بلند آواز سے پڑھنا مروی ہے۔

ابوداؤد شریف میں حضرت ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ سے مروی ہے:

كانت قراءة النبي ﷺ بالليل يرفع طوراً ويخفض طوراً۔ (ابوداؤد شریف ص ۱۰۰)

حضور نبی کریم ﷺ رات میں قرأت کبھی بلند آواز سے پڑھتے۔ کبھی پست آواز سے

(نماز تہجد میں)

ترمذی شریف میں حضرت ابو قتادہ رضی اللہ عنہ سے مروی ہے:

ان النبي ﷺ قال لا بی بکر مررت بك وانت تقرأ وانت تخفص من صوتي

انني اسمعت من ناجيت قال ارفع قليلاً وقال لعمر مررت بك وانت تقرأ وانت ترفع صوتك فقال اني اوقظ الوسنان واطرد الشيطان قال اخفض قليلاً۔

(ترمذی ص ۶۹ ج ۱)

بیشک نبی کریم ﷺ نے حضرت ابو بکر صدیق رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے فرمایا: میں تمہارے قریب ہو کر گذرا، اور تم پست آواز سے قرأت کر رہے تھے۔ عرض کیا: میں جس سے مناجات کر رہا تھا اسی کو سن رہا تھا، فرمایا: تم کچھ بلند آواز سے پڑھو، حضور نے حضرت عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے فرمایا: میں تمہارے پاس سے گذرا اور تم بلند آواز سے قرأت کر رہے تھے، عرض کیا: میں سونے والوں کو جگا رہا تھا اور شیطان کو بھگا رہا تھا۔ فرمایا: تم کچھ پست آواز کرو۔

صحیح مسلم شریف میں حضرت عبداللہ بن زبیر رضی اللہ عنہ سے مروی ہے:

كان رسول الله ﷺ اذا سلم من صلوته يقول بصوته الاعلى: لا اله الا الله وحده لا شريك له، له الملك وله الحمد وهو على كل شيء قدير الحديث۔ (مشکوٰۃ شریف ص ۸۸)

حضور نبی کریم ﷺ جب اپنی نماز کا سلام کرتے تھے تو بلند آواز سے یہ فرماتے تھے لا اله الا الله وحده لا شريك له الخ۔

اسی مسلم شریف میں ہے کہ حضرت عبداللہ عبد بن عباس رضی اللہ عنہ نے روایت کی۔

ان رفع الصوت بالذكر حين ينصرف الناس من المكتوبة كان على عهد النبي ﷺ قال ابن عباس كنت اعلم اذا انصرفوا بذلك اذا سمعته۔

(مسلم شریف مع نووی ص ۲۱۷)

زمانہ حضور نبی کریم ﷺ میں جب لوگ اپنی نماز فرض سے فارغ ہوتے تو بلند آواز سے ذکر کرتے تھے۔ حضرت ابن عباس نے فرمایا: جب میں ذکر کی آواز سن لیتا تو جان لیتا تھا کہ لوگ نماز سے فارغ ہو چکے (یعنی ذکر کی آواز سے جماعت فرض کا ختم ہونا معلوم ہو جاتا)

ان احادیث سے ثابت ہو گیا کہ تنہا نماز پڑھنے والے کو بھی بلند آواز سے قرأت کرنا چاہیے خود حضور ﷺ نے بلند آواز سے قرأت پڑھی۔ اسی طرح نماز سے فراغت کے بعد حضور نبی کریم ﷺ بلند آواز سے ذکر پڑھتے تھے۔ حضرت ابن عباس رضی اللہ عنہما نے فرمایا کہ زمانہ اقدس میں جب میں بلند آواز سے ذکر سن لیتا تو سمجھ لیتا کہ لوگ جماعت سے فارغ ہو گئے۔

علامہ شیخ احمد طحاوی حاشیہ مرائی الفلاح میں اسی حدیث مسلم شریف نقل فرما کر لکھتے ہیں: ويستفاد من الحديث الأخير جواز رفع الصوت بالذكر والتكبير عقبه بل من السلف من قال باستحبابه۔ (طحاوی مصری ص ۱۸۱)۔

فرضوں کے بعد ذکر و تکبیر کے بلند آواز سے پڑھنے کا جواز حدیث اخیر سے مستفاد ہے۔ بعض نے اس کا مستحب ہونا بیان فرمایا۔

علامہ سید احمد حموی شرح الاشباہ والنظائر میں عبد الوہاب شعرانی کی کتاب بیان ذکر النذرین لہذا کور سے ناقل ہیں:

اجمع العلماء سلفا وخلفا على استحباب ذكر الله تعالى جماعة في الصلاة وغيره من غير تكبير الا ان يشوش جهرهم بالذكر على نائم او مصل او قارى كما في كتب الفقه، (حموی کشوری ص ۵۶۰)

علماء سلف و خلف نے مسجد وغیر مسجد میں جمع ہو کر ذکر اللہ کے بجز مستحب ہونے پر بلا خلاف کیا۔ ہاں جب ان کا آواز بلند ذکر کرنا سونے والے یا نماز پڑھنے والے یا قرات کرنے والے کے انداز ہو جیسا کہ کتب فقہ میں موجود ہے۔

علامہ ابن عابدین رد المحتار میں فتاویٰ بزاز یہ سے ناقل ہیں: امارف الصوت بالذكر فجائز كما في الاذان والخطبة والجمعة والحج (رد المحتار ص ۵۲۶ ج ۵)۔

ذکر کا آواز بلند کرنا جائز ہے جیسے اذان و خطبہ و جمعہ و حج میں۔

ان عبارات سے ثابت ہو گیا کہ ذکر کا بلند آواز سے کرنا نہ فقط جائز بلکہ سلف و خلف کے بلا خلاف اس امر پر اجماع کیا ہے کہ مساجد وغیر مساجد میں ذکر کا بلند آواز سے کرنا مستحب ہے سونے والے یا نماز پڑھنے والے یا قرات کرنیوالے کیلئے مغل ہو تو پست آواز سے کیا جائے۔ اب باقی رہی یہ بحث کہ ذکر جبر افضل ہے یا ذکر خفی۔ تو اس کا فیصلہ شیخ الاسلام علامہ خیر نے اس طرح فرمایا۔

فتاویٰ خیر یہ میں ہے: وهناك احاديث اقتضت طلب الاسرار والجمع بينهما بان ذلك

اختلاف الأشخاص والا حوال كما جمع بين الاحاديث الطالبة للجهر بالقرأة والطالبة للاسرار بها ولا يعارض ذلك خير الذکر الخفی لانه حيث خيف الريا او تاذى المصلين او النيام والجهر ذكر بعض اهل العلم انه افضل حيث خلاصا ذكر لا نه اكثر عملا ولتعدي فائده الى السامعين ويو قظ قلب الداكر فيجمع همه الى الفكر ويصرف سمعه اليه ويطرد النوم ويزيد النشاط۔

(خیر یہ مصری ص ۱۸۱ ج ۲)

اور یہاں ایسی احادیث بھی ہیں جو پست آواز کا مطالبہ کرتی ہیں اور ہر دو قسم کی احادیث میں تو اتفاق یہ ہے کہ حکم مخصوص اور حالتوں کے اختلاف سے مختلف ہو جاتا ہے جس طرح کے قرات کی بلند آواز سے طلب کرنے والی اور پست آواز سے طلب کرنے والی حدیثوں میں تو اتفاق کیا جاتا ہے۔ اس کا معارضہ نہ کیا جائے۔ یا نمازیوں یا سونے والوں کو اذیت دے۔ اور جس جگہ یہ باتیں نہ ہوں تو بعض اہل علم نے فرمایا کہ وہاں بلند آواز سے ذکر کرنا افضل ہے کہ اس میں یہ کثیر اعمال ہیں کہ اس کا فائدہ سامعین تک پہنچتا ہے اور قلب ذکر کو بیدار رکھتا ہے اور اس کی توجہ فکر کو جمع رکھتا ہے اور نیند کو دور کرتا ہے اور نشاط کو زائد کرتا ہے۔

علامہ ابن حجر مکی کے فتاویٰ حدیثیہ میں ہے: بعضهم يختار الجهر لدفع الوسواس الرديء والكيفيات النفسانية ولا يفاظ الغافلة واظهار الاعمال الكاملة۔ (حدیثیہ مصری ص ۵۶)

بعض نے بلند آواز کی وسوسوں اور نفسانی کیفیتوں کے دفع کرنے کے لئے اور غافل قلوب کے بیدار کرنے اور کامل عملوں کے ظاہر کرنے کے لئے اولیٰ قرار دیا۔

ان عبارات سے ثابت ہو گیا کہ خلاصہ تحقیق یہ ہے۔ جب بلند آواز سے ذکر کرنے میں ریا کا خوف اور نمازیوں اور سونے والوں کو تشویش نہ ہو تو ذکر خفی سے ذکر جلی ہی افضل ہے کہ اس میں کثیر منافع ہیں اور اس ذکر جلی کا فائدہ تمام سامعین کو پہنچتا ہے۔ اور ذکر کے قلب کو بیدار کرتا ہے۔ اس کی فکر کو منتشر نہیں ہونے دیتا۔ سماعت کو اپنی طرف متوجہ رکھتا ہے۔ نیند کو دور کرتا ہے۔ خوشی کو زائد کرتا ہے۔ ردی وسوسوں اور نفسانی کیفیتوں کو دفع کرتا ہے۔ غافل قلوب کو جگاتا ہے۔ کامل عملوں کو ظاہر کرتا ہے۔ لہذا ان وجوہ کی بنا پر بلند آواز سے ذکر کرنا افضل ثابت ہوا۔

اب یہ امر اور باقی رہتا ہے کہ مجمع میں بھی بلند آواز سے ذکر کیا جائے یا نہیں۔ تو الاسلام علامہ خیر الدین ربلی نے یہ فتویٰ دیا۔

فتاویٰ خیر یہ میں ہے:

والذکر فی الملاء لا یکون الا عن جهر و کذا خلق الذکر وطواف الملا وما ورد فیہا من الاحادیث فان ذلك انما یکون فی الجهر بالذکر۔

(خیر یہ مصری ص ۱۸۱ ج ۲)

مجمع میں تو ذکر بلند آواز سے ہی ہو۔ اسی طرح ذکر کے حلقے اور ملکہ کا جو طواف احاد وارو ہوا تو وہ بلند آواز ہی کے ذکر پر ہوتا ہے۔

علامہ ابن عابدین نے رد المحتار میں اور سید احمد حموی نے شرح الاشباہ میں حجت الاسلام کا یہ قول نقل کیا:

قد تبیه الامام الغزالی ذکر الانسان وحده و ذکر الجماعة باذان المصلی الجماعة کما قال فکما ان اصوات المؤمنین جماعة تقطع حرم الهواء اکثر من

المؤمن الواحد کذا لک ذکر الجماعة علی قلب واحد اکثر تا ثیرافی رفع الکلیفۃ من ذکر شخص واحد۔ (رد المحتار مصری ص ۲۶۳ ج ۵) (حموی ص ۵۶۰)

امام غزالی نے ایک شخص کے ذکر کرنے اور جماعت کے ذکر کرنے کی تشبیہ ایک شخص اور جماعت کی اذان سے دی۔ فرمایا جبکہ چند اذان کہنے والوں میں آوازیں ایک مؤذن کی آواز ہو اور زیادہ قطع کرتی ہیں۔ اسی طرح جماعت کا ذکر کرنا ایک شخص کے ذکر کرنے سے زیادہ کثیف حجابات اٹھانے میں مؤثر ہے۔

ان عبارات سے ثابت ہو گیا کہ مجمع میں تو بلند آواز ہی سے ذکر کیا جائے۔ اور ایک ذکر سے جماعت کا بلند آواز سے ذکر کرنا قلب کے کثیف حجابات کے رفع کے لئے زیادہ مؤثر ہے۔

حاصل کلام یہ ہے کہ درود و سلام بھی منجملہ اذکار کے ایک ذکر ہی ہے۔ تو جب ذکر سے کرنا جائز و مستحب قرار پایا اور یہ خفی سے افضل ثابت ہوا۔ اور مجمع میں بلند آواز ہی سے ذکر سے ظاہر ہوا تو درود و سلام کا بھی بلند آواز ہی سے پڑھنا جائز و مستحب ٹھہرا۔ اور اس کا بلند آواز

افضل قرار پایا۔ اور اس کو مجمع میں تو بلند آواز سے پڑھا جائے۔ تو اب دیوبندی مجالس وعظ و محافل میلاد شریف میں درود و سلام کے بلند آواز سے پڑھنے کو ان تصریحات کے مقابلہ میں کس دلیل سے ناجائز و بدعت کہتا ہے۔ کیا دیوبندیوں کے نزدیک بدعت و ناجائز وہ ہے جو احادیث سے جائز ثابت ہو جس کو سلف و خلف افضل قرار دیں۔ جس کے استحباب پر فقہاء اجماع منعقد کریں۔ جس کے علماء اکثر منافع و فوائد شمار کریں۔ مولیٰ تعالیٰ ان کو قلب سلیم و فہم مستقیم عطا فرمائے۔ واللہ تعالیٰ اعلم بالصواب۔

**کتبہ:** المختصم بذیل سید کل نبی و مرسل، الفقیر الی اللہ عز و جل، العبد محمد اجمل غفرلہ الاول، ناظم المدرسۃ اجمل العلوم فی بلدہ سنجل

(۵۵۵)

## مسئلہ

ہنگال میں رواج ہے کہ سال میں ایک مرتبہ یا کئی مرتبہ مولویوں وغیرہ کو قبرستان میں لیجا کر مردہ کے واسطے ایصال ثواب کیا جاتا ہے۔ اور اس کے بعد ان کو کھانا بھی کھلایا جاتا ہے اور روپیہ پیسہ بھی صدقہ کیا جاتا ہے۔ اس طرح ایصال ثواب کرنا۔ مولویوں وغیرہ کو کھانا کھلانا اور صدقہ کرنا جائز ہے یا نہیں؟ دیوبندی حضرات اس کو بھی ناجائز مہلتے ہیں۔

## الجواب

نحمدہ ونصلیٰ ونسلم علی رسولہ الکریم  
قبرستان میں جانے کا حکم اور زیارت قبور کی ترغیب خود کثیر احادیث میں وارد ہے۔

صحیح مسلم شریف میں حضرت بریدہ رضی اللہ عنہ سے مروی ہے:  
قال رسول اللہ ﷺ نہیتکم عن زیارة القبور فزورواھا (الحديث)

(مشکوٰۃ شریف ص ۱۵۴)  
رسول اللہ ﷺ نے فرمایا: میں نے تمہیں پہلے زیارت قبور سے منع کیا تھا پس اب تم زیارت قبور کیا کرو۔

سنن ابن ماجہ میں حضرت عبداللہ بن مسعود رضی اللہ عنہ سے مروی ہے:  
ان رسول اللہ ﷺ قال کنت نہیتکم عن زیارة القبور فزورواھا فانھا ترہد فی الدنیا و تذکر الاخرہ۔

(مشکوٰۃ ص ۱۵۴)  
پیغمبر رسول اللہ ﷺ نے فرمایا: میں نے تمہیں پہلے زیارت قبور سے منع کیا تھا پس اب تم

زیارت قبور کرو کہ وہ دنیا میں زہد پیدا کرتی ہیں اور آخرت کو یاد دلاتی ہیں۔  
بہت ہی شریف میں حضرت ابن نعمان رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے مروی ہے:

قال رسول اللہ ﷺ من زار قبر ابویہ او احدہما فی کل جمعة غفر لہ و کتب برہ  
(مشکوٰۃ شریف - ص ۱۵۴)

رسول اللہ ﷺ نے فرمایا جو اپنے ہر دو ماں باپ یا ایک کی قبر کی زیارت کرے ہر جمعہ کی مغفرت کر دی جائیگی اور ماں باپ کو رضامند کرنے والا لکھا جائیگا۔  
صحیح مسلم شریف میں حضرت ام المؤمنین عائشہ رضی اللہ عنہا سے مروی ہے:

کان رسول اللہ ﷺ کلما کان لیلتها من رسولہ ﷺ یخرج من آخر البیل الی اللہ  
فیقول السلام علیکم دار قوم موئین و اتاکم ما توعدون غدا و انا انشاء اللہ بحکم لا  
اللہم اغفر ہالاہل بقیع الغرقد  
(مسلم مع نووی ص ۳۱۳ ج ۱)

حضرت عائشہ رضی اللہ تعالیٰ عنہا فرماتی ہیں کہ جب حضور ﷺ کی میری رات ہوتی رات میں بھیج تشریف لیجاتے تو فرماتے السلام علیکم دار قوم موئین تمہیں جو وعدہ کیا گیا کیلئے وہ مل گیا اگر اللہ چاہے گا تو ہم تمہارے ساتھ لاحق ہو نیوالے ہیں۔ اے اللہ تو اہل بقیع کی مغفرت فرما۔

مسلم شریف میں حضرت عائشہ رضی اللہ تعالیٰ عنہا سے ایک طویل حدیث مروی ہے جس میں حضور علیہ السلام کے بھیج تشریف جانے کا واقعہ ہے اور وہ ان کی مقررہ شب تھی، حضور نے اپنی جان پر بیان فرمائی۔

فان جبرئیل علیہ السلام اتانی حین رأیت فتادانی فاخفاہ منک فاخفہ منک و لم یکن یدخل علیک وقد وضعت ثیابک و ظننت ان قد رقدت فکرت ان اخرجک و خشیت ان تستوحشی فقال ان ربک یا مرک ان تاتی اہل البقیع فتستغفر لہم قال کیف اقول لہم یا رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم، قال قولی السلام علیکم اہل الدیار من المؤمنین۔ الحدیث  
(مسلم - ص ۳۱۳ ج ۱)

بیشک جبرئیل علیہ السلام میرے پاس آئے جس وقت تو نے اے عائشہ دیکھا تھا تو انہیں تجھے پکارا۔ پس میں نے اس کو تم سے چھپایا اور اس کی اجابت کی تو اس نے اس کو تم سے پوشیدہ

چونکہ تو اپنے پیڑے اتار چکی تھی اسلئے تمہارے پاس نہیں آئے اور میں نے خیال کیا کہ تم سو گئی ہو۔ تو میں نے تمہارا جگانا مناسب نہیں جانا اور تمہاری وحشت کا خوف کیا۔ پس جبرئیل نے کہا کہ آپ کا حکم دیتا ہے کہ آپ اہل بقیع کے نزدیک تشریف لیجائیں اور ان کیلئے مغفرت طلب کریں۔ حضرت عائشہ نے عرض کیا کہ میں اہل قبور سے کیا کہوں فرمایا۔ تم یہ کہو اے اہل دیار موئین تم پر سلام ہو۔

جامع ترمذی شریف میں انہیں حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا سے مروی ہے:  
قالت فقدت رسول اللہ ﷺ لیلۃ فخرجت فاذا هو بالبیق فقلت اکتت تخافین ان یحیف اللہ علیک و رسولہ قلت یا رسول اللہ ظننت انک اتیت بعض نسائك فقال ان اللہ تبارک و تعالیٰ نزل لیلۃ النصف من شعبان الی سماء الدنیا فغفر لا کثر من عدد شعر غنم کلب۔  
(ترمذی شریف مجیدی - ص ۱۰۴ ج ۱)

حضرت عائشہ نے فرمایا ایک رات میں نے رسول اللہ ﷺ کو نہ پایا تو میں لگی تو حضور بھیج میں تشریف فرما ہیں۔ حضور نے فرمایا کیا تو یہ خوف کرتی تھی کہ اللہ کے رسول تجھ پر ظلم کریں گے؟ میں نے عرض کیا یا رسول اللہ میں نے یہ خیال کیا کہ کسی دوسری بی بی کے پاس تشریف لے گئے۔ فرمایا بیشک اللہ تبارک و تعالیٰ شعبان کی پندرہویں شب میں پہلے آسمان کی طرف نزول فرماتا ہے تو قبیلہ کلب کی بکریوں کے بالوں کی مقدار سے زائد لوگوں کی مغفرت فرماتا ہے۔

خاتم المحدثین حضرت جلال الدین سیوطی نے شرح الصدور میں بہت ہی کی روایت ذکر کی:  
کان النبی ﷺ یزور شہدا احدثی کل حول و اذا بلغ الشعب رفع صوتہ فیقول سلام علیکم بما صبرتم فنعم عقبی الدار ثم ابو بکر رضی اللہ عنہ کل حول یفعل مثل ذلك ثم عمر بن الخطاب ثم عثمان رضی اللہ عنہما و کانت فاطمة بنت رسول اللہ ﷺ نساہم و تدعو و کان سعد بن ابی وقاص یسلم علیہم ثم یقبل علی اصحابہ فیقول الا تسلمون علی قوم یردون علیکم السلام۔  
(شرح الصدور - ص ۸۷)

حضور اکرم ﷺ ہر سال میں شہداء احد کی قبور کی زیارت کرتے تھے اور جب شعب میں پہنچتے تو بلند آواز سے فرماتے تمہارے اوپر سلام ہو تمہارے صبر کرنے کے عوض تو یہ پچھلا گھر کیا اچھا ہے۔ پھر حضرت ابو بکر رضی اللہ عنہ ہر سال ایسا ہی کرتے۔ پھر حضرت فاروق اعظم پھر حضرت عثمان رضی اللہ عنہ اور حضور علیہ السلام کی صاحبزادی حضرت فاطمہ قبور شہداء کی زیارت کرتیں اور دعاء مانگتی تھیں اور حضرت

سعد بن ابی وقاص بھی قبور شہداء پر سلام کہتے پھر اپنے ہمراہوں کی طرف متوجہ ہو کر فرماتے تم ایسی قوم کو سلام کیوں نہیں کرتے جو تمہیں سلام کا جواب دیں۔

ان احادیث سے ثابت ہو گیا کہ حضور ﷺ نے قبرستان میں جائزہ حکم کیا اور زیارت قبور فوائد ذکر فرمائے کہ یہ زیارت دنیا میں زہد پیدا کرتی ہے اور آخرت کو یاد دلاتی ہے اور ہر جمعہ کو ماں باپ کی قبر پر جائیگی ترغیب دی۔ اور خود حضور علیہ السلام مدینہ کے قبرستان بقیع شریف میں تشریف لیجاتے اور اہل قبر کو سلام کرتے ان کیلئے دعا و مغفرت فرماتے۔ ہر سال شہداء احد کی زیارت قبر کیلئے تشریف لیجاتے خلفاء راشدین سالانہ احد میں تشریف لیجاتے اور صحابہ کرام بھی مزارات شہداء پر حاضر ہوتے اور سروسو کو زیارت قبور کی ترغیب دیتے بلکہ اس زیارت قبور کی ترغیب کے لئے حضرت جبریل امین نازل آئے اور اللہ تعالیٰ نے اسکا حکم دیا۔ لہذا قبرستان میں جانا حدیث قولی و فعلی دونوں سے مسنون ثابت ہے۔ لہذا اگر تنہا جائے جب سنت ہے اور دوسروں کو رغبت دیکر اپنے ساتھ لیجائے جب بھی سنت ہے حضرت سعد بن ابی وقاص رضی اللہ عنہ کا فعل گزرا کہ وہ قبرستان جانے کیلئے اپنے اصحاب کو ترغیب دیتے تھے۔

اب باقی رہی یہ بات کہ قبرستان میں پہنچ کر کیا کرے تو اتنا تو ان احادیث سے ثابت ہے کہ وہاں دعا کرنا سلام کرنا مسنون ہے۔ اب رہا ایصال ثواب کرنا تو کبھی تو ایصال ثواب قرآن پڑھ کر کیا جاتا ہے اور یہ بھی حدیث شریف سے ثابت ہے۔

چنانچہ ابوالقاسم اپنے فوائد میں حضرت ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ سے روایت کرتے ہیں:

قال رسول الله ﷺ من دخل المقابر ثم قرأ فاتحه الكتاب وقل هو الله والهمم التكاثر ثم قال اللهم اني قد جعلت ثواب ما قرأت من كلامك لا اهل المقابر المؤمنين والمؤمنات كانوا اشفعاء له الى الله تعالى۔ (شرح الصدور مصری ص ۱۳۰)

رسول اللہ ﷺ نے فرمایا جو شخص قبرستان میں داخل ہو پھر سورہ فاتحہ اور سورہ اخلاص اور سورہ شمس پڑھے پھر کہے اے اللہ میں نے جو تیرے کلام پاک کی قرأت کی اسکا ثواب قبرستان کے سب مسلمان مرد و عورت کو پہنچا تو اموات اس کے لئے اللہ تعالیٰ کے حضور شفیع ہونگے۔

اس حدیث سے ثابت ہو گیا کہ خود حضور علیہ السلام نے ثواب قرأت قرآن کے ایصال کا صحابہ کرام بھی قرآن پڑھ کر ایصال ثواب کیا کرتے تھے۔

اخرج الخلال في الجامع عن الشعبي قال كانت الانصار اذ مات لهم المیت اختلعتهم الى قبره يقرؤن له القرآن۔

(شرح الصدور ص ۱۳۰)

خلال نے جامع میں امام شعبی سے روایت کی کہ انصار میں جب کسی شخص کا انتقال ہو جاتا تو وہ قبر کی طرف جاتے اور اس کے لئے قرآن پڑھتے تھے۔

بلکہ قرأت قرآن اموات کا ایصال ثواب کرنا اہل اسلام کا اجماعی مسئلہ ہے۔ چنانچہ شرح الصدور میں ہے:

ان المسلمين ما زالوا في كل عصر يجتمعون ويقرؤن لموتاهم من غير نكير فكان ذلك اجماعاً۔ (شرح الصدور ص ۱۳۰)

بیشک مسلمان ہر زمانہ میں جمع ہوتے رہے اور اپنے میت کیلئے بغیر کسی اختلاف کے قرأت کرتے رہے تو یہ اجماع ہو گیا۔

فتاویٰ عالمگیری میں ذخیرہ سے ناقل ہیں:

يستحب عند زيارة القبور قراءة سورة الاخلاص سبع مرات فانها بلغني ان من قراها سبع مرات ان كان ذلك غير مغفور له يغفر له وان كان مغفور له اغفر له هذا القاري ووهب نوابه للميت۔ (عالمگیری مجید کانپوری ص ۱۰۹ ج ۴)

بالجملہ قرآن کریم کی قرأت کا ایصال ثواب کرنا حضور نبی کریم ﷺ کے حکم سے بھی ثابت ہوا۔ اور صحابہ کرام کے فعل سے بھی ثابت ہوا۔ اور اجماع مسلمین سے بھی ثابت ہوا۔ اور فقہ کی کتاب سے بھی ثابت ہوا۔ لہذا اب اسکا کوئی مسلمان تو انکار کر نہیں سکتا۔

اب باقی رہا صدقات سے کھانا کھلا کر ایصال ثواب کرنا تو یہ بھی احادیث سے ثابت ہے۔ ابو داؤد و نسائی میں حضرت سعد بن عبادہ رضی اللہ عنہ سے مروی ہے:

قال يا رسول الله ان ام سعد ماتت فاي الصدقة افضل قال الما فحفر ببر قال هذه لام سعد۔ (مشکوٰۃ شریف ص ۱۶۹)

حضرت سعد نے عرض کیا کہ یا رسول اللہ ام سعد کا انتقال ہو گیا تو کونسا صدقہ افضل ہے حضور نے فرمایا پانی۔ تو کنواں کھودا گیا فرمایا: کنواں ام سعد کیلئے ہے۔

طبرانی میں حضرت عقبہ بن عامر رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے روایت ہے:

قال رسول الله ﷺ ان الصدقة لتطفي عن اهل القبور:

(جامع صغیر مصری ص ۶۹ صرح صدور ص ۱۳۸)

رسول اللہ ﷺ نے فرمایا کہ کہ بیشک صدقہ اہل قبور سے اس کی حرارت کو بجھا دیتا ہے۔

طبرانی نے اوسط میں حضرت انس رضی اللہ عنہ سے روایت کی ہے:

يقول رسول الله ﷺ ما من اهل ميت يموت منهم ميت فيصدقون عنه بعد

الاهداها له جبرئيل على طبق من نور ثم يقف على شفير القبر فيقول يا صاحب

العميق هذه هدية اهداها اليك اهلك فاقبلها فتدخل عليه فيفرح بها يستبشر ويحزن

الذين لا يهدى لهم شئى - (شرح الصدور ص ۱۳۹)

رسول اللہ ﷺ فرماتے: اہل بیت جن میں کوئی شخص مر جائے اور وہ اس کے مرنے کے

اس کی طرف صدقہ کرے تو جبرئیل اس میت کیلئے اس صدقہ کو نور کے طبق میں لیجاتے ہیں اور کنارہ

کھڑے ہو کر کہتے ہیں کہ عمیق قبر والے یہ وہ سب یہ ہے کہ جس کو تیرے اہل نے تیری طرف بھیج

پس میت پر داخل ہوتا ہے اور میت اس سے فرحت و سرور حاصل کرتا ہے اور اس کے وہ پڑوسی جن

نہیں آیا ہے وہ رنجیدہ ہوتے ہیں۔

علامہ زرقاتی شرح مواہب لدنیہ میں حدیث کے جملہ افضل الصدقہ الماء کے تحت

فرماتے ہیں:

هذا في موضع يقل فيه الماء ويكثر العطش والافسقى الماء على الانهار

لا يكون افضل من اطعام الطعام عند الحاجة۔

(زرقاتی مصری ص ۳۵۰ ج ۵)

پانی کا افضل صدقہ ہونا اس مقام میں ہے جہاں پانی کی قلت ہو اور پیاس کی زیادہ خواہش

ورنہ نہروں اور ذخائر پر پانی پلانا بوقت ضرورت کھانا کھلانے سے افضل نہ ہوگا۔

ان احادیث سے ثابت ہو گیا کہ اموات کو ایصال ثواب صدقات سے بھی کیا جاتا ہے

صدقات کا ثواب میت کو پہنچتا ہے۔ اور اس سے اس کو فرحت و سرور حاصل ہوتا ہے۔ اور کھانا کھانا

افضل صدقات میں سے ہے اسی بنا پر علماء کا اس پر اجماع ہوا۔

علاقہ قسطلانی مواہب میں اور علامہ زرقاتی اس کی شرح میں فرماتے ہیں:

وذكر الشيخ شمس الدين ابن قطان العسقلاني ان وصول ثواب القران الى الميت

من قريب او اجنبي هو الصحيح مع النية وهو المعتمد عند متأخر الشافعية كما تنفع

الصدقة عنه والدعاء والاستغفار له بالاجماع المؤيد بصريح كثير من الاحاديث۔

(زرقاتی مصری ص ۳۰۷ ج ۵)

شیخ شمس الدین ابن قطان عسقلانی نے ذکر کیا کہ رشتہ دار یا اجنبی کا سنت کیساتھ میت کے لئے

قرآت کا ثواب پہنچانا متاخرین شافعیہ کے نزدیک صحیح و معتد ہے جیسے کہ میت کے طرف سے صدقہ کرنا

اور اس کے لئے دعاء و استغفار کرنا اس کو نفع پہنچاتا ہے اور یہ اس اجماع سے ثابت ہے جسکی تائید کثیر

احادیث کی صراحت کرتی ہے۔

علامہ شیخ محمد مشقی رحمۃ اللہ علیہ اختلاف الائمہ میں فرماتے ہیں:

اجمعوا على ان الاستغفار والدعاء والصدقة والحج والعق تنفع الميت ويصل

اليه ثوابه۔ (رحمۃ اللامہ مصری ص ۱۰۲ ج ۱)

علماء نے اس پر اجماع کیا کہ استغفار اور دعاء اور صدقہ اور حج اور غلام آزاد کرنا میت کو نفع دیتا

ہے اور انکا ثواب اسے پہنچتا ہے۔

حضرت شیخ عبدالحق محدث دہلوی احیاء الممات میں فرماتے ہیں:

ومستحب است که تصدق کردہ شود از میت بعد از رفتن اواز عالم تا ہفت روز و تصدق از میت نفع

میکند اور ابے خلاف بیان اہل علم و وارد شدہ است در اہل احادیث صحیح خصوصاً۔

(احیاء الممات کشوری)

اور مستحب ہے کہ میت کیلئے اس کے اس عالم سے جانے کے بعد سے سات روز تک صدقہ کیا

جائے اور اہل علم اس میں مختلف نہیں کہ میت کیلئے صدقہ کرنا اسے نفع دیتا ہے اس کے ثبوت میں خاص طور

پر صحیح حدیثیں وارد ہوئیں۔

امام احمد نے زہد میں اور ابو نعیم نے حلیہ میں حضرت طاووس رضی اللہ عنہ سے روایت کی:

ان الموتى يفتنون في قبورهم سبعة فكانوا يستحبون ان يطعم منهم بتلك الايام۔

(صحیح بہاری ص ۹۵۱ ج ۲)

بیشک مردے اپنے قبروں میں سات روز تک آزمائش کئے جاتے ہیں تو لوگ ان دنوں کیلئے کھانا کھانا مستحب جانتے تھے۔

ان عبادات سے ثابت ہو گیا کہ میت کیلئے ایصالِ ثواب صدقات سے کرنے پر اجماع اہل علم میں کوئی اسکا مخالف نہیں اور کثیر احادیث صحیحہ اس کی تائید کرتی ہے اور کھانا کھانا بھی صدقات میں داخل ہے بلکہ زرقانی کی عبارت سے ثابت ہوا کہ کھانا کھانا افضل صدقہ ہے۔ اس بنا پر مسلمان بھرتک میت کی طرف سے کھانا کھلاتے ہیں۔

الحاصل میت کیلئے ایصالِ ثواب جس طرح تلاوتِ قرآن کریم کرنا مسنون و جائز ہے صدقات اور کھانا کھانا ایصالِ ثواب کرنا بھی بلاشبہ جائز بلکہ مسنون ہے۔ دیوبندی اس کو ناجائز دین پر افترا کرتا ہے اور فعلِ مسنون کو ناجائز قرار دیتا ہے۔ اور محض اپنی رائے ناقص سے حلال ٹھراتا ہے۔ مولیٰ تعالیٰ انہیں ہدایت کرے۔ واللہ تعالیٰ اعلم بالصواب۔

**کتبہ:** المختصم بذیل سید کل نبی و مرسل، الفقیر الی اللہ عزوجل  
العبد محمد اجمل غفرلہ الاول، ناظم المدرستہ اجمل العلوم فی بلدہ سنجل

(۵۵۶)

## مسئلہ

بنگال میں تقریر کیلئے عالموں کو دعوت دیجاتی ہے اور صاحب دعوت کے طرف سے وفاضلوں کو نذرانہ بھی پیش کیا جاتا ہے اور کھانا بھی کھلایا جاتا ہے اور یہ بھی رواج ہے کہ ختمِ قرآن قاریوں کو روپیہ پیسہ صدقہ کیا جاتا ہے۔ اس طریقہ سے نہ تو دینے والا اس کو اجرت سمجھتا ہے اور نہ بلکہ اس کو صدقہ خیال کیا جاتا ہے۔ دیوبندی اس کو ناجائز اور حرام قرار دیتے ہیں اور حرام۔ ہشامی قرآن کے بعد ۴۱ درم لینا جائز لکھا ہے اور الاشباہ و انظائر میں مطلق طاعت میں جائز قرار دیا ہے مع الدلیل مرحمت فرمایا جائے۔ بینو تو جرہا۔ احقر سید الخیر نعیمی اسلام آباد۔

## الجواب

نحمدہ ونصلیٰ ونسلم علیٰ رسولہ الکریم

عالموں کو بعد تقریر نذرانہ دینا اور کھانا کھانا اسی طرح قاریوں کو ختمِ قرآن کریم پر روپیہ پیسہ کرنا جب اس طرح پر ہے کہ دینے والا اس کو اجرت سمجھ کر نہ دیتا ہے اور نہ لینے والا اس کو اجرت جان ہے تو وہاں کے عرف و رواج میں دینے والا بہ نیتِ اجرت دیا کرتا ہے نہ لینے والا بخيالِ اجرت لیا کرتا ہے۔

لہر دو صدقہ لیتے دیتے ہیں تو یہ بلاشبہ جائز ہے۔

بخاری شریف و مسلم شریف میں حضرت فاروق اعظم رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے یہ حدیث مروی ہے  
يقول كان رسول الله ﷺ يعطيني العطاء فاقول اعطه افقر اليه مني فقال رسول الله ﷺ عذوا واذا جاءك من هذا المال وانت غير مشرف ولا سائل فخذوه وما لافلا  
(بخاری مصری ص ۱۹۸ ج ۴)

حضرت عمر فرماتے ہیں کہ رسول اللہ ﷺ مجھ کو عطیہ دیتے تھے تو میں عرض کرتا کہ اس کو ایسے شخص کو دیجئے جو مجھ سے زیادہ محتاج ہو تو رسول اللہ ﷺ نے فرمایا کہ اس کو لے اور تیرے پاس اس مال میں سے جو آئے اور تو اسکا جمع کر نیوالا اور سوال کرنے والا نہ ہو تو اس کو لے۔ اور جو اس طرح کا نہ ہو تو اس کے لئے اپنے دل میں خواہش نہ کر۔

مسلم شریف میں حضرت ابن ساعدی رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے مروی ہے

قال استعملني عمر بن الخطاب على الصدقة فلما فرغت عنها واديتها اليه امر لي بماله فقلت له انما عملت لله اجرى على الله فقال خذ ما اعطيت فاني عملت على عهد رسول الله ﷺ او سلم فعملني فقلت مثل قولك فقال لي رسول الله ﷺ اذا اعطيت شيئا من غير ان تسال فكل تصدق۔ قال سالم فمن اجل ذلك كان ابن عمر لا يسال احدا شيئا الا يرد شيئا اعطيه۔  
(مسلم شریف مع نوری ص ۳۳۴ ج ۱)

حضرت ابن ساعدی نے کہا کہ حضرت عمر بن خطاب نے مجھے صدقہ وصول کرنے کیلئے عامل بنایا جب میں اس سے فارغ ہو گیا اور اس صدقہ کو انہیں دیدیا تو حضرت عمر نے میرے لئے اجرت عمل لینے کا حکم فرمایا، تو میں نے ان سے عرض کیا کہ میں نے تو اللہ ہی کیلئے کام کیا ہے۔ میرا اجر تو اللہ ہی پر ہے تو حضرت عمر نے فرمایا تجھے جو دیا جاتا ہے لے، میں بھی زمانہ اقدس میں یہ کام کیا کرتا تھا تو حضور نے مجھے اجرت عمل دی پس میں نے بھی تیری بات کہی تو حضور علیہ السلام نے فرمایا کہ جب تجھے کوئی چیز بغیر مال کے دیجائے پس تو کھا اور صدقہ کر۔ حضرت سالم نے کہا اسی وجہ سے حضرت ابن عمر رضی اللہ عنہما اس سے بھی خرچ کی بابت سوال نہیں کیا کرتے تھے۔ اور جو چیز انہیں دیجاتی تو اسے رد نہیں کرتے تھے۔  
مسند امام احمد میں حضرت ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ سے مروی ہے:



من اتاه الله من هذا المال شيامن غير ان يسأل فليقبله فانما هو رزقا قدس

(جامع صغیر مصری ص ۱۳۹ ج ۱)

اللہ جسے کچھ اس مال سے بغیر سوال کے دے تو وہ اس کو قبول ہی کر لے کہ وہ رزق اللہ نے اسکی طرف بھیجا۔

ان احادیث سے ثابت ہو گیا کہ جو مال بلا طلب اور بغیر طبع کے ملے تو اس کو لے لیا جائے اس کو رد نہ کیا جائے کہ وہ رزق ہے جو اللہ تعالیٰ نے اسے دیا ہے۔ اب اس کو خود بھی کھا سکتا ہے بھی کر سکتا ہے۔

بالجملہ جب دینے والا اور لینے والے دونوں کا قصد عوض اجرت نہیں تو پھر اسے کلام ہے بلکہ اس صورت میں درحقیقت عالم وعظ کہہ کر اور قاری قرآن کریم پڑھکر لوگوں کرتے ہیں کہ حدیث شریف میں ہے:

من الصدقة ان تعلم الرجل العلم رواه الحسن مرسلاد۔

(جامع صغیر ص ۱۳۸)

صدقہ سے ہے کہ تو ایک شخص کو علم سکھائے۔

مسلم شریف میں حضرت ابو ذر رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے مروی ہے:

ان فاما من اصحاب النبي ﷺ قالوا للنبي ﷺ يا رسول الله ذهب

بالاجور يصلون كما نصلي يصومون كما نصوم ويتصدقون بفضول اموالهم قال قد جعل الله لكم ما تصدقون به ان بكل تسبيح صدقة وكل تكبير صدقة وكل صلاة صدقة وكل تهليل صدقة وامر بالمعروف صدقة ونهى عن منكر صدقة والكلمة الطيبة صدقة۔ (مسلم مع لودی ص ۳۲۳ ج ۱)

حضور نبی کریم ﷺ سے بعض صحابہ کرام نے عرض کیا اے رسول اللہ ﷺ مالدار زیادہ

حقدار ہوئے کہ جس طرح ہم نماز پڑھتے وہ بھی نماز پڑھتے ہیں۔ جیسے ہم روزہ رکھتے ہیں وہ رکھتے ہیں۔ نیز وہ اپنے زائد مالوں سے صدقہ کرتے ہیں۔ تو حضور نے فرمایا کہ اللہ نے تمہاری ایسی چیزیں نہ کیں جن سے تم بھی تصدق کرو۔ بیشک ہر تسبیح پر صدقہ ہے اور ہر تکبیر پر صدقہ ہے۔ ہر کلمہ طیبہ پر صدقہ ہے اور ہر بار لا الہ الا اللہ پڑھنا صدقہ ہے اور نیکی کا حکم کرنا صدقہ ہے۔

کرنا صدقہ ہے۔ پاکیزہ کلمہ صدقہ ہے۔

ان احادیث سے ثابت ہو گیا کہ عالم امر بالمعروف اور نہی عن المنکر اور تعلیم علم کیساتھ صدقہ کرتا ہے۔ اسی طرح قاری قرآن کریم پڑھکر اور تسبیح و تحمید اور کلمہ طیبہ سے صدقہ کرتا ہے۔ تو اب اس کے جواب میں از روئے مروت سامعین کو خاص کر داعی کو بھی ان پر صدقہ کرنا چاہیے کہ احسان کا بدلہ احسان ہے۔

چنانچہ حضرت شیخ الاسلام و المسلمین علامہ خیر الدین ربی استاذ صاحب درمختار نے فتویٰ دیا۔ سوال و جواب دونوں نقل کئے جاتے ہیں:

(سئل) فی رجل علم صغیر القرآن ولم يشترط له ابوہ اجرة هل يقضى له بالاجرة لا لعدم تسميتها (اجاب) لا يقض له بالاجرة حيث لم تقعد بشروطها ولكن مجازاة الاحسان من غير شرط مروءة واللہ تعالیٰ اعلم۔ (خیر یہ مصری ص ۱۱۰ ج ۲)

ایک شخص کے متعلق سوال کیا گیا جس نے بچے کو قرآن کی تعلیم دی اور اس کے والد نے اس سے اجرت شرط نہیں کیا تو کیا اسکے لئے اجرت کا حکم دیا جائیگا۔ یا طے نہ ہو نیکی بنا پر نہیں۔ علامہ نے جواب دیا کہ ایسے عقد نہ ہونے کی بنا پر اجرت کا حکم نہ دیا جائیگا لیکن از روئے مروت بغیر شرط کے بھی احسان کا بدلہ احسان تو ہے یعنی اس کو بطور احسان دے۔

لہذا ثابت ہو گیا کہ اس مخصوص صورت میں عالم وقاری کو بطور صدقہ دینا بلاشبہ جائز ہے بلکہ بہت جاہل کے عالم کو صدقہ دینا افضل ہے۔

طحاوی میں ہے:

التصدق علی العالم الفقیر افضل من الحا ہل الفقیر۔ (طحاوی مصری ص ۴۱۹)

عالم فقیر پر صدقہ کرنا جاہل فقیر سے افضل ہے۔ فقہاء کرام نے یہ تصریح کی کہ صدقہ ایسے شخص کو دے جو اس کو کسی گناہ میں صرف کرے یا فضول باتوں اور اسراف میں خرچ کرے بلکہ نیک آدمی نمازی کو دے۔

طحاوی میں ہے:

لا ينبغي دفعها لمن علم انه ينفقها في اسرف او معيشة وقال ابو حفص الكبير انه لا يصرفها لمن لا يصلي الاحياء وان اجزاه۔ (طحاوی ص ۴۱۹)

جس کو یہ جانتا ہے کہ یہ صدقہ کو گناہ یا اسراف میں صرف کرے گا تو اسے صدقہ دینا مبرا  
حفظ کبیر نے فرمایا کہ صدقہ اسے نہ دیا جائے جو نماز کا پابند نہیں کبھی پڑھ لیتا ہو اور اگر  
جائے گا۔

اور یہ بات ظاہر ہے کہ عالم وقاری اکثر بیشتر دیندار و نیک ہوتے ہیں نماز کے پابند  
کبیرہ گناہوں سے پرہیز کرتے ہیں تو ان کو صدقہ دینا بلاشبہ افضل و بہتر ہے۔ اگر دیوبندی  
و حرام کہتے ہیں تو ان کے قول کا باطل و غلط ہونا ظاہر ہے۔

اب باقی رہا مسائل کا اور الاشباہ والنظائر کی عبارت کی طرف اشارہ کرنا تو تحقیق متاخرین  
متاخرین کے نزدیک معلم قرآن و تعلیم فقہ و امامت و اذان و اقامت و وعظ کی اجرت لینا جائز  
بقول ہے۔

چنانچہ علامہ ابن عابدین نے رد المحتار میں ان اقوال کو جمع فرمایا اور متون کے اقوال  
لئے نقل کئے کہ فتوے کیلئے متون ہی وضع کئے گئے ہیں:

قال في الهدايه وبعض مشايخنا رحمهم الله تعالى استحسنا الاستسناد  
تعليم القرآن اليوم لظهور التواني في الامور الدينيه ففي الامتناع تنصيح  
وعليه الفتوى اه وقد اقتصر على استثناء تعليم القرآن ايضا في متن الكنز ومختصر  
الرحمن وكثير من الكتب وزاد في مختصر الوقاية و متن الاصلاح تعليم الفقه وزاد  
المجمع الامامة ومثله في متن الملتقى و ذررا لبحار وزاد بعضهم الاذان والاقامة  
- (رد مختار جلد ۵ صفحہ ۳۲)

ہدایہ میں کہا کہ ہمارے بعض مشائخ نے اب تعلیم قرآن پر اجرت لینے کو اچھا  
امور میں سستی ظاہر ہے تو منع کرنے میں حفاظت قرآن کو ضائع کرنا ہے۔ اس پر فتویٰ ہے اور  
مواہب الرحمن اور کئی کتب میں صرف تعلیم قرآن کا استثناء کیا۔ اور مختصر وقایہ اور اصلاح میں  
زائد کیا اور متن مجمع اور ملتی اور درر البحار میں امامت کو اور زیادہ کیا اور بعض فقہاء نے اذان و اقامت  
وعظ کا اور اضافہ کیا۔

شیخ محقق ابن نجیم نے الاشباہ والنظائر میں فرمایا:

افتنى المتقدمون بان العبادات لا تصح الاجارة عليها كالا مامة والاذان

القرآن والفقه لكن المعتمد ما افتى به المتأخرون من الحواری۔

(الاشباہ والنظائر مع حوی کشوری۔ ص ۵۶۔ ج ۱)

محققین نے فتویٰ دیا کہ ان عبارتوں میں اجرت صحیح نہیں جیسے امامت و اذان، تعلیم قرآن، تعلیم  
فقہ، لیکن متأخرین نے ان کے جواز پر فتویٰ دیا اور یہ قول مفتی بہ ہے۔

ان عبارات سے ثابت ہو گیا کہ تعلیم قرآن و تعلیم فقہ و امامت و اذان و اقامت و وعظ پر اجرت  
لینا جائز ہے اور یہی قول معتمد مفتی بہ ہے۔ اب رہا قرأت و تلاوت قرآن پر اجرت لینا یہ جائز نہیں۔

حضرت علامہ خیر الدین رحمہ اللہ حاشیہ بحر میں فرماتے ہیں:

المفتی به جواز الاخذ استحسانا على تعليم القرآن لاعلى القراءة المحردة۔

(رد المحتار مصری ص ۷۶ ج ۵)

مفتی بہ استحسانا اجرت لینے کا جواز صرف تعلیم قرآن پر ہے نہ فقط تلاوت قرآن پر۔

علامہ مثنیٰ نے شرح ہدایہ میں فرمایا:

ويمنع القارى للدنيا والاخذ والمعطى آثمان فالحاصل ان ما شاع في  
زماننا من قراءة الاجزاء بالاجرة لا يجوز۔

(رد مختار مصری ص ۳۶ ج ۵)

حصول دنیا کے لئے پڑھنے والوں کو منع کیا جائے لینے والا اور دینے والا دونوں گنہگار ہیں  
۔ حاصل یہ ہے کہ ہمارے زمانہ میں جو سپاروں کو باجرت پڑھنا شائع ہو گیا ہے یہ جائز نہیں۔

شیخ الاسلام تقی الدین نے فرمایا:

ولا يصح الاستيجار على القراءة واهدا لها الى الميت لا نه لم ينقل عن احد من  
الائمة الاذن في ذلك وقد قال العلماء ان القارى اذا قرأ لا جل المال فلا ثواب له فای شی  
یهدیه الى الميت وانما يصل الى الميت العمل الصالح والا استيجار على مجرد التلاوة فلم  
يقبل به احد من الائمة وانما تنازعوا في الاستيجار على التعليم۔

(رد المحتار مصری ص ۳۷ ج ۵)

اجرت پر پڑھنا اور اس کا ثواب میت کو پہنچانا صحیح نہیں اس لئے کہ اس کی اجازت ائمہ میں سے کسی  
سے منقول نہیں۔ علماء نے فرمایا کہ جب پڑھنے والا مال کیلئے پڑھتا ہے تو اس کو ثواب نہیں ملتا، پھر وہ میت

کو کس چیز کا ہدیہ کرتا ہے کہ میت کو تو صرف عمل صالح پہنچتا ہے۔ اور صرف تلاوت قرآن لینے کو ائمہ میں سے کسی نے حکم نہیں دیا۔ انہوں نے تو صرف تعلیم پر اجرت لینے میں اختلاف کیا۔ صاحب رد المحتار رحمتی سے ناقل ہیں:

ما اجاروه انما اجازوه فی محل الصلوة کما لاستیحا ر لتعلیم القرآن او الاذان او الامامة خشية التعطيل لقلة الناس فی الخیر ولا ضرورة فی الشخص یقر اعلی القبر او غیره۔ (رد المحتار مصری ص ۴۵۷ ج ۵)

اجرت پر پڑھانا اور اس کا ثواب میت کو پہنچانا صحیح نہیں، اس لئے کہ اس کی اجازت اس سے منقول نہیں علماء نے فرمایا کہ جب پڑھنے والا مال کیلئے پڑھتا ہے تو اس کو ثواب نہیں ملتا پھر کس چیز کا ہدیہ کرتا ہے کہ میت کو تو صرف عمل صالح پہنچتا ہے اور صرف تلاوت قرآن پر اجرت ائمہ میں سے کسی نے حکم نہیں دیا انہوں نے تو صرف تعلیم پر اجرت لینے میں اختلاف کیا ہے۔ علامہ ابن عابدین رد المحتار میں فرماتے ہیں:

والذی افتی به المتأخرون جوازا لاستیحا ر علی تعلیم القرآن لا علی تلاوته۔ (رد المحتار مصری ص ۴۵۷ ج ۵)

متاخرین نے جو فتویٰ دیا ہے وہ تعلیم قرآن پر اجرت لینے کے جواز پر ہے نہ کہ تلاوت اجرت لینے کے جواز پر۔

ان عبارات سے ثابت ہو گیا کہ تلاوت قرآن کریم پر اجرت لینا جس طرح متاخرین نزدیک ناجائز ہے اسی طرح متاخرین کے نزدیک بھی ناجائز ہے۔ دینے والا اور لینے والا دونوں ہیں۔ اور نہ اجرت سے پڑھو کر ایصال ثواب ہو سکتا ہے کہ جب پڑھنے والے نے روپیہ پیسہ ثواب کیا ملا اور جب اسے ثواب ہی نہیں ملا تو وہ ایصال ثواب کس طرح کر سکتا ہے۔

اسی طرح جہاں کے عرف و رواج میں دینے والا بہ نیت اجرت دیتا ہے اور لینے والا اجرت پڑھتا ہے اگرچہ ان میں کچھ طے نہ ہوا ہو لیکن وہاں کے عرف میں بعد ختم اس طرح دینے ہے تو یہ بھی ناجائز ہے۔ کہ فقہاء کا مشہور قاعدہ ہے۔ المعروف کالمشروط۔

علامہ ابن عابدین رد المحتار میں فرماتے ہیں:

ولم یلوا الا حرة ما قرأ احد فی هذا الزمان بل جعلوا القرآن العظیم مکسباً

الی جمع الدنيا ان الله وانا الیه راجعون۔ (رد المحتار ص ۴۷۷ ج ۵)  
اگر اجرت نہ ہو تو اس زمانہ میں کوئی شخص کسی کیلئے نہ پڑھے بلکہ انہوں نے قرآن کریم کو دنیا جمع کرنے کیلئے وسیلہ اور کسب پھر لیا۔ انا لله وانا الیه راجعون۔

اب باقی رہا سائل کا یہ قول کہ شامی میں ختم قرآن کے بعد ۴۱ درم لینا جائز لکھا۔ غالباً سائل نے اس سے شامی کے اس عبارت کی طرف اشارہ کیا ہے۔

لا يجوز الاستیحا ر علی الختم باقل من خمسة واربعین درهما۔ (شامی مصری ص ۴۷۷ ج ۵)

ختم قرآن پر ۴۵ درہم سے کم اجرت لینا جائز نہیں۔  
لہذا یہ مسئلہ جواز اجرت تعلیم قرآن کی بنا پر ہے کہ اس سے کم مقدار عظمت قرآن کے مناسب نہیں۔ اسی لئے علامہ شامی اس عبارت کے بعد یہ تحریر فرماتے ہیں:  
فخرج عما اتفق علیہ اهل المذهب قاطبة۔

اس کا مطلب یہ ہے کہ اہل مذہب نے تلاوت قرآن کریم کی اجرت کے ناجائز ہونے پر اتفاق کیا ہے تو یہ مسئلہ اس بنا پر نہیں ہے بلکہ اسی اجرت تعلیم قرآن کی بنا پر ہے۔ لہذا اس عبارت سے تلاوت قرآن کریم کی اجرت کا جواز ثابت نہیں ہوتا۔

پھر سائل نے کہا: اور الاشباہ والنظائر میں مطلق طاعت میں جائز قرار دیا ہے۔ غالباً یہ اس عبارت کی طرف اشارہ ہے جو اسی کے جواب میں اشباہ سے نقل کی گئی ہے۔ اس میں اگرچہ بظاہر مطلقاً عبارات کو لیا ہے لیکن جب اس کے الف لام کو عہد کا قرار دیا جائے تو یہ انہیں خاص عبارات کیلئے ہے جن کی تصریح متاخرین سے ثابت ہے، جن کو اسی عبارت میں بہ تصریح ذکر کیا گیا کہ وہ امامت و اذان و اقامت و تعلیم قرآن و فقہ ہے ورنہ اس کا جواب رد المحتار میں مذکور ہے۔

وقد اخطأ فی هذه المسئلة جماعة ظنا منهم ان المفتی به عند المتأخرین جواز الاستیحا ر علی جمیع الطاعات مع ان الذی افتی به المتأخرون انما هو التعلیم والاذان والامامة وصرح المصنف فی المنح فی کتاب الاجارات وصاحب الهدایة وعامة الشراح واصحاب الفتاوی بتعلیل ذلك بالضرورة وخشية الضیاع كما مر ولو جاز علی کل طاعة لحاز علی الصوم والصلوة والحج مع انه باطل بالاجمع۔

اس مسئلہ میں ایک جماعت نے اس گمان سے خطا کی کہ متاخرین کے نزدیک اجرت کا جواز طاعتوں کے لئے ہے باوجودیکہ متاخرین نے جو فتویٰ دیا ہے وہ صرف تعلیم اور اذان و اقامت کے لئے ہے اور مصنف مخ نے کتاب الاجارات میں اور صاحب ہدایہ اور تمام شارحین اور اصحاب فتاویٰ اس کی علت ضرورت اور ضائع ہونیکا خوف بیان کیا جیسا کہ پہلے ذکر کر دیا۔ اور اگر اجرت ہر طاعت جائز ہوتی تو روزے نماز اور حج پر بھی جائز ہوتی باوجودیکہ باتفاق باطل ہے۔

یہی علامہ ابن عابدین شامی اسی رد المحتار کے کتاب الاجارات میں فرماتے ہیں:

وقد اتفقت كلماتهم جميعا في الشروح والفتاوى على التعليل بالضرورة خشية ضياع القرآن كما في الهداية وقد نقلت لك ما في مشاهير متون الفقه الموضوعة للفتوى فلا حاجة الى نقل ما في الشروح والفتاوى وقد اتفقت جميعا على التصريح باصل المذهب من عدم الجواز ثم استثنوا بعده ما علمته من قاطع وبرهان ساطع على ان المفتي به ليس هو جواز لاستيجار على كل طاعة مذكوره فقط مما فيه ضرورة ظاهرة تبيح الخروج عن اصل المذهب۔ (رد المحتار ص ۳۶)

شرحوں اور فتاویٰ میں سب ہی اقوال اس بات پر متفق ہوئے کہ علت ضروری ہے اور ضائع ہونے کا خوف ہے جیسا کہ ہدایہ میں ہے اور اس نے تیرے لئے مذہب کے ان مشہور عبارات نقل کیں جو فتوے کے لئے موضوع ہیں تو اب شرحوں اور فتاویٰ کی عبارات کے نقل کی حاجت نہیں اور سب کے اقوال اس تصریح پر متفق ہوئے کہ اصل مذہب عدم جواز ہے پھر متاخرین اس کے بعد صرف ان طاعتوں کا استثناء کیا جن کو تو نے جان لیا کہ تو یہ ہر طاعت پر اجرت جائز کی مفتی بہ قول پر یقینی دلیل اور روشن برہان ہے بلکہ صرف ان طاعتوں پر ہو جن کی متاخرین نے کی جن میں یعنی ظاہر ضرورت ہے جس اصل مذہب کے خروج کو مباح کر دیا

ان عبارات سے ثابت ہو گیا کہ مطلق عبادات اور تمام طاعات پر متاخرین نے جو فتویٰ نہیں دیا ورنہ نماز۔ روزے۔ حج۔ وغیرہ میں بھی اجرت جائز ہو جاتی بلکہ متاخرین نے اقامت و امامت و تعلیم قرآن و تعلیم فقہ و وعظ پر جواز کا فتویٰ دیا۔ اور ان میں علت ضرورت اور

قرآن بیان کیا۔ لہذا تلاوت قرآن پر اجرت کے جائز ہونے کیلئے متاخرین کا فتویٰ ہی نہیں کہ اس میں یہ علت ہی نہیں پائی جاتی تو اس کی اجرت کس طرح جائز ہو سکتی ہے اور یہ عبارت الاشباہ والنظائر میں موجود ہے تو یہ دلیل نہیں بن سکتی۔

خلاصہ جواب یہ ہے کہ تلاوت قرآن کریم پر اجرت لینا اور دینا بالکل ناجائز ہے اسی طرح جس مقام کے عرف میں اس پر لیا دیا جاتا ہے تو حسب دستور تلاوت پر لینا اور دینا بھی ناجائز ہے۔ ہاں جہاں نہ ایسا عرف و رواج ہو نہ دینے والا اور نہ لینے والا بہ نیت اجرت لیتے دیتے ہوں تو وہ وہاں صدقہ وصلہ ہے اس کے جواز میں کوئی شبہ نہیں۔ دیوبندی اگر اس کو بھی اجرت قرار دیکر ناجائز و حرام کہتا ہے تو یہ اس کی جہالت و لاعلمی ہے اور فقہ سے ناواقفگی کی پوری دلیل ہے۔ مولیٰ تعالیٰ انہیں قبول حق کی توفیق دے۔ واللہ تعالیٰ اعلم بالصواب۔ والیہ المرجع والمآب بعون الملک الوہاب۔

**کتبہ:** المختصم بذیل سید کل نبی و مرسل، الفقیر الی اللہ عز و جل،  
العبد محمد اجمل غفرلہ الاول، ناظم المدرستہ اجمل العلوم فی بلدہ سنجل

(۵۵۷)

## مسئلہ

کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ کہ ایک شخص کوڑھ کے مرض میں مر گیا۔ اس کے گھر والوں نے چاہا کہ محلہ یا پڑوس کے کچھ لوگ جمع ہو کر میرے لڑکے کو باقاعدہ غسل دیں اور پہلے کچھ نعت حضور کی شان میں پڑھاؤں تاکہ میت کو ثواب ہو، اور پھر دفن کریں۔ بعد دفن کرنے کے باقاعدہ (سوسیم) فاتحہ ہو۔ اور چہلم کی فاتحہ ہو۔ لیکن اس کے مرنے کی خبر سکر محلہ اور پڑوس کے لوگ ایک بھی نہیں گیا، اس نے بہت کوشش کی تو لوگوں نے جواب دیا کہ ہم اس میت میں نہیں جائیں گے۔ کیونکہ تمہارا لڑکا کوڑھی ہو کر مرا ہے۔ لہذا کوڑھی کو غسل و کفن و نماز جنازہ و دفن کرنا علماء وں نے منع کیا ہے۔ یہ الفاظ محلہ والوں کے صحیح ہیں؟ اس کو غسل و کفن و نماز جنازہ و دفن و سوسیم چہلم وغیرہ ہونا چاہئے یا نہیں اور اس کو جو کوڑھ کے مرض میں حیات ہو نماز جمعہ میں جماعت میں شامل کر سکتے ہیں یا نہیں؟ اور وہ ہر نماز میں شریک ہو سکتا ہے یا نہیں؟ اور اگر کوئی شریک کرنے سے انکار کرے تو انکار کرنے والے کا کیا حکم ہے؟

صاف صاف لکھئے اور اگر کوئی بات جناب کی طرف ہو تو لکھ دیجئے۔ فقط بینوا تو جردا۔

## الجواب

نحمدہ ونصلی ونسلم علی رسولہ الکریم

جزای سے مسکین متوکلین اہل صدق و یقین تو کسی طرح کا پرہیز واجباً نہیں کیا کرتے۔  
تک کہ حدیث شریف میں ہے جو ابن ماجہ شریف میں حضرت جابر رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے مروی ہے  
”ان رسول اللہ ﷺ اخذ بید محزوم فو صعبها معه فی القصعة وقال کل فیہ  
وتوکل علیہ“  
(مشکوٰۃ شریف ص ۳۹۲)

حضرت ﷺ نے جزای کا ہاتھ پکڑ کر کھانے کے پیالے میں رکھ دیا اور حکم دیا کہ کھائیں تو  
پر اعتماد تو کل رکھتا ہوں۔

اس حدیث شریف سے ظاہر ہو گیا کہ جزای سے جب ایک ہی پیالے میں ساتھ کھانا  
تک میں بھی پرہیز نہیں کیا تو پھر اور کس چیز میں پرہیز ہوگا۔ ہاں ضعیف اعتقاد والے عوام اس  
توکل کی بنا پر پرہیز کر سکتے ہیں۔ لیکن احکام شریعہ میں جزای سے پرہیز نہیں کیا جائے گا۔  
مسکین مثلاً سلام کلام کرنے میں اور مرنے کے بعد غسل و کفن میں۔ نماز جنازہ میں۔ دفن میں  
چہلم۔ فاتحہ وغیرہ ایصال ثواب میں وہ دیگر مسلمانوں کی طرح حق دار ہے۔ قابل غور بات یہ ہے  
بھی منجملہ اور بیماریوں کے ایک بیماری ہے تو جس طرح اور بیماریوں میں میت کا غسل، نماز جنازہ  
سوم۔ فاتحہ وغیرہ کرنا اپنے اوپر حق جانتے ہیں اسی طرح مسلمانوں کو اسے بھی اپنے اوپر حق جاننا  
اس کی ممانعت کوئی عالم دین تو کر نہیں کر سکتا۔ لہذا یہ محکمہ والے اپنی لاعلمی سے ان چیزوں کا انکار  
گنہگار ہوئے اور حق کے ترک کرنے والے قرار پائے۔ اور اس میت کے گھر والوں کو اذیت  
دینے والے ٹھہرے۔ انہیں چاہئے کہ اب علم ہونے کے بعد کم از کم اس کے ورثہ سے اپنی غلطی  
طلب کریں۔ اب باقی رہا جزای کا جمعہ و جماعت میں شریک کرنا، یہ نمازیوں کی خوشنودی پر موقوف  
اس میں کوئی شرعی ممانعت نہیں ہے۔ واللہ تعالیٰ اعلم بالصواب

کتبہ: المختصم بذیل سید کل نبی و مرسل، الفقیر الی اللہ عز و جل

العبد محمد اجمل غفرلہ الاول، ناظم المدرستہ اجمل العلوم فی بلدہ سنجل

## کتاب الزکوٰۃ

﴿۳۹﴾

## باب نصاب الزکوٰۃ

## مسئلہ

(۵۵۸)

کیا فرماتے ہیں علماء دین شرع متین نسبت مسائل کے، حوالہ جات قرآن و احادیث سے عنایت فرمایا جائے

زید ۱۹۵۰ء میں صاحب زکوٰۃ ہوا اور اسی سال اس نے پانچ سو روپے کی زکوٰۃ ادا کی اور وقت زکوٰۃ وہی پانچ سو روپیہ اس کے پاس ہے اور سال بھر کے عرصہ میں آمدنی سے کچھ حصہ فاضل ہوئی۔ کیا ۱۹۵۱ء میں پھر زید کو پھر اسی رقم پانچ سو پر زکوٰۃ ادا کرنا ہوگی جس کی زکوٰۃ وہ ۱۹۵۰ء میں ادا کر چکا ہے۔

## الجواب

نحمدہ ونصلیٰ ونسلم علیٰ رسولہ الکریم

صورت مسئلہ میں بذمہ زید اس رقم پر جب سال گزر جائیگا زکوٰۃ دینا فرض ہو جائیگی چاہے تجارت میں اس رقم پر کچھ فائدہ حاصل ہو یا نہ ہو جیسا کہ فتاویٰ عالمگیری میں ہے۔

”تجب علی الفور عند تمام الحول“ (جلد ۸ صفحہ ۸۷)

یعنی سال کے گزر جانے پر زکوٰۃ فوراً ادا کرنا واجب ہو جاتا ہے تو بیشک زید پر ۱۹۵۱ء میں اسی رقم پر زکوٰۃ کا ادا کرنا فرض ہے۔ واللہ تعالیٰ اعلم بالصواب۔

کتبہ: المختصم بذیل سید کل نبی و مرسل، الفقیر الی اللہ عزوجل  
العبد محمد اجمل غفرلہ الاول، ناظم المدرستہ اجمل العلوم فی بلدہ سنجل

## مسئلہ

(۵۵۹)

کیا فرماتے ہیں علماء دین شرع متین نسبت مسائل کے حوالہ جات قرآن و احادیث سے عنایت فرمایا جائے۔

(۱) زیورات جن کی زکوٰۃ ایک سال ادا کر دی گئی ہے کیا ان کی زکوٰۃ ہر سال ادا کرنا لازمی ہے؟  
(۲) زید کے پاس ایک ہزار روپیہ ہے جس کی زکوٰۃ اس نے ادا کی اور وہ ان میں اس رقم کا آدھا حصہ یعنی پانچ سو تجارت کے لئے کسی دوسرے شخص کو شریک تجارت کر کے دیدیا چار ماہ بعد ایام زکوٰۃ زید کے پاس پھر ایک ہزار روپیہ آگیا اب زید کو کس رقم پر زکوٰۃ ادا کرنی چاہئے؟

## الجواب

نحمدہ ونصلیٰ ونسلم علیٰ رسولہ الکریم

(۱) زیورات کی زکوٰۃ ہر سال دینا فرض ہے جیسا کہ فتاویٰ عالمگیری میں:

تجب فی کل مائتی درہم خمسة درہم وفی کل عشرين مثقال ذهب نصف مثقال مضروباً کان اولہ یکن مصوغاً او غیر مصوغ حلیاً کان للرجال او النساء تبراً کان او سبکة کذا فی الخلاصہ۔ (ص ۹۱ ج ۱)

زکوٰۃ دینا واجب ہے ہر دو سو درہم میں پانچ درہم ہر بیس مثقال سونے میں آدھا مثقال ٹھوس والا ہو یا نہ ہو گھڑے ہوئے یا نہ ہو زیور ہوں واسطے مردوں کے یا واسطے عورتوں کے ہوں سلاخیں ہوں یا اینٹیں لہذا زیورات پر ہر سال گزرنے پر زکوٰۃ فرض ہو جاتی ہے۔ واللہ اعلم

(۲) زید کو دونوں رقموں پر زکوٰۃ دینا فرض ہے ان پانچ سو پر بھی جو زید کے پاس رکھے ہیں اور ان پانچ سو پر بھی جو تجارت میں لگے ہوئے ہیں اور ان پانچ سو پر جس قدر منافع ہوا اس منافع پر بھی لہذا زکوٰۃ اس کل رقم کی دی جائے گی۔ واللہ تعالیٰ اعلم بالصواب

کتبہ: المختصم بذیل سید کل نبی و مرسل، الفقیر الی اللہ عزوجل،

العبد محمد اجمل غفرلہ الاول، ناظم المدرستہ اجمل العلوم فی بلدہ سنجل

(۵۶۰)

## مسئلہ

کیا فرماتے ہیں علماء دین شرع متین نسبت مسائل کے حوالہ جات قرآن و احادیث سے جواب عنایت فرمایا جائے

زید نے حج کے لئے کچھ زاد راہ جمع کر کے رکھا اور اس رقم کو کسی کام میں نہیں لیتا صرف حج کے لئے رکھی ہوئی ہے مگر حج کے لئے روانہ نہیں ہو سکا گو ارادہ کرتا رفتار زمانہ روک لیتی ہے کیا ایسی رقم پر زکوٰۃ ادا کرنا چاہئے؟۔ مینو تو جروا

المستفتی: محمد عبدالغنی صدیقی وکیل ڈیڈ والا راجستھان

## الجواب

نحمدہ ونصلی ونسلم علی رسولہ الکریم

صورت مسئلہ میں اس رقم پر بھی سال کے گزر جانے پر زکوٰۃ واجب ہو جائیگی یہ رقم اب کسی کام کے لئے رکھی ہو بہر کیف اس رقم پر بھی زکوٰۃ ادا کرنا واجب ہے۔ واللہ تعالیٰ اعلم بالصواب

کتبہ: المتوسل بالنبی المرسل العبد الارذل محمد اول بن المفتی مولانا الحاج محمد اجمل

نائب مفتی اجمل العلوم فی بلدہ سنہ ۱۳۵۷ھ جمادی الاخرہ ۱۳۵۷ھ

ہذہ الاجوبۃ کلہا صحیحۃ محمد اجمل غفر اللہ عز وجل فی بلدہ سنہ ۱۳۵۷ھ

## مسئلہ

(۵۶۱)

کیا فرماتے ہیں علمائے دین ومفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ ایک شخص کے پاس صرف نوٹ ہوں جو آجکل رائج ہیں، یا صرف ریز گاری ہو، چاہے سکہ ہو تو بقدر نصاب ہونے پر زکوٰۃ واجب ہوگی یا نہیں؟۔ زید کہتا ہے کہ صرف نوٹ میں یا ریز گاری زکوٰۃ واجب نہیں ہے۔ زید کا قول صحیح ہے یا نہیں؟۔ مفصل جواب دیا جائے۔

المستفتی: مولوی عبدالسلام از محلہ شرع ترین از بدہ سنہ ۱۳۵۷ھ ضلع سرگودھا

## الجواب

نحمدہ ونصلی ونسلم علی رسولہ الکریم

شریعت میں مال کی یہ تعریف ہے کہ جسکی طرف طبیعت کا میلان ہو اور وہ حاجت کے وقت اٹھا رکھنے کے قابل ہو اور مصالح و منافع کیلئے اسے جمع کر کے محفوظ رکھیں اور باختیار خود اس میں کریں اور وہ قیمت والا ہو۔

چنانچہ ردالمحتار میں ہے: المال ما یمیل الیہ الطبع و یمکن ادخارہ لوقت الحاجۃ اسی میں تلویح سے ناقل ہیں: المال ما یرید خیر للا تنفعا وقت الحیۃ والتقویم یمستلزم المالیۃ۔

اسی میں بحر سے اور وہ حادی قدسی سے ناقل ہیں: المال اسم نعیر الادمی لخصا لمصالح الادمی وامکن احرارہ والتصرف فیہ علی وجہ الاختیار۔ (ردالمحتار مصری ص ۵۶۱)

تو نوٹ۔ پیسے۔ اکئی۔ دو ابائی۔ چوٹی۔ انھنی۔ جب چاندی سونکی نہ ہوں تو بھی ان سب پر مال کی یہی تعریف صادق آرہی ہے کہ لوگوں کی طبیعت ان کی طرف میل کرتی ہے اور انھیں وقت کیلئے اٹھا یا جاتا ہے اور انھیں مصالح و منافع کے لئے جمع کر کے محفوظ کیا جاتا ہے اور باختیار خود ان میں تصرف کرتے ہیں اور یہ قیمت والی چیزیں ہیں۔ لہذا نوٹ۔ پیسے وغیرہ بحکم شرعی یقیناً حتماً جزاً بلاشبہ مال قرار پائے، اس میں نہ کسی طرح کا شک و اشتباہ۔ نہ کچھ تردد و تامل کوراہ۔ اور جو اس کا منکر ہو وہ جہل و حق کا مخزن اور عقل و فہم کا دشمن ہے۔ اور جب نوٹ پیسے وغیرہ کا مال ہونا آفتاب سے زیادہ روشن ہے تو یہ ظاہر ہے کہ مالیت خود زکوٰۃ کے فرض ہونے کا سبب ہے جب نصاب کی مقدار کو پہنچ جائے۔

ردالمحتار میں ہے: السبب هو المال لانها وجبت شکر النعمة المال ولذا تضاف الیہ وبقال زکوٰۃ المال۔ (ردالمحتار مصری ص ۵۶۱ ج ۲)

تو نوٹ وغیرہ ریز گاری میں زکوٰۃ اپنی شرطوں کے ساتھ واجب ہے، بلکہ ان میں نیت تجارت کی بھی حاجت نہیں کہ یہ ثمن اصطلاحی ہیں اور ثمن اصطلاحی جب تک وہ رائج نہیں اس میں بلا نیت تجارت زکوٰۃ واجب ہے۔

چنانچہ فتاویٰ سراجیہ میں اس کی صاف طور پر تصریح موجود ہے:

الزکوٰۃ فی الفلوس الرائجة کما فی دارہما البیوم لا تحب مالہم یکن قیمتہا مائتی درہم من الدراہم التي تغلب النقرة فیہا علی الفس او عشرين مثقالا من الذهب ولا یشرط فیہا التجارة اذا کان النصاب کما ملا فیما بین طرفی الحول فنقصانہ فیما بین ذلك لا یضر وان عاد الی شیء قلیل۔ (فتاویٰ سراجیہ کشوری ص ۲۲۱)

ردالمحتار میں شریعاً لیس سے ناقل ہیں: الفلوس ان کانت اثماً فارائجاً۔ اور فلوس میں بلا نیت تجارت بھی جب تک یہ رائج ہیں زکوٰۃ یقیناً واجب ہے۔ اور زید کا قول غلط ہے اور ان عبارات کے خلاف ہے بلکہ مقاصد اسلام کے خلاف ہے۔ واللہ تعالیٰ اعلم بالصواب

کتبہ: ۱: مقتسم بذیل سید کل نبی ومرسل، الفقیر الی اللہ عزوجل،

العبد محمد اجمل غفرلہ الاول، ناظم المدرستہ اجمل العلوم فی بلدہ سنہ ۱۳۵۷ھ

(۵۶۲)

## مسئلہ

کیا فرماتے ہیں علمائے دین ومفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ



زید کے پاس دس بیگہ نہری زمینیں بعوض کرایہ ہے جو سالانہ کرایہ ادا کیا جاتا ہے اگر کاشت کی جاتی ہے تو بھی کرایہ ادا کرنا پڑتا ہے اگر نہ کی جائے تب بھی کرایہ ادا کرنا پڑتا ہے۔ کاری بیلوں سے کرائی جاتی ہے۔ اگر پانی دیا جائے تو پانی کا معاوضہ دیا جاتا ہے پانی نہیں لیا جائے معاوضہ دیا جاتا ہے۔ زمین کاشت سے بیکار ہو چکی ہے پیداوار میں بہت کمی ہو گئی ہے۔ زید نے اس زمین میں مبلغ دوسو روپے کی کھاد ڈلو کر زمین تیار کروائی گئی اور اس میں کاشت کروائی گئی کاری میں تمام کام کرایا پر ہوا ہے۔ فضل خدا ہے اس زمین میں پیداوار دو چاند ہو گئی۔ کیا زید اس تمام کو وضع کر کے ابتدائی پیداوار سے زکوۃ ادا کرے یا پیداوار دو چاند کی کاشت کے خرچہ کو وضع کر کے کرے؟ اس کا مفصل حالات بحوالہ کتب حدیث وفقہ سے تحریر فرمائیں فقط نور محمد۔

## الجواب

نحمدہ ونصلی ونسلم علی رسولہ الکریم

زمین کی زکوۃ سے عشر مراد ہوتا ہے تو اگر زید کی یہ زمین عشری ہے اور اس میں ایسی چیز کی ہے جس سے مقصود منافع حاصل کرنا ہے تو اگر اس کی آپاشی چرے یا بیلوں سے یا بھت کی گئی ہے میں سے بغیر مصارف کاشت وضع کئے کل پیداوار کا دسواں حصہ دینا واجب ہے۔ اور اگر آپاشی بلکہ بارش سے یا بلا قیمت نہر اور نالے سے اس کو سیراب کیا گیا تو بغیر مصارف کاشت وضع کئے ہونے کی کل پیداوار کا دسواں حصہ دینا واجب ہے، عالمگیری میں ہے: ولا تحسب اجرة العمال البقر وکراء الانهار واجرة الحافظ وغير ذلك فيجب اخراج الواجب من جميع ما في الارض عشر او نصفاً كذا في البحر الرائق۔ واللہ تعالیٰ اعلم بالصواب۔

کتبہ: المختصم بذیل سید کل نبی ومرسل، الفقیر الی اللہ عزوجل  
العبد محمد اجمل غفرلہ الاول، ناظم المدرستہ اجمل العلوم فی بلدہ سنجل

## مسئلہ

(۵۶۳)

کیا فرماتے ہیں علمائے دین ومفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ

(۱) کم از کم کتنے روپیہ پر قربانی، صدقہ فطر، زکوۃ، واجب ہے؟۔

(۲) زید نے بکر سے کہا کہ تم نے رمضان المبارک کے روزہ نہیں رکھے ہیں تم کو صدقہ

دینا چاہیے۔ کیا زید کا یہ قول صحیح ہے؟۔

(۳) میاں بیوی نے روزے نہیں رکھے، کیا بیوی کو اپنے نابالغ بچوں کی طرف سے صدقہ فطر ادا کرنا ہوگا یا نہیں؟۔

## الجواب

نحمدہ ونصلی ونسلم علی رسولہ الکریم

سال بھر میں حوائج اصلہ و اخراجات ضروریہ سے جب کم از کم ساڑھے باون تولہ چاندی بچ جائیں، تو صاحب نصاب ہوگا۔ اس پر زکوۃ واجب ہے، اور صدقہ فطر قربانی بھی واجب ہے۔ واللہ تعالیٰ اعلم بالصواب۔

زید کا قول باطل ہے، بکر جب صاحب نصاب ہے، اگرچہ اس نے روزہ رمضان نہ رکھے ہوں لیکن اس پر صدقہ فطر واجب ہے، واللہ تعالیٰ اعلم بالصواب۔

شوہر جب صاحب نصاب ہو اگرچہ اس نے روزے رمضان کے نہ رکھے ہوں، تو صدقہ فطر نابالغ بچوں کا اسی پر واجب ہے، نہ ان کی ماں پر۔ واللہ تعالیٰ اعلم

کتبہ: المختصم بذیل سید کل نبی ومرسل، الفقیر الی اللہ عزوجل،  
العبد محمد اجمل غفرلہ الاول، ناظم المدرستہ اجمل العلوم فی بلدہ سنجل

## مسئلہ

(۵۶۴)

کیا فرماتے ہیں علمائے دین ومفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ

فطرہ ماہ رمضان کے بعد ہی واجب ہوتا ہے اور شاید اس عید کا نام اسی وجہ سے عید الفطر ہے۔ تو یہ فطرہ ماہ رمضان میں سب خورد و کلاں پر کیوں واجب ہے جب کہ اطفال نے روزے نہیں رکھے ہیں۔ اور اگر روزوں پر فطرہ نہیں ہے تو ماہ رمضان کے بعد ہی فطرہ کیوں واجب ہوتا ہے اس میں کیا حکم شریعت ہے۔

ج۔ م۔ اشرفی ۲۵ اکتوبر

## الجواب

نحمدہ ونصلی ونسلم علی رسولہ الکریم

بلاشبہ عید الفطر کا نام اسی بنا پر ہے کہ اس میں فطرہ ادا کیا جاتا ہے۔ فطرہ عید کے دن بعد صبح صادق کے واجب ہو جاتا ہے اور ان لوگوں پر واجب ہے جو صاحب نصاب ہوں ان پر اپنی طرف

سے اور اپنی نابالغ اولاد کی طرف سے واجب ہے ہر خورد و کلاں پر واجب نہیں۔ واللہ اعلم بالصواب

کتبہ: المقتسم بذیل سید کل نبی و مرسل، الفقیر الی اللہ عزوجل  
العبد محمد اجمل غفرلہ الاول، ناظم المدرستہ اجمل العلوم فی بلدہ سنہ ۱۳۷۷ھ

بسم اللہ الرحمن الرحیم

﴿۴۰﴾

## باب مصارف الزکوۃ

(۵۶۵)

### مسئلہ

کیا فرماتے ہیں علماء دین شرع متین نسبت مسئلہ ذیل کے، حوالہ جات قرآن و احادیث سے جواب عنایت فرمایا جائے۔

زید صاحب زکوۃ ہے اور اس کا حقیقی بھائی بکر مقروض ہے، کیا زید اپنے بھائی بکر کا قرضہ اپنی زکوۃ سے ادا کر سکتا ہے؟

### الجواب

نحمدہ ونصلیٰ وسلم علیٰ رسولہ الکریم

زید کا بھائی بکر جب صاحب نصاب نہ ہو تو زید اپنے بھائی بکر کو زکوۃ دے سکتا ہے بلکہ ایسی ضرورت کے وقت اس کو زکوۃ کا دینا افضل ہے، جیسا کہ فتاویٰ عالمگیری میں ہے:

والافضل فی الزکوۃ والفطر والندور الصرف اولا الی الاخوة والاحوات ثم الی اولادهم ثم الی الاعمام والعمات ثم الی اولادهم ثم الی الاخوال والخالات ثم الی اولادهم ثم الی ذوی الارحام ثم الی الحیزان ثم الی اهل حفرته ثم الی اهل مصره او قریته۔  
(جلد ۱ صفحہ ۹۷)

زکوۃ اور صدقہ فطر اور نذر کا افضل ترین مصرف بھائی پھر ذوی الارحام پھر یتیموں پر پھر اپنے ہم پیشوں پر پھر اپنے اہل شہر یا اہل قریہ پر خرچ کرنا افضل اور بہتر ہے، تو زید اپنی زکوۃ اپنے بھائی کو دیدے اور وہ اپنا قرضہ اس سے ادا کر دے خود زید اس کے قرضہ کو اپنے زکاتی مال سے ادا نہ کرے کہ تملیک اسی شکل میں پائی جائیگی کہ بکر کو اس رقم کا مالک بنادے۔ اور ادائے زکوۃ کے لئے تملیک کا پایا جانا ضروری شرط ہے۔ واللہ تعالیٰ اعلم بالصواب

کتبہ: المتوسل بالنبی المرسل العبد الارذل محمد اول بن المفتی مولانا الحاج محمد اجمل نائب مفتی  
اجمل العلوم فی بلدہ سنہ ۱۳۷۷ھ الجواب صحیح محمد اجمل غفر اللہ عزوجل فی بلدہ سنہ ۱۳۷۷ھ

## مسئلہ

(۵۶۶)

کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ زید نے مال زکوۃ کی رقم اکٹھی بذریعہ چندہ وصول کی۔ نیت زید کی یہ ہے کہ اس رقم کو شرعی کر کے اس سے مدرسہ یا مسجد بنائی جائے۔ چندہ مذکورہ حیلہ کے لئے کیا زید بکر کو انتخاب کر کے یہ طے کر سکتا ہے کہ تم کو یہ رقم دی جاتی ہے اس رقم میں اتنا روپیہ تم اپنے اپنے صرف کے لئے لینا باقی ماننا مجھ کو واپس اللہ کے نام کر دینا۔ کیا زید بکر سے یہ اقرار کر سکتا ہے یا نہیں؟۔ یہ رقم اس طرح واپس لینا ہے یا نہیں؟۔ اس کا مفصل احوال بکب حدیث وفقہ تحریر فرمائیں۔ فقط۔ عثمان غنی۔

## الجواب

نحمدہ ونصلیٰ ونسلم علیٰ رسولہ الکریم

رقم زکوۃ بعد حیلہ شرعی کے مدرسہ میں صرف کی جاسکتی ہے۔ عالمگیری میں ہے: نو کذلک علیہ الزکوۃ لو اراد صرفها الی بناء المسجد او القنطرة لایحوز فان اراد الحيلة فالله ان یتصدق به المتولی علی الفقراء ثم الفقراء یدفعونه الی المتولی ثم المتولی یصرفه ذلک۔

لیکن حیلہ میں یہ طے کرنا یا یہ اقرار کر لینا کہ اتنا روپیہ اپنے صرف میں کر لے اور باقی اللہ پر واپس کر دے ہرگز ہرگز نہیں چاہئے اور نہ اس طرح اس رقم کو واپس کیا جائے بلکہ علاوہ متولی شخص اس کو سمجھا دے اور متولی اس پر بہ نیت تملیک تصدق کرے اور وہ فقیر اس رقم کے کل یا جزیء طرف سے متولی کو مسجد یا مدرسہ کے کسی کام میں صرف کرنے کے لئے دیدے جب وہ متولی اس مدرسہ میں صرف کر سکتا ہے۔ واللہ تعالیٰ اعلم بالصواب

کتبہ: المختصم بذیل سید کل نبی ومرسل، الفقیر الی اللہ عزوجل  
العبد محمد اجمل غفرلہ الاول، ناظم المدرسۃ اجمل العلوم فی بلدۃ سنجل

(۵۶۷)

## مسئلہ

کیا فرماتے ہیں علمائے کرام و مفتیان شرع عظام دامت برکاتہم النور مسائل حسب

بابت

(۱) زکوۃ کے روپے سے دینی کتابیں خرید کر کسی مدرسہ میں دی جائیں، کہ طلبہ پڑھیں

زکوۃ ادا ہو جائے گی؟۔

(۲) زکوۃ کی رقم یکمشت ادا کی جائے یا وقتاً فوقتاً تھوڑی تھوڑی جمعہ کو دے دی جائے۔ مثلاً محرم الحرام میں زکوۃ نکالی اور ربیع الآخر یا اس سے بعد تک یا پہلے تھوڑی تھوڑی ہر جمعہ کو فقیروں کو دے دی جائے یا علاوہ جمعہ کے اور دنوں میں بھی دے دی جائے۔ زکوۃ ادا ہو جائے گی یا نہیں؟۔

## الجواب

نحمدہ ونصلیٰ ونسلم علیٰ رسولہ الکریم

(۱) زکوۃ کی رقم سے کتابیں خرید کر بطور تملیک طلبہ کو دینے سے تو زکوۃ ادا ہو جائے گی۔ اور اگر ان کو مدرسہ میں وقف کر دیا گیا تو زکوۃ ادا نہیں ہوتی کہ اس میں تملیک ہی متحقق نہیں ہوئی۔ واللہ تعالیٰ اعلم بالصواب۔

(۲) بہتر ہے کہ ساری زکوۃ کی رقم حساب کر کے اپنے مال سے جدا کر کے علیحدہ رکھ دی جائے پھر اختیار ہے کہ اس کو یکمشت ادا کر دیا جائے یا متفرق طور پر مختلف اوقات و ایام میں تھوڑی تھوڑی ادا کرتے رہیں۔ واللہ تعالیٰ اعلم بالصواب۔

کتبہ: المختصم بذیل سید کل نبی ومرسل، الفقیر الی اللہ عزوجل،

العبد محمد اجمل غفرلہ الاول، ناظم المدرسۃ اجمل العلوم فی بلدۃ سنجل

(۵۶۸)

## مسئلہ

کیا فرماتے علمائے کرام ان مسائل میں کہ

(۱) حیلہ شرعیہ کے ساتھ صدقہ فطر کو دینی مدارس میں صرف کر سکتے ہیں کہ نہیں۔ اور حیلہ کرنا کس حدیث سے ثابت ہے۔ لک صدقہ ولنا ہدیۃ۔ سے ثابت ہوتا ہے کہ نہیں؟۔

(۲) صدقہ فطر تو عید کے دن صبح صادق کے بعد واجب ہوتا ہے، تو اگر کسی نے قبل وجوب ادا کر دیا تو ادا ہوا کہ نہیں۔ مثلاً رمضان ہی میں ادا کر دے۔ فطرہ ادا کرنا قبل نماز عید مسنون ہے۔ لیکن اگر کسی نے بعد نماز عید یا دو چار دن کے بعد ادا کیا تو صحیح ہوا کہ نہیں۔ حدیث میں جو یہ فرمایا گیا کہ جب تک فطرہ ادا نہیں کیا جاتا اسکے نماز و روزے آسمان وزمین کے درمیان معلق رہتے ہیں تو جب تک ادا نہ کیا معلق ہی رہیں گے تو اگر کسی نے مدرسہ کو دے دیا اور جب تک اس کا حیلہ نہ ہوا معلق ہی رہے گا یا ادا کرنے والے کے نماز و روزے آسمان پر چلے جائیں گے؟۔

(۳) دور حاضر میں جب کہ لوگ دینی باتوں اور دینی مدارس کی امداد سے بالکل یا اکثر تھلگ رہنے لگے ہیں ایسے وقت میں مدارس کا اجراء اور کوشش سے مسلمانوں کو اس طرف متوجہ کرنا اور فطرہ کو حیلہ کر کے اس کام میں صرف کرنا فقیروں اور رشتہ داروں کو دینے سے افضل نہیں، جو لوگ دینی مدارس میں ایک پیسہ بھی دینا گوارہ نہیں کرتے اور فطرہ اور زکوٰۃ تو کچھ دے بھی ہیں۔ دینی مدارس میں ضرورتاً ہندی و انگریزی کی تعلیم دلانا تاکہ بچے لکھنے پڑھنے کے قابل ہو جائیں۔ ضرورت میں کسی کے محتاج نہ رہیں۔ مسلمانوں کے بچے انگریزی اسکولوں میں نہ جائیں، اور خباثت ہوتی ہے۔ اس سے بچانے کی غرض ہو تو بہتر ہے کہ نہیں۔ جبکہ اسی زکوٰۃ اور فطرہ ہی کو حیلہ کر کے مدرسین کی تنخواہ میں دیا جاتا ہو۔ ایک مدرسہ ایسا ہے جس میں صرف یا اکثر مالداروں کے بچے پڑھتے اس مدرسہ میں فطرہ اور زکوٰۃ کا روپیہ حیلہ کر کے لگایا جاسکتا ہے کہ نہیں۔

(۴) اور حیلہ قرآن و حدیث کے موافق کرنے کا طریقہ کیا ہے اور اعلان کرنا کہ فطرہ مدرسہ میں دو اس اعلان پر جس کی نفی ہوئی اس نے لا کر دیا اور جس کی مرضی نہیں ہوئی اس نے جس طرح آجکل تمام مدارس دینیہ کے لئے اشہار کے ذریعہ اعلان کیا جاتا ہے۔ خطوط لکھے جاتے ان سے کہا جاتا ہے، کہ فطرہ اور زکوٰۃ سے مدارس کی امداد کرو تو یہ اعلان جائز ہے کہ نہیں۔ اب اس میں جس نے لا کر مدارس کو دیا تو جائز ہوا کہ نہیں اور دینے والے کا فطرہ اور زکوٰۃ ادا ہوا کہ نہیں اور اسی واسطے ہوتا کہ لوگ اس طرف متوجہ ہوں۔ سوالات مذکورہ کے جوابات بڑی تفصیل سے درج کرنا حیلہ کی تعریف کیا ہے؟

محمد عالم اعظمی پالی مارواڑ

## الجواب

نحمدہ ونصلیٰ ونسلم علیٰ رسولہ الکریم

(۱) بلاشبہ حیلہ شرعیہ کے بعد مال زکوٰۃ، صدقہ فطر کو دینی مدارس میں صرف کرنا جائز ہے درمختار میں ہے۔ و قد منّا ان الحیلۃ ان یتصدق علی الفقراء ثم یامر ببناء الاشیاء ای الصرف الی کل مالا تملیک فیہ کمسجد و مدرسہ و قنۃ۔ فتاویٰ عالمگیری میں ہے: و کذا لک مس علیہ الزکوٰۃ لو اراد صرفہا الی بناء او القنطرة لا یجوز فان اراد الحیلۃ ففی الحیلۃ ان یتصدق بہ المتولی علی الفقراء یدفعون الی المتولی ثم المتولی یصرف الی ذالک کذا فی الذخیرہ۔

الاشیاء والنظار میں ہے: والحیلۃ فی التکفین بہا التصدق بہا علی فقیر ثم ہو یکفن فیکون الثواب لہما و کذا فی تعمیر المساجد۔

حموی شرح الاشیاء والنظار میں ہے: (قولہ والحیلۃ فی التکفین بہا ای الزکوٰۃ والمراد الذی وجب تملیکہ لا داء فرض الزکوٰۃ قولہ فیکون الثواب لہما لہ ثواب الصدقۃ وللفقیر ثواب التکفین و کذا لک جمیع ابواب البر النبی لہ یتاتی التملیک فیہا بعمارة المساجد و بناء القناطر والرباطات۔ (حموی کشوری)

اب باقی رہا یہ امر کہ حیلہ کا جواز کس نص سے ثابت ہے تو خود قرآن کریم میں ہے کہ حضرت ایوب علیہ السلام نے اپنے زمانہ مرض میں اپنی بیوی کے بسبب ان کے دیر میں آنے پر سو خریش مارنے کی قسم کھائی تھی۔ پھر جب اچھے ہو گئے تو اللہ تعالیٰ نے ان کی قسم پوری کرنے کے لئے یہ حیلہ تعلیم فرمایا: جس کو قرآن کریم میں نقل فرمایا:

و یخذ یدک ضغفا فاضرب بہ ولا تخنث۔ (سورہ ص۔ رکوع ۳)

اور فرمایا کہ اپنے ہاتھ میں جھاڑو لے کر اس سے مار دے اور قسم نہ توڑے۔

حضرت حجت الاسلام امام ابو بکر رازی تفسیر احکام القرآن میں تحت آیہ کریمہ فرماتے ہیں،

و فیہا دلیل علی جواز الحیلۃ فی التوصل الی ما یحوز فعلہ و دفع المکروہ بہا عن نفسه وعن غیرہ لان اللہ تعالیٰ امرہ بضربہا بالضغف لیخرج بہ من الیمین ولا یصل الیہا کثیر ضرر۔ (احکام القرآن ج ۳ ص ۲۷۳)

آیت میں حیلہ کے جائز ہونے پر دلیل ہے کہ وہ حیلہ اپنے نفس سے اور غیر کی طرف سے دفع مکروہ اور جواز فعل کی طرف ذریعہ ہے اس لئے کہ اللہ تعالیٰ نے حضرت ایوب کو جھاڑو لیکر اپنی بیوی کے مارنے کا حکم فرمایا تاکہ وہ اس کے سبب قسم پوری کرے اور اس کو زیادہ ضرر نہ پڑے۔

فتاویٰ عالمگیری میں ہے۔ اس آیت کریمہ سے جواز حیلہ پر اس طرح استدلال فرمایا گیا:

وهذا تعلیم المخرج لا یوب النبی علیہ و علی نبینا الصلوٰۃ والسلام عن یمینہ

اللتی حلف لیضربن امرأته مائة عود و عامة المشائخ علی ان حکمہا لیس بمنسوخ وهو

الصحيح من المذهب کذا فی الذخیرہ۔ (فتاویٰ عالمگیری، ج ۲ ص ۳۷۶)

یہ حضرت ایوب علی نبینا علیہ الصلوٰۃ والسلام کو انکی اس قسم سے خلاصی کی تعلیم ہے کہ انہوں نے اپنی

بیوی کی سوکڑی مارنے کی قسم کھائی تھی۔ تو عام مشائخ کا یہی قول ہے۔ کہ آیت کا حکم منسوخ نہیں ہے۔ یہی صحیح حدیث ہے۔ اسی طرح ذخیرہ میں ہے۔

اس آیت کریمہ اور اس کی تفسیر سے ثابت ہو گیا کہ حیلہ جائز ہے اور اس کا جواز قرآن کریم سے ثابت ہے۔ اسی طرح اس حیلہ کا جواز حدیث شریف سے بھی ثابت ہے۔ بخاری شریف میں ہے۔

ان رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم استعمل رجلا علی خبیر فجاله جنیب فقال رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم اکل تمر خبیر ہکذا قال لا یارسول اللہ۔ انالناخذنا لصاع من هذا بالصاعین، والصاعین بالثلاثة، فقال رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم لا تفعل۔ بع الجمع بالدراہم تم ابتع بالدراہم جنیبا۔

(بخاری، ج ۱، ص ۹۳)

بے شک رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے ایک شخص کو خبیر پر عامل بنایا تو وہ دربار میں جنیب نامی کھجور لیکر حاضر ہوئے رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے فرمایا کہ خبیر کی ہر کھجور ہوتی ہے۔ عرض کیا نہیں یا رسول اللہ۔ ہم یہ کھجور ایک صاع دو صاع دیکر لیتے ہیں تو رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے فرمایا ایسا مت کرنا، اپنی کھجوروں کو درہم سے بیچنا، پھر ان درہموں سے یہ جنیب خریدنا۔

و فی مسلم و یلک اربیت اذا اردت ذلک فبع تمرک بسلعة ثم اشتر بسلعتک انی شعت۔ (مسلم شریف، ج ۳، ص ۴۷)

مسلم شریف میں ہے، تیرے لئے خرابی ہو، تو نے سود لے لیا۔ جب تو ایسا ارادہ کرے کھجور کو سامان سے بیچنا، پھر اپنے اس سامان سے جو کھجور چاہے خرید لینا۔

تو اس حدیث شریف سے حیلہ کا جواز ثابت ہو گیا۔ لہذا حیلہ کا جواز قرآن و حدیث سے ثابت ہو گیا۔ لہذا اب کوئی مسلمان اس کے خلاف نہ کہہ سکتا ہے نہ اس کے جواب میں تامل کر سکتا ہے۔ اس کے مسائل کی پیش کردہ حدیث کے یہ الفاظ (لک صدقة ولنا هدية)۔

تو اس سے تبدیل ملک کا تبدیل حکم پر استدلال کیا ہے۔ علامہ نوادی شرح مسلم میں اس میں فرماتے ہیں: ان الصدقة اذا قبضها المتصدق عليه زال عنها وصف الصدقة لكل احد ممن كانت الصدقة حرمت عليهم۔ (شرح مسلم، ص ۲۳۵)

بے شک صدقہ جب اس پر صدقہ لینے والے کا قبضہ ہو گیا، تو پھر اس سے صدقہ کا وصف زائل ہو جاتا ہے، اور اب وہ ہر اس شخص کے لئے حلال ہو گیا جس پر پہلے حرام تھا۔

تو اس حدیث کے کلمات سے جواز حیلہ پر استدلال نہیں کیا جاتا ہے بلکہ استدلال اس حدیث سے کیا گیا ہے، جس کو ہم نے پیش کیا۔ واللہ تعالیٰ اعلم،

(۴) صدقہ فطر یوم عید الفطر میں صبح صادق سے واجب ہو جاتا ہے۔ تو جس نے قبل وجوب رمضان المبارک ہی میں دے دیا تو اس کا ادا کرنا درست ہو گیا۔

فتاویٰ عالمگیری میں ہے: وان قدموها علی یوم الفطر جاز۔

اور فطرہ کا قبل نماز عید ادا کرنا مستحب ہے۔

اسی عالمگیری میں ہے۔ والمستحب للناس ان یخرجوا الفطرة بعد طلوع الفجر یوم الفطر قبل الخروج الی المصلی،

پھر جس نے بعد نماز عید یا دو چار دن کے بعد یا دو چار ماہ کے بعد ادا کیا تو وہ صدقہ فطر ادا ہی ہوگا کہ اس کے ادا کا وقت تمام عمر ہے۔

اسی عالمگیری میں ہے: و اما وقت ادائها فجميع العمر عند عامة مشائخنا رحمهم اللہ، اسی لئے صدقہ فطرہ بغیر ادا کئے ذمہ سے ساقط ہی نہیں ہوگا۔ اسی عالمگیری میں ہے: وان اخروه عن یوم الفطر لم تسقط و كان علیهم اخرا جها کذا فی الهدایة۔ اور جب اس نے کسی مدرسہ کے متولی کو دے دیا، تو اس نے تو ادا ہی کر دیا تو پھر تعلیق صوم و صلوة کی وعید اس سے متعلق نہیں ہو سکتی۔ واللہ تعالیٰ اعلم،

(۳) فی الواقع دور حاضر میں دینی مدارس کس مہر سی کے احوال میں ہیں۔ تو بغرض اعانت دین و احیاء علم۔ زکوٰۃ و صدقہ فطرہ کا بعد حیلہ شرعیہ کے دینی مدارس میں دینا اور امور میں دینے سے افضل ہونا چاہیے کہ عالمگیری میں ہے: التصدق علی الفقیر العالم افضل عن التصدق علی الجاهل الفقیر۔ اس عبارت سے ثابت ہو گیا کہ اعانت علم سبب افضلیت ہے۔ اب باقی رہا ہندی انگریزی، کے وہ مدارس جن میں صرف زبان کی تعلیم مقصود ہو، اور ان میں وہ کتابیں نہ پڑھائی جاتی ہوں، جن میں خلاف شرع اور مخرب اخلاق مضامین ہوں، اور انکو محض اس غرض کے حصول کے لئے جاری رکھنا ہے، کہ مسلمان بچے غلط تعلیم و خلاف شرع مضامین سے بچ جائیں تو ایسے مدارس میں زکوٰۃ و صدقہ فطر کو حیلہ کرنے کے

بعد تنخواہ مدرسین میں دینا جائز ہے۔ پھر چاہے ان مدارس میں مالداروں کے بچے تعلیم پاتے ہوں یا غریب و فقرا کے۔ عبارات جواب نمبر ایک میں منقول ہوئیں۔ واللہ تعالیٰ اعلم،

(۴) حیلہ کا جواب قرآن وحدیث سے جواب نمبر ایک میں پیش کر دیا گیا۔ نیز اس کا طریقہ گزر چکا کہ مال زکوٰۃ و صدقہ فطری بنا پر اس فقیر کو مال کے دینے کا ثواب ملے گا۔ کہ وہ اپنا مملوک مال بغیر عوض کے اعانت و حمایت علم میں دیتا ہے۔ اور زکوٰۃ و فطرہ دینے والے کو ایک ثواب تو صدقہ دینے والے کا، اور دوسرا ثواب اس فقیر کے اعانت علم دینے میں دینے کا سبب ہونے کا۔ کہ یہ اگر اس فقیر کو نہ دے تو وہ فقیر امداد علم دین میں کہاں سے دیتا، تو یہ اس کے دینے کا سبب بنا اور حدیث شریف میں وارد ہے: **الدال علی الخیر کفاحلہ**۔ تو اس زکوٰۃ و فطرہ دینے والے کو نہ فقط ایک ثواب، بلکہ دو گنہ ثواب ملنے کی قوی امید ہے۔

بالجملہ مال زکوٰۃ و فطرہ کا بعد حیلہ شرعی کے مدارس دینیہ میں دینا بلاشبہ جائز و درست ہے۔ مدارس میں اخراجات طلبہ کی امداد ہے۔ جس میں زکوٰۃ و فطرہ بغیر حیلہ کے بھی جائز ہے۔ کہ یہ طلبہ مصارف زکوٰۃ و فطرہ کا بہترین مصرف ہیں۔

درمختار میں ہے: **ان طالب العلم یجوز لہ اخذ الزکوٰۃ و لو غنیا اذا فرغ نفسه لا قاہ العلم واستفادته لعجزہ عن الکسب**۔ پھر جب زکوٰۃ و فطرہ کی مدارس کی بعض مدات میں بغیر حیلہ کے اور بعض میں حیلہ کے بعد دینا جائز ثابت ہوا تو ان کے لئے اعلان یا اشتہار دینا اور امداد کی ترغیب دینا اپیل کرنا کس طرح ناجائز ہو سکتا ہے۔ الاشباہ والنظائر میں حیلہ کی یہ تعریف لکھی ہے: **وہی تقلید الفکر حتی یہندی الی المقصود**۔ یعنی حیلہ فکر کا گردش کرنا ہے یہاں تک کہ وہ مقصود تک پہنچ جائے۔ اسی بنا پر حیلہ کی دو قسم ہیں۔ تو ہر وہ حیلہ جو غیر کا حق باطل کرنے یا حق غیر میں شبہ پیدا کر کے باطل کو آراستہ کرنے کے لئے کیا جائے وہ ناجائز یا مکروہ تحریمی ہے۔ اور ہر وہ حیلہ جو حرام سے خلاصی کے لئے یا حلال کا ذریعہ بنانے کے لئے کیا جائے، وہ جائز و مستحسن ہے۔

اسی الاشباہ اور فتاویٰ عالمگیری میں ہے: **فنقول مذهب علمائنا کل حیلۃ یحتال بہ الرجل لا یبطل حق العیر ولا دخال شبہۃ فیہ اولتمویہ باطل فہی مکروہۃ تحریمۃ**۔ **حیلۃ یحتال بہا الرجل لیتمخلص بہا عن حرام اولیتو صل بہا الی حلال فہی حسنۃ**۔ **تعالیٰ اعلم**۔

**کتبہ:** المعصم بذیل سید کل نبی ومرسل، الفقیر الی اللہ عزوجل، العبد محمد اجمل غفرلہ الاول، ناظم المدرستہ اجمل العلوم فی بلدہ سنہ ۱۲۶۹ھ

(۵۶۹)

## مسئلہ

کیا فرماتے ہیں علمائے دین ومفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ

(۱) ہمارے پاس دو قسم کی زمین ہے ایک ایسی ہے کہ ہم مالک ہیں جس کو ہم بیع و ہبہ سب کچھ کر سکتے ہیں صرف اس کا محصول گورنمنٹ کو دینا پڑتا ہے۔ اس میں عشر واجب ہے یا نہیں۔ دوسری زمین ایسی ہے کہ ہم کسی پارسی بنے سے سالانہ رقم دیکر جس کو پکا کہتے جوتے بونے کے لئے لیتے ہیں اس کو محصول خود پارسی بنیا حکومت کو ادا کرتا ہے ہم فقط سالانہ مقرر کردہ رقم بنے کو دیتے ہیں اس میں عشر واجب یا نہیں۔

(۲) ۵۰ من اناج پیدا ہوتا ہے اور ۶۰-۷۰ من خرچ ہوتا ہے تو اس میں عشر واجب ہے یا نہیں۔

## الجواب

نحمدہ ونصلیٰ ونسلم علی رسولہ الکریم

(۱) جو زمین اپنی مملوک ہے اور خود اپنی کاشت میں ہو اور وہ بارش کے پانی سے پرورش ہوا ہو تو بلاشبہ اس کی پیداوار میں عشر واجب ہے۔

لان النماء لہ مع ملکہ فکان اولیٰ بالایحباب علیہ کما صرح بہ الشامی۔ اور گورنمنٹ کے محصول کے ادا کرنے سے عشر شرعی ادا نہیں ہوتا۔ اور جو زمین مسلم کی مملوک نہیں بلکہ کافر کی ہے اور مسلمان نے اس کو بطور اجارہ لیکر کاشت کی تو وہ عشری زمین تو ہے نہیں کہ کافر کی مملوک تو وہ جب قابل زراعت ہے اسکے مالک پر خراج واجب ہے مسلم کا شکار پر نہ عشر واجب نہ خراج۔ رد المحتار میں ہے: **والحاصل انہ یجب الخراج علی المجر والمعیان بقیت الارض صالحۃ لزراعہ**۔

تو مسلم پر قسم اول کی زمین میں یقیناً عشر واجب ہے اور قسم دوم میں نہ عشر واجب نہ خراج۔ واللہ تعالیٰ اعلم بالصواب۔

(۲) عشر پیداوار پر ہوتا ہے اس کے وجوب کے لئے نہ تو یہ دیکھا جاتا ہے کہ اس میں مصارف

زراعت کس قدر ہوتے ہیں نہ یہ ملحوظ رکھا جاتا ہے کہ خراج کتنا ہے بلکہ اس میں نہ سال گزرنے کی ہے نہ اس چیز کے باقی رہنے کی شرط ہے نہ اس میں نصاب کی شرط ہے یہاں تک کہ ایک صاع میں نصف صاع بھی پیداوار ہو تو اس میں عشر واجب ہے۔

رد المحتار میں ہے: فيجب فيما دون النصاب بشرط ان يبلغ صاعا وقل نصفه والخضروات التي لا تبقى وهذا قول الامام وهو الصحيح۔

تو ۵۰ من اناج کی پیداوار ہو تو بہت ہے۔ لہذا اگر یہ ۵۰ من بارش سے پیدا ہوئے تو اس میں یعنی ۵ من اناج واجب ہے اور اگر آب پاشی سے پیدا ہوئے تو نصف عشر یعنی اڑھائی من اناج واجب ہے۔ واللہ تعالیٰ اعلم بالصواب۔

**کتبہ:** المختصم بذیل سید کل نبی ومرسل، الفقیر الی اللہ عزوجل،  
العبد محمد اجمل غفرلہ الاول، ناظم المدرسۃ اجمل العلوم فی بلدۃ سنجل

(۵۷۰)

## مسئلہ

خدمت حضرت فیض درجت محبوب ملت حضرت مولانا مولوی رئیس المفتیین الحاج الشاہ محمد صاحب قبلہ مفتی ہند دامت برکاتہم بعد سلام مسنون

کیا فرماتے ہیں علمائے دین ومفتیان شرع متین ان مسائل میں

(۱) اگر امام مسجد مالک نصاب نہ ہو تو اس کو فطرہ لینا جائز ہے یا نہیں؟۔

(۲) اگر امام مسجد قرضدار ہو اور وہ اگر اپنے قرض کے لئے فطرہ لے تو دینا جائز ہے یا نہیں؟

(۳) اگر امام مسجد قرضدار ہو اور آدمی اس کو دینا نہ چاہیں اور دوسرے شہر سے کسی امام مسجد کو اس کو دینا چاہیں تو یہ امام مسجد کی حق تلفی ہے یا نہیں۔ بینو تو جروا

مرسلہ نظام الدین الرضوی الحامدی غفرلہ

## الجواب

نحمدہ ونصلی ونسلم علی رسولہ الکریم

(۱) امام اگر سید یا مالک نصاب ہے تو اس کو زکوۃ اور صدقہ فطر کا لینا جائز نہیں۔ ہاں خیر سادات سے نہ ہو اور مالک نصاب بھی نہ ہو تو وہ زکوۃ اور فطرہ لے سکتا ہے اگر یہ زکوۃ اور فطرہ امامت عوض اور اجرت میں نہ ہو اسی بنا پر جن مقامات میں امامت کی تنخواہ نہیں ہوتی اور بجائے تنخواہ کے

سال بھر میں زکوۃ و صدقہ فطرہ دیا جاتا ہے۔ یا امامت کی تنخواہ تو مقرر ہے لیکن وہ اس قدر قلیل ہے کہ اس سے امام کی ضروریات پوری نہیں ہو سکتیں تو اس کی کے پورا کرنے کے لئے وہ لوگ امام کو زکوۃ و صدقہ فطرہ دیدیا کرتے ہیں۔ یا وہاں کے عرف و رواج میں امام کو زکوۃ و صدقہ فطرہ امامت کے عوض و اجرت سمجھ کر دیا جاتا ہے۔ تو ایسے مقامات میں امام اگرچہ غیر سید ہو اور مالک نصاب نہ ہو اس کو زکوۃ و صدقہ فطرہ جائز نہیں۔

(۲) جب امام غیر سید ہو اور قرضدار ہو تو اس کے قرض ادا کرنے کے لئے صدقہ فطرہ دینا اس صورت میں تو جائز ہے جو اوپر کی تفصیل کے اعتبار سے کسی طرح امامت کی اجرت عوض میں نہ ہو اور اگر صدقہ فطرہ کا دینے والا امامت کی اجرت سمجھ کر دیتا ہے تو ہرگز جائز نہیں۔

(۳) امام مسجد کا بلحاظ عوض امامت اہل مسجد پر زکوۃ و صدقہ فطرہ میں شرعا کوئی حق نہیں۔ ہاں جب امامت کی اجرت کا کوئی شائبہ بھی نہ ہو اور دوسرے شہر کے امام سے کوئی رشتہ نہ ہو۔ یا وہ زیادہ حاجت مند اور پرہیزگار نہ ہو تو اپنے امام مسجد کے مقابلہ میں دوسرے شہر اور غیر کو دینے میں اس کی حق تلفی ہے۔ واللہ تعالیٰ اعلم بالصواب ۳۰ ر شوال المکرم ۱۳۷۸ھ

**کتبہ:** المختصم بذیل سید کل نبی ومرسل، الفقیر الی اللہ عزوجل،  
العبد محمد اجمل غفرلہ الاول، ناظم المدرسۃ اجمل العلوم فی بلدۃ سنجل

(۵۷۱)

## مسئلہ

کیا فرماتے ہیں علمائے دین ومفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ

ضلع کمروپ میں انجمن کمیٹی نے ایک مدرسہ بنانے کے لئے ارادہ کیا ہے لیکن مجبوری کیوجہ سے صدقہ فطر اور قربانی اور زکوۃ کے پیشہ کو جمع کیا ہے اور مدرسہ بنانے کو پوری امید ہے، لیکن ایک مولوی صاحب نے یہ فرمایا ہے کہ مدرسہ بنانے سے پہلے اس میں صدقہ فطر اور قربانی اور زکوۃ کا پیسہ جمع کرنا حرام اور ناجائز ہے تو پھر اسے جمع کرنے کا شریعت میں کیا حکم ہے جائز ہے یا نہیں؟۔ دلیل کے ساتھ بیان فرمادیں۔

عریض الدین مدرسہ اسکول علی کاش کمروپ

## الجواب

نحمدہ ونصلی ونسلم علی رسولہ الکریم

صدقہ فطر۔ قربانی۔ زکوۃ کا پیسہ جمع کرنا حرام و ناجائز نہیں، ہاں مدرسہ میں صرف کرنے سے



پہلے اس رقم کا حلالہ کرنا ضروری ہے۔ واللہ تعالیٰ اعلم بالصواب ۲۶ ربیع الثانی ۱۳۷۹ھ

**کتبہ:** المختصم بذیل سید کل نبی و مرسل، الفقیر الی اللہ عزوجل  
العبد محمد اجمال غفرلہ الاول، ناظم المدرستہ اجمال العلوم فی بلدہ سنجل

# کتاب الصوم

بسم اللہ الرحمن الرحیم

ثبوت رویت ہلال کامل سکا تو آپ کے اہل قصبہ پر میں کے چاند کے حساب سے جمعہ کے دن ہی نماز عید کا پڑھنا ضروری تھا اس بنا پر آپ کا جمعہ کو نماز عید پڑھانا بالکل صحیح اور موافق شرع ہے۔ اور ان احوال کے ماتحت جن لوگوں نے زبردستی بلا ثبوت شرعی کے جمعرات کو نماز عید پڑھی ان کی ہرگز ہرگز نماز عید نہیں ہوئی۔ اور بلا شک داڑھی منڈانے والا فاسق ہے شرعاً اس کی گواہی و خبر غیر معتبر و نامقبول ہے۔

طحاوی میں ہے: لا یقبل خبر الفاسق اتفاقاً وفي البحر قول الفاسق فی الدیانات التي یمكن تلقیها من العدول غیر مقبول کا لہلال وروایۃ الاخبار ولو تعدو کفاسقین فاکثر۔ (طحاوی مصری صفحہ ۳۸)

اس عبارت سے ثابت ہو گیا کہ رویت ہلال میں فاسق کا قول مقبول نہیں اگرچہ فاسق ہو یا ان سے زائد۔ حضرت مولانا غلیل احمد صاحب نے بالکل حکم شرع کے موافق عمل کیا۔ اہل قصبہ کو بھی ایسا ہی کرنا تھا میں نے جو وہاں کے لئے فتویٰ لکھا اس کو بعینہ نقل کر کے روانہ کیا جاتا ہے اس فتوے میں بھی یہی حکم ہے جیسا کہ آپ کو اس کے مطالعہ سے ظاہر ہو جائیگا۔ واللہ تعالیٰ اعلم بالصواب۔

۱۹ محرم الحرام ۱۳۷۶ھ

**کتبہ:** المصنم بذیل سید کل نبی و مرسل، الفقیر الی اللہ عز وجل،

العبد محمد اجمل غفرلہ الاول، ناظم المدرسۃ اجمل العلوم فی بلدۃ سنجل

(۵۷۳)

## مسئلہ

کیا فرماتے ہیں علماء دین مندرجہ ذیل مسائل میں ہر ایک سوال کا جواب مع حوالہ وحدیث وفقہ بیان کریں۔

(۱) ڈاک سے آئے ہوئے خط کی خبر اور ریڈیو ٹیلی ویژن فون ٹیلی گراف۔ تار وغیرہ کی خبریں قابل اعتبار ہیں یا نہیں؟

(۳) یعنی شہادت سے کیا معنی ہیں اور کن شرائط سے اسے قابل قبول کیا جاسکتا ہے؟

(۴) شہادت علی الشہادت کے کیا معنی ہیں اس کو جائز قرار دینے کے لئے کیا شرائط ہیں؟

(۵) خط القاضی الی القاضی کے کیا معنی ہیں اور کن شرائط سے اسے قابل اعتبار سمجھا جاسکتا ہے؟

(۶) ایک جگہ کے قاضی کا دوسری جگہ کے قاضی کے علاوہ کسی غیر کے نام دستخط ومہر والا خط دوسری جگہ کا قاضی قبول کر سکتا ہے یا نہیں؟

## باب رویت الہلال

(۵۷۲)

## مسئلہ

قبلہ جناب مولوی صاحب..... دام اقبالہ السلام علیکم ورحمۃ اللہ وبرکاتہ گذارش احوال آنکہ ایک خط آپ کے پاس روانہ کیا گیا پچھتم تھوک سے جس میں ہمارے متعلق باتیں لکھی ہوئی اور جہاں تک خیال ہے کہ عید کی نماز کے بابت لکھا ہوگا۔ لہذا یہ مسئلہ میں نے چاند نہیں دیکھا اور نہ ہمارے پاس کوئی شرعی ثبوت ملا۔ ایک داڑھی منڈھے نے لکھو میں ہوگا اس نے آکر کے کہا سب لوگوں نے اس کی بات پر یقین کر لیا تو جمعرات کے دن عید منائی۔ کہا گیا کہ آپ عید کی نماز پڑھا دیجئے میں نے ان کا رد کیا کہ ہمارے پاس کوئی ثبوت نہیں آیا اور نہ چاند دیکھا اس لئے میں مجبور ہوں۔ اس حالت میں نماز پڑھنا چاہئے یا نہیں۔ لہذا میں آپ کے روانہ کرتا ہوں جلد از جلد جواب سے مطلع کرے گا۔ اور اسی خط کی پشت پر جواب روانہ کر دے گا۔ داڑھی منڈھے کی گواہی بشریعت مانی جاتی ہے یا نہیں یہ بھی لکھئے گا تاکہ سب کو معلوم ہو جائے قصہ ہے اور قبلہ مولوی غلیل احمد صاحب بجنوری بھی موجود تھے اس دن انہوں نے عید کی نماز چھوٹی قریباً سو آدمی تھے جمعہ کے دن نماز پڑھنے والے تھے۔ میں نے صرف اللہ تعالیٰ کے خوف کی نماز نہیں پڑھائی کہ کل قیامت کے دن اللہ تعالیٰ ہم سے پوچھے کہ تم نے چاند نہیں دیکھا کوئی شرعی ثبوت نہیں پہنچا تم نے نماز کیوں پڑھائی تو کیا جواب دیتے اس وجہ سے نماز نہیں پڑھائی اس پرچہ کی فتویٰ دیجئے گا باقاعدہ مہر یا دستخط آپ کے موجود ہوں۔

از گنج ذوندارہ طرف پیش امام پچھتم تھوک بتاریخ ۷ اگست ۱۳۵۶ھ

## الجواب

نحمدہ ونصلی ونسلم علی رسولہ الکریم

جب آپ کے قصبہ میں چاند نہیں دیکھا گیا نہ باہر سے کوئی شرعی طور پر بطریق

(۷) کسی کی گواہی یا خط کو قبول کرنے کا قصی کو اختیار ہے یا نہیں؟

(۸) ایک جگہ سے دوسری جگہ کی خبر کے لئے کتنے میل کا فاصلہ ہونا ضروری ہے یا شہر کوئی حد ہے یا نہیں؟

(۹) قاضی کے اعلان کے خلاف عید وغیرہ تہوار منانا جائز ہے یا نہیں؟

(۱۰) اجماع کے کیا معنی ہیں۔ عوام کا اتفاق یا صرف علماء کا اتفاق۔ اور اجماع کے خلاف والوں کے لئے شرعاً کیا حکم ہے؟

(۱۱) زمانہ حال میں جب کہ اسلامی حکومت نہیں ہے قاضی بننے کے لئے کون محض مستحق

(۱۲) یہ آج کے نکاح خوانی موروثی قاضی جن میں اکثر تو شرعی مسائل سے بالکل ناواقف

ہے یا نہیں۔ اگر یہ اپنا نائب کسی عالم دین کو بنا کر شرعی مسائل میں ان کے فیصلہ پر عمل کر کے اعلان

(۱۳) اسی طرح وہ اپنے نائب اور قضاۃ کمیٹی بنا کر ان کے فیصلہ پر اعلان کر سکتا ہے یا نہیں

المستفتی، امین الدین سراج الدین سگرام پور سورت گجرات

## الجواب

لحمده ونصلي ونسلم على رسوله الكريم

(۱) رویت ہلال کے متعلق احادیث میں یہ آیا ہے، مسلم شریف میں ہے:

قال رسول الله ﷺ اذا رايتهم الهلال فصوموا واذا رايتهم فافطروا

عليكم فصوموا ثلاثين يوماً (وفى رواية) فان غم عليكم فأكملو العدة ثلاثين يوماً

(رواية) فان غم عليكم فاموا ثلاثين (وفى رواية) فان غم عليكم الشهر فعدوا

(وفى رواية) فان غم عليكم فعدوا ثلاثين ثم افطروا (وفى رواية) فان غم عليكم

ليست تغمى عليكم العدة رواها البيهقي في السنن الكبرى

ان احادیث کا خلاصہ مضمون یہ ہے کہ نبی کریم ﷺ نے فرمایا جب تم چاند دیکھ لو تو

اور جب تم اس کو دیکھو تو افطار کرو۔ تو اگر چاند تم پر پوشیدہ ہو جائے تو تیس دن تک روزہ رکھو۔

(ایک روایت میں ہے) اگر چاند تم پر پوشیدہ ہو جائے تو تیس دن کی مقدار کو کامل کر دو

(ایک روایت میں ہے) اگر چاند تم پر پوشیدہ ہو جائے تو تیس کو تمام کرو۔

(ایک روایت میں ہے) اگر چاند تم پر پوشیدہ ہو جائے تو تیس گن لو پھر افطار کرو۔

(ایک روایت میں ہے) اگر چاند تم پر پوشیدہ ہو جائے تو بیشک تم پر مقدار تو پوشیدہ نہیں ہے۔

ان احادیث میں انتیس تاریخ میں چاند پوشیدہ ہو جانے کی صورت میں بھی حکم فرمایا کہ تیس دن

کے روزے پورے کر لو۔ اور اس کا حکم مختلف الفاظ و عبارت میں فرمایا۔ لیکن کسی حدیث میں یہ نہ فرمایا کہ

اگر تمہارے شہر میں انتیس تاریخ کو چاند نہیں دیکھا ہے تو اسکی تحقیقات کے لئے کسی دوسرے شہر کو جاؤ

تو رویت ہلال ہی کی تحقیق کرنے کے لئے اپنے شہر سے دوسرے شہر کو سفر کر کے جانا اب تک کسی حدیث

میں تو دستیاب نہیں ہوا۔ پھر قرونِ ثلاثہ کا بھی کوئی ایسا واقعہ نہیں مل سکا جس میں یہ ہوتا کہ حضرات خلفاء

نے محض چاند کی تحقیق کے لئے کسی کو اپنے شہر سے دوسرے شہر کو روانہ کیا ہو۔ تو احادیث پر غور کرنے اور

قرونِ ثلاثہ کے عمل کو دیکھتے ہوئے کتب فقہ پر نظر کرنے سے اس امر کا ثبوت نہیں ملتا کہ دور سلف میں فقط

رویت ہلال ہی کی تحقیق کرنے کے لئے ایک شہر سے دوسرے شہر کی طرف سفر کیا گیا ہو۔ تو محض اسی غرض

کے لئے اس قدر اہتمام کرنا فقط اسی مقصد کے لئے ایک شہر سے دوسرے شہر کا سفر کرنا نہ واجب ثابت ہو

انہ سنت و مستحب۔ بلکہ یہ تصریح محدثین انتیس کو رویت ہلال بطریق موجب ثابت نہ ہونے کی صورت

میں تیس دن کی مقدار کا کامل کرنا واجب ہے علامہ نووی شرح مسلم میں فرماتے ہیں:

حاصله ان الاعتبار بالهلال فقد يكون تاما ثلاثين وقد يكون ناقصا تسعا وعشرين

وقد لا يرى الهلال، فيجب اكمال العدد ثلاثين۔

تو جو یہ دعویٰ کرتا ہے کہ رویت ہلال کی تحقیق کرنے کے لئے ایک شہر سے دوسرے شہر جانا

ضروری ہے تو وہ کوئی دلیل شرعی پیش کرے۔ اب باقی رہا یہ امر کہ اس تحقیق کے لئے جانے والوں کے

کاٹل اعتبار ہونے کے لئے کتنے شرائط چاہئیں تو اس کا تفصیلی بیان یہ ہے

(۱) دو مردوں یا ایک مرد اور دو عورتوں کا ہونا۔

(۲) ان کا عاقل و بالغ ہونا۔

(۳) ان کا مسلمان ہونا۔

(۴) ان کا عادل ہونا یعنی وہ کبیرہ گناہ نہ کرتے ہوں اور صغیرہ پر اصرار نہ کرتے ہوں۔

(۵) بیٹا ہونا۔

(۶) بولنے والا ہونا۔

(۷) دوسرے شہر میں بغرض تہادت علی الشہادت گئے ہوں تو شاہدان اصل کے نام یا باپ بلکہ دادا کے ناموں کا یاد ہونا۔

(۸) شاہدان اصل کے اعلام عقل و بلوغ اور عدالت سے خوب واقف ہونا۔

(۹) شاہدان اصل کا ان شاہدان فرع کو گواہ بنانا اور تحمیل شہادت کرنا۔

(۱۰) خود شاہدان اصل کی اس شہر میں حاضری کا دشوار ہونا۔

(۱۱) شاہدان فرع ہے ہر ایک کا یہ گواہی دینا کہ میں شہادت دیتا ہوں کہ فلاں بن فلاں اور فلاں بن فلاں بن فلاں نے سال فلاں ماہ فلاں دن فلاں کی شام کو انتیس کا چاند

ایک نے ہمیں اپنی اپنی گواہی پر گواہ کیا۔

(۱۲) اگر دوسرے شہر میں خط قاضی یا مفتی حاصل کرنے کے لئے جائیں تو اس شہر

مفتی سے شہادت رویت ہلال کا خط لکھنا۔

(۱۳) اس خط میں وہ قاضی یا مفتی اپنا نام ولدیت، پتہ لکھے پھر مکتوب الیہ قاضی یا مفتی

ولدیت۔ پتہ کر لکھے کہ یہ تحریر کرے کہ میرے سامنے فلاں بن فلاں اور فلاں بن فلاں نے سال

فلاں ماہ کا چاند فلاں دن کی شام کو دیکھنے کی شہادتیں دیں میں نے شاہدین کے ترکیہ وعدالت

ثبوت رویت ہلال کا حکم دیا۔

(۱۴) اس خط کا ان شاہدان عادل کو سنانا۔

(۱۵) خط کو لفافہ میں بند کرنا۔

(۱۶) اس کو سر بھر کرنا۔

(۱۷) اس قاضی یا مفتی کا اس خط کو مجلس قضا یا افتاء میں ان گواہوں کو سونپنا۔

(۱۸) ان گواہوں کا سر بھر خط کو باحیاط اپنے قاضی یا مفتی شہر کے پاس لانا۔

(۱۹) اس سر بھر خط کو مجلس قضا یا افتاء میں دینا۔

(۲۰) یہ شہادت دینا کہ آپ کہ نام فلاں بن فلاں قاضی یا مفتی فلاں شہر کا خط ہے

خط کو ہمیں سنایا اور اس پر ہمیں گواہ بنایا اور مجلس قضا یا افتاء میں ہمارے سامنے اس کو لفافہ

اور سر بھر کیا اور ہم کو سونپا۔ یہ اسی کا خط ہے۔ اسی کا مضمون ہے ہم ان امور کی گواہی دیتے ہیں

(۲۱) بوقت ادائے شہادت یہ کہنا کہ میں شہادت یا گواہی دیتا ہوں۔

(۲۲) ادائے شہادت کیے لئے مجلس قضا یا افتاء کا ہونا۔

(۲۳) گواہان کی عدالت کی تحقیق و ترکیہ کرنا۔ لہذا جو لوگ رویت ہلال کی تحقیق کرنے کے لئے

دوسرے شہر میں جائیں تو ان کے قابل اعتبار ہونے اور ان کی شہادتوں کے معتبر ہونے کے لئے یہ شرائط

ہیں جو اوپر مذکور ہوئے۔ واللہ تعالیٰ اعلم بالصواب

(۲) خط اور لفافہ جو ڈاک سے آئیں ان کی خبرنا قابل اعتبار اور غیر مقبول ہے۔ چنانچہ ہدایہ۔

الاشیاء والنظائر۔ در مختار۔ رد المحتار۔ مجمع الانہر۔ یعنی۔ فتاویٰ قاضی خاں۔ عالمگیری وغیرہ میں ہے

المخط يشبه المخط فلا يعمل به۔ ریڈیو۔ ٹیلی فون۔ تاریکی خبریں بھی ناقابل اعتبار ہیں۔

ہدایہ میں ہے: ولو سمع من وراء الحجاب لا يجوز له ان يشهد لو فسر للقاضي

لا يقبله لان النعمة تشبه النعمة فلم يحصل العلم۔

اور ان کے تفصیلی جواب میرے رسالہ ”اجمل القال“ میں ہیں۔ واللہ تعالیٰ اعلم بالصواب

(۳) یعنی شہادت کا یہ مطلب ہوتا ہے کہ شاہد نے اسکو خود اپنی آنکھ سے دیکھا ہو۔ تو وہ بوقت

ادائے شہادت یہ کہہ سکے کہ میں نے اسکو خود اپنی آنکھ سے دیکھا ہے لہذا یعنی شہادت کے قابل قبول

ہونے کے لئے یہ شرائط ضروری ہیں۔

(۱) ہر شاہد کا بوقت ادائے شہادت یہ کہنا کہ میں گواہی دیتا ہوں۔

(۲) شہادت کے لئے مجلس قضا یا افتاء کا ہونا۔

(۳) گواہوں کا دوسرا ایک مرد اور دو عورتیں ہونا۔

(۴) ان کا عاقل و بالغ ہونا۔

(۵) ان کا مسلمان ہونا۔

(۶) بیٹا ہونا۔

(۷) اپنی آنکھ سے خود دیکھنا۔

(۸) بولنے والا ہونا۔

(۹) عادل ہونا۔

(۱۰) شہادت رویت ہلال میں سال کا نام لینا۔

(۱۱) اور ماہ کا نام لینا۔

(۱۲) اور دن کا نام لینا۔

(۱۳) وقت رویت کا بتانا۔

(۱۴) مقام رویت کا نام لینا یہ سب معنی شہادت کے شرائط ہیں۔ واللہ تعالیٰ اعلم بالصواب۔

(۴) شہادت علی الشہادت کے یہ معنی ہیں کہ اس نے خود تو اپنی آنکھ سے نہیں دیکھا ہے۔

ان کے سامنے دو دیکھنے والوں نے گواہی دی۔ اور انہوں نے ان کو اپنی شہادت پر گواہ بنایا۔ تو اصل

والے شاہدان اصل کہلاتے ہیں۔ اور ان گواہان فرع شہادت کو شہادۃ علی الشہادۃ کہتے ہیں۔ لہذا

علی الشہادۃ کے یہ شرائط ہیں۔

(۱) گواہان فرع کو بوقت ادائے شہادت یہ کہنا کہ میں گواہی دیتا ہوں۔

(۲) شہادت کے لئے مجلس قضاء یا افتاء کا ہونا۔

(۳) ان گواہوں کا دوسرا ایک مرد اور دو عورتیں ہونا۔

(۴) ان کا مسلمان ہونا۔

(۵) ان کا عاقل و بالغ ہونا۔

(۶) عادل ہونا۔

(۷) بولنے والا ہونا۔

(۸) گواہان اصل کے نام۔ ولدیت کا یاد ہونا۔

(۹) گواہان اصل کے اسلام و عقل و بلوغ و عدالت سے واقف ہونا۔

(۱۰) گواہان اصل کا ان گواہان فرع کو گواہ بنانا۔

(۱۱) یہاں ان گواہان اصل کی حاضری کا دشوار ہونا۔

(۱۲) گواہان فرع سے ہر ایک کا اس طرح گواہی دینا کہ میں گواہی دیتا ہوں کہ فلاں بن فلاں

فلاں اور فلاں بن فلاں نے فلاں سال فلاں ماہ فلاں دن کی شام کو اتنیس کا دیکھا اور ہر ایک نے

اپنی گواہی پر گواہ کیا۔ تو شہادت علی الشہادۃ کے یہ شرائط ہیں۔ واللہ تعالیٰ اعلم بالصواب۔

(۵) خط القاضی الی القاضی اس طرح ہوتا ہے۔ اس نے ثبوت ہلال کا حکم دیا پھر اس

مفتی نے ایک خط لکھا جس میں اپنا نام و پتہ لکھ کر دوسرے شہر کے قاضی یا مفتی کے نام۔ ولدیت

یہ تحریر کیا کہ میرے سامنے فلاں بن فلاں اور فلاں بن فلاں نے فلاں سال فلاں ماہ کے چاند

شام کو دیکھنے کی شہادتیں دیں میں نے ان شہادتوں کو لیکر شاہدین کے ترکیہ کے بعد اتنیس کے چاند کا حکم دیا۔

اس خط کو دو گواہان عدل کو سنا کر ان کے سامنے ہی لفافہ میں بند کر دیا۔ پھر لفافہ کو سر بمبر کیا۔ اور ان کو اس

خط پر گواہ بنا کر دیا۔ پھر یہ گواہ اسے سر بمبر خط دیں کہ آپ کے نام یہ فلاں بن فلاں قاضی یا مفتی فلاں شہر

کا خط ہے۔ اس نے ہمیں اس خط کو سنایا اور اس پر ہمیں گواہ کیا اور ہمارے سامنے اس خط کو لفافہ میں

بند کیا اور سر بمبر کیا۔ یہ اسی کا خط ہے۔ اس کا مضمون اسی کا ہے ہم ان امور پر گواہی دیتے ہیں لہذا اس خط

کے قابل اعتبار ہونے کے لئے یہ شرائط ہیں۔

(۱) گواہان کا دوسرا ایک مرد اور دو عورتیں ہونا۔

(۲) ان کا مسلمان ہونا۔

(۳) ان کا عاقل و بالغ ہونا۔

(۴) ان کا عادل ہونا۔

(۵) ان کا بیٹا ہونا۔

(۶) ان کا بولنے والا ہونا۔

(۷) گواہان کا مضمون خط خود سننا۔

(۸) ان کے سامنے خط کا لفافہ میں بند ہونا۔

(۹) لفافہ کا سر بمبر ہونا۔

(۱۰) ان گواہان کا خط پر گواہ ہونا۔

(۱۱) گواہوں کا اس خط کو مجلس افتاء یا قضاء میں دینا۔

(۱۲) گواہان کا باضیحا اس خط کو دوسرے شہر کے قاضی یا مفتی کے پاس لانا۔

(۱۳) اس سر بمبر خط کو اس مفتی یا قاضی کی مجلس افتاء یا قضاء میں دینا۔

(۱۴) شہادت دینا کہ آپ کے نام یہ فلاں بن فلاں قاضی یا مفتی فلاں شہر کا خط ہے۔ اس نے

ہمیں اس کو سنایا اور اس پر ہمیں گواہ کیا اور ہمارے سامنے اس کو لفافہ میں بند کیا اور لفافہ کو سر بمبر کیا۔ یہ اسی

کا خط ہے۔ اور یہ اسی کا مضمون ہے۔ ہم ان امور پر گواہی دیتے ہیں۔

(۱۵) اس قاضی یا مفتی کا اس خط کو پڑھ کر گواہان کی عدالت و ترکیہ کے بعد اپنے شہر کے لئے حکم

دینا۔ یہ سب شرائط خط قاضی الی القاضی کے معتبر و مقبول ہونے کے لئے ہیں۔ واللہ تعالیٰ اعلم بالصواب

(۶) شریعت نے خط القاضی الی القاضی کو معتبر رکھا ہے اور خط کسی غیر قاضی یا مفتی کے نام جب قاضی یا مفتی مکتوب الیہ نہیں ہے۔ تو اس کو قبول بھی نہیں کر سکتا۔ درمختار میں ہے:

لو جعل الخطاب للمکتوب الیہ لیس لنائبہ ان یقبلہ۔

ردالمحتار میں ہے: قوله لنائبہ ان یقبلہ لانه قد کتب الی غیرہ ولو جعل الخطاب

النائب و سماہ باسمہ لیس للنائب ان یقبلہ لانه لا یقبل الکتاب الا للمکتوب الیہ۔

تو جب قاضی یا مفتی اس خط کا مکتوب الیہ ہی نہیں تو وہ خط اس قاضی یا مفتی کیلئے ناقابل قبول۔ واللہ تعالیٰ اعلم

(۷) اگر شہادت اور خط قاضی کے تمام شرائط موجود ہوں۔ جب تو اس شہادت اور خط

کا قبول کرنا اور اس پر حکم دینا ضروری ہے۔

درمختار میں ہے: حکمها (ای الشہادة) وجوب الحکم علی القاضی لموج

الترکیہ۔

عالمگیری میں ہے: انما یقبلہ (ای الخط) القاضی المکتوب الیہ عند وجود

اور ان کے جب شرائط ہی میں کی اور خامی باقی ہو تو قاضی کو ان کے قبول کر لینے کا اختیار حاصل

واللہ تعالیٰ اعلم بالصواب

(۸) جب ایک جگہ سے دوسری جگہ طریق موجب خبر پہنچ جائے تو اس کے معتبر

ہونے کے لئے اتنا ہی کافی ہے کہ وہ خبر بطریق موجب ہو شرعاً اس کیلئے میل مقدار متعین۔ نہ کوئی

یہاں تک کہ اہل مغرب کی رویت پر اہل مشرق کو عمل کرنا واجب ہے۔

مجمع الانہر میں ہے: لو رأى اهل المغرب هلال رمضان یجب برویتهم

المشرق اذا ثبت عندهم بطریق موجب۔ واللہ تعالیٰ اعلم بالصواب

(مجمع الانہر مصری جلد ۱ صفحہ ۱۳۸)

(۹) قاضی کے اعلان و حکم کا اتباع ضروری ہے اور اس کی مخالفت ممنوع ہے بخاری و

کی حدیث شریف میں ہے "من یطع الامیر فقد اطاعنی ومن یعص الامیر فقد عصى"

خلاف حکم و اعلان قاضی کے عید وغیرہ منانا ممنوع ہے۔ واللہ تعالیٰ اعلم بالصواب۔

(۱۰) شرعاً اجماع کے یہ معنی ہیں کہ مجتہدین اور علماء امت کا ایک زمانہ میں کسی حکم شرعی

کر لینا۔

چنانچہ توضیح و مسلم الثبوت وغیرہ میں ہے "الاجماع هو اتفاق المجتہدین من امة محمد

ﷺ فی عصر غلی حکم شرع" اب رہے عوام تو وہ ان امور شرعیہ میں تو اجماع میں داخل ہیں جن

میں رائے کی طرف احتیاج نہیں اور جن میں رائے کی طرف احتیاج ہے تو ان میں ان کا اجماع میں کوئی

داخل نہیں۔

توضیح میں ہے: اماعمة الناس ففیما لا یحتاج الی الرای کثقل القرآن وامہات

الشرائع داخلون فی الاجماع کالمجتہدین وفیما یحتاج لا عبرة لهم

اور مخالف اجماع شرعاً کافر ہے۔

توضیح میں ہے "لیس المراد انه لو لم یوافق العوام لم ینعقد الاجماع حتی لا یکفر

منکر الاجماع بل لا یمکن لاحد من الخواص والعام المخالفة حتی لو خالف احد یکفر

"مسلم الثبوت میں ہے "انکار حکم الاجماع القطعی کفر عند اکثر الحنفیہ"۔ واللہ تعالیٰ

اعلم بالصواب

(۱۱) جن مقامات میں اسلامی حکومت نہیں۔ وہاں مسلمان اپنے مذہبی امور کے لئے کسی مسلمان

عقل بالغ دیندار صاحب سمع و بصر کو قاضی بنالیں۔ بہتر یہ ہے کہ وہ صاحب فتویٰ ہو جو احکام شرع کو

کتاب اللہ اور احادیث و کتب عقائد و فقہ سے خود نکال سکے تو یہ قاضی جمعہ و عید وغیرہ امور کو بھی قائم کرے

۔ اور لوگوں کو ذہنی امور میں صحیح رہنمائی کرے۔

ردالمحتار میں ہے: فی بعض بلاد المسلمین غلب علیہم الکفار کقرطبة الان یجب

علی المسلمین ان یتفقوا علی واحد منهم یجعلونه والیافیولی قاضیا ویكون هو الذی

یقضی بینہم و کذا ینصبو اماما یصلی بہم الجمعة۔ (ردالمحتار مصری جلد ۲ صفحہ ۳۴۱)

عالمگیری میں ہے: ینبغی للقاضی ان یقضی بما فی کتاب اللہ وان لم یجد فی

کتاب اللہ تعالیٰ یقضی بما جاء عن رسول اللہ ﷺ ویجب ان یعلم المتواتر والمشہور

وماکان من اخبار الاحاد ویجب ان یعلم مراتب الرواة وان کانت حادثة لم یرد فیہا سنة

رسول اللہ علیہ الصلاۃ والسلام یقضی فیہا بما احتجم علیہ الصحابة رضی اللہ عنہم فان

کان شیء لم یات فیہ من الصحابة قول و کان فیہ اجماع التابعین قضی بہ وان لم یحی

شیء من ذالک فان کان من اهل الاجتهاد اجتہاد برایہ فیہ ثم یقضى به برایہ وان لم یضرب من اهل الاجتهاد یدستفتی فی ذالک فیأخذ بفتویٰ المفتی ولا یقضى بغير علم ملخصاً واللہ تعالیٰ اعلم بالصواب

اگر ان نکاح خواں قاضیوں میں کوئی قاضی عالم دین ہو لیکن اس کا اپنے شہر پر اقتدار ہو اور اہل شہر اس کی بات مانتے ہوں تو وہ کسی مفتی دین سے فتوے حاصل کر کے اس فتوے کے موافق اعلان کر سکتا ہے عالمگیری میں ہے ”لو قلد جاهل وقضى هذا الجاهل بفتوى غيره يجوز“۔ واللہ اعلم بالصواب

ظاہر ہے کہ یہ وہ قاضی شرع تو ہے نہیں جس کا مقرر کرنا بادشاہ اسلام کا کام ہے بلکہ یہ ناچہ قاضی اکثر خاندانی ہوتے ہیں اور بعض مقامات میں ایسے قاضی بھی ہیں جن کو اہل شہر نے قاضی مقرر ہے تو ان قاضیوں کے وہ اختیارات نہیں جو قاضی شہر کے اختیارات ہوتے ہیں۔

عالمگیری میں ہے ”اذا اجتمع اهل بلدة على رجل وجعلوه قاضيا یقضى فیما یشاء لا یصبر قاضیا“۔ تو جب ہمارے اس وقت کے قاضی حقیقہً وہ قاضی ہی نہیں تو ان کو اپنا نائب بنانا قضاء و ہلال کمیٹیاں بنانے کا کوئی حق حاصل نہیں۔ کیونکہ جب بادشاہ کا بنایا ہوا قاضی بلا اجازت اسلام کے خود اپنا نائب کسی کو مقرر نہیں کر سکتا۔

چنانچہ عالمگیری میں ہے:- السلطان اذا قال الرجل جعلتك قاضيا لیس له ان یشاء الا اذن له فی ذالک صریحاً او دلالة“ در مختار میں ہے ”ولا یشتخلف قاضی نائباً الا اذا اذن له صریحاً او دلالة“ تو اہل شہر کا بنایا ہوا قاضی یا خاندانی قاضی خود کسی کو اپنا نائب یا خلیفہ بنانا سکتا ہے علاوہ بریں ان قضاء و ہلال کمیٹیوں میں کس قدر غلطیاں ہیں؟

(۱) قاضی و نائب قاضی کیلئے مسلمان صحیح العقیدہ ہونا شرط ہے عالمگیری میں ہے ”ولا یشاء ولا یشاء ولا یشاء حتی یجتمع فی المولیٰ شرائط الشهادة من الاسلام والتکلیف والبلوغ والحرية والعدالة“ یہاں تک کہ بیچ اور ثالث کے لئے بھی وہی شرائط ہیں جو قضاء کیلئے ہیں رد المحتار میں ہے ”واما الحكم فشرطه اهلية القضاء“ اور مرتد ہو جانے سے تو قاضی اپنے منصب قضائی سے محروم ہو جاتا ہے عالمگیری میں ہے۔ ”اربع خصال اذا حصلت بالقاضی صار معزولاً ذهاباً و ذهاب السمع و ذهاب العقل والردة“ تو مرتدین نہ مسلمانوں کے قاضی ہو سکتے ہیں۔

قاضی نہ حکم ہو سکتے ہیں نہ بیچ۔ ان کا فیصلہ و حکم مسلمانوں کے لئے صحیح نہیں رد المحتار میں ہے ”لم یصح قضائه على المسلم حال كونه“۔ اور ان قضاء و ہلال کمیٹیوں میں گمراہ اہل ضلال بلکہ مرتدین بھی رکن و ممبر ہوتے ہیں تو ایسے نااہلوں کو قاضی یا نائب قاضی بنانا ان کی سب سے پہلی شرعی غلطی ہے:

(۲) فساق کو قاضی یا نائب قاضی بنانا حقیقہً قضا کے خلاف ہے۔ عالمگیری میں ہے ”لا یشاء ان یقلد الفاسق کذا فی البدائع“۔ اور ان قضاء و ہلال کمیٹیوں میں فساق بھی رکن و ممبر ہوتے ہیں تو فساقوں کا قاضی یا نائب قاضی بنانا ان کی دوسری شرعی غلطی ہے:

(۳) قاضی و نائب قاضی عالم احکام دین کو بنایا جائے فتاویٰ قاضی خاں میں ہے ”ومع اهلية الشهادة لا بد ان یکون عالماً ورعاً الخ“۔ تو جاہلوں ناواقفوں کو قاضی یا نائب قاضی بنانا ان کی تیسری شرعی غلطی ہے:

(۴) مرتدین کی شہادت شرعاً غیر معتبر و نامقبول ہے۔ صاحب در مختار کی شرح ملتبھی میں ہے ”کل من کفر (ای اہل الهواء) کالمجسمه والخوارج وغلاة الروافض والقائلین بخلق القرآن لا تقبل شهادتهم“ (شرح ملتبھی مصری جلد ۴ صفحہ ۴۰۰)

اس عبارت سے ثابت ہو گیا کہ فرق مدعیان اسلام میں رافضیوں، خارجیوں، وہابیوں، قادیانیوں غیر مقلدوں وغیرہ مرتدین کی شہادت شرعاً غیر مقبول ہے اور یہ قضاء و ہلال کمیٹیاں ان مرتدین کی شہادتوں کو مقبول و معتبر قرار دیکر حکم صادر کر دیتی ہیں تو ان کی یہ چوتھی شرعی غلطی ہے۔

(۵) فساقوں کی شہادت بھی شرعاً غیر مقبول و نامعتبر ہے۔ ہدایہ میں ہے ”وتشترط العدالة لان قول الفاسق فی الدیانات غیر مقبول“۔

اس عبارت سے ثابت ہو گیا کہ فساقوں کی شہادت شرعاً غیر معتبر و نامقبول ہے اور یہ قضاء و ہلال کمیٹیاں فساقوں کی شہادتوں کو معتبر و مقبول ٹھہرا کر حکم صادر کر دیا کرتی ہیں تو ان کی یہ پانچویں شرعی غلطی ہے:

(۶) مستور الحال جس کے عدالت و فسق کا حکم معلوم نہ ہو اس کی شہادت بھی علاوہ ہلال رمضان کے اور چاندوں میں غیر مقبول ہے۔

صاحب در مختار شرح ملتبھی میں فرماتے ہیں ”وقیل فی هلال الفطر وذی الحجة وبقية الا



شهر التسعة شهادة حرين لو حرا و حرتين بشرط العدالة ولفظ الشهادة

(شرح ملتی جلد ۲ صفحہ ۲۳۶)

ترجمہ عید الفطر اور ذی الحجہ اور بقیہ نوماہ کے چاند میں ”دو آزاد مردوں یا ایک آزاد مرد اور عورتوں کی شہادۃ بشرط عدالت اور لفظ اشہد کے قبول کی جائیگی اس عبارت سے ثابت ہو گیا کہ سوال ہلال رمضان کے اور عید الفطر و عید الاضحیٰ وغیرہ تمام شہور کے چاندوں کے لئے گواہوں کا عادل ہونا ہے۔ تو مستور الحال کے بلا تزکیہ و تحقیق احوال کے اس کی شہادت کب معتبر قرار پائی اور ان قضاۃ و کمیٹیوں کا ایسے مستور الحال کے بلا تزکیہ و تحقیق احوال کے اس کی شہادت کو معتبر قرار دیکر حکم صادر کرنے ان کی چھٹی شرعی غلطی ہے:

(۷) ان قضاۃ و ہلال کمیٹیوں میں بوقت ادائے عینی شہادت اس کے علاوہ (۱۴) شرائط سوال نمبر ۳ کے جواب میں مذکور ہوئے ملحوظ نہیں رکھا جاتا تو شرعاً وہ عینی شہادت ادا ہی نہیں ہوئی اور وہ ادا نہیں ہوتی تو اس پر حکم کس طرح صحیح ہو جاتا ہے تو یہ ان کمیٹیوں کی ساتویں شرعی غلطی ہے:

(۸) اسی طرح ان کمیٹیوں میں سبھی دوسرے شہر سے شہادت علی الشہادۃ حاصل کی جاتی ہے شہادت علی الشہادۃ کے وہ (۱۴) شرائط جو سوال نمبر ۴ کے جواب میں مذکور ہوئے پورے طور پر نہیں جائے تو شرعاً وہ شہادت علی الشہادۃ ہی روا نہیں ہوتی اور جب وہ ادا نہیں ہوتی تو اس پر حکم کا صادر کرنا صحیح ہوا تو ان کمیٹیوں کی یہ شرعی آٹھویں غلطی ہے:

(۹) کبھی ان کمیٹیوں میں دوسرے شہر سے خط قاضی حاصل کرتے ہیں لیکن خط قاضی (۱۵) شرائط جو سوال نمبر ۵ کے جواب میں لکھے گئے۔ وہ علی وجہ الکمال ادا نہیں کئے جاتے تو شرعاً قاضی رویت ہلال کے لئے حجت نہیں ثابت ہوا تو ان قضاۃ و ہلال کمیٹیوں میں اس خط کو زبردستی قرار دیکر اس پر حکم صادر کر دینا کس قدر غلط حکم بن جاتا ہے۔ تو ان کمیٹیوں کی یہ نویں شرعی غلطی ہے۔

(۱۰) شرعاً رکن شہادت یہ کہنا ہے کہ میں شہادت دیتا ہوں جو عربی کے لفظ اشہد کا اگر بوقت ادائے شہادت یہ الفاظ نہ کہے گئے تو وہ شہادت غیر مقبول ہے۔ قدوری میں ہے ”فان

یذکر الشاهد لفظۃ الشهادة وقال اعلم او یتقی لم تقبل شهادة“۔ اور ان قضاۃ و ہلال میں ان الفاظ کا کہنا ضروری نہیں سمجھا جاتا۔ تو جس شہادت میں یہ الفاظ ادا نہ ہوئے ہوں تو ان کی ایسی شہادت کو قابل قبول سمجھنا ان کی دسویں شرعی غلطی ہے:

(۱۱) شریعت میں حکم و فیصلہ قول و فیصلہ صحیح اور مسلک صواب پر ہوگا آرا کی کثرت و قلت کا اصل لحاظ نہیں۔ چنانچہ اگر اکثر آرا غلط بات ناحق امر پر متفق ہو جائیں اور صرف ایک رائے صحیح و حق و صواب پر ہو تو کثرت رائے پر ہرگز ہرگز حکم و فیصلہ نہ دیا جائیگا بلکہ ایسی غلط کثرت آرا کے مقابلہ میں اس شخص واحد کے قول پر حکم و فیصلہ کیا جائیگا جو راہ حق و صواب پر ہے تو ایسی کثرت آرا جو غلطی اور ناحق اور خلاف شرع بات پر ہو وہ شرعاً غیر معتبر اور نامقبول ہے۔

فتاویٰ عالمگیری میں ہے ”و کذا لا یعتبر کثرة العدد فالحاقد قد یوفق للصواب ما لا یوفق له الجماعة ینبغی ان یکون هذا قول ابی حنیفۃ رحمہ اللہ“۔

اور ان قضاۃ و ہلال کمیٹیوں میں حکم و فیصلہ قول صحیح و راہ صواب پر نہیں ہوتا بلکہ وہ دنیا کے غلط اصول یعنی کثرت آرا پر حکم و فیصلہ کر دیا جاتا ہے اگرچہ قلت آرا طریق صحیح و راہ صواب ہی پر ہو۔ تو ان کمیٹیوں کا ایسی غلط بنیاد پر حکم دیدینا ان کی گیارہویں شرعی غلطی ہے:

(۱۲) شرعاً فقہاء و علماء کرام اہل رائے ہیں۔ اور عوام جو فقہ سے بے خبر۔ احکام دین سے نا آشنا ہیں وہ اپنے امور میں اہل الرائے ہی نہیں ہیں۔ جیسا جواب سوال نمبر ۱۰ میں عبارات سے ثابت ہو چکا ہے۔ تو ایک عالم فقیہ کے مقابلہ میں عوام کی کثرت آراء و بیانی امور میں نہ حجت شرعی ہے نہ معتبر و مقبول ہے۔ تو ایسے عوام کی کثرت آراء پر حکم و فیصلہ کس قدر غلط و باطل ہوگا۔ ان قضاۃ و ہلال کمیٹیوں میں کبھی ایسا بھی ہوتا ہے کہ غیر عالم فقیہ عوام کی کثرت آراء پر بمقابلہ ایک عالم فقیہ کی رائے کے فیصلہ دیدیا جاتا ہے یعنی اہل رائے کے مقابلہ میں غیر اہل رائے کی کثرت پر حکم کر دیا جاتا ہے۔ تو ان کمیٹیوں کی یہ بارہویں شرعی غلطی ہے:

(۱۳) جب اہل الرائے فقہاء و علماء کرام میں اختلاف واقع ہو تو ان میں سے جس کا قول حق سے زیادہ قریب ہو تو قاضی اس اصح قول پر حکم دے گا یہ اس صورت میں ہے جب قاضی مجتہد ہوگا اور اگر قاضی مجتہد نہیں ہے تو اس کے نزدیک ان میں جو زیادہ فقیہ اور متقی ہو اس کے قول پر حکم دے۔ فتاویٰ عالمگیری میں ہے:

وان اختلفوا ایضا فیما بینہم نظر الی اقرب الاقوال عنده من الحق اذا کان من اهل الاجتهاد وان لم یکن القاضی من اهل الاجتهاد وفي هذه الصورة قد وقع الاختلاف بین اهل الفقه احذ بقول من هو افقه واورع عہ“ (عالمگیری جلد ۳ صفحہ ۱۴۴)

اس عبارت سے ثابت ہو گیا کہ حق سے قریب تر قول پر یا زیادہ فقیہ مفتی کی رائے پر بصورت اختلاف حکم کیا جائے گا۔ اور کثرت آرا پر فیصلہ نہ کیا جائے گا۔ اور یہ قضا و ہلال کمیٹیاں ایسے اختلاف کی صورت میں نہ حق سے قریب تر قول پر حکم کرتی ہیں نہ زیادہ فقیہ مفتی کی رائے پر فیصلہ کرتی ہیں بلکہ کے خلاف کثرت آرا پر فیصلہ کرتی ہیں تو ان کی یہ تیرہویں شرعی غلطی ہے۔

(۱۴) جب ایک شہر کے قاضی یا مفتی کا فیصلہ دوسرے شہر میں بطریق موجب نہیں پہنچا دوسرے شہر کے لئے حجت شرعی نہیں ہے جیسے سوال نمبر ۸ کے جواب میں عبارت مجمع الانہر مذکور ہو قضا و ہلال کمیٹیاں اس فیصلہ کو اگرچہ بطریق موجب نہیں پہنچا ہوا اس دوسرے شہر کیلئے بھی حجت نہیں اسی بنا پر اپنے فیصلہ کو اخبار میں طبع کر دیتی ہے تو یہ ان کمیٹیوں کی چودھویں شرعی غلطی ہے:

(۱۵) ریڈیو، تار، ٹیلی فون، وائر لیس، سے جو ہلال کمیٹی کا فیصلہ دیگر شہروں کو بھیجا جاتا ہے بطریق موجب نہیں جیسا کہ جواب سوال نمبر ۲ سے ظاہر ہے۔ پھر ہلال کمیٹی کا اس فیصلہ کا نشر و اعلان ظاہر ہے کہ اسی لئے ہے کہ اور شہروں کے لوگ بھی ہلال کمیٹی کے اس فیصلہ پر عمل کریں تو ان کمیٹیوں کی دیگر مقامات کے لئے اس فیصلہ کو جو بطریق موجب نہیں پہنچا قابل عمل شہرانا ان کی چند ہویں غلطی ہے۔

الحاصل جب ان قضا و ہلال کمیٹیوں میں اس قدر صریح شرعی غلطیاں موجود ہیں تو ان کا حکم کس قدر غلط و باطل ہوگا۔ تو ایسے غلط فیصلہ کا قاضی یا مفتی شہر شرعاً کس طرح اعلان کر سکتا ہے۔ غلطی سے کسی مقام کے مفتی یا قاضی نے اسی غلط فیصلہ کی بنا پر اعلان بھی کر دیا تو وہ کب قابل عمل پاسکتا ہے۔ مولیٰ تعالیٰ قبول حق کی توفیق دے۔ واللہ تعالیٰ اعلم بالصواب۔ ۵ صفر المظفر ۱۳۶۶ھ

کتبہ: المختصم بذیل سید کل نبی ومرسل، الفقیر الی اللہ عزوجل  
العبد محمد اجمل غفرلہ الاول، ناظم المدرسۃ اجمل العلوم فی بلدۃ سنجل

(۵۷۴)

## مسئلہ

کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین مسئلہ ذیل میں کہ  
آج یعنی ۳۰ شعبان المعظم ۱۳۶۶ھ کو ایک شخص اپنے کام سے کچھا گیا، وہاں سے آکر کہا کہ کچھا میں سب کے روزے ہیں اور سوئیری گاؤں میں بھی ایک مشرع شخص کا روزہ ہے۔ یہاں گاؤں والوں نے بھی روزے رکھ لئے، کچھ دیر کے بعد اسی شخص سے پھر پوچھا، ایک دوسرے

نے کہ کچھا میں چاند دیکھ کر روزہ رکھا گیا یا کسی خبر پر تو؟ اس نے کہا کہ وہاں ریڈیو سے خبر آئی تھی، دوسرے شخص نے اپنا روزہ توڑ ڈالا، وہ اس لئے کہ کچھا میں دکھائی دینے کی شہادت نہیں ہے، ریڈیو کے ذریعہ چاند کی خبر سن کر روزہ رکھا اور وہ شرع شریف میں غیر معتبر ہے۔ ایک اور دوسرے گاؤں سے بھی یہی خبر ملی کہ وہاں سب کے روزے ہیں۔ لیکن چاند دکھنے کی کوئی شہادت نہیں، اس صورت حال میں دوسرے شخص کے روزہ توڑنے سے کچھ اور لوگوں نے روزے توڑ دیئے اور کچھ نے اس لئے نہیں توڑے کہ کچھا والوں نے روزے رکھے ہیں، اس لئے ہم بھی رکھ رہے ہیں، میں یہ عرض کرنا بھول گیا کہ جن لوگوں نے یہاں روزے رکھے وہ دن کے دس گیارہ بجے کے درمیان نیت کر کے رکھے، جن میں کچھ چائے پی چکے تھے، کچھ کھانا کھا چکے تھے، اور کچھ محض پانی پی چکے تھے۔ دریافت طلب امر یہ ہے کہ جنہوں نے روزے توڑے وہ گنہگار ہوئے یا نہیں؟ اور جنہوں نے روزے نہیں توڑے خواہ نقلی ہو یا فرضی یا کیسا بھی نہیں مگر توڑنے والوں کو نہیں توڑنا چاہئے تھے۔ تو اب کیا شرع کا حکم ہے؟

۱۳ اپریل ۱۹۵۵ء از نوگوں تحصیل کچھا

## الجواب

نحمدہ ونصلیٰ ونسلم علیٰ رسولہ الکریم

یہ تو بالکل صحیح اور حق ہے کہ ریڈیو کی خبر شرعاً معتبر اور حجت نہیں، نہ تو اس کی بنا پر روزہ کا حکم دیا جائیگا نہ عید کی جائیگی۔

روزہ کی فرضیت رویت ہلال کے متحقق ہو جانے پر ہے پھر جب وہاں رویت ہلال ہی نہیں نہ دوسرے مقام کی شہادت شرعی گذری تو شرعاً روزہ ہی فرض نہ ہوا اب رہی خبر کی خبر چاہے وہ ریڈیو ہی کی ہو تو اس سے شرعاً نہ رویت ہلال ثابت ہو سکتا ہے نہ اس پر روزہ اور عید ہو سکتی ہے۔ لہذا جن لوگوں کو بالیقین یہ معلوم ہو گیا کہ کچھا میں نہ تو رویت ہلال ہوئی نہ کوئی شہادت باہر سے آئی۔ تو انہیں شرعاً روزہ توڑ ہی دینا تھا کہ یہ یوم شک میں تھا اور یوم شک روزہ رکھنا مکروہ ہے تو ان کا توڑنا موافق شرع ہوا۔ اور جنہوں نے اس بات کے معلوم ہو جانے کے بعد بھی روزہ نہیں توڑا انہوں نے غلطی کی اور فعل مکروہ کے مرتعب ہوئے پھر ان کا نہ تو فرض روزہ ہوا کہ شرعاً ان کے حق میں رمضان کی رویت ہلال ہی ثابت نہیں ہوئی اور نہ انکا فعل روزہ ہوا جو باعث اجر و ثواب ہے کہ یوم شک کا روزہ رکھنا ہی مکروہ ہے۔ اور پھر جب ان میں سے کسی نے صبح چائے پی لی کسی نے کھانا کھا لیا کسی نے پانی پی لیا ہے تو اس کے بعد

شرعاً روزہ کی نیت ہی نہیں ہو سکتی ہے۔ اور یہ روزہ ہی کب قرار پایا۔ مولیٰ تعالیٰ مسلمانوں میں وہ پیدا کر دے جس سے وہ احکام شرع سے واقف ہوں اور ان کی جہالت کو دور فرما دے اور انہیں مس دین سیکھنے کی توفیق دے۔ واللہ تعالیٰ اعلم بالصواب۔ ۷۷ رمضان المبارک ۱۳۶۶ھ

**کتبہ:** المختصم بذیل سید کل نبی ومرسل، الفقیر الی اللہ عزوجل،  
العبد محمد اجمال غفرلہ الاول، ناظم المدرستہ اجمال العلوم فی بلدہ سنجل

## مسئلہ

(۵۷۵)

کیا فرماتے ہیں علماء دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ

۲۹ شعبان یوم دوشنبہ کو بیکانیر میں مطلع ابر آلودہ ہونے کی وجہ سے چاند نظر نہیں آیا لیکن نو دہلی اور پاکستان کے ریڈیو والوں نے چند جگہ چاند ہونا بتلایا اور دہلی کے جامع مسجد کے امام نے بھی شہادتوں کو منظور فرما کر یکم رمضان منگل کو قرار دیکر روزہ کا اعلان ریڈیو پر کرادیا آیا یہ ریڈیو تارکین شہادت قابل تسیم ہے اور باوجود عینی شہادت نہ ہونے کے ریڈیو کی تواتر کی خبروں پر عمل کر کے رمضان یعنی شب قدر ۲۷ یک شنبہ کی رات کو قرار دیدی جائے اور ریڈیو کی خبروں سے ہم پر قضا واجب ہوگی یا نہیں صاف صاف بیان فرمائیں عند اللہ ماجور ہو گئے۔ بیواؤ تو جروا

## الجواب

نحمدہ ونصلی ونسلم علی رسولہ الکریم

جب بیکانیر میں ۲۹ شعبان بروز پیر مطلع ابر آلود تھا جس کی بنا پر رویت ہلال نہ ہو سکی تو مقامات سے رویت ماہ رمضان کی جب کوئی دیندار متشرع شاہد عدل آ کر شہادت دے اگرچہ وہ واحد ہی ہو تو بلاشبہ اس کی شہادت لیکر ۲۷ تاریخ اور شب قدر کی شب یکشنبہ اور یکشنبہ کے اعلان کیا جائے اور اسی کے ساتھ ایک روزہ کی قضا کا بھی اعلان کر دیا جائے اور جن لوگوں نے اس یوم شک شب شعبان منگل کو محض ریڈیو کی خبر کی بنا پر بالیقین رمضان ہی کا روزہ رکھ ہے تو وہ مرتکب مکروہ تحریمی ہوئے درمختار میں ہے ”ولو حزم ان یکون عن رمضان مکروہ تحریمہ“ اور سخت گناہگار بھی ہے کہ یوم شک میں روزہ رکھنے کی ممانعت احادیث میں وارد ہے چنانچہ بخاری، مسلم، ترمذی، ابوداؤد، تہذیب، نسائی، بیہقی، وغیرہ کتب حدیث حضرت ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ سے مروی ہے کہ حضور نبی کریم ﷺ نے فرمایا: ”لا تقدموا رمضان بصوم يوم اويو من الا رجل كان يصوم صوما فليصم“

رمضان کے ایک دن یا دو دن پہلے روزہ سے سبقت نہ کرو ہاں ان ایام میں نفلی روزہ کا عادی ہو تو وہ بہ نیت نفل روزہ رکھ سکتا ہے۔

ترمذی، ابوداؤد، بیہقی میں حضرت عمار بن یاسر رضی اللہ عنہ سے مروی ہے ”من صام يوم اشك فقد عصي ابا القاسم علیہ السلام“ جس نے یوم شک کا روزہ رکھا تو بیشک اس نے حضور نبی کریم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی نافرمانی کی۔

بیہقی شریف میں حضرت ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ سے مروی ہے: ”ان النبی ﷺ نہی عن صيام قبل رمضان يوم ولا اضحى والفطر وایام التشريق ثلاثة ايام بعد يوم النحر“

بیشک نبی ﷺ نے اتنے روزوں سے منع فرمایا رمضان سے ایک دن پہلا عید الاضحیٰ عید الفطر عید الاضحیٰ کے بعد تین دن ایام تشریق کے۔

اسی بیہقی شریف میں حضرت عامر رضی اللہ عنہ سے مروی ہے: ان علیاً وعمر رضی اللہ عنہما کانا ینہیان عن صوم اليوم الذي شك فيه من رمضان “ بے شک حضرت علی و عمر رضی اللہ عنہما رمضان کے یوم شک کے روزہ سے منع فرمایا کرتے تھے۔

ان احادیث سے ثابت ہو گیا کہ جنہوں نے تیسویں شعبان یوم شک منگل کا روزہ رکھا وہ گنہگار بھی ہوئے کہ اس دن کا روزہ ممنوع تھا اور اگر بہ نیت رمضان رکھا ہے تو مرتکب مکروہ تحریمی بھی ہوئے تو اگرچہ ان پر روزہ کی قضا واجب نہ ہو لیکن احتیاط اور تقویٰ کا بھی مقتضی ہے کہ انہیں روزہ کی قضا کر لینی چاہئے کہ وہ روزہ مکروہ تحریمی قرار پایا ہے۔

اور رویت ہلال رمضان کا کوئی شاہد عدل متشرع دستیاب نہ ہو سکے تو پھر اہل بیکانیر کے لئے شب قدر اور ۲۷ تاریخ دوشنبہ اور اس کی شب یہ ہی ہے اور اگر انتیس روزے ان کے پورے ہو جاتے ہیں تو ان پر ایک روزہ کی قضا بھی واجب نہیں ہاں اس صورت میں اگر ان کے ۲۸ روزے ہو کر چاند کی رویت ہو جائے جب بھی ان کو ایک روزہ کی قضا کرنی ہوگی۔

بلا شک ریڈیو کی خبر سے نہ شرعاً رویت ہلال ثابت ہو سکتی ہے نہ اس کے اعلان پر عید کی جاسکتی ہے نہ روزہ کی فرضیت کا حکم دیا جاسکتا ہے ریڈیو کی خبر کو طریق موجب اور حجت شرعی مان لینا وہ حقیقی بدعت ضلالہ ہے جس کی اصل قرآن وحدیث سے ثابت نہیں کی جاسکتی اور جو اس کے اعلان و خبر کو طریق موجب اور حجت شرعی مانتے ہیں وہ بدعتی اور اہل بدعت ہیں مولیٰ تعالیٰ اہل اسلام کو احکام شرع پر عمل کر

نے کی توفیق دے۔ اور اندھی تقلید سے محفوظ رکھے۔ واللہ تعالیٰ بالصواب۔ ۵ رمضان المبارک ۱۳۶۸ھ  
**کتبہ:** المختصم بذیل سید کل نبی ومرسل، الفقیر الی اللہ عزوجل،  
 العبد محمد اجمل غفرلہ الاول، ناظم المدرسۃ اجمل العلوم فی بلدۃ سنجل

## مسئلہ

(۵۷۶)

کیا فرماتے ہیں علماء دین ومفتیان شرع متین مسائل ذیل میں

- (۱) ثبوت رویت ہلال کے لئے شرعاً طریق موجب کتنی صورتیں ہیں؟
- (۲) کتاب قاضی الی القاضی میں جب تمام شرائط پائے جائیں تو شرعاً طریق موجب نہیں؟

(۳) جس شہر میں قاضی شرع یا ایسا مفتی دین موجود ہو جس کے فتووں پر لوگ عمل کرتے

شرعی طور پر رویت ہلال کا حکم دے اس کے حکم کی مخالفت بلا دلیل شرعی کے درست ہے یا نہیں؟

(۴) جو لوگ کسی شہر کے مفتی نہ ہوں اور ان کو مسائل شرع پر عبور بھی نہ ہو ان کو اس شہر کے حکم کے مقابلہ میں اختلاف کرنے کا حق حاصل ہے یا نہیں؟

(۵) خبر استفاضہ کی شرعاً کتنی صورتیں ہیں خبر استفاضہ طریق موجب وحجت شرعی ہے یا نہیں؟

(۶) خبر استفاضہ شہادت شرعی سے افضل اور قوی تر ہے یا نہیں اور تو اترو یقین کا فائدہ دیتا ہے یا نہیں؟

(۷) مفتی شہر کے شرعی حکم سے جب اس شہر میں نماز عید ہو چکی تو ان مساجد اور عید

دوسرے دن نماز عید پڑھنا مکروہ ہے یا نہیں اور شرع اس کی اجازت دیتی ہے یا نہیں؟

(۸) بلا دلیل شرعی کے لوگوں کو پہلے دن کی نماز اور قربانی روکنے کا حق حاصل ہے یا نہیں؟

(۹) حکایت اور افواہ اور اخبار اور خبر استفاضہ میں کیا فرق ہے ہر ایک کی مکمل تعریف بھی

(۱۰) جو خبر استفاضہ کو خبر استفادہ لکھے وہ اصطلاح شرع سے جا مل ہے یا نہیں۔

جواب مکمل ومدلل بحوالہ کتب دیکر حکم شرع سے مطلع فرمائیں۔

المستفتی منشی عبدالوحید ساکن محلہ دیہ پاسرائے سنجل ۲۹ جون ۱۹۵۸ء

## الجواب

نحمدہ ونصلی ونسلم علی رسولہ الکریم

(۱) شرعاً ثبوت رویت ہلال کے لئے طریق موجب کی چھ صورتیں ہیں۔ دو صورتیں شہادت علی الرویۃ کی اور دو صورتیں شہادت علی القضاء کی اور دو صورتیں استفادہ کی جنکی مکمل تفصیل مع حوالہ کتب کے میرے رسالہ اجمل المقال میں موجود ہے۔ واللہ تعالیٰ اعلم بالصواب

(۲) جب کتاب القاضی الی القاضی کے تمام شرائط پائے جائیں تو وہ شرعاً ثبوت ہلال کے لئے یقیناً طریق موجب اور بالا جماع حجت شرعیہ ہے فتاویٰ عالمگیری جلد ۳ صفحہ ۱۷۲ میں ہے ”یحجب ان يعلم ان کتاب القاضی الی القاضی صار حجة شرعا فی المعاملات ولكن جعلناه خجة بالاجماع ولكن انما يقبله القاضی المكتوب اليه عند وجود شرائطه ملخصا“ واللہ تعالیٰ اعلم بالصواب

(۳) غیر اسلامی شہروں میں جب قاضی شرع نہ ہو تو ہر شہر کے مسلمانوں پر ضروری ہے کہ وہ اپنے شرعی امور خصوصاً جمعہ وعیدین کی اقامت کے لئے ایک عالم دین کو قاضی والی یا مفتی شرع مقرر کر لیں رد المحتار میں ہے ”واما بلاد علیہا ولادة كفار فيحوز للمسلمين اقامة الجمع والعباد ويصير القاضی قاضيا بتراضی المسلمين“ (رد المحتار جلد ۴ صفحہ ۳۲۱) اس عبارت سے ثابت ہو گیا کہ جس شہر میں قاضی یا مفتی شرع ہو تو جمعہ وعیدین کا قائم کرنا اس کے ذمہ پر ہے اور یہ حکم اپنی جگہ ثابت ہو چکا کہ حکم قاضی کا ماننا لوگوں پر لازم ہے اور اس کی مخالفت حکم شرع کی مخالفت ہے فتاویٰ عالمگیری میں ہے ”قضاء القاضی ملزم فی حق الناس كافة توضیحه ان القاضی یقضی بأمر الشرع وما یصیر مضافا الی الشرع فهو منزلة النص فلا یتروک ذلك بالرأی كما لا یتروک النص بالاجتهاد (فتاویٰ عالمگیری جلد ۳ صفحہ ۱۶۱)

اس عبارت سے ثابت ہو گیا کہ قاضی یا مفتی شہر کے حکم کی مخالفت درست نہیں اور خصوصاً ایسے لوگ جو نہ مفتی ہوں نہ مسائل شرع پر عبور رکھتے ہوں ان کا قاضی یا مفتی شہر کے حکم کا مقابلہ کرنا گویا حکم شرع ونص کا مقابلہ کرنا ہے۔ پھر بلا دلیل شرعی کے محض اپنی رائے خاص سے حکم قاضی یا مفتی کے خلاف کرنا اہل اسلام میں تفریق کرنا ہے اور اپنی دلیری ظاہر کرتا ہے۔ واللہ تعالیٰ اعلم بالصواب

(۶، ۵) شرعاً خبر استفاضہ کی دو صورتیں ہیں پہلی صورت یہ ہے کہ کسی دوسرے شہر سے متعدد جماعتیں آئیں اور وہ بالاتفاق یہ بیان کریں کہ فلاں شہر میں ہمارے سامنے عام طور پر لوگوں نے بیان کیا کہ ہم نے اپنی آنکھ سے چاند دیکھا ہے چنانچہ درمختار میں ہے ”نعم لو استفاد الخبر فی البلدة

الآخری لزمهم علی الصحيح من المذهب“ (رد المحتار جلد ۲ صفحہ ۹۷) دوسری صورت یہ ہے شہر میں قاضی یا مفتی شرع موجود ہو تو اس شہر سے متعدد جماعتیں آئیں اور وہ بالاتفاق یہ کہیں کہ فلاں میں فلاں دن عید ہوگئی یا فلاں ماہ کی رویت ہلال ثابت ہو چکی۔ چنانچہ رد المحتار میں ہے:

”فی الذخيرة قال شمس الاثمة الحلواني الصحيح من مذهب اصحابنا ان اذا استفاض وتحقق فيما بين اهل البلدة الاخرى يلزمهم حكم هذه البلدة اه ومثل الشربلالية عن المغنني قلت وجه الاستدراك ان هذه الاستفاضة ليس فيها شهادة قضاء قاض ولا على شهادة لكن لما كانت بمنزلة الخبر المتواتر وقد ثبت بها ان اهل البلدة صاموا يوم كذا لزم العمل بها لان البلدة لا تخلو عن الحاكم شرعي عادة فلا ان يكون صومهم مبنيا على حكم حاكمهم الشرعي فكانت تلك الاستفاضة بمعنى الحكم المذكور وهي اقوى من الشهادة“ (وفيه ايضا) قال الرحمتي معنى الاستفاضة تاتي من تلك البلدة جماعات متعددون كل منهم يخبر عن اهل تلك البلدة انهم صاموا يوم كذا عن روية“ (رد المحتار جلد ۲ صفحہ ۹۷)

تو خبر استفاضة کی یہ دو صورتیں ہیں جو ثبوت رویت ہلال کے لئے طریق موجب اور حجت ہیں۔ پھر یہ خبر استفاضة شرعا شہادت شرعی سے افضل اور قوی تر ہے اور تواتر اور یقین کا فائدہ دیتا ہے کہ عبارت مذکور سے ثابت ہو گیا۔ واللہ تعالیٰ اعلم

(۷) جب ذالحجہ کو قاضی شرع یا مفتی شہر کے حکم سے نماز عید ہو چکی تو دوسرے دن کسی کو پڑھنے کی شرعا اجازت نہیں۔

عالمگیری میں ہے ”والامام لو صلاها مع الجماعة وفاتت بعض الناس لا يقضي فاته خرج الوقت او لم يخرج“ (عالمگیری جلد ۱ صفحہ ۷۸)

اب باقی رہا نماز عید کا ان مساجد و عید گاہ میں پڑھنا جن میں یوم اول نماز عید پڑھی جائے شرعاً ان میں دوسری بار نماز عید قائم کرنا نامشروع و بدعت ہے بلکہ کسی قرن میں بھی کسی مسجد میں نماز جمعہ نہیں پڑھی گئی تو جب ایک مسجد میں جمعہ کی تکرار جماعت نہیں ہوئی تو ایک مسجد میں نماز عید کس طرح ہو سکتی ہے کہ جمعہ و عید کے ایک ہی شرائط ہیں۔

چنانچہ رد المحتار میں ہے ”مناسبتہ للجمعة ظاهرة وهر انهما يو ديان بحجة“

ويجهر فيهما بالقراءة ويشترط لاحدهما ما يشترط لاخر“

(رد المحتار جلد ۱ صفحہ ۵۷۹)

خاص کر جہالت و نادانی کہ دوسرے دن امام کا اسی حراب و منبر پر بیت اولیٰ کے ساتھ دوبارہ جماعت پڑھی جانے کی کسی طرح شرع اجازت نہیں دی جاسکتی یہاں تک کہ فقہاء کرام نے بچوتہ نماز کی جماعت ایک ہی مسجد میں بیت اولیٰ پر قائم کرنے کو مکروہ تحریمی لکھا ہے۔

رد المحتار میں ہے ”عن ابی یوسف انه اذا لم تكن الجماعة على الهيئة الاولى لا تكره وهو الصحيح وبالعدول عن المحراب تختلف الهيئة“

بالجملہ جن مساجد و عید گاہ میں پہلے دن حکم شرعی کی بنا پر نماز عید کی جماعت ادا کی جا چکی، ان میں دوسرے دن بیت اولیٰ پر نماز عید کی جماعت کا قائم کرنا نہ فقط مکروہ بلکہ ممنوع و بدعت ہے۔ واللہ تعالیٰ اعلم بالصواب

(۸) ایام عید کے پہلے دن لوگوں کو بلا دلیل شرعی کے نماز و قربانی سے روکنا ظاہر ہے کہ گناہ عظیم ہے اور دینی مسائل میں خود رائی ہے اور مسلمانوں کی نمازوں کو مکروہ کرنا ہے اور انہیں فضیلت قربانی سے محروم کرنا ہے جو کسی مسلمان کے لئے کسی طرح لائق و روا نہیں۔ پھر ایسے شخص کو کسی مسلمان کو نماز و قربانی سے شرعاً روکنے کا حق کیسے حاصل ہو سکتا ہے بلکہ بلا عذر شرعی کے دوسرے دن عید اضحیٰ کی نماز پڑھنا خلاف سنت و مکروہ و اساعت ہے۔

چنانچہ فتاویٰ عالمگیری میں ہے ”حتى لو اجروها الى ثلثة ايام من غير عذر اجازت الصلوة وقد اساءوا“ واللہ تعالیٰ اعلم بالصواب

(۹) حکایت کسی واقعہ کا بلا تحقیق کے بغیر لفاظی ثبوت شرعی کے صرف بیان کرنا خود صدق و کذب کا محتمل ہوتا ہے اگرچہ اس کی اصل واقعی طور پر موجود ہو۔ اور انوارہ وہ ہے جس کی واقعی طور پر کوئی اصل نہ ہو بلکہ وہ لوگوں میں شائع و مشہور ہو جائے۔ اور خبر وہ ہے جو صدق و کذب دونوں پر مشتمل ہو اگرچہ اس کی اصل کا واقع میں وجود ہو۔ اور خبر استفاضة متعدد جماعتوں کی وہ متواتر خبریں جن کے جھوٹ پر متفق ہو جانے کو عقل جائز نہ رکھے۔ جیسا کہ نمبر ۶۵ میں شامی کی عبارت میں مذکور ہوا۔ واللہ تعالیٰ اعلم بالصواب

(۱۰) جو خبر استفاضة کو خبر استفادہ لکھے ظاہر ہے کہ وہ اصطلاح شرع سے جاہل ہے کتب فقہ سے ناواقف ہے۔ احکام دینیہ سے لاعلم ہے تو پھر اس کا اس لاعلمی و ناواقفی کی بنا پر جو بھی حکم ہوگا وہ خلاف شرع

اور غلط ہے اور وہ حدیث "افتوا بغیر علم" کا مصداق قرار پا کر سخت گنہگار اور جرمی فی الدین ہو گا۔  
واللہ تعالیٰ اعلم بالصواب۔ ۱۳ ذی الحجہ ۱۳۷۵ھ

**کتبہ:** المختصم بذیل سید کل نبی ومرسل، الفقیر الی اللہ عزوجل  
العبد محمد اجمل غفرلہ الاول، ناظم المدرستہ اجمل العلوم فی بلدہ سنہ ۱۳۷۵ھ

## مسئلہ

(۵۷۷)

کیا فرماتے ہیں علمائے دین ومفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ

بتاریخ ۲۹ شعبان المعظم کو بوجہ ابر کے چاند نظر نہیں آیا بعد کو معلوم ہوا کہ پاکستان کی بوقت ۳۰/۸۔ میں اعلان کیا کہ چاند کراچی اور لاہور اور ڈہاکہ میں دیکھا گیا، اس کے بعد اظہارِ بکثرت میں اعلان کیا کہ لکھنؤ کے مولانا قطب الدین صاحب فرنگی محل نے اور بڑودہ کے فخر الدین صاحب نے چاند ہونے کا اعلان کیا، اس پر روزہ رکھا گیا۔ آیا کہ روزہ ماہ رمضان میں شمار کیا گیا یا مکروہ تحریمی میں۔ علاوہ بریں اس اعلان پر مسلمانانِ ٹیٹی اگڑھ نے بکثرت بکثرت لیکن تین فحشوں نے اس روزہ کو حرام قرار دیکر لوگوں سے افطار کرا دیا۔ اس روزہ کی قضاء شرعاً لازم نہیں؟ اور ان تین فحشوں کے لئے شریعت مطہرہ کا کیا حکم ہے والسلام۔ امیر الحق پائے گڑھ۔

## الجواب

نحمدہ ونصلی ونسلم علی رسولہ الکریم

۲۹ شعبان بروزِ دو شنبہ کو جہاں بوجہ ابر کے رویتِ ہلال نہیں ہوئی اور کسی شہر سے ایسی خبر نہ ہوئی جو بہ تواتر ہو، یا بطریق موجب ہو، یا وہاں کی شہادت گزرے تو ان پر بھی وہی حکم لازم ہے۔  
شامی میں ذخیرہ سے ناقل "الصحيح من منذهب اصحابنا ان الخبر اذا ثبت وتحقق فيما بين اهل البلد الاخرى يلزمهم حكم هذا البلدة"  
اور مجھے تو دو شنبہ کی رویت بشہادت شرعی ثابت ہوئی تو یہ شنبہ کا روزہ ضروری ہوا۔"

فیلزم اهل المشرق بروية اهل المذهب اذا ثبت عند هم روية اولئك بطريق  
تو جن لوگوں نے شنبہ کا روزہ رکھ لیا ان کے ذمہ پر کچھ مطالبہ نہیں۔ اور جنہوں نے نہیں  
کرا افطار کر لیا ان پر اس روزہ کی قضاء واجب۔ اور جن لوگوں نے افطار کرا دیا اگر اس بنا پر کہ  
محض ریڈیو کی خبر پر ہے اور ریڈیو یا تاریکی خبروں سے شرعی رویت ثابت نہیں ہوتی تو ان کا یہ فعل

محمود ہے، اور وہ مثاب وما جور ہوئے، اور اگر ان کا یہ فعل شہادت شرعی گزر جانے یا رویت بطریق موجب ثابت ہو جانے کے بعد عمل نہیں آیا تو ان کی یہ جرأت ودلیری قابل ملامت اور لائق مذمت ہے اور وہ لوگ سخت مجرم و گنہگار ہوئے، واللہ تعالیٰ اعلم بالصواب۔

**کتبہ:** المختصم بذیل سید کل نبی ومرسل، الفقیر الی اللہ عزوجل،  
العبد محمد اجمل غفرلہ الاول، ناظم المدرستہ اجمل العلوم فی بلدہ سنہ ۱۳۷۵ھ

(۵۷۸)

## مسئلہ

کیا فرماتے ہیں علمائے دین ومفتیان شرع متین اس مسئلہ ذیل میں کہ  
ریڈیو، تار، خط، ٹیلیفون کو چاند دیکھنے کے لئے کیوں ناجائز قرار دیا؟ آخر دوسرے کام بھی ان کے ذریعہ دن رات ہوتے رہتے ہیں ان پر کیوں اعتبار کیا جاتا ہے۔ اس کی نفی کی کیا دلیل ہے؟ اور اگر ریڈیو وغیرہ کی خبر پر عمل کیا جائے تو کیا نقص واقع ہوتا ہے؟

## الجواب

نحمدہ ونصلی ونسلم علی رسولہ الکریم

ایک مقام کی رویتِ ہلال دوسرے مقام کے لئے صرف شہادت علی الرویت یا شہادت علی القضاء استفاضہ سے ثابت ہو سکتی ہے جو عند الفقہاء معتبر و مقبول اور طریق موجب ہے۔ اور ان کے علاوہ تار۔ ٹیلیفون۔ لاؤڈ سپیکر۔ ریڈیو۔ وائرلیس۔ خط۔ افواہ۔ اخباری خبریں۔ جنتریاں۔ قیاسات۔ نہ شہادت کا افادہ کریں نہ استفاضہ کا بلکہ ان سے صرف خبر و حکایت حاصل ہوتی جو شرعاً بھی غیر معتبر نا مقبول ہے اور قانوناً بھی اس سے شہادت ثابت نہیں ہوتی ہے، ورنہ پکھریوں میں انہیں آلات کے ذریعہ سے دوسرے شہروں سے شہادت حاصل کر لی جاتی اور بلا شاہد کے حاضر کئے ہوئے انہیں آلات پر اعتماد کر کے کسی مقدمے کی ڈگری کر دی جاتی۔ لہذا ان آلات کی خبروں کا شرعاً قانوناً کسی طرح اعتبار نہیں۔ میں نے اس بحث میں ایک مبسوط مفصل رسالہ لکھ دیا ہے جس میں ایک ایک کی پوری پوری بحث اور اس میں بکثرت عبارات منقول ہیں اس کی طرف رجوع کیا جائے۔ واللہ تعالیٰ اعلم بالصواب۔

**کتبہ:** المختصم بذیل سید کل نبی ومرسل، الفقیر الی اللہ عزوجل،  
العبد محمد اجمل غفرلہ الاول، ناظم المدرستہ اجمل العلوم فی بلدہ سنہ ۱۳۷۵ھ



## مسئلہ

(۵۷۹)

کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین مسئلہ ذیل میں کہ

بذریعہ اخبار ۲۹ رذی القعدہ یوم جمعہ کو رویت ہلال کی خبر پا کر متولی جامع مسجد ٹاٹ شاہ نے نماز جمعہ اعلان کیا اور تمام مسلمانوں کے مشورہ سے متفقہ طور پر طے کیا کہ مفتی صاحب فیض آباد ٹاٹہ جا کر چاند کی تحقیق فرمائیں، چنانچہ امام صاحب تشریف لے گئے اور مفتی صاحب ٹاٹہ ضلع فیض آباد سے ملکر ۲۹ ذیقعدہ یوم جمعہ کو رویت ہلال کے متعلق تحریر حاصل کی اور چاند دیکھنے والوں سے مزید شہادت لی اور فیض آباد آ کر فتویٰ دے دیا کہ عید دو شنبہ کو ہے اور اعلان کر دیا اب دریافت طلب یہ ہے (۱) مفتی صاحب کا بغرض تحقیق رویت ہلال جانا از روئے شریعت جائز ہے یا ممنوع؟ (۲) کیا مفتی کے ساتھ ایک شاہد کا ہونا ضروری تھا اور مفتی کے حیثیت مثل شاہد کے تھی اس سے دوسرے شاہد کی ضرورت تھی؟

(۳) جبکہ مفتی صاحب اپنے شہر کے مفتی ہیں اور شہر میں نہ کوئی دوسرا مفتی ہے نہ عالم۔ اگر بعد عقیدہ غیر متشرع اور مفتی صاحب کو دوسرے مفتی یا قاضی کے سامنے شہادت نہیں دیں تھی۔ بلکہ شرعی لیکر خود فتویٰ دینا تھا ایسی صورت میں بھی شاہد کی ضرورت تھی، تو مفتی اور شاہد کیا عوام کے شہادت دیکر فتویٰ حاصل کرتے؟

(۴) مفتی کے لئے کیا شرائط ہیں اور مفتی کیسے بنتا ہے؟ کیا ہر عالم صاحب سند جو مسائل فقہ واقفیت رکھتا ہو مفتی ہو سکتا ہے؟

(۵) کچھ لوگوں نے ایک انجمن قائم کی ہے جس کا نصب العین یہ ہے کہ کسی کو برائے کوئی نام سیرۃ النبی رکھا ہے۔ اس کا صدر ایک ایسے مولوی کو بنایا ہے جو دیوبندیوں کے عقائد کو ماننے والے ہونے کے باوجود کہتا ہے میں ان لوگوں کو کافر نہیں کہہ سکتا۔ میرے اساتذہ ان لوگوں کو کافر مانتے ہیں۔ میں بھی ان کی اتباع میں دیوبندی مولویوں کو مسلمان ہی کہوں گا۔ بلکہ اس مولوی کے اشرافی تھانوی کے انتقال پر جلسہ فاتحہ و تعزیت منعقد کیا اس کے لئے ایصال ثواب کیا اس خدمتوں کی تعریف کی اور کہا کہ اگرچہ اب مولوی اشرافی ہم میں موجود نہیں مگر ان کی تعینات ہمارے لئے مشعل راہ ہے۔ صدر مذکور دیوبندیوں سے میل جول رکھتا ہے بلکہ ان کے پیچھے ہے۔ ان سے مسائل شرعیہ دریافت کرتا ہے۔ اس انجمن کے ممبران شریعت کے پابند نہیں

صدر انجمن باوجود مولوی ہونے کے حد شرعی سے کم داڑھی چھوٹی چھوٹی کتراتا ہے۔ نماز کا پابند نہیں ہے۔ بحکم شریعت مطہرہ انجمن مذکور میں شریک ہونا ممبر بننا اس کی امداد کرنا چندہ دینا کیسا ہے؟ المستفتی۔ سید الباقی حسین عرف لدن فیض آباد

## الجواب

نحمدہ ونصلی ونسلم علی رسولہ الکریم

(۱) ہمارے ملک میں مفتی شہر قاضی شرع کی طرح ہے۔ کما حقہ فتاویٰ فتاوتنا۔ تو خود مفتی شہر کا دوسرے شہر میں بغرض تحقیق رویت ہلال جانا خلاف منصب اور غیر مناسب اور ممنوع ہے۔ فتاویٰ عالمگیری میں ہے: ان فی زماننا القاضی لایذهب بنفسه۔ واللہ تعالیٰ اعلم (۲) یہ مفتی صاحب دوسرے مقام پر پہنچ کر یا تو وہاں کے مفتی سے گفتگو کر کے محض رویت ہلال کی خبر لیکر واپس ہوں گے تو خبر سے یہاں کے لئے رویت ہلال نہیں ہوتی۔

رد المحتار میں ہے: اذا اخبر ان اهل بلدة كذا راوه لانه حکایة (فما ثبتت الرویة بطریق موجب) اور اگر وہاں کے مفتی کی تحریر لے کر آئے تو ظاہر ہے کہ اس تحریر میں شرائط کتاب القاضی الی القاضی مفقود ہیں۔

اس تحریر سے یہاں کیلئے رویت ثابت نہ ہوگی۔ حدایہ میں ہے: ولا یقبل الكتاب الا بشهادة رجلین او رجل وامرئین لان الكتاب يشبه الكتاب ب فلا یثبت الا بحجة تامة وهذا لانه ملزم فلا بد من الحجة۔ یا شاہدین سے شہادت کی تکمیل و توکیل کے بعد یہ مفتی بہ شاہد علی الشاہد قرار پائے تو پھر دوسرے شاہد کی ضرورت اور باقی رہے گی اور نصاب شہادت پورا نہیں ہوا۔ لہذا اس صورت میں بھی رویت ثابت نہیں ہوگی۔ رد المحتار میں ہے: و شرط للفطر مع العلة و العدة نصاب الشهادة و لفظ اشهد و هلال الاضحی و بقية الا شهر التسعة كالفطر علی المذهب۔

مختصر اتوان ہر صورت میں رویت ہلال ثابت نہ ہو سکی واللہ تعالیٰ اعلم بالصواب۔ (۳) جب صرف قاضی یا مفتی ہی نے خود چاند دیکھا تو یہ نہ عید گاہ نماز کیلئے جاسکتا ہے اور نہ



لوگوں کو حکم دے سکتا ہے۔

عالمگیری میں ہے: ولورای الامام وحده او القاضي وحده هلال شوال  
يخرج الى المصلی ولا يامر الناس بالخروج ولا لفطر لا سرا ولا جهرا كذا في  
السراج۔

توجہ خود مفتی چاند کیجئے کہ بھی رویت ہلال کا حکم نہیں کر سکتا تو صورت مسئلہ میں کس طرح  
یت کا حکم دے سکتا ہے۔ بلکہ مفتی صاحب کیلئے مناسب یہ تھا کہ خود تو تشریف نہ لیجاتے اور دو شاہدین  
لین کو وہاں بھیجتے جو وہاں کے مفتی صاحب سے کتاب القاضي الی القاضي حاصل کرتے اور اس تحریر  
یہاں کے مفتی صاحب کے سامنے پیش کر کے اس پر شہادت دیتے۔ یا اصل شاہدوں سے شہادت  
تکمیل و توکیل کے بعد شاہد علی الشاہد بلکہ یہاں آکر ان مفتی صاحب کے رو برو شہادت دیتے پھر یہ  
صاحب رویت ہلال کا حکم دیتے۔ کما فصلناہ فی رسالتنا اجمل المقال لعلاف روبة الہلال  
ل۔ واللہ تعالیٰ اعلم بالصواب۔

(۴) مفتی کے شرائط و آداب رد المحتار، عالمگیری، فتاویٰ سراجیہ وغیرہ میں یہ ہیں۔ مسلمان  
بالغ ہونا، عاقل ہونا، عادل ہونا، عالم ہونا، مذہب امام کا حافظ ہونا، اپنے اہل زمانہ سے واقف  
اصول و قواعد امام سے واقف ہونا، اقوال فقہاء پر مطلع ہونا، بیدار مغزو و ہوشیار ہونا، بردبار ہونا، خلعت ہونا،  
و رو ہونا، نرم مزاج ہونا، بوقت فتویٰ سخت غضبناک یا غمگین و مسرور نہ ہونا، فتاویٰ پر اجرت نہ لینا، اگر  
خطا پر مطلع ہو جائے تو رجوع کر لینا، جواب میں بلا وجہ تساہل نہ کرنا، خوش لباس ہونا، راہ میں چلتے ہوئے  
فتویٰ نہ دینا، مستغنیان میں اغنیاء کو فقراء پر ترجیح نہ دینا، فتویٰ کی عزت کرنا، جواب کے آخر میں واللہ  
اعلم لکھنا، اور فتویٰ کا کلام بلا سمجھے نہیں آتا، محض سند حاصل کر لینے یا مسائل سے واقفیت پیدا کر لینے  
مفتی نہیں ہو جاتا اور نہ فاسق مفتی ہو سکتا، اور نہ اس کے فتوے پر اعتماد کیا جاسکتا ہے۔

در مختار میں ہے: و الفاسق لا یصلح مفتیا۔

رد المحتار میں ہے: والحاصل انه لا یعمد علی فتویٰ المفتی الفاسق مطلقاً۔  
تو پھر مرتد و ضال بدرجہ اولیٰ نہ مفتی ہو سکتا ہے نہ اس کا فتویٰ قابل اعتماد ہو سکتا ہے۔ واللہ  
اعلم بالصواب

(۵) اگر اس انجمن کا یہ ناپاک نصب العین ہے تو یہ نہایت گمراہ کن اور سخت کفریہ انجمن

پھر اس پر مزید فریب یہ ہے کہ اس کا نام سیرۃ النبی رکھا ہے۔ اگر اس گمراہی و ضلالت کا نام سیرت ہے تو نہ  
یہ قرآن کریم کے نازل ہونے کا کوئی فائدہ باقی رہا اور نہ نبی کریم ﷺ کی تشریف آوری کا رآمد رہی۔ کہ  
قرآن کریم اسی لئے نازل ہوا ہے کہ کفر و اسلام میں فرق کرے۔ حق و باطل میں امتیاز پیدا کرے۔ حرام و  
حلال میں تمیز سکھائے، مسلمان و کافر کے فرق کو بتائے، نیک و بد کی معرفت کرائے، نبی کریم ﷺ کی  
بخت شریفہ اسی کی تکمیل کیلئے ہے۔ حضور کی سیرت و خلق بالکل قرآن کریم کے موافق ہے۔

قرآن کریم فرماتا ہے: ما کان اللہ لیدر المؤمنین علی ما انتم علیہ حتی یمیز  
الخبیث من الطیب۔ (سورہ آل عمران ۷-۱۸ع)

اللہ مسلمانوں کو اس حال پر چھوڑنے کا نہیں جس پر تم ہو جب تک جدا نہ کر دے گندے خبیث کو  
طیب سحرے سے۔

یہ آیت منافقین کے بارے میں نازل ہوئی۔ تو آیت میں منافق کو خبیث فرمایا جو بظاہر مکلف گو تھے  
اور نماز پڑھتے تھے اور جہاد کرتے تھے اور مومن کو طیب پاک فرمایا اور مومن و گمراہ میں امتیاز کرنا خلق الہی  
ثابت ہوا۔

اور حدیث شریف میں ہے: تخلقوا باخلاق اللہ۔ اور حضور نبی کریم ﷺ جو کہ خلق الہی پر  
پیدا کئے گئے ہیں، چنانچہ حضور نے گمراہوں کو اتنا ممتاز فرمایا۔

حدیث میں ہے: الحوارج کلاب اهل النار۔

دوسری حدیث میں ہے: اترعون عن ذکر الفاجر ان تدکروہ متی یعرفہ الناس  
فادکروہ یعرفہ الناس۔

یعنی کیا فاجر کو برا کہنے سے پرہیز کرتے ہو۔ لوگ اسے کب پہچانیں گے، فاجر کی برائی کا ذکر کرو۔  
تو یہ سیرت النبی ہے کہ فاسق و فاجر کو برا کہا جائے اور یہ انجمن والے فاسق کا تو ذکر کیا گمراہ مرتد  
کو برا کہنے سے پرہیز کرتے ہیں تو یہ سیرۃ النبی ﷺ کے کتنے شدید دشمن اور مخالف ٹھہرے۔ پھر لوگوں کو  
محض فریب دینے کیلئے اس انجمن کا نام سیرۃ النبی رکھتے ہیں، اور یہ اس انجمن میں مکروکید اور دجل و فریب  
ہونا بھی چاہئے کہ جب اس کا صدر وہ ہے جو عقائد کفریہ کو ایمان جانتا ہے۔ مرتدین کو مسلمان کہتا ہے  
گمراہ کن کتابوں کے مشعل ہدایت بتاتا ہے۔ بیدینیوں سے میل جول رکھتا ہے، ان کے پیچھے نماز پڑھتا  
ہے۔ انہیں عالم دین اعتقاد کرتا ہے۔ تو یہ ضرور پکا دہانی و دیوبندی ہے۔ اور مولوی اپنے آپ کو کہلاتا ہے

اور اس نے یہ مسئلہ نہ دیکھا کہ الرضا بالکفر کفر۔

لہذا اہل سنت و جماعت کا اس انجمن میں شریک ہونا، اس کا ممبر بننا، اس میں چندہ دینا، اس کی کسی طرح کی امداد کرنا بلا شک اعانت علی المعصیت ہے اور حرام و ممنوع ہے کہ حدیث شریف میں ہے: ایسا کسم و ایسا ہم لا یصلو نکم و لا یعتنو نکم۔ اور دوسری حدیث میں ہے: لا تعالو سو ہم یعنی تم ایسے گمراہوں سے بچو۔ انہیں اپنے آپ سے بچاؤ کہ کہیں تمہیں گمراہ نہ کر دیں اور فتنہ میں نہ ڈال دیں، انکے ساتھ نہ بیٹھو۔ یہ تمام احادیث سیوطی کی جامع صغیر میں ہیں۔ واللہ تعالیٰ اعلم بالصواب۔

کتبہ ۷۷ جہادی الآخر ۱۳۷۷ھ

کتبہ: المختصم بذیل سید کل نبی و مرسل، الفقیر الی اللہ عز و جل،  
العبد محمد اجمل غفرلہ الاول، ناظم المدرستہ اجمل العلوم فی بلدہ سنجل

(۵۸۰)

## مسئلہ

کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں  
عید الفطر کے چاند کی خبر ریڈیو سے جائز ہے یا نہیں بدلیل بیان فرمائیں؟

## الجواب

نحمدہ ونصلی ونسلم علی رسولہ الکریم

عید الفطر کے لئے انیس کا چاند رویت یا شہادت شرعی کی صورت یا استفادہ کی صورت یعنی کل طریق سے ثابت ہوتا ہے ان طریق کے علاوہ بیس طریق اور ہیں۔ حکایت۔ خبر۔ اخبار۔ جنتری۔ تار۔ ریڈیو۔ ٹیلیفون۔ وائرلیس۔ لاؤڈ اسپیکر۔ ٹیلی ویژن۔ وقیاس وغیرہ سے ہرگز رویت ہلال ثابت نہیں ہو سکتا ہے۔ اس کی پوری تفصیل مع دلائل و حوالجات کے میرے مطبوعہ رسالہ ”اجمل المقال لعارض رویت ہلال“ میں ہے جس کو تفصیلی بیان دیکھنا ہو وہ اس رسالہ کا مطالعہ کر کے دلائل پر مطلع ہو۔ واللہ تعالیٰ اعلم بالصواب۔

کتبہ: المختصم بذیل سید کل نبی و مرسل، الفقیر الی اللہ عز و جل،  
العبد محمد اجمل غفرلہ الاول، ناظم المدرستہ اجمل العلوم فی بلدہ سنجل

(۵۸۱)

## مسئلہ

کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین مسائل ذیل میں کہ

ہمارے شہر میں شعبان المعظم کی ۲۹ تاریخ کو آسمان ابر آلود ہونے کی وجہ سے چاند نظر نہیں آیا لیکن دہلی۔ پٹنہ۔ الہ آباد۔ حیدر آباد۔ وغیرہ کے ریڈیو اسٹیشنوں سے وہاں سے چاند دیکھائی دینے کی خبر نشر کی گئی جسے یہاں بذریعہ ریڈیو سنا گیا۔ ہمارے صوبہ اڑیسہ اور کلکتہ وغیرہ سے کوئی خبر رویت ہلال پر نہیں ملی۔

(۱) ایسی حالت میں اسی رات کو تراویح پڑھنا اور اسکی صبح کو روزہ رکھنا کیسا ہے۔

(۲) یہ روزہ شعبان کی نفل روزے کی نیت سے رکھا گیا تو کیسا ہے؟

(۳) اور رمضان المبارک کی نیت سے روزہ رکھنا کیسا ہے؟

(۴) صورت مذکورہ بالا میں رمضان المبارک کی نیت سے روزہ رکھنے والا کیسا ہے؟

(۵) اور نفل کی نیت سے روزہ رکھنے والا کیسا ہے؟

(۶) کچھ لوگوں نے ۲۹ شعبان کو ریڈیو کی خبر تسلیم کر کے اسی رات میں تراویح پڑھنا اور دن کو روزہ رکھنا یہ درست ہے یا نہیں؟ ایسے لوگوں کو کیا کہا جائے۔

(۷) کچھ لوگ اعلان کرتے ہیں کہ چاند نظر نہیں آیا۔ اور نہ چاند کی شہادت ہی ہوئی۔ صرف ریڈیو کی خبر پر شریعت مطہرہ نے عمل کرنے کو منع فرمایا ہے۔ اس لئے دوسرے روز تراویح پڑھا اور صبح روزہ رکھا یہ درست ہے یا نہیں؟

(۸) ایک شہر کا یہ دستور عرصہ سے تھا۔ کہ جب کسی وجہ سے چاند نہیں دکھائی دیا لوگ تاریخ یا ریڈیو کی خبر سے رمضان شریف کی تراویح اور عید کی نماز ادا کیا کرتے تھے۔ اور اس دور میں جس قدر علمائے کرام بھی تشریف لائے کسی نے اس کو نہیں روکا۔ اور نہ کسی نے اس کے خلاف کوئی آواز اٹھائی۔ اب ایک جماعت ہے کہ چاند خود اپنی آنکھوں سے دیکھنے بغیر یا عین شہادت بغیر رمضان یا عید نہیں مناتی۔ لہذا اس جماعت کا یہ فعل درست ہے؟ یا جو لوگ ریڈیو وغیرہ کی خبر پر رمضان یا عید مناتے ہیں یہ درست ہے؟

اسی وجہ سے ایک مرتبہ ہندوستان کے اکثر شہروں میں ایک روز عید منائی گئی۔ اور اس شہر میں دوسرے روز منائی گئی۔ یعنی پورے تیس روزے کے بعد نماز عید ادا کی، اس سے بعض لوگوں میں ایک بیجان برپا ہے۔ کہ چاند ہم نہ دیکھیں تو کیا۔ قریب قریب سارے ہندوستان میں ایک دن عید منائی جا رہی ہے لیکن ریڈیو کی بات نہ تسلیم کرنے پر ہم لوگ دوسرے دن عید منائیں یہ کہاں تک درست ہے۔

لہذا جب اکثر شہروں میں عید منائی جا رہی ہے اور ہمیں ریڈیو سے صحیح خبر مل رہی ہے تو ہم کو بھی ریڈیو کی خبر صحیح تسلیم کر کے سب بھائیوں کے ساتھ ایک ہی تاریخ میں عید کی خوشی منانا چاہیے یا نہیں؟ اور ایسے لوگ جو ریڈیو کی خبر کو تسلیم کرتے ہیں اور دوسروں کو مجبور کرتے ہیں کہ وہ بھی اس خبر کو مان لیں ایسے لوگوں کے لئے شریعت مطہرہ کا کیا حکم ہے؟

(۹) جو لوگ صرف چاند کی رویت یا عین شہادت کے بغیر رمضان یا عید نہیں مناتے ایسے لوگوں کے لئے شریعت مطہرہ کا کیا حکم ہے؟ جواب بحوالہ کتب و نقل عبارت مرحمت فرمائیں فقط والسلام۔

محمد عبدالمنان میاں جی کلک موکا۔ ۶ مئی ۵۵ء

## الجواب

لحمده ونصلی ونسلم علی رسولہ الکریم

(۱) جب وہاں ۲۹ شعبان کو نہ خود چاند دیکھا گیا نہ بطریقہ موجب کوئی شرعی شہادت دستیاب ہوئی تو انہیں شعبان کے ۳۰ دن پورے کرنے تھے۔ حدیث شریف میں ہے 'فان غم علیکم فاقدروالہ ثلثین۔'

نہ ۳۰ شعبان کو روزہ رکھا جاتا ہے نہ اسکی شب میں نماز تراویح پڑھی جائے۔ اور ریڈیو کی خبر کی یہ دونوں کام کرنے غلط اور خلاف شرع ہوئے۔ واللہ تعالیٰ اعلم بالصواب۔

(۲) ایسے 'یوم شک' ۳۰ شعبان کو بہ نیت نفل روزہ رکھنا عوام کو مکروہ ہے۔ واللہ تعالیٰ بالصواب۔

(۳) جب شرعاً رویت ہلال ہی ثابت نہیں ہو سکی تو رمضان کی نیت سے روزہ رکھنا مکروہ و منکر ہے واللہ تعالیٰ اعلم بالصواب۔

(۴-۵) صورت مذکورہ میں بہ نیت فرض رمضان اور بہ نیت نفل روزہ رکھنے والا خطا کا ارتکاب مرتکب مکروہ تحریمی ہے۔ واللہ تعالیٰ اعلم بالصواب۔

(۶) محض ریڈیو کی خبر پر تراویح و روزہ رکھنا درست اور ایسے لوگ دین سے بے خبر ہیں واللہ تعالیٰ اعلم بالصواب۔

(۷) جن لوگوں نے ریڈیو کی خبر کو معتبر نہیں جانا اور ۳۰ شعبان کو نہ روزہ رکھا نہ اسکی شب تراویح پڑھی تو انکا یہ فعل درست ہوا شرع کے موافق ہوا۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

(۸) جو لوگ ریڈیو، تار، ٹیلیفون، خط وغیرہ کی خبروں پر رمضان وعید کر لیا کرتے ہیں وہ خلاف شرع کیا کرتے ہیں، اور وہ جو رویت ہلال یا اسکی شرعی شہادت بطریقہ موجب پر رمضان وعید کا حکم دیتے ہیں وہ شریعت کے موافق کرتے ہیں، شہری رواج اگر خلاف شرع جاری ہو جائے وہ ہرگز ماننے کے قابل نہیں، اور جو لوگ ریڈیو کی خبر پر خود بھی عمل کرتے ہیں اور دوسروں کو بھی مجبور کرتے ہیں وہ خلاف شرع کرنے پر بہت جری و دلیر ہیں۔ مولیٰ تعالیٰ ان کی حالت زار پر رحم فرمائے ان کی بات ہرگز نہ مانی جائے۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

(۹) ایسے لوگ شریعت مطہرہ کے ماننے والے احکام خداوندی کا اتباع کرنے والے ہیں، اس دور میں یہ بہت قابل قدر اور لائق پیروی ہیں۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

کتبہ: المختصم بذیل سید کل نبی و مرسل، الفقیر الی اللہ عزوجل،  
العبد محمد اجمل غفرلہ الاول، ناظم المدرستہ اجمل العلوم فی بلدہ سنجل

## مسئلہ

(۵۸۲)

کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین در بارہ اس مسئلہ کے کہ ہماری مسجد میں ایک پیش امام صاحب مبلغ ۲۰ روپیہ ماہوار ہیں اور فصل پران کے لئے غلہ بھی کر دیا جاتا ہے جو وہ بخوبی اپنے گھر کی گذر کر لیتے ہیں، ہمارے یہاں قصبہ میں اور ارد گرد بہت سی جگہ نماز عید الاضحیٰ جمعرات کو ہوئی، اور ہم سب قصبہ والوں نے نماز عید الاضحیٰ جمعرات کو پڑھی لیکن صرف ہمارے محلے کے پیش امام صاحب اور چند لوگوں نے جو بہت کم تعداد میں تھے، نماز عید الاضحیٰ بروز جمعہ کو پڑھنے کو کہا، لیکن ہم نے اکثریت زیادہ ہونے اور دوسرے بڑے شہروں میں نماز عید الاضحیٰ جمعرات کو ہونے کے باعث نماز عید الاضحیٰ دوسرے پیش امام صاحب کو بلا کر جمعرات کو پڑھی اور قربانیاں بھی کیں، جب ہم نے پیش امام صاحب سے نماز عید الاضحیٰ پڑھانے کو کہا تھا تو انہوں نے جواب دیا کہ نماز عید الاضحیٰ جمعہ کی ہے جمعرات کی نہیں ہے، اس لئے جمعرات کو نماز عید الاضحیٰ پڑھانا جائز نہیں۔ اور انہوں نے چند محلہ کے آدمیوں کی نماز عید الاضحیٰ جمعہ کو پڑھائی، لہذا ایسی صورت میں ان پیش امام صاحب کے پیچھے نماز پڑھنا درست ہے یا نہیں، جواب سے مطلع کیجئے۔

## الجواب

نحمده ونصلی ونسلم علی رسولہ الکریم

امام مسجد مذکور نے اگر نماز عید الاضحیٰ بروز جمعرات پڑھنے سے اس بنا پر انکار کیا کہ خود قصبہ انتیس کو رویت ہلال نہ ہوئی ہو اور باہر سے بھی کوئی خبر بطریق موجب شرعی نہ ملے ہو تو عام طور پر اگر جو ذرائع خبر ہیں جیسے کسی شہر کی رویت ہلال کی خبر بطور افواہ کے ہو، یا شہرت کے ہو، یا اخبار سے ہو، یا بذریعہ خط، اور لفافہ کے ہو، یا ٹیلی گرام سے ہو، یا ٹیلی فون سے ہو، یا ریڈیو سے ہو، یا دائرہ ہلال ہو، یا لاؤڈ سپیکر سے ہو یا ٹیلی ویزن سے ہو یا جنتریوں یا قیاسات یا اختراعات کی بنا پر ہو تو یہ تمام شرعا معتبر نہیں تو اس بنا پر امام کا جمعرات کے دن نماز عید الاضحیٰ پڑھانے سے انکار کرنا اور اسکو نا بالکل صحیح اور موافق شرع کے ہے۔ اور اگر قصبہ میں انتیس کو رویت ہلال ہو گئی تھی۔ چاند کے دیکھنے دو شاہدان عدل گواہی دیں۔ یا خود شاہدین نہ ہوں تو دو شاہد علی الشاہد گواہی دیں۔ یا وقت حکم قاضی گواہان شرعی گواہی دیں۔ یا حفظ قاضی مع شرائط و گواہان کے آئے۔ یا بطور استفاضہ یعنی کسی شہر جماعتیں آئیں اور بالاتفاق یک زبان یہ کہیں کہ فلاں شہر میں فلاں دن رویت ہلال ہوئی ہے۔ پر لوگوں کا بیان ہے کہ ہم نے ابھی آنکھ سے چاند دیکھا ہے۔ تو یہ پانچ صورتوں میں جن سے رویت کی رویت ثابت ہو جاتی ہے۔ تو اگر قصبہ میں ان پانچ صورتوں میں سے کوئی صورت تحقق ہو گئی ہو تو رویت ہلال کا ثبوت پایا گیا تھا اس کے باوجود امام مذکور کا جمعرات کو نماز عید الاضحیٰ پڑھانے سے غلط تھا اگرچہ نماز عید الاضحیٰ الحجبہ کو بھی پڑھی جاسکتی ہے مگر اکو پڑھنا افضل ہے۔ بہر صورت یہ ہلال دن نماز عید الاضحیٰ پڑھکر کسی ایسے جرم شرعی کا مرتکب نہیں ہوا جس کی بنا پر اس کے پیچھے نماز پڑھنا نہیں ہو جائے۔ لہذا اس امام کے پیچھے نماز ہرگز ترک نہ کی جائے۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

**کتبہ:** المختصم بذیل سید کل نبی و مرسل، الفقیر الی اللہ عزوجل  
العبد محمد اجمال غفرلہ الاول، ناظم المدرسۃ اجمال العلوم فی بلدۃ

(۵۸۳)

## مسئلہ

کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ  
دہلی میں دہلی کے علماء و رؤسا کی خواہش پر ایک رویت ہلال کمیٹی تقریباً پچاس سال  
بنی تھی کہ وہ متفقہ طور پر ماہ صیام اور عیدین کے چاند کے متعلق فیصلے کرے چنانچہ یہ کمیٹی  
مشاہیر علماء کرام کی شرکت و اتفاق کے ساتھ فیصلہ کرتی رہی۔ اس سال بد قسمتی سے چاند  
ایک نئی کمیٹی بنائی اور ٹیلیفون کی خبر پر چاند ہونے کا فیصلہ کر دیا جس کو قدیم کمیٹی کے

نہیں مانا اور عدم رویت کا حکم دیدیا۔ اس پر جدید کمیٹی والوں نے نہایت درجہ مخالفت کی جس سے  
مسلمانوں میں سخت اختلاف واقع ہو گیا۔ جدید کمیٹی والوں کا اسی پر اصرار ہے کہ اب ریڈیو اور ٹیلیفون کی  
خبر پر اثبات رویت ہلال ہوا کرے گا اب سوال یہ ہے کہ کیا ان آلات کی خبریں معتبر ہو گئیں۔ آج سے  
تقریباً تیس سال قبل ایک رسالہ مسی التلغراف شائع ہوا تھا اس میں بڑے بڑے علماء (جن میں  
مولانا مفتی کفایت اللہ صاحب بھی شامل ہیں) نے تار اور خطوط کے غیر معتبر ہونے پر فتویٰ دیا ہے اور مفتی  
صاحب ہمیشہ آخر عمر تک قدیم کمیٹی سے وابستہ رہے۔ اور دنیاوی عدالت والے بھی ان آلات (ریڈیو  
ٹیلیفون تار) کو غیر معتبر مانتے ہیں اور شہادت کے لئے شاہد کی حاضری ضروری جانتے ہیں تو کیا شرعی  
شہادت کا معیار دنیاوی شہادت کے معیار سے کم ہے۔ اگرچہ خبریں معتبر ہیں تو اس کو دلائل سے ثابت کیا  
جائے اور اگر غیر معتبر ہیں تو بتلایا جائے کہ اس صورت میں مسلمانوں کا کیا فرض ہے۔ نئی کمیٹی کے کہنے پر  
جلسے یا بدستور قدیم پرانے علماء کے فتوے پر عمل کریں۔ بیوا تو جرو۔

محمد معین۔ ۲۱۵۶ ریڈسٹون پلاننگ روڈ گران دہلی

## الجواب

نحمدہ ونصلیٰ ونسلم علی رسولہ الکریم

شریعت نے اثبات رویت ہلال کے لئے صرف چھ طرق موجب معتبر قرار دیئے ہیں۔

پہلا: شہادت علی الرویۃ۔

دوسرا: شہادت علی البشادۃ۔

تیسرا: شہادت علی القضا۔

چوتھا: شہادت علی خط القاضی۔ تو یہ چاروں صورتیں تو شہادت کے تحت میں داخل ہیں۔ تو ان  
میں رکن شہادت۔ محل شہادت۔ شرائط شہادت۔ شرائط شاہدان کا لحاظ عموماً ضروری ہے اور خصوصاً ادائے  
شہادت کے لئے مجلس قضا میں شاہدان کا قاضی کے سامنے حاضر ہونا اور شہادت علی البشادۃ کی تکمیل  
توکیل کا ہونا اور شہادت علی القضاء میں شاہدان کا مجلس قضا میں بوقت قضا موجود ہونا۔ اور شہادت علی  
خط القاضی میں قاضی کا تب کا مجلس قضائی میں شاہدین کو خط سونپنا۔ اور پہلے انہیں خط پڑھ کر سنانا۔ پھر ان  
کے سامنے اس خط کو لفافہ میں رکھ کر سر بمہر کرنا اور مکتوب الیہ قاضی کا اس خط کو مجلس قضا میں سر بمہر دیکھ کر  
لکھنا اور شاہدان کا اس طرح شہادت ادا کرنا کہ یہ فلاں بن فلاں قاضی کا خط آپ کے نام ہے ہم نے اس کو

رابعاً: دو چار مقامات کا اتفاق حد تو اترا تک کب پہنچتا ہے تو چند مقامات کی خبر کا اتفاق خبر استفاضہ نہیں جو خبر متواتر کے حکم میں ہو جائے۔

بالجملہ: جب ان آلات سے نہ چاروں طرق شہادت تحقق ہو سکے نہ ہر دو طرق خبر استفاضہ قرار سکے تو اثبات رویت ہلال کے لئے جو شرعا چھ طرق موجب تھے وہ ان آلات سے حاصل نہ ہو سکے۔ ان آلات سے اتنی خبر معلوم ہو جاتی ہے کہ فلاں شہر میں چاند دیکھا ہے تو یہ صرف ایک خبر اور حکایت ہے اور شرعا ایسی خبر و حکایت دوسرے شہر میں رویت ہلال ثابت کرنے کے لئے معتبر نہیں۔

رد المحتار اور طحاوی میں ہے: اذا اخبر ان اهل بلد كذا راوه لانه حكاية۔

تو جب ایک مسلمان عاقل بالغ عادل کی ایسی خبر و حکایت دوسرے شہر کے لئے رویت ہلال ثابت نہیں کرتی تو ان نو ایجاد آلات کی مجہول در مجہول خبر دوسرے شہر کے لئے رویت ہلال کس طرح ثابت کر سکتی ہے۔

الحاصل یہ آلات کسی دلیل شرعی سے ثابت نہ ہو سکے اور جب یہ خود دلیل شرعی نہ ہوئے تو ان سے خلاف اصل دوسرا مہینہ شرعا ثابت نہیں ہو سکتا۔

ہدایہ میں ہے: ان الاصل بقاء الشهر فلا ينقل عنه الابدليل۔

کون نہیں جانتا ہے کہ جب انیسویں کو رویت ہلال نہیں ہوئی تو تیسویں تاریخ کو ماہ زواں کا وجود ہونا اصل و قطعی ہے تو جب تک اس کے خلاف دوسرے مہینہ کا ثابت کرنا خلاف اصل بلا دلیل کے ہوا۔ تو ماہ رواں کا باقی ہونا قطعی قرار پایا۔

ہاں ایک بات اور باقی رہی کہ بعض اپنی کم علمی کی بنا پر یہ کہتے ہیں کہ ان آلات سے نہ شہادت کا ثابت ہوتا ہے نہ خبر کو دلیل بنایا جاتا ہے بلکہ ان آلات سے شہادت کا اعلان کیا جاتا ہے۔ تو اس فریب کا خاتمہ یوں ہے۔

اولاً: ریڈیو میں جس شہادت کا اعلان کیا جاتا ہے وہ شہادت خود قابل اطمینان اور لائق اعتماد ہو گی تو محل کلام ہے کہ ہر عالم رکن محل شرائط شہادت پر پورے طور پر واقف نہیں ہوتا۔ اور اگر اس سے بھی غلط نظر کیجئے تو بوقت ادائے شہادت کے الفاظ شہادت کو ملحوظ نہیں رکھا۔ شرائط شہاد کا لحاظ نہیں کرتا کہ ان کی بد عقیدگی اور فسق و بد عملی کا تزکیہ کرتا۔ اور ایک عام بلایہ ہے کہ ہلال رمضان کے علاوہ اور مہینوں میں متواتر الحال کی شہادت پر رویت ہلال کا حکم دیدیتا ہے۔ تو جس شہادت میں اتنی غلطیاں خامیاں بکثرت

سنا ہمیں اس پر گواہ کیا ہمارے سامنے اس کو لفافہ میں بند کیا اور سر بھر کیا۔ اس کا یہ مضمون گواہی دیتے ہیں۔ ظاہر ہے کہ یہ آلات تار۔ ٹیلیفون۔ لائوڈ اسپیکر۔ ریڈیو۔ وائر لیس چاروں طرق موجب کی اہلیت نہیں رکھتے کہ ان میں نہ تحمل شہادت کی صلاحیت، نہ شرائط قابلیت۔ تو ان چاروں طرق موجب میں ان آلات کی نا اہلیت ایسی نمایاں ہے جس کو کوئی شخص بلکہ ناخواندہ بھی تسلیم کرنے کے لئے مجبور ہے۔

پانچواں: طریق موجب یہ ہے کہ کسی شہر سے جماعت کثیرہ پے در پے آئے باتفاق بیان کریں کہ فلاں شہر میں ہمارے سامنے عام طور پر لوگ بیان کرتے تھے کہ ہجرت ہے۔

چھٹا: طریق موجب یہ ہے کہ جس شہر میں قاضی یا مفتی شرع ہو جس کے حکم یا فتویٰ روزہ عیدین نافذ ہوتے ہیں تو اس شہر کی متعدد جماعتیں آئیں اور وہ باتفاق یک زبان بیان کریں کہ فلاں ماہ کے فلاں دن رویت ہوئی ہے اسی بنا پر فلاں دن پہلا روزہ تھا یا فلاں دن عیدین از قسم شہادت نہیں بلکہ از قسم اخبار ہیں اور خبر بھی وہ ہے جو حد تو اترا تک پہنچ گئی ہے کوئی جماعتیں آئیں اور انہوں نے باتفاق یہ بیان کیا کہ وہاں رویت ہوئی تو یہ دونوں خبریں خبریں ہیں جو خبر متواتر کے حکم میں ہے اور یقین کا فائدہ کرتی ہے اور شہادت سے قوی تر ہے اور ان آلات سے جس شہر سے جو خبر آتی ہو۔ وہ واحد کے حکم میں ہے اور خبر بھی ایسی جس کے اعتبار سے تک حاصل نہیں ہوتا کہ تار ٹیلیفون ریڈیو میں کوئی شرعی طور پر ذمہ داری کا اہتمام نہیں کرتے۔ خلاف واقعہ اور جھوٹی خبریں آتی رہتی ہیں پھر اگر مثلاً ریڈیو سے چند مقامات کے اشتہار ہو جائے تو وہ ظن غالب اور تو اترا کا افادہ نہیں کرتی۔

اولاً: ریڈیو میں اس قدر خامیاں ہیں کہ وہ اس کی نشر کے شرعا غیر معتبر ہونے میں ہیں۔

ثانیاً: ریڈیو سے اگرچہ کسی جماعت علماء کا فیصلہ ہو جب اس کو ایک شخص نشر کرتا ہے کی خبر واحد ہی تو ہوگی۔

ثالثاً: جب اختلاف مطالع کا قول لیا جائے تو چند مقامات کی خبروں کا اتفاق کے لئے کیسے تو اترا کا افادہ کریگا۔

ہوتی ہوں تو شہادت شرعاً کس طرح معتبر ہو سکتی ہے۔ پھر جب وہ شہادت اور اس کا حکم شرعاً غیر معتبر ہو تو شہادت کیسے معتبر اور قابل اطمینان ہو سکتا ہے۔

ثانیاً: اگر یہ تسلیم کر لیا جائے کہ علماء نے چاند کی باقاعدہ شہادت لیکر چاند ہونے کا حکم کر دیا ہے تو ایک مسلم معتد متعین ہو کر اس فیصلہ و حکم کی خبر ریڈیو پر نشر کرتا ہے تو یہ اسی طرح ہوا کہ قاضی نے باقاعدہ شہادت لیکر چاند ہونے کا حکم دیا اور ایک معتد مسلمان کو قاصد بنا کر دوسرے شہر میں بھیجا تو قاصد نے دوسرے شہر میں قاضی کے حکم کی خبر دی تو اس قاصد کی خبر شرعاً معتبر نہیں نہ اس خبر سے شہر میں رویت ہلال ثابت ہوتی ہے۔

چنانچہ فتح القدیر میں ہے: الفرق بین رسول القاضی و بین کتابہ حیث یقبل  
فلان غایۃ رسولہ ان تكون نفسه و قدمنا انه نوى لو ذكر ما في كتابه لذلك القاضی  
لا یقبل و كان القیاس فی کتابہ كذلك الا انه احیز باجماع التابعین علی خلافه  
(فتح القدیر کشوری ج ۳ ص ۲۶۶)۔  
فاتنصر علیہ ۔

تو جب دوسرے شہر میں قاصد قاضی کی خبر شرعاً معتبر نہیں اور اس سے رویت ہلال ہوتی تو اس حکم علماء کی ریڈیو پر نشر کرنے والے قاصد کی خبر کس طرح شرعاً معتبر ہوگئی اور دوسرے مقامات کے لئے رویت ہلال کی کیسے تائید ہوگئی۔

مثلاً: عبارت نفع القدر سے ثابت ہو گیا کہ قاضی کا اپنے حدود حکومت کے باہر مقامات پر جا کر یہ کہنا کہ میں نے فلاں ماہ کی شہادت لیکر ثبوت ہلال کا حکم دیا۔ اس دوسرے لئے معتبر اور مقبول نہیں تو ان علماء کے حکم کا ریڈیو پر کسی مسلم معتمد شخص کے واسطے سے نشر کرنا یا ریڈیو پر آکر کہنا دوسرے مقامات پر رویت ہلال ثابت کرنے کے لئے کس دلیل شرعی سے ہے۔

رابعا: اسی عبارت سے ظاہر ہو گیا کہ جب ایک علاقہ کے قاضی کے اعلان و خبر  
 اس کے ماتحت علاقوں و مقاموں کے سوا کسی دوسرے علاقہ کے قاضی کے حدود میں عمل کرے  
 تو ایک مقام کے مفتی کے اعلان و خبر حکم رویت ہلال پر کسی دوسرے مقام کے مفتی کے حدود  
 بھی نہ دس بیس شہر بلکہ تمام ہندوستان کے شہروں و قصبوں بلکہ تمام پاکستان کے شہروں و قصبوں  
 سے ضروری قرار دیا۔

خامسا: مکہ مکرمہ میں چاند کی باقاعدہ شہادت لیکر چاند ہونے کا حکم کیا جاتا ہے اور حکومت نجد کے ذریعہ سے معتمد طور پر ریڈیو پر اس حکم کو نشر کیا جاتا ہے تو مکہ مکرمہ کے ریڈیو کا نشر کیا ہوا اعلان کیوں قابل عمل نہیں۔ ہندوستان و پاکستان میں اس اعلان پر عید اضحیٰ کیوں نہیں ہوتی۔ حالانکہ بقول مفتی بہ اختلاف مطالع غیر معتبر ہے۔

سادسا: ریڈیو کی آواز کی معرفت کو مقید قرار دینا شریعت کی مخالفت ہے اکثر کتب فقہ میں یہ تصریح موجود ہے النغمۃ تنہب النغمۃ تو کسی کی آواز کی معرفت تعین شخص کے لئے دلیل شرعی نہیں۔

سابعا: جن شرائط نے ریڈیو کی خبر کو معتبر قرار دیا اگر وہی شرائط تار کے لئے ضروری قرار دیدیئے جائیں تو تار کی خبر رویت ہلال کے لئے کیوں معتبر نہیں۔

ثامنا: قرونِ ثلثہ میں ایک مقام کی رویت کے صرف اعلان اور خبر پر کسی دور کے مقامات پر اثر عمل کیا گیا ہو تو معتبر و مستند کتاب سے ثابت کیا جائے۔

تاسعاً: جو شرائط کتاب القاضی الی القاضی کے ہیں ظاہر ہے کہ ریڈیو کی خبر میں وہ شرائط موجود نہیں ہے تو ریڈیو کی خبر کس بنا پر خلاف قیاس معتبر ہے۔

عائشہؓ: صرف ایک مقام کے ریڈیو سے رویت ہلال کا اعلان ہو اور اکثر ایشیائیوں سے یہ اعلان ہو کہ یہاں باوجود مطلع صاف ہونے کے رویت ہلال نہیں ہوئی تو اگر ایک مقام کے رویت کے اعلان کو غیر معتبر قرار دیا جاتا ہے تو کیوں جب وہاں علماء باقاعدہ شہادت لیکر حکم رویت کا کرتے ہیں اور معتد مسلمان نے ریڈیو پر جا کر اس حکم کو نشر کیا ہے بعدہ اگر اس ایک کو معتبر قرار دیا جاتا ہے تو اکثر ایشیائیوں کا اعلان کس بنا پر نامعتبر ہوگا۔

حاصل بحث یہ ہے کہ ان آلات کے اعلان اور خبر سے رویت ہلال کا ثابت کرنا احکام شرع کے خلاف ہے اور محض اپنی ناقص رائے پر عمل کرنا ہے اور اپنی عقل سے شرع میں دخل دینا ہے اور بحکم حدیث **مَنْ أَحْدَثَ فِي أَمْرِنَا هَذَا مَالِيْنٍ مِنْهُ فَهُوَ رَدٌّ**

کے بدعت اور محدث فی الدین ہے تو اسکے ماننے والے اہل بدعت قرار پائے تو اہل اسلام ان کے قول پر ہرگز ہرگز عمل نہ کریں بلکہ ہر اس کمیٹی کے کہنے پر نہ چلیں جو ان آلات کی خبر پر رویت ہلال ثابت کرے یا جو شرائط شہادت کو مد نظر نہ رکھے یا جو شرائط شاہدین خصوصاً ان کے اعتقاد و عملی احوال کا بغیر تزکیہ کئے ہوئے رویت ہلال کا حکم دیدے۔ یا جو بدعتیہ و بدعمل گواہان کو شہادت کا اہل سمجھ کر اور معتبر



قرار دیکر رویت ہلال ثابت کر دے لہذا ہر ایسی کمیٹی کو فیصلہ کرنا شرعاً نادرست و حرام ہے جس کو اس فتوے کی تفصیل اور ہر چیز پر عبارات دیکھنے کا شوق ہو وہ ہمارے رسالہ ”اجمل المقال لعارف الہلال“ کا مطالعہ کرے خصوصاً طبع دوم کا جس میں ضروری ایضات اور تحقیقات جدیدہ پیش کی گئیں اور ہلال کمیٹیوں کی شرعی حیثیت اور ان کی شرمناک غلطیاں دکھائی گئیں ہیں اور یہ طبع اول سے ڈیوڑھا ہو گیا ہے۔ واللہ تعالیٰ اعلم بالصواب ۵ ربیع الثانی ۱۳۷۸ھ

**کتبہ:** المختصم بذیل سید کل نبی و مرسل، الفقیر الی اللہ عزوجل  
العبد محمد اجمل غفرلہ الاول، ناظم المدرستہ اجمل العلوم فی بلدہ سنجل

## رسالہ اجمل المقال لعارف رویۃ الہلال

بسم اللہ الرحمن الرحیم

الحمد لله الذي جعل للقمر بروجاً منازلًا - والصلاة والسلام على من رجع الشمس على اشارته عاجلاً - وشق القمر باصبعه اذا صار كاملاً - وعلى اله وصحبه الذين هم بدور لمن يكون لدينه مستكملاً وعلى الاكثمة والفقهاء الذين هم نجوم لمن يكون في الحوادث سائلاً - وعلى كل من كان الى الدين مائلاً -

اما بعد۔ آج اگر مسلمان اپنے دین کو جانتے۔ مذہب کو مانتے۔ عقائد سے واقف ہوتے مسائل سے آگاہ ہوتے۔ دینی تعلیم کا ذوق رکھتے۔ اعمال کا شوق رکھتے مدارس اسلامیہ کو عروج پر پہنچاتے۔ علمائے حق کی خدمت میں بکثرت آتے جاتے۔ تو ان میں نہ کوئی نیا مذہب ایجاد ہوتا نہ کوئی سلف و خلف کی مخالفت کی جرأت کرتا۔ نہ کوئی مغربی تعلیم کے اثر سے اس قدر دلیر ہو جاتا کہ مسائل دین میں محض اپنی رائے ناقص سے دخل دینے لگتا۔ اور جائز کو ناجائز اور حرام کو حلال ٹھہرا لیتا۔ اس وقت یہ جو کچھ مذہب سے آزادی اور دین سے بیزار پھیلتی چلی جا رہی ہے اور ہر جگہ فرقہ بندی اور اختلافات کا سیلاب امنڈتا جا رہا ہے۔ یہ سب دین سے ناواقف اور مذہب سے بے رغبتی کا ثمرہ ہے۔ یہ ایک بلائے عام ہے کہ احکام دین کو نہ خود جانتے ہیں۔ نہ جاننے والوں سے دریافت کرتے ہیں۔ جو اپنے خیال خام اور زعم ناقص میں آجاتا ہے۔ اسی کو حکم شریعت اور مسئلہ دین قرار دیدیتے ہیں۔ یہی ایک رویت ہلال کا مسئلہ ہے۔ اس میں ہر شخص آزاد ہے۔ ہر ایک کی نئی ایجاد ہے۔ خصوصاً عید کے چاند میں ہر کس و ناکس اپنے آپ کو مفتی دین اور قاضی شرع سمجھتا ہے۔ اور ہر نامقبول اور نااہل کی خبر پر ثبوت ہلال کا قطعی طور پر حکم دیدیتا ہے۔ باوجودیکہ عوام کا تو ذکر ہی کیا بعض خواص کی یہ حالت ہو گئی ہے کہ وہ نہ شہادت کی صحیح تعریف جانتے۔ نہ نخل واد کے فرق پہنچاتے۔ نہ انہیں شہادت کے رکن کا علم۔ نہ انہیں نفس شہادت کے شرائط پر اطلاع۔ نہ مشہود بہ کے شرائط کا پتہ۔ نہ انہیں یہ معلوم کہ کن کن شاہدوں کی شہادت معتبر ہے۔ اور کن کن گواہوں کی گواہی نامعتبر ہے۔ نہ انہیں یہ امتیاز حاصل ہے کہ احکام شرع کی بنیادیں کیا پر ہے۔ یا ظلمات پر ہے۔ حتیٰ کہ ان کی لاعلمی ہی نہیں بلکہ ان کی دلیری اس حد تک پہنچ گئی ہے کہ رویت ہلال کے متعلق ادھر تو عوام نے



کچھ ایسے من گڑھت قواعد اور قیاسات بنائے ہیں جن کی دین میں کوئی اصل نہیں۔ اور مغربی کے متوالوں نے تار۔ ٹیلی فون۔ لاؤڈ آؤٹیکر ریڈیو، وائرلیس، ٹیلیویشن وغیرہ کی خبروں کو رویت کے لئے مان لیا ہے۔ جن کی خبر شرعاً غیر مقبول و نامعتبر ہے۔

بلکہ تعجب ہے کہ چند نام کے مولویوں نے فساق فجار کی نہ صرف شہادتوں بلکہ ان کی خبروں پر عید کا حکم دیدینا شروع کر دیا ہے۔ یہ ان کی انتہائی جہالت اور لاعلمی ہے اور ان کا شہادت کو معتبر جاننا اور اس پر حکم دیدینا سراسر باطل اور بالکل غلط حکم ہے۔

میرے چند اہل علم احباب کا اصرار تھا کہ اس مسئلہ میں کوئی جامع اور مفصل اور نہایت دلکش لکھ دیا جائے۔ لیکن میں اپنی عدم الفرستی کا عذر کرتا رہا۔ اب ریاست جو دھپور سے مولوی اشفاق صاحب سلمہ نے چند سوالات بغرض جوابات بھیجے اور بہت زیادہ اصرار کیا کہ ان سوالات کے میں ایک مبسوط اور جامع رسالہ لکھ دیا جائے تاکہ اس کو طبع کر دیا جائے۔ اور اس کا فائدہ عام ہو۔ لہذا میں نے باوجود اپنی عدم الفرستی کے چند ضروری امور اس رسالہ میں جمع کر دیئے۔ ان کے سوالات کے جوابات ہی پر اکتفا نہیں کیا بلکہ اس مسئلہ سے متعلق اور جتنے ضروری امور سب کو جمع کر دیا ہے۔ تاکہ اس موضوع میں کسی مزید سوال کی ضرورت ہی پیش نہ آئے اسی بنا پر اس کا تاریخی نام ”اجمل المقال لعارف رویۃ الہلال“ رکھ دیا ہے۔

اس مسئلہ میں میرے مرشد شریعت و طریقت۔ مجدد دین و ملت۔ امام اہل سنت۔ مولانا مولوی مفتی الحاج الشاہ احمد رضا خان صاحب قدس سرہ کے دور سالے میری نظر سے گزرے۔ ان کا نام ”ازکی الالہلال بابطال ما حدث الناس امر الہلال“ نصف جز کا اور دوسرا ”طریق اثبات ہلال“ جز کا ہے۔ ان میں اس مسئلہ کی نہایت کافی اور بہت نفیس تحقیق ہے۔ ان جدید آلات کا حکم اور شرائط شہادت اور اوصاف شاہدین وغیرہ چند ضروری بحثوں کا بیان ہے۔ چہ اہل علم و فہم کے لئے ان میں سب کچھ مذکور تھا اور حقیقت یہ ہے کہ یہ رسالے جن سوالات کے میں ہیں ان میں ان چیزوں کا ذکر ہی نہ تھا۔ اور ہو بھی کیسے سکتا تھا۔ کہ اس زمانہ میں ان میں سے کسی میں ہی نہیں آئے تھے۔

لہذا ضرورت لاحق ہوئی کہ ان جدید آلات کے بھی مکمل و مفصل احکام لکھ دیئے جائیں۔ رسالے میں میں نے اپنے مرشد برحق کے ہر دور سالوں کے اقتباسات بھی درج کئے ہیں۔

عبارات کو مع قید صفحہ و مطبع کے اس لئے لکھا ہے کہ جو صاحب اصل عبارات کا مطالعہ کرنا چاہیں۔ وہ آسانی دیکھ سکیں۔ اور عوام کے لئے ان عبارات کا اردو میں سامنے ترجمہ کر دیا۔ تاکہ یہ لوگ بھی کلام فقہا پر مطلع ہو جائیں۔ مسئلہ کے اظہار سے پہلے چند مقدمات پیش کئے گئے تاکہ ان کے مطالعہ کے بعد یہ مسئلہ کماحقہ سمجھ میں آجائے۔ اور ان کے محفوظ کر لینے کے بعد پھر کوئی ذی فہم اس قسم کی غلطیوں میں مبتلا نہ ہو سکے وباللہ التوفیق۔

خادم المسلمین محمد اجمل غفرلہ سی حنفی قادری سنہلی

## سوالات

حضرت فقیہ معظم، وحید الزماں، مفتی احمد، جناب مولانا مولوی الحاج الشاہ محمد اجمل صاحب دام ظلہ العالی۔ السلام علیکم ورحمۃ اللہ وبرکاتہ۔

مزاج گرامی۔ عرض خدمت والا میں یہ ہے کہ

کیا فرماتے ہیں علمائے کرام و مفتیان عظام صورت ذیل میں کہ

دور حاضر کی نو ایجادات میں ریڈیو، ٹیلیویشن، ٹیلیفون، لاؤڈ اسپیکر، وائرلیس وغیرہ ایسی ایجادات ہوئی ہیں جن کے ذریعہ اعلان کرنے میں ایک قسم کی سہولت پیدا ہو گئی ہے جس سے اعلان و خبر دینے میں پہلے کافی وقت صرف ہوتا تھا، اب چند منٹ بلکہ سکند میں وہ کام ہو جاتا ہے، آج جو کچھ بھی ان ایجادات سے دنیوی بلکہ بعض مواقع پر دینی اعلان ہوتا ہے اس کو صحیح جانتے ہوئے اس پر عمل کرتے ہیں اور حکومت کا تو سارا نظام ہی اسی پر ہے۔ اس لئے امور ذیل دریافت طلب ہیں۔

امر اول۔ حاکم شرع بعد شہادت رویت ہلال کے ریڈیو۔ ٹیلیویشن وغیرہ سے عید وغیرہ کے لئے اعلان کرائے تو کیا اس اعلان پر عمل کرتے ہوئے عید وغیرہ کر سکتے ہیں یا نہیں۔

امر دوم۔ حاکم شرع بعد شہادت رویت ہلال کے اپنے نائب کو بذریعہ ٹیلیفون یا وائرلیس کے حکم دے کہ میں نے رویت ہلال کی شہادت لے لی ہے تم اعلان کرادو کہ کل مثلاً عید وغیرہ ہوگی۔ تو کیا نائب ایسے موقع پر اس کام کے لئے ایسے آلہ کے ذریعہ سے اپنے حاکم اعلیٰ کے حکم پر عمل کر سکتا ہے یا نہیں۔ جب کہ وہ اس کی آواز کو بھی پہچانتا ہو اور اس اعلان پر عید مناسکتے ہیں یا نہیں۔

امر سوم۔ کیا ہر شہر کے لئے علیحدہ علیحدہ شہادت کی ضرورت ہے یا ایک جگہ کی شہادت سے چند جگہ عید مناسکتے ہیں جبکہ اعلان ہر جگہ شرعی قوانین کے تحت میں ہو۔

امر چہارم۔ نماز و خطبہ وغیرہ میں برائے رسانیدن صوت تکبیر امام کے قریب لاؤڈ اسپیکر

لگا سکتے ہیں یا نہیں۔ جب کہ اس سے صرف آواز کا مقتدیوں تک پہنچانا منظور ہو جیسا کہ مجالس کرتے ہیں۔

امر پنجم۔ ٹیلی ویژن ایک ایسا نو ایجاد آلہ ہے جس کے اندر متکلم کا پورا نقشہ یہاں تک کہ پوری نقل و حرکت ایسی معلوم ہوتی ہے جیسا کہ وہ یہاں پر ہی کلام کر رہا ہے۔ درس و تدریس وغیرہ کا اس سے لیا جاتا ہے۔ لہذا اگر ٹیلی ویژن سے شہادت ہلال وغیرہ یا اعلان عید وغیرہ شرعی قوانین کے تحت کرایا جائے تو اس اعلان یا شہادت پر عمل کرتے ہوئے عید مناسکتے ہیں یا نہیں۔ جب کہ شاہد کے نقطہ نظر سے کوئی نقص نہ ہو۔ اگر اس صورت میں بھی شہادت یا اعلان قابل قبول نہ ہو تو پھر شہادت کے نقطہ نظر سے کیا تعریف ہے؟

امر ششم۔ آیا ایجادات مذکورہ کے ذریعہ جو بھی اعلان ہو وہ شرعاً قابل قبول ہے یا بعض میں ہے تو تخصیص کی کیا وجہ ہے؟

نوٹ:- ٹیلی گرام کے اندر تو یہ تسلیم کرتے ہیں کہ اس میں ہاں، کا، نا اور نا، کا، ہاں ہو جاتا ہے مگر آلات مذکورہ میں تو اس قسم کا شک و شبہ ہی نہیں اس میں تو متکلم جو کچھ بھی کہے گا وہی صاف آواز آئے گی۔ بلکہ اس کو دوسرے طریقے سے یوں سمجھا جائے کہ دور تک آواز پہنچانے اور پھیلانے کے ہیں۔ اور صوت جو ایک معین جگہ پر تھی اس کو بہت سی جگہ پر پھیلا دیا یعنی متکلم جس وقت اپنی آواز دیتا ہے تو اس کی آواز کو بذریعہ مشین کے ہوا کی لہر میں پہنچایا جاتا ہے جو لہر کہ ایک سکند میں دنیا کے گوشے گوشے لگاتی ہے۔ لہذا جب شرعی قوانین کے تحت میں ریڈیو، ٹیلی ویژن وغیرہ سے اعلان کرایا جائے تو اعلان وغیرہ کو کیوں نہ معتبر مان لیا جائے۔ نیز بسا اوقات اعلان کرنے میں۔ لاؤڈ اسپیکر کا استعمال ہے اور پھر اس کو ہر طرح سے صحیح جان کر عمل کرتے ہیں تو اس طرح حاکم شرع اپنے انتظام سے وغیرہ سے اعلان کرائے تو اس کو بھی معتبر جان کر عمل کرنا چاہئے۔ اس میں اور اس میں تخصیص کی جاتی ہے۔ فرق صرف اتنا ہے کہ لاؤڈ اسپیکر میں ایک معین جگہ تک آواز جاتی ہے۔ اور اس میں ایک میں بہت سی جگہ پہنچ جاتی ہے۔ جواب معہ دلائل کے مرحمت فرمایا جائے۔ بینو اتو جرو والی یوم القیامہ المستقنی عبدالمصطفیٰ محمد اشفاق حسین نعیمی اجملی مراد آبادی

## الجواب

نحمدہ ونصلیٰ ونسلم علیٰ رسولہ الکریم

جوابات سے قبل چند مقدمات پیش کئے جاتے ہیں جن سے جوابات کا سمجھنا آسان ہو جائے۔ مقدمہ اولیٰ۔ احکام شریعت کے ثبوت کے لئے تین جہتیں ہیں۔ علامہ خیر الدین رملی کے فتاویٰ خیر یہ میں ہے۔

حجج الشرع الشریف ثلاث البینة والاقرار والنکول۔ خیر یہ مصری ج ۱ ص ۲۰۴ شرع شریف کی جہتیں تین ہیں بینہ اور اقرار اور نکول (یعنی مدعی علیہ کا قاضی کے حلف لینے کے بعد انکار یا سکوت کرنا)۔

علامہ محقق شیخ ابن نجیم الاشباہ والنظائر میں فرماتے ہیں: القاضی لا یقضی الا بالحق والحق البینة او الاقرار والنکول۔ (الاشباہ معہ جموی کشوری۔ ص ۳۰۱)

قاضی حجت ہی پر حکم دے۔ اور حجت بینہ اور اقرار اور نکول ہے۔

فقیہ النفس حضرت امام قاضی خاں کے فتاویٰ قاضی خاں میں ہے:

ان القاضی انما یقضی بالحق والحق البینة او الاقرار واما الصک لا یصلح حجة لان الخط یشبه الخط۔ (فتاویٰ قاضی خاں مصطفائی ص ۳۴۷)

بیشک قاضی تو حجت ہی پر حکم دیگا اور حجت بینہ اور اقرار ہے لیکن چک تو وہ حجت بننے کی صلاحیت نہیں رکھتی کہ خط خط کے مشابہ ہو جاتا ہے۔

ان عبارات سے ثابت ہو گیا کہ قاضی کے لئے احکام شرع طے کرنے کے لئے تین جہتیں ہیں۔ ایک اقرار۔ دوسری نکول۔ تیسری بینہ۔

اقرار۔ یعنی کسی دوسرے کا حق اپنے ذمہ پر ثابت کر لینا۔ لہذا جب مقرر عاقل بالغ ہو اور بلا جبر و اکراہ کے اقرار کرتا ہو تو جس چیز کا مقرر نے اقرار کیا ہے قاضی اسی پر حکم دیگا اور وہ مقرر پر لازم ہو جائے گی۔

نکول۔ یعنی مجلس قضا میں مدعی علیہ کا بلا کسی وجہ کے قاضی کے تین مرتبہ حلف پیش کرنے پر حلف سے انکار کرنا یا سکوت کرنا۔ تو قاضی مدعی علیہ کے اس انکار یا سکوت پر حکم کر دیگا اور اس کے خلاف مدعی

کے حق میں فیصلہ کر دیگا۔

بینہ۔ یعنی شہادت اور گواہوں سے دعوے کو ثابت کرنا حقوق عباد میں ان تینوں کی ہے کہ ہدایہ میں ہے۔

إذا صحت الدعوى سأل القاضي المدعى عليه عنها لينكشف وجه الحق اعترف قضي عليه بها لان الاقرار موجب بنفسه فيامره بالخروج عنه وان اذكر المدعى البينة وان احصرها قضي بها وان عجز عن ذلك وطلب يمين خصمه اذكر عليها واذانكل المدعى عليه عن اليمين قضي عليه بالنكول والزمه ما ادعى ملخصا۔ ہدایہ مطبوعہ رشیدیہ ج ۳ ص ۱۸۶ و ۱۸۷

جب دعویٰ صحیح ہو جائے تو قاضی اس کے متعلق مدعی علیہ سے سوال کرے تاکہ حکم کی ہو جائے پھر اگر وہ اعتراف کرے تو قاضی اس دعویٰ کی اس پر ڈگری کر دے کہ اقرار خود حکم کا ہے قاضی اسے اس سے خارج ہونے کا حکم کرے اور اگر مدعی علیہ انکار کرے تو قاضی مدعی سے کرے اگر وہ بینہ پیش کر دے تو اس پر حکم دیدے اور اگر مدعی بینہ سے عاجز ہو تو مدعی علیہ سے پیش کرے اور جب مدعی علیہ قسم سے انکار کرے تو قاضی اس انکار پر حکم دے اور جو دعویٰ ہوا اس پر کر دے۔

تو قاضی انہیں تین جھتوں کی بناء پر حکم کیا کرتا ہے۔ ہاں حقوق اللہ میں زیادہ بینہ پر حکم تینوں میں فرق یہ ہے کہ اقرار و نکول قاصرہ ہیں کہ اقرار مقرر کے لئے اور نکول منکر کے لئے تو لیکن یہ دونوں اوروں کے لئے نہ موجب نہ ملزم۔ علامہ برہان الدین مرغینانی اقرار کے متعلق ہیں۔

ہدایہ میں ہے "الاقرار" حجة قاصرة لقصور ولاية المقر عن غيره فيقتصر على ما ادعى (ہدایہ مطبوعہ رشیدیہ ج ۳ ص ۲۱۵)

اقرار حجت قاصرہ ہے کہ مقرر کی اپنے غیر پر قاصر ولایت ہے تو اقرار کا حکم صرف مقرر ہی میں ہے۔ علامہ ابن عابدین نکول کے متعلق رد المحتار میں فرماتے ہیں:

النكول اقرار وهو حجة قاصرة بخلاف البينة۔ (رد المحتار ج ۳ ص ۲۲۲)

نکول بھی اقرار ہے اور حجت قاصرہ ہے بخلاف بینہ کے "کہ وہ حجت تامہ ہے۔"

تو اقرار و نکول ہر دو کا حجت قاصرہ ہونا ثابت ہوا۔ پھر نکول بھی حقیقۃً اقرار ہی ہے۔

ہدایہ میں ہے: النكول اقرار لانه يدل على كونه كادبا في الانكار فكان اقرار او بدلا عنه۔ (ہدایہ مطبوعہ رشیدیہ ج ۳ ص ۱۸۸)

نکول اس لئے اقرار ہے کہ وہ انکار میں اس کے کاذب ہونے پر دلالت کرتا ہے تو نکول یا تو اقرار ہو یا اس کا بدل۔

اسی بناء پر امام فقیہ انفس نے شرع کی جھتیں دو قرار دی ہیں۔ کہ نکول بھی اقرار ہی ہے۔ لہذا حجت کاملہ ان تینوں جھتوں میں صرف بینہ ہے۔ تو احکام شرع اکثر و بیشتر اسی بینہ سے ثابت کئے جاتے ہیں۔ اور قاضی بھی زیادہ فیصلے اسی بینہ پر صادر کرتا ہے۔ بالجملہ احکام شریعت کے ثابت ہونے کی صرف یہی تین جھتیں ہیں۔ اب ان کے سوا کسی اور چیز کو محض اپنی رائے سے حجت قرار دینا غلط اور باطل ہے۔ اور دین میں تصرف کرنا ہے۔

مقدمہ ثانیہ۔ مقدمہ اولیٰ میں یہ چیز ثابت ہو چکی کہ اکثر احکام شرع کی بنا اسی بینہ اور شہادت پر ہے۔ تو شہادت کے رکن و شرائط کا سمجھنا بھی نہایت ضروری ہوا۔ لہذا رکن شہادت لفظ اشہد ہے۔ فتاویٰ عالمگیری میں ہے: اماركنها فلفظ اشهد بمعنى الخبر دون القسم۔

(عالمگیری مجیدی کا پور ج ۳ ص ۲۰۲)

شہادت کا رکن لفظ اشہد ہے یعنی میں شہادت دیتا ہوں جو خبر کے معنی میں ہے نہ کہ قسم کے معنی میں۔ حضرت امام اجل ابو الحسن قدوری مختصر قدوری میں فرماتے ہیں: فان لم يذكر الشاهد لفظ الشهادة وقال اعلم او اتيقن لم تقبل شهادته۔ (قدوری مجیدی ص ۲۷۷)

اگر گواہ نے شہادت کا لفظ ذکر نہیں کیا اور یہ کہا کہ میں جانتا ہوں یا یقین کرتا ہوں تو اس کی شہادت مقبول نہیں۔

محل شہادت۔ یعنی شہادت کا محل اور مکان قاضی کی مجلس ہے۔

علامہ ابن عابدین رد المحتار میں فرماتے ہیں: قوله شرائط مكانها واحداى مجلس القضاء (رد المحتار مصری ج ۳ ص ۳۸۵)

شہادت کے مکان کی شرط صرف ایک مجلس تھا ہے۔

لہذا قاضی کی مجلس شہادت کے ادا کرنے کے لئے شرط ہے۔ اسی طرح مفتی شہر کی مجلس افتا

شہادت ادا کرنے کے لئے شرط ہے۔

تخل شہادت۔ یعنی گواہ بننے کے لئے تین شرطیں ہیں۔ (۱) عاقل ہونا۔ (۲) جس چیز کی گواہی دیجائے گی اس کا معائنہ کرنا۔

در مختار میں ہے: شرائط التحمل ثلثة العقل الكامل وقت التحمل والبصر المشهود به۔ (رد المحتار مصری ج ۳ ص ۳۸۵)

تخل شہادت کی تین شرطیں ہیں۔ بوقت تخل عقل کامل ہونا۔ دیکھنا ہونا۔ جس کی گواہی دی جائے گی اس کا معائنہ کرنا۔

شرائط شہادت۔ یعنی نفس شہادت کے لئے تین شرائط ہیں۔ (۱) دعویٰ کا ہونا۔ (۲) چیزوں پر مرد بھی مطلع ہوتے ہیں ان میں دو مرد یا ایک مرد و دو عورتوں کے عدد کا ملحوظ رکھنا۔ دو گواہوں کا بیان میں متفق ہونا۔

عالمگیری میں اور رد المحتار میں ہے: منها ما يرجع الى نفس الشهادة وهي الدعوى في الشهادة فيما يطلع عليه الرجال واتفاق الشاهدين ملخصا۔

(عالمگیری مجیدی ج ۳ ص ۲۰۲ وکذا فی الشامی)

شرائط شہادت سے جو نفس شہادت کی طرف راجع ہوں۔ وہ دعویٰ کا ہونا۔ جس پر سبکیں۔ شہادت میں عدد کا ملحوظ ہونا۔ ہر دو گواہوں کا متفق ہونا۔

شرائط مشہود بہ۔ یعنی جس کے ساتھ شہادت دی جائے گی۔ اس کی سات شرطیں ہیں۔ رد المحتار میں ہے: الاسلام ان كان المشهود عليه مسلما والذكورة في الشهادة

الحد والقصاص وتقدم الدعوى فيما كان من حقوق العباد وموافقتها للدعوى الراضية في الشهادة على شرب الخمر ولم يكن سكران لا بعد مسافة والاصالة في الشهادة في الحدود والقصاص وتعلن حضور الاصل في الشهادة على الشهادة كذا في

جس کے خلاف شہادت ہوا اگر وہ مسلمان ہے تو اس کا مسلمان ہونا حدود و قصاص کی عبادت کا ہونا حقوق عباد میں جس کی شہادت دینا چاہتا ہے اس سے پہلے دعویٰ ہو جانا شہادت کا متفق ہونا شراب پینے کی شہادت میں جب وہ بیہوش نہ ہوا اور دور کی مسافت نہ ہو تو

ہونا۔ حدود و قصاص کی شہادت علی الشہادۃ میں گواہان اصل کا شہادت دینا۔ شہادت علی الشہادت میں گواہان اصل کی حاضری کا دشوار ہونا۔

شرائط شاہدین۔ یعنی ادائے شہادت میں گواہوں کے لئے دس شرائط ہیں۔ رد المحتار میں ہے: فهي الحرية والبصر والنطق والعدالة لكن هي شرط وجوب

القبول على القاضي لا شرط جوازه وان لا يكون محدودا في قذف وان لا يحجر الشاهد الى نفسه مغنما ولا يدفع عن نفسه مغرما فلا تقبل شهادة الفرع لاصله وعكسه واحد الزوجين للاخر وان لا يكون خصما فلا تقبل شهادة الوصي لليتيم والوكيل لموكله وان يكون عالما بالمشهود به وقت الاداء ذاكرا له۔ (رد المحتار مصری ج ۳ ص ۳۸۵)

شرائط شاہدین یہ ہیں۔ آزاد ہونا۔ دیکھنا ہونا۔ بولنے والا ہونا۔ عادل ہونا۔ لیکن یہ شرائط وجوب قبول علی القاضی کے ہیں۔ نہ کہ جواز کے شرائط۔ اور اس کا تہمت کی حد مارا ہوا نہ ہونا۔ اور گواہ میں اپنے لئے کوئی نفع یا اپنے اوپر سے دفع ضرر مقصود نہ ہونا۔ تو فرع کی شہادت اصل کے لئے اور اصل کی فرع کے لئے اور زن و شوہر میں ایک کی دوسرے کے لئے مقبول نہیں۔ اور گواہ کا فریق مقدم نہ ہونا۔ پھر وصی کی شہادت یتیم کے لئے اور وکیل کی موکل کے لئے مقبول نہیں اور جس چیز کی شہادت دیتا ہو بوقت ادا اس کو جاننا اور اس کا یاد ہونا۔

حکم شہادت۔ قاضی کے لئے گواہوں کی عدالت ثابت ہونے اور تزکیہ ہو جانے کے بعد اس کے موافق حکم کرنا واجب ہے۔

در مختار میں ہے: حکمها وجوب الحكم على القاضي بموجبها بعد التزكية۔ (رد المحتار مصری ج ۳ ص ۳۸۵)

شہادت کا حکم یہ ہے کہ قاضی پر تزکیہ کے بعد اس شہادت کے موافق حکم کا واجب ہونا۔ ادائے شہادت۔ حقوق اللہ میں بلا طلب مدعی کے بھی گواہی دینا واجب ہے۔

در مختار میں ہے: ويوجب الاداء بلا طلب الشهادة في حقوق الله تعالى۔ (رد المحتار مصری ج ۳ ص ۳۸۶)

حقوق اللہ میں بلا طلب مدعی کے گواہی دینا واجب ہے۔ اب باقی رہے شہادت کے اقسام ان کی تفصیل کتب فقہ میں ہے لیکن گواہوں کا عادل ہونا تمام

اقسام میں شرط ہے۔

یعنی شرح کنز الدقائق میں ہے: شرط للكل ايضا (العدالة) لانها هي المعينة

قال الله تعالى واشهدوا ذوى عدل منكم وقال الله تعالى ممن ترضون من الشهداء هو الموصى وهي شرط لزوم العمل بالشهادة۔ (یعنی مصری ج ۲ ص ۷۸)

تمام اقسام شہادت کے لئے عدالت شرط ہے کہ یہی صداقت کے لئے معین ہے۔ فرمایا تم میں سے دو صاحب عدل گواہی دیں۔ اور اللہ تعالیٰ نے فرمایا: گواہوں میں سے تمہارے پسندیدہ ہوں۔ اور عدالت ہی وصف پسندیدہ ہے تو یہی عدالت شہادت پر لزوم عمل شرط ہے۔

اس عبارت سے ثابت ہو گیا کہ شہادت کے لئے عدالت کا شرط ہونا قرآن کریم کی ثابت ہے۔ اب فرمان خداوندی ملے ہوئے کسی اور دلیل کی حاجت ہی نہیں باقی عدالت سے مراد فقہائے کرام کی یہ ہے۔

رد المحتار میں ہے: قال في الذخيرة واحسن ما قبل في تفسير العدالة ان يكون للكبار ولا يكون مصرا على الصغار ويكون صلاحه اكثر من فساده وصوابه خطئه۔ (رد المحتار مصری ج ۲ ص ۳۸۷)

ذخیرہ میں کہا اور عدالت کی تفسیر میں بہترین قول یہ ہے کہ عادل کبیرہ گناہوں سے دانا ہو اور صغیرہ گناہوں پر اصرار نہ کرتا ہو اور اس کی صلاح فساد سے زائد ہو اور اس کا صواب اکثر ہو۔

فتاویٰ عالمگیری میں ہے: واحسن ما قبل في تفسير العدل ما نقل عن ابی یوسف قال ان العدل في الشهادة ان يكون محتباً عن الكبائر ولا يكون مصرا على الصغار صلاحه اكثر من فساده وصوابه اكثر من خطائه كذا في النهاية۔

(عالمگیری مجیدی ص ۲۰۲)  
اور عدل کی تفسیر میں عمدہ ترین وہ قول ہے جو حضرت امام ابو یوسف رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ سے ہے کہ شہادت میں عادل ہونا یہ ہے۔ کہ وہ کبیرہ گناہوں سے محتجب ہو اور صغیرہ گناہوں پر صراحہ اس کی صلاح اس کے فساد سے زیادہ ہو اور اس کا صواب اس کی خطا سے اکثر ہو اسی طرح نہایت

لہذا اب شہادت میں گواہ کے عادل ہونے کا یہ مطلب ہوتا ہے کہ وہ کبیرہ گناہوں سے اجتناب کرتا ہو اور صغیرہ گناہوں پر اصرار نہ کرتا ہو۔ اس کا صلاح و صواب اس کے فساد و خطا سے زائد ہو۔ الحاصل جب شہادت کا مکان اور اس کا رکن اور اس کے تمام چوبیس شرائط پائے جائیں تو وہ شہادت حجت ہوتی ہے اور اس پر حکم مرتب ہوتا ہے۔

مقدمہ ثالثہ۔ ہلال سے مہینہ کی ابتدا کی تاریخوں کا چاند مراد ہوتا ہے۔ اور اکثر اہل لغت کے نزدیک ابتدائی دور اتوں کے چاند کو ہلال کہتے ہیں۔

چنانچہ تفسیر احکام القرآن میں ہے: قال الزجاج الاكثر بسمونه هلالا لانه ليلتين۔ (تفسیر احکام القرآن مصری ج ۱ ص ۲۹۹)

زجاج نے کہا کہ اکثر اہل عرب دور اتوں کے چاند کا نام ہلال رکھتے ہیں۔ رویت ہلال یعنی نیا چاند دیکھنے کو اللہ تعالیٰ اور اس کے رسول ﷺ نے مہینہ کی طول مدت کے لئے ابتدائے حد مقرر فرمایا۔

چنانچہ مسلم شریف میں حضرت ابن عباس رضی اللہ تعالیٰ عنہما سے مروی ہے۔ ان رسول اللہ ﷺ امدہ للروية فهو لليلة رايتموه (وفی رواية) ان الله قد امدہ لرويته

فان اغمى عليكم فاكملوا العدة۔ (مسلم شریف محدثی مطبوعہ مجتہبائی دہلی ج ۱ ص ۳۳۸)  
پیٹک رسول اکرم ﷺ نے رویت کو مہینہ کی مدت قرار دیا تو وہ ہلال اسی رات کا ہے جس میں تم نے اسے دیکھا (اور ایک روایت میں یہ ہے) کہ پیٹک اللہ تعالیٰ نے چاند دیکھنے کو مدت ماہ کی درازی کی حد ٹھہرایا تو اگر تم پر مہینہ پوشیدہ ہو جائے تو عدت یعنی تیس دن پورے کرو۔

لہذا چاند کا دیکھنا بھی احکام شرع سے ایک حکم قرار پایا۔ بلکہ یہ تو وہ اہم حکم ہے۔ جس کا حکم قرآن کریم میں ہے:

يسئلونك عن الاهلة قل هي مواقيت للناس والحج۔ (سورہ بقرہ ع ۲۳ ج ۲)  
تم سے نئے چاند کو پوچھتے ہیں۔ تم فرما دو وہ وقت کی علامتیں ہیں لوگوں اور حج کے لئے۔  
حضرت جتہ الاسلام امام ابو بکر رازی تفسیر احکام القرآن میں آیہ کریمہ کے تحت فرماتے ہیں:  
انعلق الحكم فيه بروية الاهلة ولما كانت هذه عبادة تلزم الكافة۔  
(احکام القرآن مصری ج ۱ ص ۲۳۶)

اس میں علم رویت ہلال پر معلق کیا اور جب رویت ہلال عبادت ثابت ہوئی تو یہ سب لازم ہوئی۔

نیز اسی احکام القرآن میں ہے: والناس مأمورون لطلب الهلال۔

(احکام القرآن مصری ج ۱ ص ۲۳۷)

لوگ ہلال کے طلب کرنے کے لئے مامور ہیں۔

بخاری شریف و مسلم شریف میں حضرت ابن عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہما سے مروی ہے۔

قال رسول الله ﷺ لا تصوموا حتى تروا الهلال ولا تفطروا حتى تروا الهلال

(مشکوٰۃ شریف مجیدی ص ۱۷۴)

علیکم فاقذروا لہ۔

رسول اکرم ﷺ نے فرمایا تم روزہ مت رکھو یہاں تک کہ چاند نہ دیکھ لو۔ اور افطار مت کرو

تک کہ چاند نہ دیکھ لو پھر اگر مہینہ تم پر پوشیدہ ہو جائے تو اس کا اندازہ کرو یعنی تیس دن شمار کر لو۔

اس آیت و تفسیر اور حدیث شریف سے رویت ہلال کا حکم شرع اور عبادت ہونا ثابت ہے۔

کے اثبات کے لئے وہی چیز حجت قرار پائے گی۔ جس کو شریعت نے حجت ٹھہرایا۔ لہذا رویت ہلال

اثبات حجت بینہ سے ہوگا۔ اور جب اس کا اثبات بینہ سے قرار پایا تو شہادت کا رکن اور حجت بن گیا۔

لحاظ اس رویت ہلال کے ثبوت میں ضروری ہوگا۔

اب رہی خبر و حکایت وغیرہ وہ شرعی حجت نہیں جن سے رویت ہلال کا اثبات نہیں ہو سکتا۔

خبر حد استفاضہ تک پہنچ جائے تو پھر وہ خبر متواتر کے حکم میں ہے۔ اس کی تفصیل آگے آئے گی۔

حاصل کلام یہ ہے کہ رویت ہلال کا اثبات شہادت شرعی سے ہوگا۔ یا استفاضہ سے ہوگا۔

سے نہیں ہو سکتا۔

مقدمہ رابعہ۔ رویت ہلال رمضان کے اثبات کے لئے نہ شہادت کی حاجت نہ ہے۔

ضرورت نہ اس میں مجلس قضا شرط نہ حکم حاکم شرط۔ نہ اس کے لئے دو مرد یا ایک مرد و دو عورتوں کی

دینا ضروری نہ یہ کہنا ضروری کہ میں گواہی دیتا ہوں۔ بلکہ جب مطلع پر ابر یا غبار ہو تو ایک

بالغ عادل ہو۔ یا مستور مرد ہو یا عورت۔ آزاد ہو یا غلام۔ اس کا یہ کہہ دینا کافی ہے۔ میں

سے اس رمضان کا چاند فلاں دن دیکھا۔

علامہ علاء الدین ہسکلی درمختار میں فرماتے ہیں۔

وقبل بلاد عوی وبلا لفظ اشہد وبلا حکم ومحلس قضاء لانه خبر لا شهادة

للصوم مع علة كغيم وغبار خبر عدل او مستور لافاسق ولو كان العدل قنا او اننى او

محدود قذف تاب۔ ملخصاً۔

(رد المحتار مصری ج ۲ ص ۹۴)

اور بغیر دعویٰ کے اور بلا لفظ اشہد کے اور بلا حکم اور مجلس قضا کے بحالت ابر و غبار روزہ کے لئے ایک

عادل یا مستور کی خبر قبول کر لی جائے گی۔ اگر چہ وہ عادل غلام ہو یا عورت ہو۔ یا تہمت کی حد لگا ہوا تو بہ کر چکا

ہو۔ اس لئے کہ یہ خبر ہے نہ کہ شہادت ہے۔ ہاں وہ خبر دینے والا فاسق نہ ہو۔

بلکہ ہلال رمضان میں مطلع صاف ہونے کی صورت میں اگر بیرون شہر یا شہر کے کسی بلند مقام

سے چاند دیکھنا بیان کیا جاتا ہے۔ تو ایک عادل یا مستور ہی کا قول معتبر ہے۔ اور اگر بیرون شہر یا بلند مقام

کی رویت نہیں بتائی جاتی۔ اور لوگ چاند دیکھنے کی کوشش نہیں کرتے ہیں۔ تو دو عادل یا مستور کا قول کافی

ہے۔ ورنہ ایسی جماعت عظیمہ ہونی چاہئے۔ جو اپنی آنکھ سے چاند دیکھنے کی خبر دیں اور جن کے بیان پر

غلبہ ظن حاصل ہو جائے۔ اور عقل اتنے لوگوں کا غلطی پر متفق ہونا محال جانے۔

درمختار میں ہے۔

وقبل بلا علة جمع عظیم يقع العلم الشرعی وهو غلبة الظن بخبرهم وهو مفوض

الى رأى الامام من غير تقدير بعدد على المذهب وعن الامام انه يكتفى بشاهد واختاره فى

البحر وصحح فى الاقضية الا كتفاء بواحدان جاء من خارج البلد او كان على مكان مرتفع

واختاره ظهير الدين۔

(رد المحتار مصری ج ۲ ص ۹۵)

اور بلا ابر و غبار کے ایسی بڑی جماعت کی شہادت قبول کی جائے گی۔ جس کی خبر سے علم شرعی اور

ظن غالب واقع ہو۔ اور مذہب صحیح پر بغیر مقدار کسی عدد کے جماعت کا تعین امام کی رائے پر موقوف ہے۔

اور حضرت امام اعظم سے مروی ہے کہ دو گواہ کافی ہیں۔ اور بحر میں اسی کو مختار ٹھہرایا۔ اور انقصیہ میں تصحیح کی

ایک بھی کافی ہے۔ اگر بیرون شہر سے آئے۔ یا کسی بلند مقام کو بتائے اسی کو ظہیر الدین نے مختار قرار دیا۔

بخلاف اور تمام چاندوں کے لئے کہ اگر مطلع پر ابر و غبار ہے تو ان کے لئے مجلس قضا بھی شرط ہے

اور حکم حاکم بھی۔ اور نصاب شہادت دو مرد یا ایک مرد و دو عورتوں کا ہونا بھی شرط ہے۔ اور ان کا عادل و آزاد

ہونا بھی اور یہ بھی شرط ہے کہ وہ گواہ وقت شہادت یہ کہیں میں گواہی دیتا ہوں۔ اور مطلع صاف ہے تو جب

تک اس قدر لوگ شہادت نہ دیں۔ جن کے لئے عقل محال جانے کہ اتنے لوگ جھوٹ پر جمع نہیں



ہو سکتے۔

در مختار میں ہے:

و شرط للفطر مع العلة والعدالة نصاب الشهادة ولفظ اشهد ولو كانوا لاحاكم فيها صاموا بقول ثقة و افطروا باخبار عدلين مع العلة للضرورة وقبل بلا علة عظيم يقع العلم الشرعي وهو غلبة الظن بخبرهم و هلال الاضحى و بقية الاشهر كالقمر على المذهب المختصرا۔  
(ملخصاً از رد المحتار مصری ص ۹۴، ۹۵، ۹۸)

اور ہلال فطر کے لئے بحالت ابرو وغبار مع عدالت کے شہادت کا نصاب اور یہ کہنا کہ میں دیتا ہوں شرط ہے۔ اور اگر کسی ایسے شہر میں ہوں جس میں کوئی حاکم نہ ہو تو ثقہ کے قول پر روزہ رکھیں بحالت ابرو وغبار ضرورتاً دو عادل کے خبر دینے پر افطار کر لیں۔ اور بغیر ابرو وغبار کے ایسی بڑی جگہ شہادت قبول کر لی جائے گی جن کی خبر سے علم شرعی اور ظن غالب حاصل ہو جائے اور ہلال ان کے نواہ کا ہلال مذہب صحیح پر مثل ہلالی فطر کے ہے۔

بالجملہ رمضان المبارک کے علاوہ عید الفطر و عید الفیضی وغیرہ ہر ماہ کی رویت ہلال کا اثبات کے ان تمام شرائط کے ساتھ ہوگا۔ جن کا مفصل ذکر مقدمہ ثانیہ میں مذکور ہوا۔

مقدمہ خامسہ۔ شرعاً مہینہ ۲۹ انتیس دن کا بھی ہوتا ہے۔ اور تیس ۳۰ دن کا بھی ہوتا ہے چنانچہ حدیث شریف میں ہے جس کو بخاری و مسلم نے حضرت ابن عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہما سے روایت فرمائی رسول اللہ ﷺ نے فرمایا: انا امة امة لانکتب ولا نحسب الشهر هكذا وهكذا تسعاً وعشرين ومنه ثلثين۔  
(بخاری شریف مصطفائی ج ۱ ص ۲۵۶)

ہم یعنی عرب ای گروہ ہیں کہ ہم حساب و کتاب نہیں جانتے ہیں مہینہ ایسے اور اب ماہ انتیس دن کا ہوتا ہے کبھی تیس دن کا ہوتا ہے۔

تو اگر انتیس کو چاند کی رویت شہادت یا استفاضة سے ثبوت کو پہنچ جائے تو مہینہ انتیس اگر ان میں سے کسی چیز سے ثبوت نہ ہو سکے تو مہینہ یقیناً تیس کا ہوگا۔

مسلم شریف میں حضرت ابن عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہما سے مروی ہے کہ حضور نے فرمایا فان اغمی علیکم فاعدوا له ثلثین۔ (مسلم شریف مجتبیٰ ج ۱ ص ۲۵۶)

اگر ماہ تم پر ابر کی وجہ سے پوشیدہ ہو جائے تو مہینہ تیس دن شمار کر لو۔

علامہ نووی شرح مسلم میں فرماتے ہیں:

حاصله ان الاعتبار بالهلال فقد يكون تاما ثلثين وقد يكون ناقصا تسعا وعشرين وقد لا يرى الهلال فيجب اكمال العدد ثلاثين۔ (مسلم شریف مجتبیٰ مع نووی ج ۲ ص ۳۲۷)

حاصل اس کا یہ ہے کہ اعتبار ہلال پر ہے تو کبھی رویت ہلال پورے تیس دن میں ہوتی ہے اور کبھی کم میں انتیس دن میں ہو جاتی ہے اور کبھی ہلال کی رویت ہی نہیں ہوتی تو پھر تیس کے عدد کا مکمل کرنا واجب ہے۔

لہذا یہ نتیجہ حاصل ہوا کہ اگر انتیس کو رویت ہلال کسی شرعی طریق سے ثابت ہو جائے جب تو مہینہ انتیس کا قرار پائے گا ورنہ تیس دن کا پورا کرنا واجب ہے تو تیسویں دن مطلع کے صاف ہونے یا اس پر ابر وغبار ہونے کا کوئی فرق نہیں ہے۔ کہ قمری مہینہ تیس دن سے زائد کا ہو نہیں سکتا۔ ہاں اس میں ایک ایسی صورت نکل سکتی ہے کہ رمضان شریف کا چاند ایک شخص کی شہادت پر مان لیا گیا تھا۔ اب اس کے حطب سے تیس دن پورے ہو جائیں۔ اور تیسویں دن مطلع بالکل صاف ہو اور ہلال عید کسی کو نظر نہیں آتا تو اگلے دن روزہ رکھا جائے گا۔ اور اس پہلی گواہی کو غلط قرار دیا جائے گا۔ اور روزے انتیس ہو جائیں گے۔

صاحب در مختار شرح ملتقی میں فرماتے ہیں: ولو صاموا ثلثين يوماً ولم يروه اى هلال الفطر حل الفطر ان صاموا بشهادة اثنين عدلين وان كان الصوم بشهادة واحد لا يحل (ای لهم الفطر)۔ (در المختار شرح ملتقی مصری ج ۱ ص ۲۳۷)

اگر لوگوں نے تیس دن روزے رکھ لئے اور عید کا چاند انہیں نہ دکھا تو فطر جب حلال ہے کہ انہوں نے دو عادلوں کی گواہی پر روزے رکھے ہوں، اور ایک کی گواہی پر روزہ شروع کیا ہو تو فطر حلال نہیں۔

اب باقی رہا تیسویں تاریخ کو چاند دیکھنا تو شعبان و رمضان اور ذیقعدہ کی انتیسویں کو واجب ہے۔ لیکن اس سے مراد واجب کفایہ ہے۔

چنانچہ مجمع الانہر شرح ملتقی الا بحر میں فرماتے ہیں:

ويجب على الناس وجوب كفاية التماس الهلال في التاسع والعشرين من شعبان ومن رمضان وكذا ذوالقعدة لان الشهر قد يكون تسعا وعشرين وكذا يجب على الحاكم



ان یامر الناس ولا اعتبار باختلاف المطالع حتی قالوا لورای اهل المغرب هلال رویت  
یجب برویتهم علی اهل المشرق اذا ثبت عندهم بطریق موجب۔

(مجمع الانهر مصری ج ۱ ص ۲۳۸)

اور لوگوں پر شعبان و رمضان اور اسی طرح ذیقعدہ کی انیسویں کو چاند دیکھنا واجب کتاب  
اس لئے کہ مہینہ کبھی انتیس دن کا بھی ہوتا ہے اور حاکم پر بھی یہ واجب ہے کہ لوگوں کو چاند دیکھنے  
دے۔ اور جب کسی جگہ رویت ثابت ہو جائے تو سب جگہ کے لوگوں کے لئے لازم ہے۔ کہ  
مطالع معتبر نہیں یہاں تک کہ فقہائے کرام نے فرمایا کہ اگر اہل مغرب نے رمضان کا چاند دیکھا  
رویت پر اہل مشرق کا عمل واجب ہے جب انہیں بطریق موجب ثابت ہو جائے۔

اس عبارت سے یہ ثابت ہو گیا کہ انتیس کو چاند دیکھا جائے۔ اور جب کسی ایک جگہ  
ثابت ہو جائے تو وہ تمام شہروں اور مواضع کے لئے کافی ہے۔ لیکن اس کے لئے شرط یہ ہے  
رویت ہلال کا ثبوت بطریق موجب پہنچ جائے۔ ورنہ انیسویں دن کا پورا کرنا ضروری ہے  
تعالیٰ مقدمات تو ختم ہو گئے۔

اب اس بات کا سمجھنا ضروری ہے کہ فقہا طریق موجب کسے کہتے ہیں اور طریق موجب  
صور میں پایا جاتا ہے اور اخبار و حکایات سے طریق موجب کا حصول ہو جاتا ہے۔ یا نہیں۔  
علامہ طحاوی حاشیہ مرقی الفلاح میں فرماتے ہیں:

قوله (لزم سائر الناس) فی سائر اقطار الدنيا اذا ثبت عندهم الرویة بطریق  
كان يتحمل اثنان الشهادة او يشهدا علی حکم القاضی او يستفیض الخبر بخلاف  
اخبار ان اهل بلدة كذا راوه لانه حکایة۔ (طحاوی مصری ۳۸۲)

تمام لوگوں کو تمام اقطار دنیا میں لازم ہے جب ان کے پاس رویت کا ثبوت بطریق  
جائے جیسے دو شخص شہادت کے حامل بنیں۔ یا دو شخص حکم قاضی پر گواہی دیں یا خبر مستفیض  
صورت کے جب کہ یہ خبر سنائی کہ فلاں شہر کے لوگوں نے چاند دیکھا ہے کہ یہ حکایت ہے۔  
علامہ عبد الرحمن شیخ زادہ مجمع الانهر میں فرماتے ہیں:

اذا ثبت عندهم بطریق موجب کما لو شهدوا عند قاض لم یزاهل بل  
قاضی بلد کذا شهد عنده شاهدان برویة الهلال فی ليلة کذا وقضى القاضی

جاز لهذا القاضی ان یقضى بشهادتهما لان قضاء القاضی حجة وقد شهدا به قال الحلواني  
الصحيح من مذهب اصحابنا ان الخبر اذا استفاض فی بلدة اخرى وتحقق يلزمهم حکم  
تلك البلدة۔ (مجمع الانهر مصری ج ۱ ص ۲۳۹)

جب ان کے پاس ثبوت رویت بطریق موجب پہنچے جیسے اس قاضی کے پاس جس کے شہر میں  
چاند نہ دیکھا یہ شہادت گذری کہ فلاں شہر کے قاضی کے پاس دو گواہوں نے فلاں شب میں رویت ہلال  
کی شہادت دی اور اس قاضی نے ان کی شہادت پر حکم نافذ کیا تو اس قاضی کو بھی ان کی شہادت پر حکم دیدینا  
جائز ہے اس لئے کہ قاضی کا حکم حجت ہے اور انہوں نے اس کی گواہی دی اور امام طحاوی نے فرمایا کہ  
ہمارے فقہا کا صحیح مذہب یہ ہے کہ خبر جب دوسرے شہر میں مستفیض ہو جائے اور ثابت ہو جائے تو اس شہر  
کا حکم ان پر بھی لازم ہو جاتا ہے۔

رد المحتار حاشیہ در مختار میں ہے:

قوله بطریق موجب كان يتحمل اثنان الشهادة او يشهدا علی حکم القاضی او  
يستفیض الخبر بخلافها اذا اخبرا ان اهل بلدة كذا راوه لانه حکایة۔

(رد المحتار مصری ج ۲ ص ۹۹)

بطریق موجب جیسے دو شخص شہادت کے حامل بنیں۔ یا قاضی کے حکم پر گواہی دیں۔ یا خبر بطور  
استفاضہ پہنچے۔ بخلاف اس کے جب کہ خبر سنائی کہ فلاں شہر کے لوگوں نے چاند دیکھا ہے کیونکہ یہ حکایت  
ہے۔

ان عبارات سے رویت ہلال کے ثبوت کے تین طریقے معلوم ہوئے جن کو فقہاء نے طریق  
موجب قرار دیا ہے ایک شہادت علی الرویة۔ دوسرے شہادت علی القضا۔ تیسرے استفاضہ۔ اب ہر ایک  
کا مفصل ذکر کیا جاتا ہے۔

## شہادت علی الرویة

شہادت علی الرویة کی دو صورتیں ہیں۔

پہلی یہ ہے کہ صرف رمضان مبارک کے چاند کے لئے ایک مسلمان عاقل بالغ عادل یا مستور کا  
یہ کہہ دینا کافی ہے کہ میں نے اپنی آنکھ سے اس رمضان کا چاند فلاں دن دیکھا۔ اور عید الفطر و عید النحر اور  
باقی نو ماہ کے چاند کے لئے دو مسلمان عاقل بالغ عادل مردوں یا ایک مرد و دو عورتوں کا قاضی کی مجلس یا مفتی

شہر کی مجلس میں یہ کہہ دینا کہ ہم گواہی دیتے ہیں کہ ہم نے اس سال کے فلاں ماہ کا چاند فلاں دن کی دیکھا۔

علامہ ابوالبرکات نسفی کنز الدقائق میں فرماتے ہیں:

وقيل بعله خبر عدل ولو قنا او انشى لرمضان وحرين او حرو حرتين للفظ  
الافجمع عظيم لها والاضحى كالفطر۔ (کنز الدقائق ج ۱ ص ۶۱)

اور ہلال رمضان کے لئے ایک عادل کی خبر اگرچہ وہ غلام یا عورت ہو اور ہلال فطر کے لئے آزاد مردوں یا ایک مرد و عورتوں کی گواہی بحالت ابر و غبار قبول کی جائے ورنہ ہر دو کے لئے جماعت درکار اور ہلال انہی کا حکم مثل ہلال فطر کے ہے۔

علامہ حلبي ملتقى الابحر میں فرماتے ہیں:

وقبل في هلال رمضان خبر عدل ولو عبدا او انشى او محدودا في قذف  
ولا يشترط لفظ الشهادة وفي هلال الفطر وذی الحجة شهادة حرين او حر و حرتين بشرط  
العدالة ولفظ الشهادة۔ (مجمع الانهر ج ۱ ص ۲۳۵)

اور ہلال رمضان میں ایک عادل کی خبر مقبول ہے اگرچہ وہ غلام یا عورت یا تہمت میں حد لگا ہو اور توبہ کر چکا ہو اور اس میں لفظ شہادت بھی شرط نہیں۔ اور ہلال فطر و ذی الحجہ میں دو آزاد مردوں یا ایک مرد و عورتوں کی شہادت بشرط عدالت اور لفظ شہادت کے مقبول ہے۔

دوسری صورت یہ ہے کہ ان دو شخصوں نے خود تو چاند نہیں دیکھا ہے لیکن ان کے سامنے چاند دیکھنے والے دو شخصوں نے گواہی دی اور انہیں اپنی گواہی پر گواہ کیا۔ لہذا یہ دونوں گواہان فرع الگ ہو کر طرح گواہی دیں کہ ہم گواہی دیتے ہیں کہ فلاں بن فلاں اور فلاں بن فلاں بن فلاں بن فلاں بن فلاں اور سال فلاں اور دن فلاں کی شام کو انہیں کا چاند دیکھا اور ہر ایک نے ہمیں اپنی اپنی گواہی کی۔ تو حقیقتہً ان گواہان فرع نے گواہان اصل کی گواہی کی گواہی دی۔ نہ کہ خود رویت ہلال کی گواہی دی لیکن اس سے بھی ثبوت ہلال بطریق موجب ثابت ہوتا ہے۔

تنویر الابصار و در مختار میں ہے:

الشهادة على الشهادة هي مقبولة وان كثرت استحسانا في كل حق على  
الافنى حد وقود بشرط تعذر حضور الاصل بموت او مرض او سفر واكتفى

واستحسنه غير واحد وفي القهستانی والسراجية وعليه الفتوى و اقراء المصنف او كون  
المرأة مخدرة لا تحالط الرجال وان خرجت لحاجة و حمام عند الشهادة عند القاضي قيد  
للكل وبشرط شهادة عدد نصاب ولو رجلا وامرأتين عن كل اصل ولو امرأة لا تغاير فرعى  
هذا وذلك وكيفيتها ان يقول الاصل مخاطبا للفرع ولو ابنه اشهد على شهادتي اني اشهد  
بكذا ويقول الفرع اشهد ان فلانا اشهدني على شهادته بكذا وقال لي اشهد على شهادتي  
بذلك مختصرا۔ (رد المحتار مصری ج ۳ ص ۴۰۹)

صحیح مذہب میں استحسانا ہر حق میں شہادت علی الشہادۃ اگرچہ طبقات فروع میں بکثرت ہو جائے مقبول ہے۔ لیکن حد و قضا میں مقبول نہیں۔ اور شرط یہ ہے کہ گواہان اصل کا موت یا بیماری یا سفر کی وجہ سے حاضر ہو جانا مستحضر ہو جائے۔ اور امام ابو یوسف نے ان کی غیر حاضری کے لئے اتنی بات کافی قرار دی کہ انہیں اپنے اہل میں رات کو پہنچنا مستحضر ہو۔ اسی قول کو فقہاء نے اچھا جانا اور قہستانی اور سراجیہ میں ہے کہ اسی قول پر فتویٰ ہے اور مصنف نے بھی اسی کو قرار دکھایا اصل کے حضور کو تعذریوں ہے کہ ایسی پر وہ نشین عورت ہے۔ جو مردوں سے مخالطت نہیں کرتی ہو اگرچہ حاجت و حمام کے لئے نکلتی ہو یہ تعذر قاضی کے سامنے بوقت ادائے شہادت ہو یہ قید سب اعذار کے لئے ہے۔ بشرط نصاب شہادت کے اگرچہ ایک مرد اور دو عورتیں ہوں۔ ہر اصل کی شہادت سے اگر وہ عورت ہو نہ غیر ہونا اس اصل و فرع کا اور اس کی فروع کا اور شہادت علی الشہادۃ کا طریقہ یہ ہے کہ اصل فرع سے مخاطب ہو کر کہے اگرچہ وہ اس کا بیٹا ہو کہ تو میری اس شہادت پر شاہد ہو کہ میں ایسی شہادت دیتا ہوں۔ اور فرع کہے کہ میں شہادت دیتا ہوں کہ فلاں شخص نے مجھ کو اپنی اس شہادت پر شاہد بنایا اور اس نے مجھ سے کہا کہ تو میری اس شہادت پر شاہد ہے۔

فتاویٰ عالمگیری میں ہے:

وينبغي ان يذكر الفرع اسم الشاهد الاصل واسم ابيه وجده حتى لو ترك ذلك  
فالقاضي لا يقبل شهادتهما كذا في الذخيرة۔ (عالمگیری مجیدی ج ۳ ص ۲۳۳)

اور لائق ہے کہ فرع اصل گواہ کا نام اور اس کے باپ دادا کا نام ذکر کرے یہاں تک کہ اگر اس نے یہ ذکر نہ کیا تو قاضی ان ہر دو شاہدوں کی شہادت قبول نہ کرے۔

## شہادت علی القضا

شہادت علی القضا کی بھی دو صورتیں ہیں۔

پہلی صورت یہ ہے کہ کسی اسلامی شہر میں قاضی شرع کے سامنے رویت ہلال کی گواہیاں گزریں اور قاضی نے رویت ہلال کا حکم دیا اور دارالقضا میں قاضی کے حکم کے وقت دو عادل موجود تھے۔ انہوں نے دوسرے شہر میں قاضی کے سامنے اگر قاضی نہ ہو تو مفتی شہر کے سامنے حاضر ہو کر کہا کہ ہم گواہی دے رہے ہیں ہمارے سامنے فلاں شہر کے قضا کا حکم ہے۔ سنے فلاں دن کی شام کو فلاں چاند کے دیکھنے شہادتیں دیں۔ اور اس حاکم نے ان گواہیوں کی بنا پر ثبوت ہلال کا حکم دیا۔ تو اس شہر کے قاضی یا مفتی ان شہادتوں کی بنا پر اپنے اس شہر میں بھی ثبوت ہلال کا حکم کر سکتا ہے۔

مجمع الانہر میں ہے:

قالوا لو رأى اهل المغرب هلال رمضان بحسب برويتهم على اهل المشرق اذا ثبت عندهم بطريق موجب كمالو شهدوا عند قاض لم ير اهل بلده على ان قاضى بلد كذا شهدا عنده شاهدان بروية الهلال في ليلة كذا وقضى القاضى بشهادتهما جاز لهذا القاضى يقضى بشهادتهما لان قضاء القاضى حجة وقد شهدا به۔

(مجمع الانہر مصری ج ۳ ص ۲۳۹)

فقہانے فرمایا اگر اہل مغرب نے رمضان کا چاند دیکھا تو ان کی رویت پر اہل مشرق کو حاکم ہلال واجب ہے جب کہ انہیں بطریق موجب ثابت ہو جائے جس طرح اس قاضی کے پاس جس کے شہادت چاند نہیں دیکھا یہ شہادت گزری کہ فلاں شہر کے قاضی کے پاس دو گواہوں نے فلاں شب میں رویت ہلال کی شہادت دی اور اس قاضی نے ان کی شہادت پر حکم نافذ کیا تو اس قاضی کو بھی ان کی شہادت دیدینا جائز ہے اس لئے کہ قاضی کا حکم حجت ہے اور انہوں نے اسکی گواہی دی۔

لہذا یہ شہادت ہیئتہ شہادت علی القضا ہوئی اس سے بھی ثبوت ہلال بطریق موجب ہوتا ہے۔

دوسری صورت یہ ہے کہ کسی اسلامی شہر کے قاضی شرع کے سامنے رویت ہلال کی شہادتیں گزریں اور اس نے ثبوت ہلال کا حکم دیا پھر اس قاضی نے اپنا نام و پتہ لکھ کر دوسرے شہر کے قاضی کے نام و پتہ کو لکھا اور یہ خط تحریر کیا کہ میرے سامنے فلاں بن فلاں اور فلاں بن فلاں نے فلاں دن فلاں

کو فلاں ماہ کے چاند دیکھنے کی شہادتیں گزریں جن کی بنا پر میں نے ثبوت ہلال کا حکم دیا۔ اور یہ خط دو عادلوں کو سنا کر خط کو لفافہ میں بند کرے اور ان کے سامنے ہی سر بمبر کر دے اور انہیں اس خط پر گواہ بنا کر ان سے کہے کہ میرا یہ خط فلاں شہر کے قاضی کے نام ہے وہ ہر دو عادل اس سر بمبر خط کو با احتیاط اس قاضی کے پاس لائیں اور اسے مجلس قضا میں سر بمبر ہی دیں اور یہ شہادت ادا کریں کہ آپ کے نام فلاں قاضی کا خط ہے اس نے ہمیں اس خط کو سنایا اور اس پر ہمیں گواہ کیا۔ اور ہمارے سامنے اس کو لفافہ میں بند کیا اور سر بمبر کیا یہ خط اسی کا ہے اور اس کا یہ مضمون ہے ہم اس کی گواہی دیتے ہیں۔

در مختار میں ہے:

القاضی یکتب الی القاضی بحکمہ وان لم یحکم کتب الشہادۃ لیحکم المکتوب الیہ بہا علی رایہ وقرأ الکتاب علیہم بمافیہ وختم عندهم وسلم الیہم بعد کتابۃ عنوانہ وھو ان یکتب فیہ اسمہ واسم المکتوب الیہ وشہرتھما واکتفی الثانی بان یشہدھم انہ کتابۃ وعلیہ الفتویٰ مختصرا۔ (رد المحتار مصری ج ۳ ص ۳۶۶)

قاضی دوسرے قاضی کی طرف اپنا حکم لکھے اور اگر حکم نہیں دیا تھا تو شہادت لکھے تاکہ مکتوب الیہ قاضی اس گواہی پر اپنی رائے سے حکم کرے۔ اور کاتب قاضی ان گواہوں کے سامنے وہ مکتوب پڑھے یا انہیں اس کے مضمون سے مطلع کرے اور اپنی مہر لگائے اور اس پر سرنامہ یعنی اپنا نام اور مکتوم الیہ کا نام اور مشہور خطابات لکھنے کے بعد گواہوں کو سپرد کرے۔ اور امام ابو یوسف نے اس قدر کافی قرار دیا کہ وہ قاضی گواہوں کو اس پر شاہد بنائے کہ وہ اسی کا مکتوب ہے اور اس پر فتویٰ ہے۔

فتاویٰ عالمگیری میں ہے:

یحسب ان یعلم ان کتاب القاضی الی القاضی صار حجة شرعا فی المعاملات لكن انما یقبلہ القاضی المکتوب الیہ عند وجود شرائطہ ومن جملة الشرائط البینۃ۔

(فتاویٰ عالمگیری مجیدی کا پیور ج ۳ ص ۱۷۲)

یہ جاننا واجب ہے کہ قاضی کا مکتوب دوسرے قاضی کی طرف معاملات میں شرعا حجت ہے لیکن مکتوب الیہ قاضی اس کو جب قبول کرے جب کہ اس کے تمام شرائط پائے جائیں اور اس کے مجملہ شرائط کے بینہ ہے۔

لہذا یہ شہادت ہیئتہ شہادت برخط قاضی ہے تو اس سے بھی ثبوت ہلال بطریق موجب ثابت

## استفاضہ

استفاضہ کی بھی دو صورتیں ہیں۔

ایک صورت یہ ہے کہ کسی شہر سے جماعت کثیرہ آئے اور وہ لوگ سب باتفاق بیان کریں کہ فلاں شہر میں ہمارے سامنے عام طور پر لوگ بیان کرتے تھے کہ ہم نے اپنی آنکھ سے چاند دیکھا ہے مجمع الانہر شرح ملتقى الأبحر میں ہے:

قال الحلواني الصحيح من مذهب اصحابنا ان الخبر اذا استفاض في بلدة حلواني يلزمهم حكم تلك البلدة۔ (مجمع الانہر مصری ج ۱ ص ۲۳۹)

حلوانی نے فرمایا ہمارے اصحاب کا صحیح مذہب یہ ہے کہ خبر جب دوسرے شہر میں حد استفاضہ پہنچ جائے اور تحقیق ہو جائے تو ان اہل شہر پر بھی اس شہر کا حکم لازم ہے۔

در مختار میں ہے: نعم لو استفاض الخبر في البلدة الاخرى لزمهم على الصحيح المذهب محتجی وغیرہ۔ (رد المحتار مصری ج ۲ ص ۹۷)

ہاں اگر دوسرے شہر میں خبر مستفیض ہو جائے تو بنا بر صحیح مذہب کے ان اہل شہر پر بھی حکم لازم ہے۔ یہی بھی وغیرہ میں ہے۔

یہی استفاضہ ہے کہ اس میں نہ خود اپنی رویت کی شہادت ہے۔ نہ شہادۃ علی الشہادۃ ہے۔ شہادت علی قضاء القاضی ہے۔ نہ شہادت علی کتاب القاضی ہے۔ بلکہ اس میں جماعتوں کا تواتر ہے۔ کہ تواتر سے رویت ہلال کا ناقل ہے تو رویت فی نفسہا حجت شرعیہ ہے۔ اور تواتر قائم مقام شہادت ہے۔ بلکہ یہ شہادت سے قوی تر ہے تو رویت ہلال اس سے بہ یقین ثابت ہوگئی۔ لہذا خبر استفاضہ سے رویت ہلال بطریق موجب ثابت ہو سکتا ہے۔

دوسری صورت یہ ہے کہ جس اسلامی شہر میں قاضی شرع ہو اور وہ خود عالم ہو یا کسی معتد عالم کے فتویٰ کا ملازم ہو یا جہاں ایسا قاضی نہ ہو تو ایسا محقق مفتی دین ہو جس کے فتوے ہی پر احکام و عیدین نافذ ہوتے ہوں تو اس شہر سے متعدد جماعتیں آئیں اور وہ باتفاق ایک زبان یہ کہیں کہ فلاں میں فلاں دن فلاں ماہ کی رویت ہوئی اور اسی کی بنا پر فلاں دن پہلا روزہ ہو یا فلاں دن عید کی گئی۔ رد المحتار میں ہے:

فی الذخيرة قال الشمس الاثمة الحلواني الصحيح من مذهب اصحابنا ان الخبر اذا استفاض وتحقق فيما بين اهل البلدة الاخرى يلزمهم حكم هذه البلدة اه ومثله في الشرنبلالية عن المغني قلت ووجه الاستفراك ان هذه الاستفاضة ليس فيها شهادة على قضاء قاض ولا على شهادة لكن لما كانت بمنزلة الخبر المتواتر وقد ثبت بها ان اهل تلك البلدة صاموا يوم كذا لزم العمل بها لان البلدة لا تخلو عن حاكم شرعي عادة فلا بد من ان يكون صومهم مبنيا على حكم حاكمهم الشرعي فكانت تلك الاستفاضة بمعنى نقل الحكم المذكور وهي اقوى من الشهادة (وفيه ايضا) قال الرحمنى معنى الاستفاضة ان تاتي من تلك البلدة جماعات متعددون كل منهم يخبر عن اهل تلك البلدة انهم صاموا عن روية۔ (رد المحتار مصری ج ۲ ص ۹۷)

ذخیرہ میں ہے کہ شمس الاثمة حلوانی نے فرمایا کہ ہمارے اصحاب کا صحیح مذہب یہ ہے کہ خبر جب مستفیض ہو جائے اور تحقیق ہو جائے کسی دوسرے اہل شہر میں تو ان پر اس شہر کا حکم لازم ہے اور یہی حکم شرنبلالی میں مغنی سے منقول ہے۔ میں نے کہا کہ استدراک کی وجہ یہ ہے کہ اس استفاضہ میں نہ تو قضا کے قاضی پر ثبوت ہے نہ شہادت علی الشہادت ہے۔ لیکن جب استفاضہ بمنزلہ خبر متواتر کے ہے تو اس سے یہ ثابت ہو گیا کہ اس شہر کے لوگوں نے فلاں دن روزہ رکھا تو اس سے اس لئے عمل لازم ہوا کہ شہر حاکم شرع کے حکم پر جہتی ہوگا تو یہ استفاضہ حکم مذکور کے نقل کی مانند ہو گیا اور وہ شہادت سے زیادہ قوی ہے۔

رحمتی نے استفاضہ کے معنی یہ بیان کئے کہ اس شہر سے چند جماعتیں آئیں اور ان میں سے ہر ایک اس شہر والوں کی یہ خبر دے کہ ان لوگوں نے چاند دیکھ کر روزے رکھے۔

اس عبارت سے ثابت ہو گیا کہ خبر استفاضہ خبر متواتر کے حکم میں ہے جو یقین کا افادہ کرتی ہے کہ اس سے قضائے قاضی کا ثبوت تواتر ثابت ہوتا ہے جو حجت شرعیہ ہے۔ لہذا استفاضہ سے بھی ثبوت ہلال بطریق موجب ثابت ہوتا ہے۔

بالجملہ طریق موجب کی یہ چھ صورتیں ہیں جن سے انتیس (۲۹) کا چاند دوسرے شہر کی رویت سے ثابت کیا جاسکتا ہے ان کے علاوہ جو طریقے عوام میں رائج ہیں یا سوالات جن پر مشتمل ہے ان کا تفصیلی بیان یہ ہے۔

## شہادت فاسق

فاسق وہ شخص ہے جو کبیرہ گناہ کرتا ہو یا صغیرہ گناہ پر اصرار کرتا ہو۔

علامہ ابن عابدین رد المحتار میں بحر سے نقل ہیں:

الفاسق من فعل کبیرۃ او اصر علی صغیرۃ۔ (رد المحتار مصری ج ۳ ص ۹۹)

فاسق وہ ہے جو کبیرہ گناہ کرے یا صغیرہ گناہ پر اصرار کرے۔

تو اگر وہ فاسق کہیں سے آکر انتیس کے رویت ہلال کی شہادت دیں کہ فلاں شہر میں فلاں

شخصوں نے چاند دیکھا اور انہوں نے ہمیں شاہد بنایا۔ یا ہمارے سامنے دارالقضائیں شہادتیں گذر گئیں

قاضی شہر نے اس پر حکم دیا۔ یا خود یہ شہادتیں دیں کہ ہم نے فلاں دن انتیس کا چاند دیکھا ہے

سب شہادتیں غیر معتبر ہیں۔

ہدایہ میں ہے: وتشتترط العدالة لان قول الفاسق فی الدیانات غیر مقبول۔

(ہدایہ اولین مطبوعہ یوسفی لکھنؤ ص ۱۹۷)

شہادت کے لئے عدالت شرط ہے کیونکہ فاسق کا قول دیانات میں مقبول نہیں۔

علامہ طحطاوی حاشیہ مراقی الفلاح میں فرماتے ہیں:

وفی الدرانیۃ لا یقبل خبر الفاسق اتفاقا وفی البحر قول الفاسق فی الدیانات

یمکن تلقبھا من العدول غیر مقبول کالہلال وروایۃ الاخبار ولو تعدد کفاسقین

(طحطاوی مصری ۳۸۰)

درایہ میں ہے کہ فاسق کی خبر بالاتفاق مقبول نہیں۔ اور بحر الرائق میں ہے کہ فاسق کا

دیانتوں میں جو عادلوں سے بھی معلوم ہو سکیں مقبول نہیں جیسے رویت ہلال اور روایت اخبار اگرچہ

جائیں جیسے دو فاسق ہوں بلکہ زیادہ۔

لہذا جب فاسق کی شہادت غیر مقبول ہے تو یہ طریق موجب میں داخل نہیں تو اس کی

سے رویت ہلال ثابت نہیں ہو سکتا۔

## شہادت مستور

مستور وہ شخص ہے جو مجہول الحال ہو کہ اس کی عدالت و فسق کا اظہار نہ ہوتا ہو۔

مراقی الفلاح میں ہے: نہو مجہول الحال لم یظهر له فسق ولا عدالة۔

(طحطاوی ص ۳۸۰)

مستور وہ مجہول الحال ہے جس کی عدالت و فسق ظاہر نہ ہو۔

تو مستور کی شہادت صرف رمضان مبارک کے چاند میں جب مطلع پر ابر و غبار ہو شرعاً معتبر ہے۔

در مختار میں ہے: یقبل للصوم مع علة کفیم و غبار خبر عدل او مستور علی ماصحہ

البزازی علی خلاف ظاہر الروایۃ لا فاسق اتفاقا۔ (رد المحتار مصری ج ۲ ص ۹۳)

ابر و غبار کے ساتھ روزہ کے لئے ایک عادل یا مستور کی خبر قبول کر لی جائے گی۔ بزازی نے

ظاہر الروایت کے خلاف اس کی تصحیح کی فاسق کی خبر بالاتفاق مقبول نہیں۔

اور رمضان مبارک کے سوا اور باقی چاندوں میں مستور کی شہادت نامقبول و غیر معتبر ہے۔

در مختار و رد المحتار میں ہے: قوله وهلال الاضحی وبقية الاشهر التسعة كالفطر

فلا یقبل فیہا الاشہادۃ رحلین او رجل وامرأتین عدول احرار غیر محدودین کما فی سائر

الاحکام۔ (رد المحتار ج ۲ ص ۹۸)

اٹنی اور بقیہ نو ماہ کا ہلال ہلال فطر کی طرح ہے کہ ان میں دو مرد یا ایک مرد و دو عورتوں عادلوں آزاد

غیر محدودوں کی شہادت ہی مقبول ہوگی۔ جیسا کہ تمام احکام میں ہے۔

صاحب در مختار شرح ملتقی میں فرماتے ہیں: وقبل فی هلال الفطر وذی الحجة وبقية

الاشهر التسعة شهادة حرین وحر وحر تین بشرط العدالة ولفظ الشهادة۔

(در الملتقی مصری ج ۱ ص ۲۳۶)

عید الفطر اور ذی الحجہ اور بقیہ نو ماہ کے چاند میں دو آزاد مردوں یا ایک آزاد مرد و دو عورتوں کی

شہادت بشرط عدالت اور لفظ شہادت کے قبول کی جائے گی۔

ان عبارات سے رمضان کے عید الفطر و عید اٹنی وغیرہ تمام چاندوں کے لئے شاہدین کا عادل

ہونا شرط ثابت ہوا تو ان میں مستور کی شہادت غیر معتبر قرار پائی اور طریق موجب نہیں ٹھہری لہذا اس کی

شہادت سے عیدین وغیرہ کی رویت ہلال ثابت نہیں ہو سکتی۔

## شہادت کافر و مرتد

مرتد وہ شخص ہے جو دین اسلام سے پھر جائے اور ایمان لانے کے بعد کوئی کلمہ کفر زبان پر جاری

کرے۔ درمختار میں ہے:

المرتد لغة الراجع مطلقا وشرعا الراجع عن دين الاسلام وركنها اجراء كلمته  
على اللسان بعد الايمان۔ (رد المحتار ج ۳ ص ۲۹۱)

لغت میں مرتد کے معنی مطلق رجوع کرنے والے کے ہیں اور شرع میں دین اسلام سے  
کرنے والے کے ہیں اور اس کا رکن ایمان کے بعد زبان پر کفری کلمہ جاری کرنا ہے۔

اور کافر و مرتد کی شہادت نامقبول و غیر معتبر ہے۔

فتاویٰ عالمگیری میں ہے:

لا تقبل شهادة الكافر على المسلم واما شهادة المرتد والمرتدة فقد اختلف  
المشايخ فيها فقال بعضهم تقبل على الكفار وقال بعضهم تقبل على مرتد مثله وبالجملة  
انها لا تقبل على كل حال هكذا في المحيط مختصراً۔

(عالمگیری مجیدی ج ۳ ص ۳۱)

مسلمان پر کافر کی شہادت مقبول نہیں۔ لیکن مرتد مرد یا عورت کی شہادت اس میں  
نے اختلاف کیا۔ بعض نے کہا کہ کافر کی گواہی کفار پر مقبول ہے۔ اور بعض نے فرمایا اے  
پر مقبول ہے اور صحیح مذہب یہ ہے کہ وہ کسی حال میں مقبول نہیں اسی طرح محیط میں ہے۔

اس عبارت سے ثابت ہو گیا کہ کافر و مرتد کی شہادت غیر مقبول ہے۔ تو اب مدعیان  
جو فرقے حد کفر تک پہنچ گئے اور علماء حرمین شریفین و شام و ہند نے جن کے ارشاد پر فتوے  
کی شہادت بھی کسی طرح مقبول نہیں ہو سکتی جیسے عالی، رافضی، قادیانی، چکڑالوی وغیرہ۔  
چنانچہ صاحب درمختار ملتقی میں فرماتے ہیں۔

كل من كفر منهم (ای من اهل الاهواء) كالمحسمة والخوارج وغلاة الشيعة  
والقائلين بخلق القرآن ولا تقبل شهادتهم۔ درستی مصری ج ۲ ص ۲۰۰

اہل اہواء سے جو کافر ہو گیا جیسے فرقہ مجسمہ اور خارجی اور عالی رافضی۔ اور خلق قرآن کے  
کی شہادت مقبول نہیں۔

لہذا کافر و مرتد کی شہادت جب طریق موجب سے نہیں تو ان کی شہادت سے بھی روک دینا

ثابت نہیں ہو سکتا۔

## شہادت نساء

فقط ایک عورت عادلہ کی شہادت رمضان مبارک کے چاند میں ابرو و غبار کی حالت میں معتبر ہے۔  
فتاویٰ عالمگیری میں ہے:

ان كان بالسماء علة فشهادة الواحد على هلال رمضان مقبولة اذا كان عدلا  
مسلمنا عاقلا بالغاً حراً كان او عبداً ذكر انا او انثى۔

(عالمگیری مجیدی ج ۱ ص ۱۰۱)

اگر آسمان پر ابرو و غبار ہو تو رمضان کے چاند میں ایک کی شہادت مقبول ہے جب وہ مسلمان  
عادل بالغ عادل ہو آزاد ہو غلام مرد ہو یا عورت۔

لیکن ہلال رمضان کے علاوہ اور چاندوں میں بلا مرد کے صرف عورتوں کی شہادت نامقبول و غیر  
معتبر ہے۔ ہدایہ میں ہے: ولا تقبل شهادة الاربع منهن و حدھن۔ (ہدایہ ج ۳ ص ۱۳۹)

صرف چار عورتوں کی گواہی مقبول نہیں۔  
درمختار میں ہے: ولا تقبل شهادة اربع بلا رجل۔ (رد المحتار ج ۳ ص ۳۸۷)

بغیر مرد کے چار عورتوں کی شہادت مقبول نہیں۔  
لہذا صرف ایک عورت کی شہادت سے ہلال رمضان تو ثابت ہو سکتا ہے اور عیدین کا اور باقی

مہینوں کا چند صرف عورتوں کی شہادت سے ثابت نہیں ہو سکتا بلکہ اگر دو عورتیں ہوں تو ان کے ساتھ ایک  
مرد کا ہونا ضروری ہے۔

## شہادت علی الشہادت

شاہدین فرع کو اگر شاہدین اصل نے اپنی گواہی پر گواہ نہیں بنایا ہے تو شاہدین فرع کی شہادت  
بھی غیر معتبر ہے۔ اگرچہ انہوں نے ان کی شہادت کو اپنے کان ہی سے سنا ہو۔

درمختار میں ہے: (قوله و كیفیتها ان يقول الاصل مخاطبه للفرع ولو ابنه بحر اشهد  
على شهادتي اني اشهد بكذا) قيد بقوله اشهد لانه بدونه لا يسعه ان يشهد على شهادته

وان سمعها منه لانه كالنائب عنه فلا بد من التحميل والتوكيل۔



ذکر کیا۔

لہذا اگر ان شاہدوں نے رویت ہلال کی اس شہر کے قاضی یا مفتی کے سامنے ایسی شہادت علی القضا گذاری اور خود اپنا مجلس قضا میں نہ ہونا بھی بیان کیا تو ان شاہدوں کی یہ شہادت غیر معتبر ہے نہ یہ طریق موجب نہ ایسی شہادت علی القضا سے رویت ہلال ثابت ہو سکتی ہے۔

### شہادت علی کتاب القاضی

اگر یہاں کے قاضی کی مجلس میں ایک اسلامی شہر کے قاضی کا خط لیکر دو شاہد آئے اور انہوں نے یہ کہا کہ ہمیں یہ خط فلاں شہر کے فلاں بن فلاں قاضی نے ہمارے مکان پر سپرد کیا۔ یا اپنی مجلس قضا میں نہیں سونپا۔ یا اس پر ہمارے سامنے مہر نہیں لگائی۔ یا اس کو ہمیں پڑھ کر نہیں سنایا۔ یا اس قاضی نے بلا شہود کے یہ خط ڈاک وغیرہ کے ذریعہ روانہ کیا۔ یا ان شاہدوں کا عادل ہونا اس قاضی کو ظاہر نہ ہو سکا۔ تو نہ وہ خط قاضی معتبر نہ ان شاہدوں کی شہادت مقبول۔

رد المحتار میں ہے: لا شهادة بلا علم المشهود به (فیہ ایضا) فی الذخیرۃ وانما قال عندهم لانه لا بد ان يشهدوا عنده ان المختم بحضرتهم (فیہ ایضا) قوله سلم الكتاب اليهم ای فی مجلس يصح حكمه فيه فلو سلم في غير ذلك المجلس لم يصح (فیہ ایضا) ان شهدوا انه كتاب فلان القاضي سلمه اليها في مجلس حكمه وقرأه علينا وختمه ففتحها القاضي وقرأه اذا ثبتت عدالتهم بان كان يعرفهم بها او وجد في الكتاب عدالتهم او سأل من يعرفهم من الثقات فزكوا واما قبل ظهور عدالتهم فلا يحكم به۔

(رد المحتار ج ۳ ص ۳۶۶)

بغیر مشہود بہ کے جانے ہوئے شہادت کا دینا صحیح نہیں۔ ذخیرہ میں ہے کہ یہ بات ضروری ہے کہ وہ گواہان قاضی کے سامنے یہ گواہی دیں کہ مہر ان کی موجودگی میں لگائی گئی۔ اور قاضی ان گواہوں کو وہ خط ایسی مجلس میں سونپے جس میں حکم دینا صحیح ہو تو اگر اس نے غیر مجلس قضا میں سونپا تو صحیح نہیں۔ اور اگر گواہان نے شہادت دی کہ یہ خط فلاں قاضی کا ہے۔ اس نے ہمیں اپنی مجلس قضا میں اس کو سونپا۔ اور اس کو ہمیں پڑھ کر سنایا اور اس پر مہر لگائی تو یہ قاضی اس کو کھولے اور پڑھے جب ان گواہان کی عدالت ثابت ہو جائے پس طور کہ یا تو ان کی عدالت کو خود جانتا ہو یا خط میں ان کی عدالت موجود ہو۔ یا جاننے والے ثقہ سے ان کو دریافت کرے تو وہ ان کا تزکیہ بیان کریں لیکن ان کی عدالت کے ظاہر ہونے سے پہلے پس اس خط پر

(رد المحتار ج ۳ ص ۳۱۰)

شہادت علی الشہادۃ کا طریقہ یہ ہے کہ گواہان اصل گواہان فرع کو مخاطب بنا کر کہیں اس کا بیٹا ہو کہ تو میری شہادت پر شاہد بن کہ میں ایسی شہادت دیتا ہوں۔ تو شاہد بن کی قید اس بغیر اس کے شاہد فرع شاہد اصل کی شہادت پر شہادت نہیں دے سکتا اگرچہ اس نے اس شہادیت سنا ہو کیونکہ یہ اس کے نائب کی طرح ہے تو تکمیل و توکیل ضروری ہے۔

بلکہ شاہد بن فرع کو اد اشہادت کے وقت شاہد بن اصل کی شہادت کے ذکر کے ساتھ ضروری ہے۔ عالمگیری میں ہے:

يقول شاهد الفرع عند الاداء اشهد ان فلانا قال لي اشهد على شهادة  
لا بد من شهادته وذكره شهادة الاصل وذكره التحميل۔ (عالمگیری ج ۳ ص ۲۳۲)  
شاہد فرع ادائے شہادت کے وقت کہے کہ میں گواہی دیتا ہوں کہ مجھ سے فلاں نے  
شہادت پر تو گواہ ہوا اس لئے کہ اس کی شہادت اور اس کا شہادت کا ذکر تکمیل کا ذکر ضروری ہے  
لہذا قاضی یا مفتی کے سامنے شاہد بن فرع نے شاہد بن اصل کی رویت ہلال کی شہادت  
سننا بیان کیا اور یہ ذکر نہیں کیا کہ شاہد بن اصل نے ہمیں اپنی شہادت پر گواہ بنایا اور ہم سے  
گواہی پر گواہ ہو جاؤ تو ان شاہد بن فرع کی نہ یہ شہادت معتبر نہ یہ طریق موجب میں رویت ہلال  
شہادت علی الشہادۃ سے رویت ہلال ثابت نہیں ہو سکتی۔

### شہادت علی القضا

کسی شہر سے دو شخصوں نے آکر قاضی یا مفتی کے سامنے یہ کہا کہ فلاں شہر میں قاضی  
رویت ہلال کی گواہیاں گذریں اور اس قاضی نے ان کی شہادت پر رویت ہلال کا حکم دیا  
وقت مجلس قضا میں موجود نہ تھے تو ان کی یہ شہادت بھی غیر معتبر اور نامقبول ہے۔

رد مختار میں ہے: نعم الشهادة بقضاء القاضي صحيحة وان لم يشهدوا  
وقيد ابو يوسف بمجلس القضاء وهو الاحوط ذكره في الخلاصة۔

(رد المحتار مصری ج ۳ ص ۳۹۰)

ہاں حکم قاضی کی شہادت صحیح ہے اگرچہ قاضی نے ان گواہان کو اس پر شاہد نہ بنایا  
یوسف نے ان گواہوں کے مجلس قضا میں موجود ہونے کی قید لگائی۔ یہی مفتی بہ قول ہے۔



حکم نہ دے۔

ہدایہ آخرین میں ہے: ولا یقبل الکتاب الا بشهادة رجلین او رجل وامرأتین  
الکتاب یشبه الکتاب فلا یثبت الا بحجة تامة وهذا لانه ملزم فلا بد من الحجة۔

(ہدایہ آخرین مطبوعہ رشیدیہ ج ۳ ص ۱۲۲)

خط دومرد یا ایک مرد و عورتوں ہی کی شہادت پر قبول کیا جائے گا کیونکہ خط خط کے  
ہوتا ہے۔ تو بغیر پہلے تام کے ثابت نہیں ہو سکتا۔ اور یہ اس لئے کہ وہ خط لازم کرنے والا ہے تو  
ضروری ہے۔

لہذا قاضی کے ایسے خط اور شاہدوں کی شہادت سے بھی رویت ہلال ثابت نہیں ہو سکتی  
طریق موجب نہیں۔

## حکایت

کسی شہر سے چند لوگ آئے اور انہوں نے یہ کہا کہ فلاں شہر میں تو انیس (۲۹) کا چاند فلاں  
فلاں دن دو مخصوص نے دیکھا ہے اور ہم نے یہ بھی سنا ہے۔ کہ قاضی شہر یا مفتی شہر نے لوگوں کو روزہ  
کا حکم بھی دیا ہے۔ انہوں نے نہ خود چاند دیکھا نہ دیکھنے والوں نے ان کے سامنے گواہی دی۔ تو ان  
خبر صرف حکایت ہوئی جو طریق موجب نہیں تو ایسی حکایت سے رویت ہلال ثابت نہیں ہوتی۔

رد المحتار میں ہے: لو شهدوا برویہ غیرہم وان قاضی تلك المصر امر الناس  
رمضان لانه حکایۃ لفعل القاضی ایضا ولیس حجة۔ (رد المحتار مصری ج ۲ ص ۹۷)

اگر گواہان نے دوسرے لوگوں کی رویت کی گواہی دی۔ اور اس شہر کے قاضی نے لوگوں  
رمضان کے روزے کا حکم دیا تو یہ حجت نہیں اس لئے کہ یہ فعل قاضی کی حکایت ہے۔

مجمع الانہر میں ہے: لو شهد ان اهل بلدة كذا رأوا الهلال قبلکم يوم وهذا يوم  
فلم ير الهلال في تلك البلدة والسماء مصحبة فلا یباح الفطر غدا ولا یرک التراويح لان  
الجماعة لم يشهدوا بالروية ولا على شهادة غیرہم وانما حکم روية غیرہم۔

(مجمع الانہر مصری ج ۱ ص ۲۳۹ عالمگیری مجیدی ج ۱ ص ۱۰۲)

اگر گواہان نے شہادت دی کہ فلاں شہر والوں نے تم سے ایک دن پہلے چاند دیکھا اور وہ  
دن ہے اور اس رات میں چاند نہیں دیکھا گیا کہ آسمان ابرو غبار آلود ہے تو کل کو روزہ نہ رکھنا

اور تراویح ترک نہ کریں اس لئے کہ ان گواہوں نے نہ خود اپنی رویت کی شہادت دی نہ اپنے غیر کی  
شہادت کی بلکہ انہوں نے دوسروں کی حکایت کی۔

## افواہ

شہر میں یہ خبر اڑی کہ انیس کا چاند ہو گیا لیکن جس سے دریافت کیا جاتا ہے تو وہ یہی کہتا ہے کہ  
میں نے سنا ہے لوگوں میں ذکر ہو رہا ہے اور دیکھنے والے کا پتہ نہیں چلتا نہ وہاں کوئی ایسا قاضی یا مفتی ہے  
جس کے پاس شہادت گذاریں۔ یا مفتی تو ہے لیکن عوام ایسے نا اہل و دوسرے ہیں جو اس کی طرف رجوع  
نہیں کرتے بلکہ یہ عوام جب چاہتے ہیں عید منہرا لیتے ہیں اور محض افواہ کی بنا پر ہی تقارہ بجانے لگتے  
ہیں یا بندوقیں اور پٹاخے چھوڑنے شروع کر دیتے ہیں تو ایسی افواہ سے اور ایسے تقارہ بجانے  
یا بندوقیں چھوڑنے سے رویت ہلال ثابت نہیں ہوتی۔

علامہ ابن عابدین شامی میں فرماتے ہیں:

محرد الشیوع من غیر علم بمن اشاعہ کما قد تشیع اخبار يتحدث بها سائر اهل  
البلدة ولا یعلم من اشاعها کما ورد ان فی آخر الزمان یجلس الشیطان بین الجماعة فیتکلم  
بالکلمۃ فیتحدثون بها ویقولون لاندري من قالها فمثل هذا لا ینفی فضلا عن ان یثبت به  
حکم۔ (رد المحتار مصری ج ۲ ص ۹۷)

اشاعت کرنے والے کے بغیر جانے ہوئے کسی بات کا محض مشہور ہو جانا جیسے بعض خبریں ایسی  
شائع ہو جاتی ہیں جس کو تمام اہل شہر بیان کرتے ہیں اور کوئی نہیں جانتا کہ انہیں کس نے شائع کیا جیسا کہ  
حدیث میں وارد ہوا کہ آخر زمانہ میں شیطان لوگوں میں بیٹھے گا اور ایک بات کہے گا تو لوگ اس کو بیان  
کریں گے اور کہیں گے کہ ہم نہیں جانتے کہ اس کو کس نے کہا۔ تو ایسی خبر سننے کے لائق نہیں چہ جائیکہ اس  
سے کوئی حکم ثابت ہو۔

اور اگر ایسی افواہ کو سکر کچھ لوگ دوسرے کسی شہر میں پہنچ کر خبر دیں کہ فلاں شہر میں یہ شہرت تھی کہ  
انیس کا چاند ہو گیا تو یہ ہرگز ہرگز استفاضہ نہیں کہلایا جاسکتا کہ ایسی افواہ اور بازاری خبر سے رویت ہلال  
ثابت نہیں ہو سکتی نہ یہ استفاضہ کہلایا جاسکتا ہے۔

رد المحتار میں ہے:

ان اهل تلك البلدة رأوا الهلال وصاموا لانها لاتنفید الیقین فلذا لم تقبل الا اذا كانت

على الحكم او على شهادة غيرهم لتكون شهادة معتبرة والا فهي مجرد اخبار يستغنى عنها الاستفاضة فانها تفيد اليقين فلا ينافي ما قبله.

(رد المحتار مصری ج ۲ ص ۹۷)

اس اہل شہر نے چاند دیکھ کر روزہ رکھا تو یہ خبر یقین کا فائدہ نہ دیتی تو اس بنا پر قبول نہیں کی گئی۔ ہاں جب وہ شہادت حکم یا غیر کی شہادت پر ہو تو معتبر شہادت ہوگی ورنہ وہ فقط خبر ہے استفاضة کے کہ وہ تو یقین کا فائدہ کرتا ہے تو ما قبل کا منافی نہ ہوا۔

طحاوی علی مراقی الفلاح میں ہے

قوله لزم سائر الناس في سائر اقطار الدنيا اذا ثبتت عندهم الروية بطريق موثق كان يتحمل اثنان الشهادة او يشهدا على حكم القاضي او يستفيض الخبر بخلاف ما اذا اخبر ان اهل بلدة كذا راوه لانه حكاية.

(طحاوی مصری ص ۲۸۲)

تمام لوگوں کو تمام اقطار دنیا میں لازم ہے جب ان کے پاس رویت کا ثبوت بطریق موثق ہو جائے جیسے دو شخص شہادت کے حامل بنیں یا دو شخص حکم قاضی پر شہادت دیں، یا خبر مستفیض ہو بخلاف یہ خبر سنائی کہ فلاں شہر کے لوگوں نے چاند دیکھا ہے کہ یہ حکایت ہے۔

لہذا اندامی افواہ طریق موجب نہ اس سے رویت ہلال ثابت ہو سکے۔

## اخباری خبر

اخبار میں کسی ماہ کی انتیس کے اعتبار سے تاریخیں لکھ دینا یا صاف طور پر یہی لکھنا کہ ماہ میں یا فلاں شہر میں فلاں ماہ کا چاند انتیس کا ہوا۔ تو اخباروں کی بے اعتباری اور گپوں سے قطع نظر ہو جائے۔ اور اس کو مطابق واقع کے صحیح بھی فرض کر لیا جائے تو اس کو زائد سے زائد خبر کا مرتبہ حاصل جس کا غیر محترم ہونا اور پر کی عبارات سے ثابت ہو چکا۔

رد المحتار میں ہے: فانهم لم يشهدوا بالروية ولا على شهادة غيرهم وانما حكاية غيرهم (وفيه ايضا) اذا اخبر ان اهل بلدة كذا راوه لانه حكاية.

(رد المحتار مصری ج ۲ ص ۹۶ و ج ۲ ص ۹۹)

کہ گواہوں نے نہ تو خود اپنی رویت کی شہادت دی نہ غیر کی شہادت پر گواہی دی لہذا اپنے غیر کی رویت کی حکایت کی۔ اور جب یہ خبر دی کہ فلاں شہر والوں نے چاند دیکھا تو یہ حکایت

لہذا اخبار کی خبر نہ طریق موجب نہ اس سے رویت ہلال ثابت ہو سکے۔

## خطوط ولفافے

اگر کسی شہر سے خط آیا اور اس میں انتیس کے رویت ہلال کی خبر ہو چاہے کاتب کی طرز عبارت کی شناخت کرتا ہو اور اس کے رسم الخط کو پہچانتا ہو۔ لیکن فقہاء کرام نے امور شرعیہ میں خط کا اعتبار نہیں کیا۔ ہدایہ میں ہے: الخط يشبه الخط فلم يحصل العلم.

(ہدایہ مطبوعہ رشیدیہ ج ۳ ص ۴۲)

خط خط کے مشابہ ہوتا ہے تو اس سے یقین حاصل نہیں ہوتا۔

الاشباه والنظائر میں ہے: لا يعتمد على الخط ولا يعمل به.

(الاشباه والنظائر مع شرح حموی کشوری ص ۳۰۵)

خط پر نہ اعتماد کیا جائے نہ اس پر عمل کیا جائے۔

(رد المحتار مصری ج ۳ ص ۳۶۷)

در مختار میں ہے: لا يعمل بالخط.

خط پر عمل نہ کیا جائے۔

مجمع الانہر شرح ملتقى الأبحر میں ہے: الخط يشبه الخط. (مجمع الانہر مصری ج ۲ ص ۱۹۲)

خط خط کے مشابہ ہوتا ہے۔

رد المحتار میں ہے: لا يقضى القاضي بذلك عند المنازعة لان الخط ما يزور ويفتعل.

(رد المحتار مصری ج ۳ ص ۳۶۷)

قاضی بوقت منازعت خط پر فیصلہ نہ کرے اس لئے کہ خط ان میں سے ہے جو بنایا جاسکتا ہے اور

گڑھا جاسکتا ہے۔ یعنی شرح کنز میں ہے: ان الخط يشبه الخط فلا يلزم حجة لانه يحتمل

(یعنی مصری ج ۲ ص ۸۰)

التزوير.

خط خط کے مشابہ ہو جاتا ہے تو حجت ملز نہیں ہوا کیونکہ وہ تزویر کا احتمال رکھتا ہے۔

فتاویٰ قاضی خاں میں ہے: القاضي انما يقضى بالحجة والحجة هي البينة او الاقرار

اما صك لا يصلح حجة لان الخط يشبه الخط.

(قاضی خاں مصطفائی ج ۳ ص ۳۲۷)

قاضی تو حجت پر حکم دے اور حجت وہ بینہ یا اقرار ہے لیکن چک وہ حجت ہونے کے لائق نہیں اس

لئے کہ خط خط کے مشابہ ہوتا ہے۔

فتاویٰ خیرہ میں ہے: والخط لا يعتمد عليه ولا يعمل به۔ (خیرہ مصری ج ۲ ص ۱۹)

اور خط پر نہ اعتماد کیا جائے نہ اس پر عمل کیا جائے۔

فتاویٰ عالمگیری میں ہے: الكتاب قد يفتعل ويزور والخط يشبه الخط والخطام

(فتاویٰ عالمگیری مجیدی ج ۳ ص ۱۷۲)

الخطام۔

خط کبھی بنالیا جاتا ہے اور گڑھ لیا جاتا ہے۔ اور خط خط کے مشابہ ہو جاتا ہے۔ اور مہر مہر کے مشابہ

ہو جاتی ہے۔

ان عبارات سے ثابت ہو گیا کہ خط نہ قابل اعتبار نہ لائق عمل نہ اس پر حکم دینا جائز اس لئے کہ خط

خط کے مشابہ ہو جاتا ہے اور بن سکتا ہے اور ایک خط کا رسم دوسرے سے ملایا جاسکتا ہے۔ لہذا جس چیز میں

مشابہ بن جائے اور تزویر کی قابلیت ہو اس پر شرعی احکام کی بنا کس طرح رکھی جاسکتی ہے۔ ابھی شہادت

کتاب القاضی میں ہدایہ سے عبارت منقول ہوئی کہ حاکم کا خطی خط جو اس نے اپنے ہاتھ سے لکھا ہو

اس پر حکومت کی مہر بھی لگی ہوئی ہو تو وہ بلا دو گواہوں کی شہادت کے مقبول نہیں۔ لہذا یہ ڈاک کے خطوں

سے آئے ہوئے خطوط و لفافے کس طرح قابل اعتبار اور لائق عمل ہو سکتے ہیں تو ان خطوط و لفافوں

پر گز ہرگز رویت ہلال ثابت نہیں ہو سکتی۔

## ٹیلی گرام تار

جب خط کا غیر معتبر ہونا اور ناقابل عمل ہونا ثابت ہو چکا تو تار کا تو یہ حال زار ہے۔

(۱) تار دینے کے لئے معزز لوگ خود تار گھر نہیں جاتے ہیں بلکہ تار دینے کے لئے کسی

بھیج دیتے ہیں تو پہلا واسطہ تو یہ شخص ہوا۔

(۲) تار کے لئے فارم کی حاجت ہوتی ہے۔ اس میں مضمون انگریزی میں لکھا جاتا ہے

کو انگریزی نہیں آتی ہے تو کسی انگریزی داں کی ضرورت ہے تو یہ انگریزی کا لکھنے والا دوسرا واسطہ ہوتا ہے۔

(۳) اس فارم کو تار بابو کو دیا تو یہ تار بابو تیسرا واسطہ ہوا۔

(۴) تار بابو نے تار کے کھٹکوں سے جن کے اطوار مختلفہ کو انہوں نے اپنی اصطلاح میں

حروف قرار دے رکھا ہے اس سے اشاروں اشاروں میں عبارت بنائی اور وہ جدا ہو گیا۔

(۵) یہاں کے تار بابو نے ان کھٹکوں پر غور کر کے اپنی فہم کے موافق اسکی عبارت بنا کر ایک

پرچہ پر انگریزی میں لکھ دیا تو یہ چوتھا واسطہ ہوا۔

(۶) پھر وہ کاغذ کا پرچہ کسی ہرکارہ کو دیا گیا وہ اس کو پہنچا کر چلتا بنا یہ پانچواں واسطہ ہوا۔

(۷) پھر اگر یہ شخص انگریزی داں نہیں ہے تو ایک مترجم کی حاجت پیش آئی تو یہ چھٹا واسطہ ہوا۔

(۸) پھر ترجمہ کے لئے اکثر بڑے لوگ مترجم کے پاس کسی شخص کو بھیج دیتے ہیں تو یہ شخص

ساتواں واسطہ ہوا۔

تو جس کے مضمون پر مطلع ہونے کے لئے اس قدر واسطے ہوں جن کی عدالت تک کا علم نہ ہو بلکہ

بعض کا تو نام تک معلوم نہیں ہوتا اور اگر اس سے بھی قطع نظر کر لیجئے تو ان میں بعض کے مسلمان ہونے کا

بھی پتہ نہیں ہوتا کہ تار بابو اور ہرکارے کا فریب بھی ہوتے ہیں۔ غرض یہ سلسلہ سند کیا عجیب ہے کہ اس میں

مجبہول بھی ہیں نامقبول بھی ہیں نا اہل بھی ہیں پھر اس کو بھی جانے دیدتے تو تار میں بھیجے والے کا جو نام

لکھا ہے اس کا کیا ثبوت ہے کہ واقعی اس کا بھیجا ہوا ہے۔ پھر اگر اس سے بھی قطع نظر کیجائے تو خود تار کے

دینے والوں اور لینے والوں اور پڑھنے والوں سے اکثر غلطیاں ہوتی ہی رہتی ہیں جس کا انکار نہیں کیا

جاسکتا۔ تو آخر اس تار کی کوئی بات قابل اعتبار اور لائق اعتماد ہے اور اگر فرض کر لیجئے کہ تار بالکل صحیح طور پر

پہنچ گیا تو یہ تار زائد سے زائد خبر کا افادہ کرے گا نہ کہ شہادت و استفاضہ کا اور خبر کا غیر معتبر ہونا اوپر کی

کثیر عبارات سے ثابت ہو چکا۔ لہذا تار کے ایسے احوال کو مد نظر رکھتے ہوئے اس پر احکام شرع کی بنا

کس طرح ممکن ہو سکتی ہے۔ ظاہر ہے کہ یہ تار نہ ملزم ہے نہ طریق موجب تو اس سے رویت ہلال کس

طرح ثابت ہو سکتی ہے۔

## ٹیلی فون

ٹیلی فون میں اگرچہ تار کی سی قیادتیں جہاتیں اور مجہول وسائط تو نہیں لیکن اس پر بولنے والا مجہول

ہے اگرچہ وہ اپنا نام و ولدیت اور پتہ بھی بتا دے کہ اس کا شرعی طور پر کوئی ثبوت نہیں کہ واقعی یہ وہی شخص

معروف ہے پھر اگر یہ کہا جائے کہ اس کی آواز سے اس کی صحیح معرفت ہو جاتی۔ تو شریعت مطہرہ نے اس

چیز کو معتبر نہیں قرار دیا۔

ہدایہ میں ہے: ولو سمع من وراء الحجاب لا يجوز له ان يشهد ولو فسر القاضي

لا یقبله لان النعمة تشبه النعمة فلم يحصل العلم۔

(ہدایہ مطبوعہ رشیدیہ ج ۳ ص ۱۳۱)

اگر پردہ سے کوئی آواز سنی تو اس کی شہادت دینا جائز نہیں اگرچہ قاضی سے ظاہر کر دے تو اسے قبول نہ کرے کہ نفعہ نفعہ کی مشابہ ہو جاتا ہے تو اس سے یقین نہیں حاصل ہوتا۔

تو جب نفعہ نفعہ کے مشابہ ہو جاتا ہے تو اس میں تزویر کی گنجائش خود اس کی بے اعتباری کی نہایت کافی دلیل ہے ملاحظہ ہو کہ فقہائے کرام تو یہ تصریح فرماتے ہیں۔ جس کو۔

فتاویٰ عالمگیری میں نقل کیا:

یحجب ان یعلم ان کتاب القاضی الی القاضی صار حجة شرعا فی المعاملات

خلاف القیاس لان الكتاب قد یفتعل ویزور والخط یشبہ الخط والحاتم یشبہ الحاتم

ولکن جعلناه حجة بالاجماع ولكن انما یقبله القاضی المکتوب الیه عند وجود حجة

ومن جملة الشرائط البینة حتی ان القاضی المکتوب الیه لا یقبل کتاب القاضی

بالبينة انه کتاب القاضی۔

(عالمگیری مجیدی ج ۳ ص ۱۷۲)

یہ جاننا واجب ہے کہ قاضی کا خط دوسرے قاضی کی طرف معاملات میں خلاف قیاس

ہے کہ خط بنایا اور گزرا جاسکتا ہے اور خط خط کے مشابہ ہو جاتا ہے اور مہر مہر کے مشابہ ہو جاتا ہے

نے اس کو اجماع سے حجت قرار دیا۔ مگر اس کو مکتوب الیہ قاضی اس کے تمام شرائط کے پائے

کرے اور منجملہ شرائط کے بینہ ہے یہاں تک کہ قاضی مکتوب الیہ خط قاضی کو اس وقت تک قبول

جب تک بینہ سے یہ نہ ثابت ہو جائے کہ وہ خط قاضی ہے۔

اس سے ظاہر ہوا کہ قاضی کا وہ خط جس کو اس نے خود لکھا اور اس پر اپنے دستخط کر کے

لگا دی ہو وہ تزویر کے احتمال کی بنا پر مقبول نہ ہوا لیکن اس پر اعتبار کرنے کے لئے باوجود اجماع

شہادت کو لازم قرار دیا۔ اور ثبوت بینہ کی بنا پر حجت مانا تو یہ ٹیلی فون جس کا بولنے والا مجہول

قول نامہ قاضی کی برابر حیثیت رکھے نہ اس کے ساتھ کوئی شہادت موجود نہ بولنے والے کے ساتھ

کوئی دلیل لہذا اس کی بات شرعاً کس بنا پر مقبول و معتبر ہو۔ پھر اگر ان سب امور سے

جائے تو ٹیلی فون پر جو بات کہی گئی وہ کس طرح شہادت و استفاضہ تو ہو نہیں سکتی، بلکہ خبر

مقبول و نامعتبر ہونا پہلے بدلائل ثابت کر دیا گیا۔ بالجملہ اس ٹیلی فون سے کسی طرح رویت

ہو سکتی۔

ریڈیو

ریڈیو بھی ٹیلی فون کی طرح ہے اس میں ریڈیو اسٹیشن سے بولنے والا شخص مجہول ہی ہے اگر وہ

اس میں اپنا نام و پتہ بھی بیان کر دے تو اس کا تمہارے پاس کیا ثبوت ہے کہ واقعی یہ تمہارا وہی جانا پہچانا ہوا

شخص ہے بلکہ یہ ٹیلی فون سے بھی کتر ہے کہ ٹیلی فون میں تو مزید معلومات کرنے کا اختیار بھی حاصل تھا

اور ریڈیو میں یہ اختیار بھی نہیں اب باقی رہا نفعہ کا امتیاز تو شریعت نے اس کا اعتبار نہیں کیا۔

فتاویٰ عالمگیری میں ہے:

ولو سمع من وراء الحجاب لایسعه ان یشهد لاحتمال ان یکون خبره اذ النعمة

تشبه النعمة۔

(عالمگیری مجیدی ج ۳ ص ۲۰۳)

اگر پردہ میں سے آواز سنی تو اسے شہادت دینے کا حق حاصل نہیں کہ احتمال ہے کہ وہ کسی

دوسرے کی آواز ہو کیونکہ نفعہ نفعہ سے مشابہ ہوتا ہے۔

تو جب نفعہ نفعہ کے مشابہ ہو سکتا ہے تو نفعہ کا اپنی ذات میں قابل تزویر ہونا ہی اس کی بے اعتمادی کو

نہایت کافی ہے تو اب شرعی طور پر کوئی ثبوت نہیں کہ یہ آواز فلاں معروف شخص کی ہے۔ فقہاء کا کلام ابھی

گذرا کہ قاضی کا مہری دستخطی خط اسی احتمال تزویر کی بنا پر بلا شہادت کے غیر معتبر تو نفعہ کے احتمال تزویر کی بنا

پر ریڈیو کی خبر کس طرح معتبر و مقبول ہو سکتی ہے۔ پھر بالفرض اگر ریڈیو پر بولنے والا شخص متعین بھی

ہو جائے تو اس کی عدالت پر کوئی دلیل قائم ہے اور اس کو بھی جانے دیجئے تو ایک شخص کی خبر ہے اور خبر کا

غیر معتبر ہونا ثابت کر دیا گیا لہذا ریڈیو سے رویت ہلال کا شرعی حکم جس کے لئے طریق موجب کا ہونا

ضروری کس طرح ثابت ہو سکتا ہے۔

اب رہا بعض مفتیوں کا ریڈیو کا اثبات رویت ہلال میں توپ اور روشنی اور ڈھنڈورہ پر قیاس کرنا اور

اس میں کچھ شرائط و قیود کا لگا دینا اور اس کی صرف آواز کو ثبوت رویت ہلال کے لئے کافی قرار دینا اور اس

کے اعلان پر مسلمانوں کو عمل کرنے کی رغبت دینا یہ میری نظر میں صحیح نہیں ہے۔

اولا۔ ریڈیو حقیقہ خبر رسانی کا آلہ ہے۔ جس طرح ٹیلی فون خبر رسانی کا ایک آلہ تھا۔ کسی مفتی

اہلسنت اور کسی مفتی دیوبند و سہارنپور وغیرہ نے اس کی شہادت کو معتبر قرار دیا نہ اس کی خبر کو معتبر ٹھہرایا۔ نہ

اس کو توپ اور روشنی اور ڈھنڈورہ پر قیاس کیا۔ نہ اس کی خبر کو ثبوت رویت ہلال میں کافی مانا۔ نہ کسی آواز

پر مسلمانوں کو عمل کرنے کا حکم دیا۔ باوجودیکہ جو شرائط و قیود آج ریڈیو کے لئے تحریر کئے جا رہے ہیں یا

آئندہ کئے جائیں گے وہ ٹیلیفون کے لئے بھی کئے جاسکتے ہیں۔ تو اگر یہی شرائط و قیود ریڈیو کی خبر کو بنادیتے ہیں۔ تو ٹیلیفون کی خبر کو بھی معتبر بنا دیں گے تو جب ریڈیو کی خبر کو ثبوت رویت ہلال میں اعتبار قرار دیا تو ٹیلیفون کی خبر کو بھی رویت ہلال میں معتبر ماننا پڑیگا۔ اور اپنے پہلے سارے فتاویٰ کو پڑے گا۔

ثانیاً۔ ٹیلیفون کی خبر ریڈیو کی خبر سے زیادہ معتبر و معتمد ہونی چاہئے کہ ٹیلیفون کی خبر کو دوبارہ دریافت کیا جاسکتا ہے۔ اس کے ہر اشتباہ کو دور کیا جاسکتا ہے۔ خبر دینے والے کا نام و پتہ ہو سکتا ہے۔ اس کی پوری طور پر معرفت کجا سکتی ہے۔ اور ریڈیو کی خبر کا دوبارہ دریافت کرنا نہایت مشکل ہے۔ اس کے اشتباہ کا دور ہونا بہت دشوار اور اس نشر کرنے والے کا نام و پتہ معلوم ہو سکتا ہے نہ اس کی معرفت کجا سکے۔ علاوہ بریں ریڈیو کے اسٹیشن چند ہیں اس کی خبر صرف انہیں چند مقاموں سے ہی جاسکتا ہے اور ٹیلیفون کے لئے نہ کسی اسٹیشن کی قید نہ کسی شہر کی پابندی۔ تو ٹیلیفون سے رویت ہلال کی قصبات بلکہ بعض بڑے دیہات سے بھی دیجا سکتی ہے۔ لہذا یہ خصوصیت اعتماد و اعتبار ٹیلیفون پر جاتا نہ کہ ریڈیو کو جو بہ نسبت اس کے چند ناقابل اعتبار امور پر مشتمل ہے۔ مگر حیرت یہ ہے کہ فقہاء نے اسے

ثالثاً۔ ریڈیو پر رویت ہلال کی خبر نشر کرنے والا ہندوستان بھر کے لئے اگر صرف ایک ہی مقرر کیا جائے تو وہ سب اہل ہند کا معتمد نہیں ہو سکتا کہ ہندوستان میں مذہبی اختلاف ہے اور ہندوستان کسی ایک فرقہ کا ہوگا تو دوسرے اس کو کس طرح معتمد مان سکتے ہیں لہذا سارے ہندوستان کے ہندو عالم جو معتمد مقتدا ہوتے احکام و مرجع انام ہو مقرر نہیں کیا جاسکتا۔

رابعاً۔ اگر ہر عالم کو شہادت گذرنے کے بعد ریڈیو پر خبر شہادت نشر کرنے کا حق دیا جائے تو یہ بہت کثیر غلطیوں کا سبب ہوگا بطور نمونہ ایک واقعہ پیش کیا جاتا ہے کہ سنبھل میں ایک مسلمان شریف میں تیسویں شب میں بعد عشاء صبح کو عید کا اعلان سنایا جب وہ معطن میرے مکان پر آئے اعلان کرتے ہوئے آئے میں نے دریافت کیا کہ آپ کا اعلان کس بنا پر ہو رہا ہے یہاں تو عید کا اعلان نہیں ہوئی تو کیا کوئی شہادت گذری ہے انہوں نے کہا کہ فلاں مشہور مولوی صاحب کے پاس شہادتیں گذری ہیں اور انہوں نے ہمیں اعلان کرنے کے لئے مقرر کیا ہے میں نے فوراً ایک عالم کو بلایا کہ ان کو ان مولوی صاحب کے پاس بھیجا اور دریافت کیا کہ کن کن شاہدوں نے شہادت دی ہے انہوں نے

کے نام اور پتے بتائے میں نے ان شاہدوں کو بلایا تو وہ ہر دو معطن فاسق تھے۔ میں نے یہ صریح غلطی دیکھ کر ان مولوی صاحب کے پاس یہ اطلاع بھیجی کہ آپ نے معطن فاسقوں کی شہادت کا اعتبار کر کے کس لئے اعلان عید کا حکم دیا انہوں نے بے تکلف جواب دیا کہ شاہدان عدول کا لحاظ پہلے زمانہ میں تھا۔ اب فسق و فجور کا زمانہ ہے جب عادل نہیں ملتا تو فاسق کی شہادت ہی کو معتبر مانا جائے گا۔ تو جب ریڈیو پر خبر شہادت نشر کرنے کے لئے ہر نام نہاد عالم کو حق دیدیا گیا تو اسی طرح کی بہت سی غلطیاں ہوں گی۔ اور دین کا نظام درہم برہم ہو جائے گا۔ اور ان غلطیوں کا کون ذمہ دار ہوگا۔ نیز وہ عالم پھر کسی فرقہ خاص کا ہوگا۔ اس کی خبر پر دوسرے فرقے کس طرح عمل کریں گے۔ تو جب ہر عالم کے متعلق ناقابل اعتبار اور غیر معتمد ہونے کے احتمالات موجود ہیں تو اس ریڈیو پر کسی عالم کے نشر کرنے کا کیا فائدہ ہے۔

خامساً۔ اس کی کوئی ذمہ داری ہے کہ ریڈیو پر نشر کرنے والا عالم محقق و معتمد متبع احکام ہی ہوگا جب رات دن یہ دیکھا جا رہا ہے کہ ریڈیو کے حکم میں ہر قسم کے لوگ پائے جاتے ہیں اور اکثر وہ ہیں جو مذہب سے نادانف ہیں تو یہ کیسے معلوم ہو کہ یہ نشر کرنے والا وہی محقق عالم ہے اور اگر انہیں نہ تسلیم کیا جائے تو ہمارے پاس اس وقت اس کا کیا ثبوت ہے کہ وہ بھی عالم دین ہیں۔

سادساً۔ جب ایک شہر کے قاضی پر دوسرے شہر کے قاضی کی قضا کا ماننا ضروری نہیں تو ایک عالم کی خبر شہادت پر تمام شہروں کے مسلمانوں کو عمل کرنا کس دلیل سے ضروری ہے۔

سابعاً۔ ریڈیو پر انتہائی احتیاط یہ کجا سکتی ہے کہ اس پر خود وہ عالم معتمد خبر شہادت کو نشر کرے تو اس شہر اور اس کے مضافات کے سوا اور شہروں کے لئے اسی عالم کا ریڈیو پر نشر کرنا کیونکر قابل قبول ہوگا کہ فتح القدیر میں ہے کہ ایک شہر کا قاضی کسی دوسرے شہر میں خود ہی جا کر یہ زبانی بیان دے کہ میرے سامنے دو گواہیاں گذریں تو اس کا خود زبانی بیان مقبول معتبر نہیں جس کی عبارت نیلیو یزن کے ذکر میں منقول ہے۔

ثامناً۔ ریڈیو کی شہادت کے لئے جو شرائط مقرر کئے گئے ہیں ان کی پابندی کی کیا ذمہ داری ہے۔ تجربہ شاید ہے کہ ابتدا میں تو ان شرائط کا کچھ لحاظ کر لیا جائے گا پھر بے احتیاطیاں ہوتے ہوتے یہ شرائط ختم ہو جائیں گے جیسا کہ پہلے مفتیان دیوبند نے تار کو توپ پر قیاس کر کے اس میں کچھ شرائط کی تنقید کی تھی اور تار کو ثبوت ہلال کے لئے معتبر مان لیا تھا لیکن ان شرائط کا لحاظ نہ کیا گیا تو پھر انہیں اپنے فتوے سے رجوع کرنا پڑا اور تار کو غیر معتبر قرار دینا پڑا یہی نتیجہ اس ریڈیو کا ہوگا کہ ان مفتیوں کو اپنے فتوے سے رجوع کرنا پڑیگا اور ریڈیو کی شہادت کو غیر معتبر کہنا پڑے گا۔

تاسعا۔ پچھریوں میں جب تارٹیلیفون ریڈیو وغیرہ کل خبر شہادت دوسرے شہروں سے نہیں مانی جاتی اور اس پر اعتماد کر کے کسی مقدمہ کی ڈگری نہیں کی جاتی تو دینیات میں اس کی ایسی کیا حاجت پیش آئی ہے کہ اس کو معتبر ہی مانا جائے۔

عاشرا۔ جب حدیث شریف میں ہمارے لئے صاف طور پر فرما دیا گیا ہے۔

فان غم علیکم فاکملوا العدة ثلثین۔

تو جب اسی کو رویت ہلال بطریق موجب ثابت نہ ہوگی تو ہم مہینہ کے تیس دن کامل کر گئے اب ان آلات جدید سے متاثر ہو کر ہم اپنے لئے محض اپنی رائے سے کیوں فرائض کی ذمہ داری خطرہ میں ڈالیں۔ تو یہ مفتیان خوش فہم ان امور پر کافی غور کر لیں پھر اپنے لئے کوئی راہ تجویز کریں۔

## وائریس

وائریس میں اگر ہوا کی لہروں پر حروف بنا کر عبارت بنا دی جاتی ہے تو یہ تار سے مشابہت رکھتا ہے اور اگر اس میں بے تکلف کلام کیا جاتا ہے تو یہ ٹیلی فون سے مشابہت رکھتا ہے بہر صورت اس کا دینے والا بھی مجہول شخص ہوا اگرچہ وہ اپنا نام و پتہ پورا بتا دے کہ اسکے تعین پر کوئی ثبوت شرعی نہیں اور اس کی عدالت پر کوئی دلیل شرعی قائم نہیں اسی طرح آواز کا پہچانا یہ بھی کوئی حجت نہیں کہ نغمہ نغمہ کے ہو جاتا ہے۔ پھر اس وائریس سے جو اطلاع دی جائے گی وہ خبر ہوگی اور خبر ناقابل اعتبار ہونا ثابت ہے فقہاء کرام تو یہ تصریح فرماتے ہیں کہ دوسرے شہر سے خبر شہادت دینا صرف اس قاضی شرع کیساتھ ہے جس کو سلطان اسلام نے مقدمات کے فیصلہ کے لئے مقرر کیا ہو یہاں تک کہ حکم کا خط معتبر نہیں۔

در مختار میں ہے: القاضی یکتب الی القاضی وهو نقل الشهادة حقيقة ولا یصلح حکم بل من قاضی مولیٰ من قبل الامام مختصراً۔ ملخصاً۔

(رد المحتار مصری ج ۳ ص ۶۵ و ۳۷)

قاضی قاضی کی طرف خط لکھے کہ یہ حقیقہ شہادت کا نقل کرنا ہے اور حکم کا خط قبول نہ کیا جائے بلکہ اس قاضی کا جو امام کی طرف سے مقرر کیا ہوا ہو۔

فتح القدیر میں ہے: هذا النقل بمنزلة القضاء ولهذا لا یصلح الا من القاضی۔

(فتح القدیر مصری ج ۵ ص ۸۸)

خط کا بھیجنا گویا قضا کا نقل کرنا ہے اسی لئے قاضی ہی اس کے لائق ہے۔

تو اب رویت ہلال کی خبر شہادت دینے کا اگر حق حاصل ہے تو صرف قاضی کو ہے۔ پھر ہر کس و ناکس کا تارٹیلیفون۔ ریڈیو، وائریس سے رویت ہلال کی خبر شہادت دینے کا کیا حق حاصل ہے۔ بالجملة اس وائریس سے بھی رویت ہلال ثابت نہیں ہو سکتی کہ یہ طریق موجب نہیں۔

## لاؤڈ اسپیکر

لاؤڈ اسپیکر پر بولنے والا بھی اگر سامنے نہ ہو تو مجہول شخص ہے اس کے تعین کے لئے ثبوت شرعی درکار ہے۔ اب رعی آواز کی معرفت تو اس کا حکم اوپر گذرا کہ نغمہ نغمہ کے مشابہ ہوتا ہے لہذا اس کا قابل تدویر ہونا خود اسکے غیر معتبر ہونے کے لئے کافی ہے۔ بالجملة اس سے بھی دوسرے شہر میں رویت ہلال ثابت نہیں ہو سکتی۔

ہاں اگر لائڈ اسپیکر سے قاضی شرع یا مفتی شہر انتیس کی شام کو رویت ہلال کے شرعی ثبوت کے بعد اپنے اہل شہر کے لئے یا حوالی شہر کے دیہات کی واسطے اعلان کرتا ہے تو لائڈ اسپیکر کے اعلان سے رویت ہلال کی اشاعت کی جاسکتی ہے جیسے سرکاری طور پر توپ یا ڈھنڈورے یا منادی سے اعلان کیا جاتا ہے جو اہل شہر اور دیہات کے لئے قابل اعتبار اور لائق عمل ہوتا ہے۔

رد المحتار میں فرمایا:

قلت والظاهر انه يلزم اهل القرى الصوم بسماع المدافع اوروبة القناديل من المصر لانه علامة ظاهرة تفيد غلبة الظن وغلبة الظن حجة موجبة للعمل كما مر جوابه واحتمال كون ذلك لغير رمضان بعيد اذ لا يفعل مثل ذلك عادة في ليلة الشك الا لثبوت رمضان۔

(رد المحتار ج ۲ ص ۹۴)

میں کہتا ہوں کہ ظاہر یہ ہے کہ شہر کی روشنی دیکھ کر یا توپ کی آواز سن کر گاؤں پر روزہ لازم ہو اس لئے کہ یہ وہ ظاہر علامت ہے جو غلبہ ظن کا قاعدہ کرتی ہے۔ اور غلبہ ظن عمل کے لئے حجت موجب ہے جیسا کہ فقہاء نے اس کی تصریح کی۔ اور اس کا غیر رمضان کے لئے ہونا بعید احتمال ہے کہ ایسی عادت شک کی شبہ ہی میں ثبوت رمضان کے لئے جاری ہے۔

تو اس صورت میں لائڈ اسپیکر سے رویت ہلال ثابت نہیں کی جا رہی ہے۔ بلکہ صرف اپنے اہل



شہر و بیہات کو رویت ہلال کے ثبوت گذر جانے پر حکم حاکم کا اعلان کیا جا رہا ہے۔

## ٹیلیویژن

ٹیلیویژن یہ وہ جدید آلہ ہے جو غالباً ابھی تک ہندوستان کی سرزمین میں نہیں آیا ہے۔ اس سے یہ معلوم ہوتا ہے کہ اس میں بولنے والے کی تصویر بھی سامنے موجود ہو جاتی ہے۔ مگر مغربی فدا نیوں نے صرف اتنا سکر شور مچانا شروع کر دیا ہے کہ وائرلیس۔ ریڈیو ٹیلیفون وغیرہ میں بولنے والے کی تصویر بھی سامنے آ جاتی ہے تو کیا اشتباہ باقی رہتا ہے۔ اب اس کی شہادت پر غیر معتبر و نامقبول ہوگی۔ اس سے رویت ہلال کیوں نہ ثابت ہوگی لہذا ان نادانوں سے کہیں کہ شریعت بحمدہ تعالیٰ نہایت مکمل ہے ہمیں نہ فقط ان جدید آلات بلکہ جو ابھی آئندہ تاقیامت والے ہیں ان کے اگر صراحتہ نہیں تو تلویحاً یا تفریعاً یا تاصلاً احکام موجود ہیں۔ مولیٰ تعالیٰ فرمائے اقول یہ کہن کہ وہ خبر دینے والا اس کے ذریعہ سے مجبور نہیں ہوتا یہ غلط اور باطل دعویٰ ہے۔ نے تسلیم کر لیا کہ بولنے والے کی تصویر سامنے موجود ہوگئی تو محض تصویر کا سامنے آ جانا کیا اس کی شہادت ثابت ہونے کے لئے کافی دلیل ہے۔ ہرگز نہیں۔ ہرگز نہیں۔ اس میں تو صرف تصویر ہی سامنے آتی ہے اور قاضی کے سامنے تو بوقت شہادت بذاتہ صاحب تصویر ایک نہیں بلکہ دو مرد موجود ہوتے ہیں یعنی مجبور الحال ہوں تو ان کی شہادت غیر مقبول و نامعتبر ہے۔ جیسا کہ مستور کے بیان میں مذکور تھا۔ قاضی کے لئے یہ ضروری ہے کہ اگر گواہوں کی عدالت کو وہ نہیں جانتا ہے تو ان گواہوں کی شہادت جانے پر ان کے حال عدالت کی تحقیق ہو جانے کے بعد حکم دے۔

فتاویٰ عالمگیری میں ہے: لا بد ان یسأل القاضی عن الشہود فی السر والعلانیۃ

(عالمگیری مجیدی ج ۳ ص ۲۳۶)

قاضی کا گواہوں کے متعلق پوشیدگی اور علانیہ طور پر سوال کرنا ضروری ہے۔

اسی عالمگیری میں ہے: ثم القاضی ان شاء یجمع بین تزکیۃ العلانیۃ و بین

وان شاء اکتفی بتزکیۃ السر و فی زماننا ترکوا تزکیۃ العلانیۃ و اکتفوا بتزکیۃ السر

(عالمگیری مجیدی ج ۳ ص ۲۳۷)

پھر قاضی اگر چاہے تو تزکیہ علانیہ اور تزکیہ پوشیدہ دونوں کو جمع کرے اور اگر چاہے

ہی پر اکتفا کرے اور ہمارے زمانہ میں تو تزکیہ علانیہ کو ترک کریں اور پوشیدہ تزکیہ پر اکتفا کریں۔

توجہ! شاہدوں کا قاضی کے سامنے صرف موجود ہو جانا بلا تحقیق عدالت کے شہادت کے معتبر ہونے کے لئے کافی نہیں۔ تو ٹیلیویژن میں اس کی صرف تصویر کا سامنے آ جانا ہی کیا ذی صورت کا عادل ہونا ثابت کر دیگا۔ ہرگز نہیں۔ فقہاء کرام تو یہ تصریح فرماتے ہیں۔ جس کو فتاویٰ عالمگیری نے فتاویٰ قاضی خان اور محیط سے نقل کیا:

رجل غریب شہد عند القاضی فان القاضی یقول لہ من معارفک فان سماہم وہم یصلحون للمسالۃ منهم سال منهم فی السر فان عدلوا سال عنهم فی العلانیۃ فان عدلوا قبل تعدیلہم اذا کان القاضی یرید ان یجمع بین تزکیۃ السر و العلانیۃ وان یصلحوا توقف فیہ و سأل عن المعدل الذی فی بلدتہ ان کان فی ولایۃ هذا القاضی وان لم یکن کتب الی عاضی ولایتہ یعرف عن حالہ۔ (عالمگیری مجیدی ج ۳ ص ۲۳۷)

ایک مسافر شخص ہے جس نے قاضی کے پاس شہادت دی تو قاضی اس سے کہے تیرے پچانے والے کون ہیں اگر وہ ان کے نام بتائے اور وہ سوال کے قابل ہوں تو ان سے پوشیدگی میں سوال کرے تو اگر وہ ان کی تعدیل کریں تو قاضی ان سے علانیہ طور پر سوال کرے اگر وہ اس کی تعدیل کریں تو ان کی تعدیل قبول کر لیجائے جب قاضی پوشیدہ تزکیہ اور علانیہ تزکیہ کے جمع کرنے کا ارادہ رکھے۔ اور اگر وہ اس قابل نہ ہوں تو قاضی اس میں توقف کرے اور اس کے شہر کے تعدیل کرنے والے سے سوال کرے اگر وہ اس قاضی کی ولایت میں ہو اور اگر اس کی ولایت میں نہ ہو تو اس ولایت کے قاضی کی طرف لکھے اور اس کے حال کی معرفت حاصل کرے۔

لہذا جب مسافر کو خود قاضی کے سامنے موجود ہو کر شہادت دینا اس کی عدالت کے لئے کفایت نہیں کرتا بلکہ اس کے جاننے والے اگر اس قاضی کی حدود میں ہیں تو ان سے اس کی عدالت کی تحقیق کرے۔ ورنہ اس کی ولایت کے قاضی سے یہ قاضی اس کی عدالت کی تحقیق کرے بعد ثبوت عدالت کے اس کی شہادت پر حکم صادر کرے تو ٹیلیویژن میں محض تصویر کا آ جانا اس کی نہ عدالت ثابت کرتا ہے نہ اسکے مجبور ہونے کو باطل کرتا ہے۔ پھر اگر کوئی یہ کہے کہ ٹیلیویژن پر جو شخص بول رہا ہے وہ عادل ہے اس کی عدالت کو ہم خوب جانتے ہیں قاضی شہر کو بھی اس کی عدالت کا علم ہے۔ تو اس کا جواب یہ ہے کہ ہم تسلیم کرتے ہیں کہ تم اس کو خوب جانتے پچانتے تھے اور قاضی بھی جانتا تھا۔ لیکن آج وہ ٹیلیویژن پر بول رہا



ہے اس وقت اس کا کیا حال ہے آیا وہ اپنے پہلے ہی حال پر باقی ہے یا نہیں۔ اگر وہ اپنی پہلی عدالت پر باقی ہے تو اس کی شہادت معتبر اور اس کے مزکی بن سکتے ہیں۔ اور اگر وہ اپنی پہلی عدالت پر باقی نہیں رہا یا چھ ماہ یا اس سے زائد کی مدت گزر چکی ہے تو پھر اس کی عدالت کی تصحیح جائے گی۔

عالمگیری میں ہے: لو ثبت عدالة الشهود عند القاضي وقضى بشهادتهم عند القاضي في حادثة اخرى اذا كان العهد قريب لا يشتغل بتعديلهما وان كان يشتغل به واختلفوا في الحد الفاصل بينهما والصحيح فيه قولان احدهما انه مقبول اشهر والثاني انه مفوض الى رأى القاضي كذا في محيط السرخسي۔

(عالمگیری مجیدی ج ۳ ص ۲۳۸)

اگر قاضی کے نزدیک گواہوں کی عدالت ثابت ہے تو ان کی شہادت پر حکم دے۔ اگر قاضی کے سامنے انہوں نے کسی دوسرے واقعہ میں شہادت دی اور زمانہ قریب کا ہو تو ان کی تعدیل نہ ہو اور اگر زمانہ بعید کا گذر ہو تو مشغول ہو اور فقہاء نے حد فاصل میں اختلاف کیا ہے اس میں ایک تو یہ ہے کہ وہ چھ ماہ کی مقدار ہے دوسرا قول یہ ہے کہ وہ قاضی کی رائے پر موقوف ہے محیط سرخسی میں ہے۔

تو اگر اسکی عدالت کی معرفت بھی ہو اب عرصہ بعید وہ اپنی اسی عدالت پر باقی ہے دلیل شرعی قائم ہے پھر یہ گفتگو تو اس بنا پر ہو سکتی ہے جب ٹیلیو یزن کے قول کو شہادت فرض کیا ہے حقیقت یہ کہ اسکا قول شہادت نہیں ہے بلکہ خبر ہے اور جب خبر ہے تو وہ حجت شرعی نہیں کہ تصدیق فرماتے ہیں۔

فتح القدیر میں ہے: الفرق بين رسول القاضي وبين كتابه حيث يقبل كتابه رسول فلان غاية رسوله ان يكون كنفه وقدمنا انه لو ذكر مافي كتابه لكان بسفسه لا يقبل وكان القياس في كتابه كذلك الا انه اجيز باجماع التابعين القياس فاقتصر عليه۔ فتح القدیر مصری ج ۵ ص ۲۸۱

قاضی کے قاصد اور اس کے خط میں یہ فرق ہے کہ اس کا خط تو قبول کیا جائے گا۔ اس لئے قبول نہیں کیا جاتا کہ اس کی غایت یہ ہے کہ وہ مثل قاضی کے ہوگا اور ہم نے

قاضی خود اس مضمون کو جو اس کے خط میں ہے زبانی بیان کرے تو قبول نہ کیا جائے اور قیاس اس کے خط میں بھی ایسا ہی تھا لیکن خلاف قیاس اجماع تابعین کی وجہ سے اس میں اجازت دیدی گئی تو یہ اجازت خط ہی کے ساتھ خاص رہے گی۔

جب قاضی اگر اپنا قاصد بھیجے بلکہ بذات خود ہی آکر بیان دے کہ میرے سامنے گواہیاں گذریں تو وہ مقبول نہیں تو تار۔ ٹیلیفون، ریڈیو۔ وائرلیس۔ لاؤڈ اسپیکر ٹیلیو یزن کی خبریں کیا قابل ذکر اور ان سے رویت ہلال کس طرح ثابت ہو سکتی ہے۔

## جنتریاں

جنتریوں کا یہ لکھنا کہ فلاں مہینہ انتیس کا ہوگا اور اس کی پہلی تاریخ فلاں دن ہے۔ ہمارے ائمہ کرام فرماتے ہیں کہ اہل توقیت اور مجتہدین کا یہ لکھنا شرعاً قابل اعتبار نہیں نہ اس پر عمل جائز۔

در مختار میں ہے: لا عبرة بقول الموقتين ولو عدولا على المذهب۔

(رد المحتار مصری ج ۲ ص ۹۴)

مذہب صحیح کی بنا پر اہل توقیت کے قول کا اعتبار نہیں اگرچہ وہ عادل ہوں۔

رد المحتار میں معراج سے ناقل ہیں: لا يعتبر قولهم بالا جماع ولا يجوز للمنحمن ان

(رد المحتار مصری ج ۲ ص ۹۴)

يعمل بحساب نفسه۔

اہل توقیت کا قول بالاتفاق معتبر نہیں نہ اسکے لئے حساب پر عمل جائز ہے۔

اسی رد المحتار میں ہے: لا بلغت الى قول المنحمن۔ (رد المحتار مصری ج ۲ ص ۹۸)

منعموں کے قول کی طرف التفات نہ کیا جائے۔

مجمع الانہر شرح ملتقى الابحر میں ہے: ما قال اهل التنجيم غير معتبر۔

(مجمع الانہر مصری ج ۱ ص ۲۳۷)

اہل تنجیم نے جو کہا وہ غیر معتبر ہے۔

در المنہج شرح ملتقى میں ہے: قول اهل التنجيم غير معتبر فمن قال به فقد حالف

(در المنہج مصری ج ۱ ص ۲۳۸)

الشرع۔

اہل تنجیم کا قول غیر معتبر ہے اور جو اس کو معتبر جانے وہ شریعت کی مخالفت کرتا ہے۔

مراقی الفلاح میں نظم ابن وہب سے ناقل ہیں: قال اهل التنجيم لا يجوز

اہل توقیت کا قول واجب کرنے والا نہیں ہے۔

اسی مراقی الفلاح میں ہے: اتفق اصحاب ابی حنیفہ الا نادر والشافعی انہ لا یجوز

علی قول المبحمین فی ہذا۔

بعض کے سوا اصحاب امام ابو حنیفہ اور امام شافعی نے اس پر اتفاق کیا کہ اہل تجیم کے قول

نہیں۔ (طحاوی میں ہے: (قوله ليس بموجب) شرعا فطرا ولا صوما۔

قول اہل توقیت کا روزے اور فطر کی کوشر عا واجب کرنے والا نہیں۔

فتاویٰ عالمگیری میں ہے: وهل يرجع الى قول اهل الخبرة العدول معن

النجوم الصحيح انه لا يقبل كذا في السراج۔ (عالمگیری میں ہے مجیدی ج ۱ ص ۱۰۱)

عادل اہل خبر جو علم نجوم کے ماہر ہیں کیا ان کے قول کی طرف رجوع کیا جائے

کا قول قبول نہ کیا جائے جیسا کہ سراج میں ہے۔

ان عبارات سے ثابت ہو گیا کہ اہل توقیت اور اصحاب نجوم اگر مسلمان عاقل

باتفاق فقہا ان کا قول رویت ہلال میں معتبر نہیں ان کی بات قابل التفات نہیں۔ ان کا بیان

شرع ہے۔ ان کا لکھنا طریق موجب نہیں ان کے قول پر عمل کرنا جائز نہیں۔ لہذا جب ان کا

غیر معتبر اور ناقابل عمل ہے تو ہندوانی جنتریاں جو اکثر کفار کی ہیں اور مصرانی پنجات کی بنا پر عاقل

ان کا غیر معتبر ہونا کتنے درجے بدتر ہوگی۔ تو ان سے رویت ہلال کس طرح ثابت ہو سکتی ہے

مسلمان کا اس بارے میں انکا پیش کرنا ہی سراسر غلط و باطل ہے۔

## قیاسات

عوام میں یہ باتیں بہت عام ہیں کہ جب چاند اٹھا تیسویں کو نظر نہ آیا تو چاند

جب چاند اٹھا نہیں کو نظر آیا تو چاند تیسویں کو دکھے گا۔ یا آج چاند پھٹ کر نکلا تو آج

یا چاند بڑا دیکھا پادری تک رہا تو نہایت جزم سے کہہ دیا یہ چاند نکل کا ہے تو ان قیاسات

ان پر نہ شرعاً حکم کرنا صحیح نہ عمل کرنا جائز۔

حدیث شریف میں وارد ہے جس کو طبرانی میں حضرت ابن مسعود رضی اللہ تعالیٰ

علامات قرب قیامت سے چاندوں کا بڑا ہونا ہے۔

اسی طبرانی نے حضرت انس رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے روایت کی کہ حضور ﷺ نے فرمایا۔

من اقتراب الساعة ان يرى الهلال قبلا فيقال ليلتين۔

(جامع صغیر مصری للسيوطی ج ۲ ص ۱۳۸)

علامات قیامت سے ہے کہ چاند بے تکلف نظر آئے گا تو کہا جائے گا کہ یہ دو رات کا ہے۔

مسلم شریف میں حضرت ابوالخثری تابعی رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے مروی:

قال خرجنا للعمرة فلما نزلنا ببطن نعلثة رأينا الهلال فقال بعض القوم هو ابن ثلث

وقال بعض القوم هو ابن ليلتين فلقينا ابن عباس فقلنا انا رأينا الهلال فقال بعض القوم هو

ابن ثلث وقال بعض القوم هو ابن ليلتين فقال اى ليلة رايتموه قلنا ليلة كذا وكذا فقال ابن

عباس قال رسول الله ﷺ ان الله تعالى قد امدد لرويته فان اغمى عليكم فاكملوا العدة۔

(مشکوٰۃ شریف ص ۱۷۵)

انہوں نے کہا ہم عمرہ کو چلے جب بطن نخلہ میں اترے ہم نے چاند کو دیکھا کوئی بولا تین رات کا

ہے۔ قوم میں سے بعض نے کہا کہ یہ دو رات کا ہے ہم حضرت ابن عباس رضی اللہ تعالیٰ عنہما سے ملے تو ہم

نے عرض کیا کہ ہم نے چاند دیکھا۔ کوئی کہتا ہے کہ تین شب کا ہے کسی نے کہا دو شب کا ہے فرمایا تم نے

اس کو کس رات دیکھا ہم نے کہا فلاں رات کو حضرت ابن عباس رضی اللہ تعالیٰ عنہما نے کہا کہ رسول اللہ

ﷺ نے فرمایا بیشک اللہ تعالیٰ نے چاند دیکھنے کو مدت ماہ کی حد ٹھہرایا تو اگر تم پر مہینہ پوشیدہ ہو جائے تو

عدت یعنی تیس دن پورے کرو۔

ان احادیث سے ثابت ہو گیا کہ چاند کا بڑا ہونا اور بے تکلف نظر آ جانا علامات قیامت سے ہے

اور لوگوں کا اس کو بڑا دیکھ کر یہ نہنا کہ یہ دو رات کا ہے یا تین رات کا ہے کوئی قابل اعتبار چیز نہیں ہے۔

ثبوت ہلال کا مدار رویت ہلال پر ہے اگر وہ انیسویں کو نظر آیا تو انیس کا ہے۔ اور تیسویں کو دیکھا تو تیس کا

ہے۔ لہذا یہ عوام کی قیاسات شرعاً قابل التفات نہیں۔ مذہب ایسے قرآن کی کچھ وقعت نہیں رکھتا ہے۔ ان پر

عمل کرنا ناواقفی اور جہالت ہے۔

## اختراعات

عوام میں ایک یہ قاعدہ مشہور ہے کہ رجب کی چوتھی تاریخ جو دن ہے اسی دن رمضان کی تاریخ ہوتی ہے یا جس دن عید الفطر ہوتی ہے اسی دن محرم کی دسویں تاریخ ہوگی۔ یا تین مہینے پہلے رجب کے ہوتے ہیں یہ مہینہ ضرورتیں کا ہوگا یا چار مہینے برابر تیس کے ہوتے ہیں یہ مہینہ ضرورتیں کا ہوگا۔ تو ان باتوں کی شریعت میں کوئی اصل نہیں۔ یہ وہ منگواہت قاعدے ہیں جن پر کوئی دلیل شرعی میرے آقائے نعمت۔ امام اہلسنت مجدد دین و ملت اعلیٰ حضرت قدس سرہ نے وجہ امام کردی ہے عبارت نقل فرمائی۔

وما نقل عن علی رضی اللہ تعالیٰ عنہ ان یوم اول الصوم یوم النحر لیس بشیء کسلی بل اخبار عن اتفاقی فی هذه السنة و کذا ما هو الرابع من رجب لا یلزم ان یکون رمضان بل قد یتفق۔

اور جو حضرت مولا علی رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے منقول ہے کہ پہلے روزہ کا دن یوم نحر ہوگا تو شرعی کلی نہیں بلکہ ایک خبر ہے جو اتفاقاً اس سال میں واقع ہوئی اسی طرح رجب کی چوتھی تاریخ رمضان ہونا ضروری نہیں بلکہ کبھی اتفاقاً ایسا ہو جاتا ہے۔

لہذا ایسا اگر قواعد شرع سے ہوتے تو شریعت میں اس کی تصریح ہوتی اور اگر قواعد تو قیاس سے ہوتے تو اہل توفیق اس کو لکھتے۔ لہذا جب کسی نے ان کو نہیں لکھا تو معلوم ہوا کہ یہ قواعد مختصر عوام نے محض اس بنا پر گڑھ لیا ہے کہ کسی سال ایسا اتفاق ہو جاتا ہے۔ جیسا کہ امام کردی فرمائی کہ یہ اتفاقی خبریں ہیں لہذا اثبوت ہلال پر انکا کچھ اثر نہیں۔

سوالات کے جوابات ان مباحث ہی سے حل ہو گئے۔ ضرورت تو نہیں کہ نمبر دیا جائے لیکن مزید وضاحت کے لئے ہر سوال کا جواب مختصر الفاظ میں دیا جاتا ہے۔ عبارت نقل فرمائی۔

جواب سوال اول: اگر ان سے حاکم صرف اپنے شہر یا حوالی شہر کے دیہات کی شہادت شرعی گذر جانے کے بعد فقط اپنے حکم کا اعلان کرتا ہے تو اس میں کچھ حرج نہیں۔ وغیرہ سے حکام اعلان کرایا کرتے ہیں تو اس اعلان پر عمل کرتے ہوئے عید کر سکتے ہیں دوسرے شہر ان کے لئے نہ اعلان کافی نہ اس پر عمل کرتے ہوئے عید کی جاسکتی ہے اس لئے ہلال کا ثبوت بطریق موجب نہیں پایا گیا۔

جواب سوال دوم: نائب اگر دوسرے کسی شہر میں ہے تو ان آلات سے خبر سن کر اپنے حاکم اعلیٰ کے حکم پر نہ عمل کر سکتا ہے نہ عید منا سکتا ہے۔ اب رہا آواز کا پہچانا اس کو شریعت نے معتبر نہیں مانا کہ نغمہ نغمہ کے مشابہ ہو سکتا ہے جو قابل تردد یہ ہو وہ کب لائق اعتماد ہو سکتا ہے

جواب سوال سوم: کسی شہر کی شہادت جب اور کسی دوسرے شہر میں بطریق موجب پہنچ جائے تو وہاں کے لوگ ضرور عید کریں اور شرعی قوانین وہی ہیں جو بطریق موجب ہو۔ رویت ہلال میں یہی مدار حکم ہے۔

جواب سوال چہارم: نماز و خطبہ میں لاؤڈ اسپیکر کا استعمال مکروہ ہے اس میں میرا مفصل فتویٰ ۱۹۴۰ء کا موجود ہے اور نماز خطبہ کو مجالس وعظ پر قیاس نہیں کر سکتے۔ اس میں بحث بھی ہے۔

جواب سوال پنجم: ٹیلیویژن سے دوسرے شہروں میں رویت ہلال ثابت نہیں ہو سکتی تو اس کی خبر پر عید بھی نہیں کر سکتے بولنے والے کی تصویر سامنے آ جانا اس کے ثبوت عدالت کے لئے کافی نہیں۔ ٹیلیویژن سے شہادت ثابت نہیں ہو سکتی جو مقدمہ ثانیہ سے ظاہر ہے۔

جواب سوال ششم: احکام شرع کا ان آلات سے اثبات کرنا غیر معتبر و نامقبول ہے۔ شرعاً تو ان سے شہادت ثابت ہی نہیں ہو سکتی۔ قانوناً بھی ان سے شہادت حاصل نہیں ہوتی ورنہ کچھ یوں میں ان آلات کے ذریعہ سے دوسرے شہروں کی شہادت حاصل کر لی جاتی اور اسی پر اعتماد کر کے کسی مقدمہ میں ڈگری کر دی جاتی تو ان سائنس کے مقلدوں اور مغربی تعلیم کے والد ادوں نے پہلے مسائل شرع میں ان کا استعمال کیوں شروع کر دیا ہے مولیٰ تعالیٰ ان کو قبول حق کی توفیق عطا فرمائے اور اپنا سچا مجمع دین بنا دے۔

واخر دعوانا ان الحمد لله رب العلمین وصلى الله تعالى على خير خلقه سيدنا ومولانا محمد وآله واصحابه اجمعين۔

کتبہ

المعتصم بذیل سید کل نبی و مرسل  
الفقیہ الی اللہ عز وجل العبد محمد اجمل غفرلہ الاول  
المفتی فی بلدة سنہل ۲۵ محرم الحرام ۱۳۷۰ھ

﴿۴۴﴾

## باب مسائل الصوم

(۵۸۴)

## مسئلہ

کیا فرماتے ہیں علماء دین مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ

ایک امام صاحب ایک موضع میں خطیب تھے اور موضع کے کچھ بچے تعلیم بھی حاصل کرتے تھے لڑکے بھی تھے اور لڑکیاں بھی تھیں جن کو تعلیم اردو و قرآن شریف حافظہ دیا کرتے تھے ایک عرصہ دراز تک سلسلہ تعلیم و امامت جاری رہا انہیں بچوں میں ایک چھوٹی لڑکی جس کی عمر تقریباً نو سال کی تھی چند کلمات اردو کی اور کلام پاک کی تعلیم حاصل کی اس کے بعد اسی لڑکی نے اپنے شوق میں حافظہ شروع کر دیا اور تین تین پارے حافظہ کر چکی ہے۔ اور اس کے علاوہ اور سورتیں بھی سورہ ناس و طہ وغیرہ بھی یاد کیں، ان کے بعد اس کی موت نے جلدی کی اور قضاء الہی سے دار فانی کو سدھار گئی اور اس کے مرنے کے بعد جو کچھ ظاہر ہوئیں امام صاحب مذکور نے اس قصہ کو بنام حاجرہ میں شائع کیا جو کہ پیش نظر ہے برائے کتب حاجرہ کو بنظر عمیق ملاحظہ فرما کر جواب سے سرفراز فرمائے گا کہ ایسا قصہ حاجرہ عند الشرع جائز ہے یا نہیں؟ تاکہ قسم قسم کے فتنہ نہ بڑھیں جو کہ بڑھ رہے ہیں اور بڑھ گئے ہیں، کوئی جھوٹ ہے یہ ہونا امر محال ہے، کوئی کہتا ہے سچ ہے ایسا ہو سکتا ہے، اولیاء کے لئے کوئی مشکل نہیں ہے کہ وہ ولی نہیں تھی کیونکہ اگر وہ ولی ہوتی تو روزہ کے متعلق یہ نہ کہتی کہ روزہ ٹوٹ گیا جو کہ امام صاحب اس شعر میں بتاتے ہیں کہ روزہ ٹوٹ گیا جب کہ منہ بھر کے تے ہوئی تھی، بہر حال کچھ بھی ہے ملاحظہ فرما کر جواب سے جلد از جلد سرفراز فرمائیں عین نوازش ہوگی۔ بینو اتوجروا۔

## الجواب

نحمدہ ونصلی ونسلم علی رسولہ الکریم

اس قصہ میں منہ بھر تے سے روزہ ٹوٹ جانے کا حکم تو غلط ہے باقی اس میں اور کوئی حرج نہیں ہے جو شرعاً قابل اعتراض ہو۔ اور اس صالحہ لڑکی کا دلی ہونا بھی کوئی حیرت انگیز بات نہیں ہے بچے مادر زاد ولی ہوتے ہیں اور بعد موت کے قبر سے طہ اور یسین شریف کی آواز کا آنا اور غلطی

ہونا کوئی نئی بات نہیں ہے کہ قبر سے بعض صحابہ کرام نے سورہ ملک کی آواز سنی ہے کہ مشکوٰۃ شریف میں اس مضمون کی حدیث وارد ہے۔ لیکن ان امام صاحب کو اس واقعہ سے اس قدر متاثر نہ ہونا چاہئے نہ وہاں کے لوگوں کو اس پر کسی طرح کا اختلاف کرنا چاہئے اہل اسلام کا عقیدہ ہی یہ ہے کہ کرامات اولیاء حق یعنی اولیاء کرام کی کرامتیں حق ہیں اور معجزہ و کرامت وہی ہے جو عقل میں نہ آوے۔ بالجملة یہ کوئی ایسا واقعہ نہیں تھا جس میں مسلمان فتنہ میں پڑیں یا کسی طرح کا اختلاف کریں۔ واللہ تعالیٰ اعلم بالصواب۔

۲۹ جمادی الاخریٰ ۱۳۶۶ھ

کتبہ: المختصم بذیل سید کل نبی و مرسل، الفقیر الی اللہ عزوجل،  
العبد محمد اجمل غفرلہ الاول، ناظم المدرستہ اجمل العلوم فی بلدہ سنجل

## مسئلہ

(۵۸۵)

قبلہ حضرت مولانا محمد اجمل صاحب دامت برکاتہم العالیہ۔ السلام علیکم ورحمۃ اللہ وبرکاتہ بعد بعد آداب نا مانہ بجالا کر عرض ہے کہ جب ذیل مسائل کا جواب ارسال فرمایا جائے روزے کی حالت میں انجکشن لگوانا جائز ہے یا نہیں؟۔ دیوبندیوں نے اپنے نقشہ افطار میں جائز لکھا ہے استدعا ہے کہ مدلل جواب تحریر فرمایا جاوے۔

آپ کا کشف بردار محمد عبداللہ رضوی کھیری محلہ ڈیہ پور ۱۶ رمضان المبارک ۱۴۰۸ھ

## الجواب

نحمدہ ونصلی ونسلم علی رسولہ الکریم

حقیقت تو یہ ہے کہ دیوبندی قوم عقیدۃ تو غیر مقلد ہیں۔ پھر جب وہ باطنی طور پر غیر مقلد ہیں تو ان میں نہ فقہائیت حاصل ہوئی چاہئے۔ نہ وہ کتب فقہ کے ماہر ہونے چاہیں۔ لیکن وہ جب مدعی حقیقت ہیں تو انہیں بظاہر متقدم بنا پڑتا ہے۔ اور بکجوری کتب فقہ سے تعلق رکھنا پڑتا ہے۔ تو اب انہیں جن مسائل میں فقہ کی تصریحات اور جزئیات مل جاتے ہیں تو ان میں تو ان سے زیادہ صریح غلطیاں نہیں ہوتیں۔ اور جب ان کو رفہوں کو نئے واقعات اور نادر حواث سے واسطہ پڑتا ہے تو ان میں یہ ضرور غلطیاں کرتے ہیں۔ قدم قدم پر ٹھوکریں کھاتے ہیں۔ جیسے رویت ہلال میں ریڈیو کی خبر کا اعتبار۔ نماز میں لاؤڈ اسپیکر کا استعمال وغیرہ انہیں میں روزہ میں انجکشن کا مسئلہ بھی ہے۔ چنانچہ انہوں نے انجکشن سے روزے کے قاسد ہونے کا حکم نہیں دیا۔ اس میں ان سے دو اصولی غلطیاں ہو گئیں۔

پہلی غلطی تو یہ ہے کہ دوا انجکشن سے دماغ یا جوف تک نہیں پہنچتی۔

چنانچہ فتاویٰ دیوبند میں ہے:

انجکشن کے ذریعہ دوا جوف عروق میں پہنچائی جاتی ہے اور خون کے ساتھ شرائین میں اس کا سریان ہوتا ہے۔ جوف دماغ یا جوف بطن میں دوا نہیں پہنچتی۔

اولاً جب رگوں کا سلسلہ و تعلق دماغ اور جوف سے ہے تو عقل باور نہیں کرتی کہ بذریعہ انجکشن جب دوا رگوں کے اندر پہنچادی گئی تو کیا خون کی حرکت اور اس کا سیلان اسکو دماغ یا جوف تک پہنچائے کے لئے کافی نہیں ہے۔ پھر انجکشن کی حرکت قسریہ اس کو معین ثابت نہ ہوگی۔

ثانیاً: بیہوش کرنے کے لئے انجکشن کیا جاتا ہے تو اگر وہ دوا دماغ تک نہیں پہنچتی تو دماغ کو کسی چیز نے ماؤف کیا۔

ثالثاً: دردمعدہ یا دردقونج وغیرہ کے لئے انجکشن کیا گیا تو اگر دوا جوف تک نہیں پہنچی تو اس کو کس چیز نے دفع کیا۔

رابعاً: غذا کا انجکشن بھی ہوتا ہے تو دوا جوف تک اگر نہیں پہنچی تو غذائیت کس چیز سے ہوتی۔

خامساً: پیاس کے دفع کرنے کے لئے بھی انجکشن ہوتا ہے تو وہ دوا جوف تک نہیں پہنچی تو کیسے دفع ہوئی اور سیراب کس چیز نے کر دیا۔

بالجملہ یہ وہ امور ہیں جن کا انکار مشاہدات و تجربات کا انکار ہے۔ حیرت ہے کہ ڈاکٹر اور اس کا اس کا اقرار کرتے ہیں کہ انجکشن کی دوا جوف دماغ تک پہنچ جاتی ہے۔ اور اکابر مفتیان دیوبند کا اس کا انکار کرنا کیسی بیزار عقل چیز ہے۔

دوسری غلطی یہ ہے کسی چیز کا دماغ یا جوف تک پہنچنا مطلقاً روزے کو فاسد نہیں کرتا بلکہ اس لئے شرط یہ ہے کہ وہ چیز منافذ اصلیہ کے ذریعہ سے پہنچے۔

چنانچہ فتاویٰ دیوبند میں ہے:

افساد صوم کے لئے مفطر کا جوف دماغ یا جوف بطن میں بذریعہ منافذ اصلیہ پہنچنا ضروری ہے۔

(فتاویٰ دیوبند ج ۲ ص ۷۴)

اولاً: کتب فقہ میں روزے کے فاسد کرنے کے لئے کسی چیز کا دماغ یا جوف تک پہنچنا ضروری ہے۔

سمجھا گیا ہے۔

مفسد ماذکر متناوشرحا وهو ان مادخل فی الجوف ان غاب فیہ فسد وهو المراد بالاستقرار وان لم یغیب بل بقی صرف منہ فی الخارج او کان متصلاً بشی خارج لا یفسد لعدم استقرارہ۔ (شامی مصری ج ۲ ص ۱۰۴)

در مختار میں بدائع سے ناقل: ان الاستقرار الداخل فی الجوف شرط للفساد۔

(شامی ج ۲ ص ۱۰۴)

رد المحتار میں خزانۃ الاکمل سے منقول ہے: ان العلة من الجانبین الوصول الی الجوف وعدمہ۔ (رد المحتار ج ۲ ص ۱۰۴)

اسی رد المحتار ص ۱۰۵ میں ہے: قلت ولم یقیدوا الاحتقان والاستعاط والاقطاب بالوصول الی الجوف لظہورہ فیہا والا فلا بدمنہ حتی لو بقی السعوط فی الانف ولا یصل الی الراس لا یفطرو یمکن ان یکون الدواء راجعاً الی الکمل۔

علامہ شامی زہر سے ناقل ہیں: والذی ذکر المحققون ان معنی الفطر وصول مافیہ صلاح البدن الی الجوف اعم من کونه غذاء او دواء۔ (ج ۲ ص ۱۱۱)

ہدایہ میں ہے: من احتقن او اسقط او اقطر فی اذنه افطر لقوله فصل فی الفطر معادخل ولو جود معنی الفطر وهو وصول مافیہ صلاح البدن الی الجوف۔ (ہدایہ ج ۱ ص ۴۰۰)

ان عبارات سے ثابت ہو گیا کہ روزے کے فاسد ہو جانے کے لئے کسی مفطر چیز کا دماغ یا جوف تک پہنچ جانا ضروری ہے۔

ثانیاً: اگر مفطر چیز کے دماغ یا جوف تک پہنچنے کے لئے منافذ اصلیہ کے ذریعہ سے پہنچنا ضروری ہے اور شرط ہوتا تو متون و شروح اپنی عبارات میں اس شرط کا ذکر کرتے تو جب متون و شروح بلکہ فتاویٰ اس کو شرط قرار نہیں دیا تو چودھویں صدی میں ان اکابر دیوبند کا اس کو شرط اور ضروری قرار دینا کیا قابل التفات۔

ثالثاً: یہ امر تو ضروری ہے کہ منافذ اصلیہ کے ذریعہ سے جو چیز دماغ یا جوف تک پہنچے وہ بالاتفاق روزہ کو فاسد کر دیتی۔

چنانچہ رد المحتار میں ہے اور خود فتاویٰ دیوبند میں خلاصۃ الفتاویٰ سے منقول ہے:

ما وصل الى الجوف والراس والبطن من الاذن والانف والدبر فهو مفطر

مالا جماع۔

لیکن مفتی دیوبند کا عبارت کا یہ مفہوم مخالف نکالنا (کہ جو چیز دماغ یا جوف تک بذریعہ منافذ اصلیہ کے نہ پہنچے وہ روزہ کو فاسد نہیں کرتی) کوئی حجت اور دلیل نہیں کہ عند الحنفیہ مفہوم مخالف معتبر نہیں ہے۔

رابعاً: ہدایہ میں ہے: لو داوی ۔ نفة او أمة بدواء فوصل الى جوفه او دماغه افطر عندنا ابی حنفیة والذی يصل هو الرطب ۔ (ہدایہ ص ۲۰۰)

پیٹ کا ایسا زخم جو جوف تک ہو اس کو جائفہ کہتے ہیں اور سر کا ایسا زخم جو دماغ تک ہو اس کو آسمہ کہتے ہیں۔

اگر ان میں تر دوا استعمال کی جو جوف و دماغ تک پہنچے گی تو روزہ فاسد ہو گیا اور مفتی دیوبند کے نزدیک اس صورت میں روزہ فاسد نہیں ہونا چاہئے کہ ان کی شرط نہیں پائی گئی یعنی یہ دوا جوف و دماغ تک منافذ اصلیہ کے ذریعہ سے نہیں پہنچی۔ تو کہیے مفتی صاحب آپ کا حکم صحیح ہے۔ یا ہدایہ جیسی معتبر و مستند کتاب کا۔ اور پھر ان کا قول مانا جائے یا حضرت امام اعظم علیہ الرحمہ کا۔

الحاصل ان دیوبندیوں مفتیوں کی یہ دو بنیادی غلطیاں ہیں جن پر کافی سوالات وارد کر دیئے گئے ہیں۔ تو جب ان کے فتوے کا غلط ہونا اور ماہرین انجکشن کے تجربوں کے خلاف ہونا ثابت ہو چکا تو مسئلہ خود ہی منقطع ہو گیا لہذا اب مختصر طور پر حکم شرع ظاہر کر دیا جاتا ہے۔ وباللہ التوفیق۔

انجکشن رقیق اور تر دوا کا کیا جاتا ہے اور ظن غالب یہ ہے کہ تر اور رقیق دوا بذریعہ رگوں خون کی حرکت اور اس کے سیلان سے اور مزید انجکشن کی حرکت قسریہ کی مدد سے دماغ یا جوف تک جاتی ہے۔ مسلمان ڈاکٹروں سے تحقیق کی تو انہوں نے بھی یہی کہا کہ انجکشن سے دوا دماغ یا جوف تک پہنچ جاتی ہے۔

ردالمحتار میں ظاہر الروایہ سے منقول ہے:

وقع فی ظاہر الروایة من تقييد الافساد بالدواء الرطب مبني على العادة يصلي والا فالمعتبر حقيقة الوصول حتى لو علم وصول الياس افسد (وفيه ايضا)

مما يصل عادة حكم بالفساد لانه متيقن ۔

اور یہ امور ناقابل انکار ہیں۔ (۱) انجکشن فعل قصدی و ارادی ہے (۲) اور دوا میں اصلاح بدن کا فائدہ موجود ہے۔ (۳) وہ جوف میں پہنچ کر رہ جاتی ہے اس کو خارج سے پھر کوئی تعلق نہیں رہتا۔ اور روزے کے فساد کا کامدار انہیں امور پر موقوف تھا۔

چنانچہ ردالمحتار میں ہے: وحاصله ان الافساد منوط بما اذا كان بفعله او فيه صلاح بدنه ويشترط ايضا استقراره داخل الجوف ۔

لہذا جب یہ امور اس انجکشن میں متحقق ہو گئے تو اس انجکشن سے روزہ فاسد ہو جائے گا۔ اور اس کی قضا لازم ہوگی۔ واللہ تعالیٰ اعلم بالصواب۔ ۲۷ رمضان المبارک ۱۳۷۸ھ

**کتبہ:** المتخصص بذیل سید کل نبی و مرسل، الفقیر الی اللہ عزوجل،  
العبد محمد اجمل غفرلہ الاول، ناظم المدرستہ اجمل العلوم فی بلدہ سنجل

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

﴿۴۵﴾

## باب ارکان الحج

## مسئلہ

(۵۸۶)

- (۱) کیا قانونی مجبوری سے حج فرض کے لئے فوٹو کھنچوا کر دینا جائز ہے؟
- (۲) جب فرض و حرام کا تعارض ہو تو شریعت مطہرہ کا کیا حکم ہے؟
- (۳) جب عوام و خواص یعنی محدث اعظم صاحب و دیگر علماء کرام بھی فوٹو لے کر حج کو جا رہے ہیں اور "لا تحنم امنی علی الضلالة" صحیح ہے تو اس کو اجماع امت سمجھ کر جواز فوٹو کا حکم دیا جاسکتا ہے یا نہیں؟
- (۴) یہ خیال کر کے کہ حجر اسود چوم کر یا دوقوف عرفات سے یا طواف بیت اللہ شریف کر کے سب گناہ معاف ہو جائیں گے فوٹو کھنچوانے میں کیا مضائقہ ہے؟
- (۵) فعل حرام کا ارتکاب فسق ہے اور یہ فسق مستور بھی نہیں ہے ایسی حالت میں جو حج سے فارغ ہو کر آئے وہ اس فسق کی وجہ سے احترام و تعظیم کے لائق نہیں مگر لوگ ان کو مکرم و معظم ہی سمجھتے ہیں۔ یہ سمجھنا کیسا ہے؟
- (۶) رہن دخلی حرام ہے یعنی شی مرہونہ سے انتفاع ناجائز ہے۔ اگر کسی نے مکان اس شرط پر خرید لیا کہ اگر تم سال ڈیڑھ سال میں خریدنا چاہو گے تو میں اسی قیمت میں تمہارے ہاتھ پر بیچ کر دوں گا اسی طرح وہ اتنی مدت خود رہا کر یا یہ پرائیڈا تو یہ رقم اس کے لئے حلال ہوئی یا نہیں؟
- (۷) نماز مغرب کے وقت تین شخص ٹخنوں سے نیچے پائے پہنے ہوئے مسجد میں آئے ان سے کہا گیا کہ یہ شکل شرعاً ممنوع ہے، تو ایک نے نیفہ ٹوم لیا، دوسرے نے پائے الٹ لئے، تیسرے نے اسی حالت میں نماز پڑھی۔ ان تینوں کی نماز کا کیا حکم ہے؟
- (۸) عند الناس تو صاحب کرامات اولیاء کا مرتبہ علماء حق سے افضل ہے مگر عند اللہ والرسول علماء و اولیاء میں سے کون افضل ہے میرا گمان عوام کے خلاف ہے؟

## کتاب الحج



ان عبارات سے یہ ثابت ہو گیا کہ حج فرض کی اس قدر اہمیت ہے کہ اس کے مقابلہ میں اطاعت والدین اور اذن شوہر کا بھی لحاظ نہ رکھا گیا۔

مقدمہ ثانیہ: پانی کی قلت۔ گرم ہوا کا چلنا۔ موت۔ قتل۔ چوری۔ بیماری کے محض خطرات حج کے لئے عذر مانع نہیں۔ رد المحتار میں ہے: "ان ما یحصل من الموت بقلة الماء وهب حاد السموم اکثر مما یحصل بالقتل باضعاف كثيرة فلو كان عذرا لزم ان لا یجب الحج الاعلی القریب من مكة فی اوقات خاصة مع ان الله تعالى اوجبه على اهل الآفاق من کل فج عمیق مع العلم بان سفره لا یخلو عما یكون فی غیره من الاسفار من موت و قتل وسرقة" (رد المحتار مصری ص ۱۳۹ ج ۲)

اس عبارت سے ظاہر ہو گیا کہ سفر قلت آب، باد سموم، موت، قتل، چوری کے خطرات سے خالی نہیں ہوتا ہے تو یہ چیزیں حج کے لئے عذر مانع نہیں جب تک کہ یہ حد یقین یا ظن غالب کی حد تک نہ پہنچ جائیں۔

مقدمہ ثالثہ: اگر مال حرام سے حج فرض ادا کر رہا ہے تو اگر چہ اس کا حج درجہ قبولیت تک نہ پہنچے اور ثواب کا مستحق نہ بنے لیکن وہ تارک حج کا عذاب نہ دیا جائے گا۔

رد المحتار میں ہے: "وبحتهد فی تحصیل نفقة حلال فانه لا یقبل بالنفقة الحرام کما ورد فی الحدیث مع انه یسقط الفریضة معها ولا تنافی بین سقوطه وعدم قبوله فلا یشاب لعدم القبول ولا یعاقب عقاب تارك الحج ای لان عدم الترتیب یتنی علی الصحة وهی الاتیان بالشرائط والارکان والقبول المترتب علیه الثواب یتنی علی اشیاء کحل المال والاخلاص کمالو صلی مرالیا او صام و اغتاب فان الفعل صحیح لکنه بلا ثواب" (رد المحتار مصری ص ۱۳۴ ج ۲)

اس عبارت سے ثابت ہو گیا کہ مال حرام سے حج کرنے میں فرض ادا ہو جاتا ہے اور فریضہ سر سے ساقط ہو جاتا ہے کہ جب اس نے حج کے شرائط و ارکان ادا کیے تو حج صحیح ہو گیا اور وہ ترک حج کے ثواب سے محجج جائے گا۔ اب باقی رہا حج کا ثواب تو وہ حج کے مقبول ہونے پر مرتب ہے اور قبولیت حج مال حلال اور اخلاص پر موقوف ہے۔ جیسے کہ کسی نے ریا کے لئے نماز پڑھی یا روزہ رکھا اور اس میں غیبت

## الجواب

نحمدہ ونصلی ونسلم علی رسولہ الکریم

(۱) اب سفر حج کیلئے فوٹو کا کھینچنا ضروری ہو گیا ہے۔ جب یہ قانون زیر غور ہی تھا اس بھی ہم نے اور دیگر مقامات سے علماء کرام نے اس کے خلاف آواز اٹھائی تھی اور حکومت سے مطالبہ کیا تھا۔ حکومت نے اس کا جواب ہم کو یہ دیا کہ حکومت کو مجبوراً پاسپورٹ کے ساتھ فوٹو کو لازم کرنا پڑا ہے۔ پاسپورٹ کے ساتھ ہونا بہر حال ضروری قرار دیا گیا ہے۔ اب ہمیں ادھر تو یہ ملحوظ رکھنا ہے کہ فوٹو ہے اور اس کا کھینچنا تصور کا کھینچنا ہے جو گناہ ہے۔ اور ادھر یہ مد نظر رکھنا ہے کہ حج فرض ہے جو بلا ادا نہیں ہو سکتا اور سال دو سال میں غیر مسلم حکومت سے یہ امید بھی نہیں ہے کہ حجاج سے یہ فوٹو کی ضرورت جائے گی۔ اب وہ شخص جس کو حج فرض ادا کرنا ہے اور تمام شرائط حج مجتمع ہیں اور شرعی موانع سے خالی ہے تو کیا اس کے لئے صرف فوٹو کا کھینچنا شرعاً عذر و مانع قرار دیا جائے گا یا نہیں۔ اور بصورت عذر و مانع ہونے کے تاخیر حج کے گناہ بلکہ ترک فریضہ حج کے عذاب کا کیا فیصلہ ہوگا یا نہیں۔ لہذا ہم جواب سے اپنے چند مقامات پیش کرتے ہیں۔

مقدمہ اول: ماں باپ کی اطاعت سے حج فرض ادا کرنا اولے ہے۔

فتاویٰ عالمگیری میں ہے: فی المنقطع حج الفرض اولی من طاعة الوالدین (عالمگیری قیومی ص ۱۱۳ ج ۱)

ارشاد الساری حاشیہ المسک المصنوع میں ہے: "وفی المضمرات الاتیان بالشرائط والارکان والقبول المترتب علیه الثواب یتنی علی اشیاء کحل المال والاخلاص کمالو صلی مرالیا او صام و اغتاب فان الفعل صحیح لکنه بلا ثواب" (ارشاد مصری ص ۳)

اسی طرح جب عورت کے ساتھ محرم ہو تو اسے حج فرض کے لئے بغیر اجازت شوہر کے ہے۔ فتاویٰ قاضی خاں میں ہے: "وعند وجود المحرم كان علیها ان تخرج حجاً وان لم یاذن زوجها فی النافلة لا تخرج بغير اذن الزوج"

(فتاویٰ قاضی خاں مصطفیٰ بیچیں ص ۱۳۵ ج ۱)

رد مختار میں ہے: "ولیس لزوجهامنعها عن حجة الاسلام"

رد المحتار میں ہے: "ای اذا كان معها محرم والا فله منعها کما"

پیشک اس جیسی جگہ میں رشوت جائز ہے۔

ان عبارات سے ثابت ہو گیا کہ ظلم ظالم، دفع شر، حصول امن، جنگی ٹیکس، کوئی عازم حج فرض محض اپنے اوپر سے فریضہ حج کے ادا کرنے یا اپنے مال سے دفع مضرت کرنے کے لئے بلحاظ ضرورت مجبورا رشوت دے تو ایسی رشوت جائز ہے۔ اس کا گناہ صرف لینے والے پر ہوگا۔ اس دینے والے پر کوئی مواخذہ نہیں ہے۔ اور یہ چیزیں نہ حج فرض کے لئے عذر و مانع ہیں نہ اس کے لئے منافی امن ہیں۔ لہذا ان چیزوں کی بنا پر حج فرض کو نہ چھوڑا جائے گا بلکہ جب اس کے لئے اور تمام شرائط حج پائے جائیں تو اسے حج فرض کے لئے جانا واجب ہے۔

مقدمہ خامس: جس شخص کے لئے موانع حج مرتفع ہوں اور شرائط حج مجتمع ہوں تو اس کو اسی سال حج کرنا فرض ہے۔ وہ اگر دوسرے سال تک تاخیر کرے گا تو گنہگار ہوگا۔ اور اگر چند سال تک حج کے لئے تاخیر کرتا رہا تو فاسق ہے اور اس کی گواہی مردود ہے۔ درمختار میں ہے:

(فرض فی العمر مرة علی الفور) فی العام الاول عند الثانی واصح الروایتین عن الامام ومالك واحمد فیفسق وترد شهادته بتأخيره ای سنیناً لان تأخيره صغيرة وبارتکابه مرة لا یفسق لا بالاصرار۔ (ردالمحتار۔ ص ۱۴۳۔ ج ۲)

اور حج ایک بار فوراً پہلے سال ہی میں فرض ہے۔ امام ابو یوسف کے نزدیک اور امام مالک و امام احمد و امام اعظم کی اصح روایت میں تو چند سال تاخیر سے وہ فاسق ہو جائے گا اور اس کی گواہی مردود کر دی جائے گی۔ کیونکہ تاخیر حج صغیرہ گناہ ہے اور صغیرہ کے ایک بار کرنے سے فسق نہیں ہوتا۔ ہاں وہ اس تاخیر کے اصرار سے ضرور فاسق ہو جائے گا۔ درمختار میں ہے:

(فرض فی العمر مرة علی الفور) عند الثانی لان الموت فی السنة غیر نادر وهو اصح الروایتین عن الامام ومالك واحمد کما فی عامة الكتب المعثرات کالحانیة والاسرار و فی القنیة انه المختار فیفسق وترد شهادته بالتأخیر عن العام الاول بلا عذر۔ (درمختار مصری۔ ج ۱۔ ص ۲۵۹)

(حج) ایک مرتبہ عمر میں فوراً فرض کیا گیا امام ابو یوسف کے نزدیک کہ سال میں موت کا وجود

کی تو وہ نماز و روزہ تو ادا ہو گیا مگر وہ ثواب کا حقدار نہ بنا۔ بالجملة فریضہ کی صحت تو اسکے شرائط و ارکان کرنے پر ہو جاتی ہے۔ اور خارجی امور کا اثر خود فعل پر نہیں پڑتا بلکہ ثواب پر ہے۔

مقدمہ اربعہ: سفر حج میں اگر ظلم ظالم یا دفع شر یا حصول امن کے لئے رشوت دینی پڑے جنگی ٹیکس بھریا جاتا ہو اور یہ محض اسقاط فرض یا دفع مضرت مال کے لئے بضرورت دینے کے لئے ہو تو اس عازم حج پر کوئی محذور شرعی لازم نہیں آتا بلکہ گناہ لینے والے پر ہے اور یہ امور مذکورہ حج کے لئے عذر نہیں اور نہ منافی امن ہیں۔

درمختار میں ہے: "وهل ما یؤخذ فی الطريق من المکس والحقارة عذر للمعتد لا کما فی القنیة والمجتبی"

علامہ علی قاری المسلك المتقسط میں تحریر فرماتے ہیں: "قال غیر الوبری بحسب المسئلہ اعلم یؤخذ منه المکس قال صاحب القنیة والمجتبی وعلیه الاعتماد و فی المنتبه الفتوی وقال ابن الهمام حاصله ان الاثم فی مثله علی الآخر لا علی الموطئ الغرض لمعصية عاص" (ارشاد الساری مصری ص ۳۶)

ردالمحتار میں ہے: "واعترضه ابن کمال با شافی شرحه علی الهدایة بالاعتذار بالقضاء لیس علی اطلاقه بل فیما اذا کان المعطى مضطراً بان لزمه الاعطاء بنفسه وماله، اما اذا کان بالالتزام منه فبالا عطاء ایضا یا ثم وما نحن فیہ من الاعتذار بالفسق۔ و اقره فی النهر واجاب السید ابو السعود بانه هنا مضطر لا سقاط الغرض عن الرشوة ویؤیده ما یأتی عن القنیة والمجتبی فان المکس والخفارة رشوة ونقل حجج الرشوة فی مثل هذا جائزة ولم اره قیه۔ (ردالمحتار مصری ج ۲۔ ص ۱۴۹)

ابن کمال پاشا نے اپنی شرح ہدایہ میں اس پر اعتراض کیا کہ قضا میں مذکور ہوا نہیں بلکہ اس صورت میں ہے کہ جب دینے والا مجبور ہو کہ اپنے نفس و مال کی ضرورت کی خاطر دے دے اور پر لازم قرار دے دیا تو دینے پر گنہگار ہوگا۔ اور یہاں وہ اسی قبیل سے ہے اسی کو نہر میں برقرار رکھا۔ اور سید ابو السعود نے جواب دیا کہ یہاں پر اپنے نفس پر سے فریضہ حج کے ساقط کرنے کے لئے مجبور ہے۔ میں کہتا ہوں کہ یہ ہے۔ جو قنیہ اور مجتبیٰ میں لکھا ہے۔ کہ پیشک محصول اور ٹیکس رشوت ہے اور بحر الرائق

غیر نادر ہے اور یہ امام اعظم اور مالک اور احمد کی صحیح روایت میں ہے جیسا کہ عام معتبر کتب میں قاضی خان اور اسرار میں ہے اور قنیہ میں ہے کہ یہی مختار قول ہے تو بلا عذر پہلے سال کی تاخیر سے قاضی خان جائے گئے اور وہ مردود الشہادت ہو جائے گا۔

لباب المناسک اور اس کی شرح المسلك المتقسط فی المسلك المتوسط میں ہے:

(و اذا وجدت الشروط ) ای شروط وجوب الحج و ادائه و جب (فالوجوب الفور) ای محمول علیہ فی القول الاصح عندنا وهو اختيار ابی يوسف و اصح الروايات عن ابی حنیفہ کما نص علیہ قاضی خان و صاحب الکافی و به قال مالک فی المشهور احمد فی الاظهر و المازنی من الشافعية (فيقدمه عتائف العزوبة ) ای من العتبت (التزوج) لحق تعلق وجوب الحج و سبقه (ويائم الموخر عن سنة الامكان) ای اول الامكان و هذا طريق امام الهدي ابی منصور الماتريدي فی كل امر مطلق عن الوقت و يحمل علی الفور۔

اور جب حج کے وجوب اور ادا کی شرطیں پائی گئیں اور وہ واجب ہو گیا تو اس کا وجوب نزدیک صحیح ترین قول کی بنا پر علی الفور ہے۔ یہی امام ابو یوسف کا مختار قول ہے۔ اور امام مالک نے روایت ہے جیسا کہ اس پر قاضی خان اور صاحب کافی نے نص بیان کی اور یہی مشہور روایت ہے مالک نے اور اظہر روایت میں امام احمد نے اور شافعیہ میں سے مازنی نے فرمایا۔ تو حج کو غیر شخص جو زنا سے خائف ہے نکاح پر مقدم کرے کہ حج کا وجوب اور سبقت کا حق اس سے متعلق اور قادر ہو جانے کے سالوں میں سے پہلے سال ہی سے تاخیر کرنے والا گنہگار ہو جائے گا۔ امام ابو منصور ماتریدی کا طریقہ ہر اس امر میں ہے جو وقت سے مطلق ہو کہ وہ علی الفور ہی پر محمول ہے حاصل کلام یہ ہے کہ فرضیت حج کی اس قدر اہمیت ہے کہ اس کے مانع نہ ہوں اور تمام ہوں تو اس کے مقابل طاعت والدین اور اذن شوہر کی بھی پروا نہ کی جائے گی اور قلت آب و موت، قتل، چوری، بیماری کے خطرات بھی حج کے مانع نہیں ٹھہریں گے یہاں تک کہ مالک نے فرض ادا ہو جاتا ہے اور فریضہ ذمہ سے ساقط ہو جاتا ہے۔ اور وہ ترک حج کے عذاب سے بچتا ہے۔

چہ ایسا حج مقبول نہیں ہوتا، اور وہ ثواب کا مستحق نہیں بنتا لیکن باوجود اس کے مال حرام حج کے عذاب سے بچتا ہے۔ بلکہ حج فرض کی ضرورت کا اتنا لحاظ ہے کہ اس کے سفر میں ظلم ظام و فحش و فحشا سے بچنا ضروری ہے۔

لئے رشوت دینے کی اجازت ہے۔ اور چنگی اور ٹیکس ادا کرنے پر کوئی مواخذہ شرعی نہیں ہے تو رشوت بھی حج کیلئے نہ عذر نہ مانع نہ منافی امن ہے۔ بالجلد ان سب امور کو نہ تو حج فرض کے لئے عذر و مانع قرار دیا۔ نہ ان کی وجہ سے حج کو جانا گناہ و ناجائز ٹھہرایا۔ نہ ان کی بنا پر فریضہ حج کا التوا کیا۔ تو فوٹو کا کھنچنا بھی اگر چہ گناہ ہے مگر اس کو بلا کسی دلیل کے حج فرض کا عذر و مانع کس طرح قرار دیا جائے۔ اور محض اس فوٹو کی بنا پر حج فرض کے لئے جانا کس ثبوت سے گناہ و ناجائز ٹھہرایا جائے۔ اور صرف اس کی وجہ سے کس نص سے تاخیر حج کے گناہ و فسق بلکہ ترک حج کے عذاب کو اٹھا دیا جائے اور اس شخص کو قاسق و مردود شہادت ہونے سے بچالیا جائے۔

خلاصہ جواب یہ ہے کہ فوٹو کا کھنچنا عازم حج فرض کے لئے محض اسقاط حج فرض کی ضرورت کے لئے مجبور ہے۔ جیسا کہ مقدمہ ثالث میں ثابت ہو چکا ہے کہ مال حرام سے حج فرض ادا ہو جاتا ہے۔ اور فریضہ ذمہ سے ساقط ہو جاتا ہے۔ اور ترک حج کے عذاب سے بچ جاتا ہے۔ اور محض اسقاط فرض کی ضرورت کی بنا پر مجبور اسے حج ادا کرنے کی اجازت دی اور یہ بات بیان کی کہ یہ ایک خارجی چیز ہے اس کا اثر خود فعل حج پر نہیں پڑتا بلکہ ثواب پر اثر پڑیگا۔ تو مال حرام حج کیلئے عذر و مانع نہ بنایا باوجود کہ یہ ارکان حج کے اسباب میں اثر انداز ہے کہ اسی سے منی، مزدلفہ، عرفات، طواف زیارت کے لئے جارہے ہیں۔ خود ارکان حج ادا کرنے والے کا خورد و نوش، طہارت، لباس، قربانی وغیرہ کثیر امور اسی مال حرام سے ہو رہے ہیں۔ تو اسی طرح فوٹو کے ہونے کے باوجود حج فرض ادا ہو جانا چاہیے۔ اور فریضہ ذمہ سے ساقط ہو جانا چاہئے۔ تو یہ فوٹو رکھنے والا شخص بھی ترک حج کے عذاب سے بچ جانا چاہئے۔ اور محض اسقاط فرض کی ضرورت کی بنا پر مجبور فوٹو کے ساتھ حج فرض کی اجازت دی جائے تو فوٹو بھی تو ایک خارجی ہی چیز ہے۔ اس کا اثر کسی رکن حج پر نہیں پڑتا۔ بلکہ اس کو تو چھپا کر صندوق میں رکھ دیا جائے گا۔ نہ اس کو منی، مزدلفہ، عرفات، صفا و مروہ، مسجد حرام میں لے جانے کی حاجت نہ کسی فعل کے ادا کرنے کے وقت اس کے دکھانے کی ضرورت تو فوٹو کو فرض حج کے لئے کس طرح عذر و مانع قرار دیا جاسکتا ہے۔

مقدمہ رابعہ میں ثابت کیا گیا کہ رشوت جس کی حرمت منصوص ہے اس کی محض اسقاط فرض کی ضرورت کو مد نظر رکھ کر اجازت دی گئی اور اس کی حرمت کو حج فرض کیلئے عذر و مانع قرار نہیں دیا گیا اسی طرح فوٹو کو بھی محض اسقاط فرض کی ضرورت کی بنا پر جائز قرار دیا جائے اور اس کی حرمت کو حج فرض کے لئے عذر و مانع نہ ٹھہرایا جائے۔ پھر رشوت کی مجبوری تو کبھی اتفاقاً پیش آ جاتی ہے۔ اسی طرح مال حرام کے

صرف کرنے میں تو کوئی شخص خاص ہی مبتلا ہو جاتا ہے۔ لیکن فوٹو کی ایسی قانونی مجبوری ہے جس کے تحت جانے کی اب کوئی امید باقی نہیں رہی ہے۔ پھر اس میں ایسا ابتلاء عام و عموم بلوی ہے جس سے کسی شخص کا اس سے مستثنیٰ ہو جانا نہایت مشکل امر ہے۔ تو ان مجبوریوں، ضرورتوں کو کتب فقہ کی نظروں کی بنا پر فرض کے ادا کرنے کے لئے فوٹو کی اجازت دی جاتی ہے۔ اور قول فقہائے کرام ”الضرورات تبیح المحظورات“ (ضرورتیں ممنوعات کو مباح کر دیتی ہیں) پر عمل ہو جاتا ہے۔ اور اس قانون کے تحت جانے یا اس سے مستثنیٰ ہو جانے کی موہوی امیدوں پر التوائے حج یا تاخیر حج بلکہ ترک حج کے گناہ و گناہوں سے اہل اسلام کو بچالیا جائے گا۔ یہ حکم فرض حج کیلئے ہے۔ باقی رہا حج نفل اس کے لئے فوٹو کی اجازت نہیں دی جاتی۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

(۲) جہاں فرض و حرام میں ایسا تعارض و تقابل ہو کہ اس حرام کے ارتکاب سے ترک فرض لازم آئے جیسے حج فرض ہے اور ترک حج حرام ہے تو اس تعارض و تقابل میں فرض ہی کو ادا کیا جائیگا۔ تو اس حرام خود ہی ترک ہو جائیگا اور جہاں فرض و حرام میں ایسا تعارض و تقابل نہ ہو جیسے کسی شخص پر حج فرض ہے لیکن اس فریضہ کی ادائیگی میں رشوت دینی پڑتی ہے اور رشوت حرام ہے۔ تو اس صورت میں حج فرض کو ادا کیا جائیگا اور رشوت محض اسقاط فرض کی ضرورت کا لحاظ کرتے ہوئے دی جائیگی بلکہ اس کو حرام قرار دینا فرض اختیار کیا جائیگا تو ھیقہ اس میں تقابل حرام کا حرام سے ہو سکتا ہے صورت مسئلہ میں حج فرض کو کچھوانا بھی حرام۔ اور اس کی بنا پر ترک حج کا ہو جانا بھی حرام ہے تو بمقتضائے حدیث کہ حج واجب ہے دو بلاؤں میں مبتلا ہو فاسختر اھو نہما تو آسان بلا کو اختیار کر۔ تو اس میں ترک فرض کی بلا تو اس سے بڑھ کر اور فوٹو محض اسقاط فرض بلکہ ترک فرض کے عذاب سے بچنے کے لئے اختیار کیا گیا۔ تو اس کی حرج و مرج و مقابلہ میں ضرور کمتر و ایسر ہوئی تو اس کو اختیار کر کے ترک فریضہ حج کی حرمت سے اجتناب ہوتا ہے۔ واللہ تعالیٰ اعلم بالصواب

(۳) ہمارے خواص علمائے کرام نے مجھ سے گفتگو کے بعد اور بعض نے میرے اس بیان سے دیکھ لینے کے بعد حج کا عزم کیا ہے۔ حج فرض میں جو از فوٹو کیلئے یہ میرا فتویٰ ہی بہت کاٹا۔ اس کے لئے زبردستی اجماع کو دلیل بنانے کی حاجت نہیں۔ پھر جب حضرت مفتی اعظم صاحب رحمہ اللہ نے اس میں کلام ہے تو اجماع ہوا بھی نہیں۔ واللہ تعالیٰ اعلم بالصواب۔

(۴) جب فوٹو کا جواز محض اسقاط فرض کی ضرورت۔ اور خوف ترک فرض کی بنا پر

شریف میں ہے ”الاعمال بالنیات“ لہذا اس نیت خاص کی بنا پر جب عازم حج مقامات پر دعا کریگا تو اس گناہ کے معاف ہو جانے کی بھی امید ہے۔ ”ان الله لا يغفر ان يشرك به ويغفر ما دون ذلك لمن يشاء“۔ واللہ تعالیٰ اعلم بالصواب

(۵) جب بوقت ضرورت شرعی کے کسی فعل حرام کو مجبوراً کیا جا رہا ہے تو اس کا مرتکب فاسق ہی قرار نہیں پایا تو اس بنا پر لوگوں کا اس کو مکرم و معظم سمجھنا غلط قرار نہیں پاتا۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

(۶) بلاشبہ شنی مرہونہ سے مرہن کو انتفاع نا جائز ہے۔ رد المحتار میں ہے:

لا يحله ان ينتفع بشئ منه بوجه من الوجوه وان اذن له الراهن لانه اذن له في الربا لانه يستوفى دينه كاملا فتبقى له المنفعة فضلا فيكون ربا۔ (رد المحتار جلد ۵ صفحہ ۳۲۰)

باقی رہا مکان کا اس شرط پر خریدنا کہ وہ اس کو ان ڈیڑھ سال تک اسی قیمت پر بائع کو بیچ کر دیگا۔ اس کو لوٹ بیچ الوفاء کہتے ہیں۔ اور حقیقت یہ ہے کہ یہ بیچ نہیں ہے بلکہ رہن ہی ہے اور اس کا حکم رہن کا حکم ہے۔

رد المحتار میں جو اہر الفتاویٰ سے ناقل ہیں:

ان يقول بعث منك على ان تبيعه منى متى جئت بالثمن فهذا البيع باطل وهو رهن وحكمه - حكم الرهن وهو الصحيح“

فتاویٰ سے ناقل ہیں ”والذى عليه الاكثر انه رهن لا يفرق عن الرهن فى حكم من الاحكام“۔

اسی میں جامع الفصولین سے ناقل ہیں:

”البيع الذى تعارفه اهل زماننا احتيا لا للربا وبسموه بيع الوفاء هو رهن فى الحقيقة“

(رد المحتار جلد ۲ صفحہ ۲۷)

اب جب اس کار رہن ہونا ثابت ہو گیا تو مشتری کو اس سے نہ انتفاع جائز ہے نہ اس کے کرایہ کی رقم حلال ہے۔ واللہ تعالیٰ اعلم بالصواب

کتبہ: المقصم بذیل سید کل نبی و مرسل، الفقیر الی اللہ عز و جل،  
العبد محمد اجمیل غفرلہ الاول، ناظم المدرستہ اجمیل العلوم فی بلدہ سنجل

## مسئلہ

(۵۸۷)

کیا فرماتے ہیں علماء دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ  
حجاج کے لئے فوٹو کی پابندی امن طریق کے منافی ہے یا نہیں؟۔ بر تقدیر ثانی سوال یہ ہے کہ  
امن طریق صرف جان و مال کی حفاظت کا نام ہے یا دین کا امان بھی اس میں داخل ہے؟۔  
ظاہر ہے کہ جس راہ میں کسی معصیت پر مجبور کیا جاتا ہو اس راہ کو پر امن نہیں کہا جاسکتا اگر امن  
طریق میں امن دین بھی داخل ہے یعنی عدم ارتکاب حرام شرط ہے تو فوٹو حرام ہے اس کی پابندی امن  
طریق کے منافی ہونی چاہئے۔ اور اگر امن طریق کے لئے عدم ارتکاب حرام شرط نہیں بلکہ ارتکاب حرام  
کے باوجود بھی حج کرنا ضروری ہے تو سوال یہ ہے کہ عورت کو عدت میں اور بغیر محرم کے حج کرنے سے کیوں  
روکا گیا ہے۔ نیز فوٹو کی طرح دوسرے محرمات شرعیہ (مثلاً زنا، لواطت شرب خمر وغیرہ) بھی اگر حجاج کے  
لئے لازم قرار دیدئے جائیں تو کیا ان محرمات شرعیہ کی پابندی کے باوجود بھی حج کرنا ضروری ہوگا یا نہیں  
اگر نہیں تو وجہ فرق کیا ہے۔ بینو اتوجروا المستفتی، خریدار سنی

## الجواب

نحمدہ ونصلی ونسلم علی رسولہ الکریم

رد المحتار میں بحر سے ناقل ہیں:

ويجتهد في تحصيل نفقة حلال فانه لا يقبل بالنفقة الحرام كما ورد في  
الحديث مع انه يسقط الفرض عنه معها ولا تنافي بين سقوطه وعدم قبوله فلا يثاب لعدم  
القبول ولا يعاقب عقاب تارك الحج۔  
(رد المحتار مصری جلد ۲ صفحہ ۱۴۲)

علامہ علی قاری المسک المتقط میں تحریر فرماتے ہیں:

يحجب الحج وان علم انه يوحذ منه المكس قال صاحب القنيه والمجتبى وعليه  
الاعتباد وفي المنهاج وعليه الفتوى وقال ابن الهمام ما حاصله ان الاثم في مثله على  
الاخذ لا على المعطى فلا يترك الفرض لمعصية عاص۔ (ارشاد الساری مصری صفحہ ۳۷)

رد المحتار میں ہے:

فان المكس والخفارة رشوة ونقل عن البحر ان الرشوة في مثل هذا جائزة۔

ان عبارات سے ثابت ہو گیا کہ جس طرح مال حرام اور رشوت سے حج فرض ذمہ پر سے ساقط ہو

جاتا ہے اور ترک حج کے عذاب اور گناہ سے بچ جاتا ہے اسی طرح فوٹو کی بھی محض اسقاط فرض حج کی بنیاد  
پر اجازت دی جائے اور اس کی حرمت کو حج فرض کے لئے عذر اور مانع قرار نہ دیا جائے۔ باوجودیکہ مال  
حرام ارکان حج کے اسباب میں اثر انداز ہے کہ اسی سے منی، مزدلفہ، عرفات، طواف زیارت کا سفر کیا  
جائیگا۔ بلکہ اس مبارک سفر میں خود عازم حج کے خوردنوش۔ طہارت۔ لباس۔ قربانی وغیرہ امور میں یہی  
مال حرام صرف ہوگا۔ پھر مال میں کوئی خاص شخص مبتلا ہوگا۔ اسی طرح رشوت کی مجبوری بھی ایک اتفاقی  
چیز ہے۔ لیکن فوٹو تو ایک ایسی خارجی چیز ہے جس کا اثر ارکان حج بلکہ اسباب ارکان پر نہیں پڑتا۔ کہ اس کو  
صندوق میں چھپا کر رکھا جاسکتا ہے نہ اسے منی، مزدلفہ، عرفات، صفا، مروۃ، مسجد حرام میں لے جانے کی  
کوئی حاجت نہ کسی رکن حج کرنے کے وقت اس کے دکھانے یا پاس ہونے کی کوئی ضرورت۔ علاوہ بریں  
اس فوٹو کی ایسی قانونی مجبوری ہے جس کے ہندوستان میں اٹھ جانے کی اب کوئی امید باقی نہیں رہی۔  
پھر اس میں ایسا اتلائے عام و عموم بلوی ہے جس سے کسی شخص کا مستثنیٰ ہونا دشوار ہے۔ تو ان مجبوریوں  
ضرورتوں، کتب فقہ کی نظیروں، کی بنا پر صرف حج فرض ادا کرنے کے لئے فوٹو کی اجازت دی جاتی ہے  
اور قول فقہاء "الضرورات تبیح المحظورات" پر عمل کیا جاتا ہے، اور اس قانون کے اٹھ جانے یا اس  
سے مستثنیٰ ہو جانے کی موہوی امیدوں پر التوائے حج یا تاخیر حج بلکہ ترک حج کے گناہ عظیم اور فسق سے اہل  
اسلام کو بچایا جاتا ہے۔

اس مسئلہ میں ایک مبسوط اور مدلل فتویٰ ہے جو فتاویٰ اجملیہ میں درج ہے لہذا فوٹو کی پابندی  
میرے نزدیک امن طریق کے منافی نہیں جیسے بہ تصریح فقہاء کرام مال حرام اور رشوت امن طریق کے  
منافی نہیں۔ پھر اگر فوٹو کی معصیت سے بچایا جاتا ہے تو تاخیر حج بلکہ ترک حج کی معصیت لازم آئی جاتی  
ہے۔ تو معصیت میں مبتلا ہونا بہر صورت لازم آتا ہے۔ دیکھئے رشوت او مال حرام سے حج کرنے میں کیا  
ارتکاب حرام لازم نہیں آتا ہے لیکن ان امور محرمہ کی ضرورت اسقاط فریضہ حج کی وجہ سے فقہاء کرام نے  
اجازت دی اسی طرح فوٹو کا حکم سمجھئے۔ اب باقی رہا زنا لواطت شرب خمر وغیرہ ان امور محرمہ کا یہاں پیش کر  
دینا تو ان کے لئے نہ تو کوئی شرعی مجبوری ہے نہ کوئی قانونی پابندی۔ نہ عموم بلوی کا وجود ہے تو ان میں سے  
کسی بات کی اجازت کتب فقہ سے کیسے مستفاد ہو سکتی ہے تو ان محرمات کا فوٹو پر کیسے قیاس کیا جاسکتا ہے تو  
فوٹو اور ان محرمات میں یہ کھلی ہوئی وجہ فرق موجود ہے۔ واللہ تعالیٰ اعلم بالصواب

## مسئلہ

(5A)

جناب مفتی صاحب دامت برکاتہم جناب کی خدمت میں ایک لفافہ دیا جاتا ہے اس میں دو تین فتویٰ طلب کرتے ہیں آپ برائے مہربانی انکا بہت جلدی جواب عنایت فرمائیں۔

(۱) کیا لکھتے ہیں علماء دین شرع متین ایک شخص صاحب استطاعت ہے اس کی بیوی اور اس کا لڑکا حج پڑھنے بھیجنے کے لئے تیار ہے لیکن وہ تیار نہیں ہوتا، اس لئے اس کو چھوڑ کر اس کی بیوی اور لڑکا حج پڑھنے جاسکتا ہے یا نہیں؟۔

(۲) ایک شخص والدہ کو لیکر ایک دفعہ حج پڑھا آیا ہے اور اب پھر ارادہ ہے تو اس کی والدہ کو چھوڑ کر جاسکتا ہے یا نہیں؟۔

(۳) ایک شخص کی والدہ ثانی ہے اور اپنے شوہر کے ساتھ الگ رہتی ہے اور تم بھی الگ ہے تو کیا وہ اپنے والد کے ساتھ اپنی ثانی والدہ کو چھوڑ کر حج پڑھنے جا سکتا ہے یا نہیں؟۔

اس کا جواب جلدی عنایت فرمائیں کیونکہ فارم آنے والے ہیں یہاں سے چندرہ میں آدمی بچھ کو جانے کے لئے تیار ہو رہے ہیں آپ بھی ان کے حق میں دعا فرمائیں والسلام

پیش امام صاحب واسکی پانٹی کا بہت بہت سلام معلوم ہو

## الجواب

نحمده ونصلي ونسلم على رسوله الكريم

(۱) جب ان ماں اور بیٹے کے ذموں پر حج فرض ہے تو ان دونوں پر بغیر اس کی اجازت کے بھی حج کے لئے جانا فرض ہے، پھر اگر اس سال اس کے نہ جانے کی وجہ سے حج کے لئے نہیں جا سکیں تو تاخیر حج کے مرتکب ہو گئے۔

(۲) والدہ کی اجازت سے دوسری مرتبہ بغیر ان کو ساتھ لئے ہوئے حج کو یقیناً جاسکتا ہے۔

(۳) اس صورت میں بلاشبہ یہ اپنے والد کے ساتھ حج کے لئے جاسکتا ہے واللہ تعالیٰ اعلم

بِالصَّوَابِ۔

متعلقہ ادائے فریضہ حج و زیارت پر حکومت حجاز کا جابرانہ ٹیکس

## الجواب

الحمد لله الذي جعل الكعبة مثابة للناس وأمانا - ومنح لهم من مقام ابراهيم  
مصلى - وجعل الحرام امانا - وبعث فيهم رسولا كريما - يتلو عليهم اياته ويزكيهم  
ويطهرهم تطهيرا - فصلوات الله تعالى وسلامه عليه وعلى آله واصحابه دائما ابدا -

(۱) هذه الضريرة بدعة شنيعة قبيحة حرم للإخذو حكم بغير ما انزل الله تعالى - قال النبي صلى الله تعالى عليه وسلم لا يدخل الجنة صاحب مكس يعنى الذى يعشر الناس ( رواه احمد وابو داود والدارمى ) والمراد اخذ المزيد من العشر قهرا فهو ظلم -

وعن عائذ بن عمرو قال: سمعت رسول الله صلى الله تعالى عليه وسلم يقول: ان شر الرعاء الحطمة (رواه مسلم) والحطمة المظلمة - وروى البيهقي عن حرة الرقاشي عن عمه قال قال رسول الله صلى الله تعالى عليه وسلم الا لا تظلموا الا لا يحل مال امرى الا بطيب نفس منه واخذ مال المسلم قهر ايسمى نهبه (كذا في مجمع بحار الانوار) وهى ممنوعة محرمة وردت فى ذمها احاديث كثيرة - هذا اذا كان الاعتذرة -

**کتبہ:** المقصود بذیل سید گل نبی و مرسل، الفقیر الی اللہ عز و جل،

العبد محمد اجمال غفر له الاول، ناظم المدرسة اجمال العلوم في بلدة سنجل



بمحيلة حراسة المسجد واصلاحه بل هذا اشرمنه - وحاشا ان يوجد مثل ذلك في زمن  
اسلاف الصالحين غير انه كان عمل المشركين - قال الله تعالى ان الذين كفروا ويصدون  
عن سبيل الله والمسجد الحرام الذي جعلناه للناس سواء العاكف فيه والباد ومن يرد  
بالحاد يظلم نذقه من عذاب اليم -

عن حبيب بن مظعم ان النبي صلى الله تعالى عليه وسلم قال: يا بني عبد مناف  
تمنعوا احد اطاف بهذا البيت وصلى اية ساعة شاء من ليل ونهار اخرجته الترمذي وان  
داؤد والنسائي

(۲) لا يجوز فانه داخل تحت حكم ومن اظلم الآية في مدارك التنزيل هو حاكم  
عام لجنس مساجد الله وان ما نعهما من ذكر الله مفطر في الظلم - فاین الجواز؟  
المكوس الغالية اقيح واشد على الناس واضرلهم من غارات قطاع الطرايق -

(۳) لا يجوز لان الزشوة حرام -  
(۴) لا يجوز اصلا لان الناس كلهم عباد الله تعالى ومنع الطائفين عن الطواف  
واخراجهم عن المطاف ظلم وسعى في تخريب المسجد والا خلال في عبادات الخ  
لتعظيم الامير امر شديد شنيع -

(۵) لا يجوز لانه سبب تعطيل السعى وموجب زوال خشوع اهل البيت  
وخصوصهم ويجدون منه ضيفا وفي قلوبهم تشو يشا والله سبحانه وتعالى اعلم -  
كتبه العبد المعتصم بحبله المتين محمد نعيم الدين شرفه الله بمزيد العلم والبر  
امين - الاجابة كلها صحيحة محمد عمر -

احمد محمود داو محمد - واسلم على اكرم العالم سرمد - اما بعد فان الحكم  
النجدية تدعى انها تحكم بما انزل الله في آياته الكريمة وبما وردت فيها الاجابة  
الشريفة - ولا تامر بالامور البدعية - وتجرى الاحكام الشرعية - وتحفظ اموال  
المسلمين - وتحرس على الحجاج الزائرين لكن هذا ادعاء باطل مع كذب زائل - بل  
مها حتى السلطان - يحكمون بغير ما انزل في القرآن يخالفون الاحاديث الشرعية  
- ويفعلون الامور المحدثه - ويدعون البدع الشنيعة ويحرفون السنن السنية -

اموال المسلمين قهرا - وينتهبون على الحجاج جبرا - ويقررون الضريبة على العبادات  
- ويحلون الرشوة على امور الخيرات - ويصدون المسلمين عن اداء الفريضة ويمنعون  
الزائرين عن المقامات المتبركة - فما افتي العلامة صدر الافاضل - فخر الاماثل - سلطان  
المحدثين - امام المفسرين واستاذ العلماء وسند الفضلاء الحافظ الحاج المولى محمد  
نعيم الدين المرادبادي ناظم الجمهورية الاسلامية - وموسس الجامعة النعیمیة متع الله  
المسلمين بطول بقائه فهو حق وصحيح وصواب - ومدلل بالاحاديث والكتاب - فلا  
ريب ان ضرب الضريبة بدعة سيئة ومخالفة للسنة السنية - وظلم وحرام - وصد اهل الا  
سلام عن الحج والدخول في البلد الحرام - وهذا الفعل لم يثبت من القرون الثلاثة وائمة  
المجتهدين - ولا من الفقهاء والصالحين - ولم ياخذ احد من السلاطين - فهي ظلم  
واتباع عمل المشركين والله سبحانه وتعالى اعلم بالصواب -

كتبه: المعتصم بذيل سيد كل نبی ومرسل، الفقير الى الله عز وجل،  
العبد محمد جمال غفر له الاول، ناظم المدرسة اجمال العلوم في بلدة سنجل

(۵۸۹)

## مسئله

کیا فرماتے ہیں علمائے دین ومفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ

(۱) ایک آدمی مالدار غریب کو اپنے ساتھ حج کو لے جا رہا ہے توج کا ثواب لیجانے والے کو ملے  
گایا کہ جانے والے کو؟

(۲) ایک شخص مرحوم کے بدلے ایک آدمی کو حج کو لیجا رہا ہے ایسا بوڑھا جو حج کو جانے کی طاقت  
نہیں رکھتا تو وہ دوسرے آدمی کو حج کو بھیج رہا ہے تو ان دونوں شخص جانے والوں کو حج کا ثواب ملے گا یا  
نہیں؟ براہ کرم جواب سے مطلع فرمائیں یعنی ماہنامہ سنی میں شائع کرانے کی زحمت فرمائیں خریدار نمبر  
۳۳۷۲۶ جونہ بازار بھوساول، مشرقی فاؤنڈیشن سید سردار علی خلیفہ پیر جیلانی میاں قادری

## الجواب

نحمدہ ونصلی ونسلم علی رسولہ الکریم

(۱) جو مالدار کسی غریب کو حج کو اپنے ساتھ لے جائے تو اس حج کا ثواب اس غریب کو تو اپنے  
رکان حج ادا کرنے کی بنا پر ہوگا اس مالدار کو اس کے لیجانے اور اس کے تمام اخراجات اٹھانے کی بنا پر ہوگا۔



لہذا ان میں ثواب سے کوئی بھی محروم نہیں ہوگا۔ واللہ تعالیٰ اعلم،

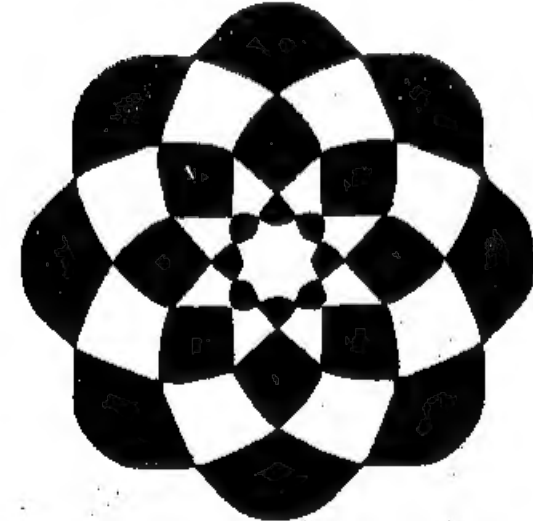
(۲) حج بدل میں فریضہ حج تو اس کا ادا ہوگا جس کی طرف سے روپیہ دیا گیا اور جس کی نیت سے

ارکان حج ادا کئے گئے ہیں اور ثواب اس جانے والے کو بھی ملے گا۔ درمختار رد المحتار میں ہے: ویقع الحج

المفروض عن الأمر علی الظاہر ولا یخلو المأمور من الثواب۔ فقط واللہ تعالیٰ اعلم

**کتبہ:** المعتمد بذیل سید کل نبی ومرسل، الفقیر الی اللہ عزوجل،

العبد محمد اجمیل غفرلہ الاول، ناظم المدرستہ اجمیل العلوم فی بلدہ سنبھل



خواتین کے لیے

## بارہ تقریریں

مرتبہ: نسیم فاطمہ نگران: محمد منشا تابش قصوری

نہیں الواعظین

ترجمہ: ایس ایم الواعظین

حضرت ابو بکر بن محمد بن علی بدر القریشی  
مولانا محمد منشا تابش قصوری مدظلہ

## سیرت محمدیہ

تصنیف: ترجمہ: مواہب لدنیہ  
شیخ المومنین حضرت امام احمد محمد بن ابی بکر الخطیب الشافعی  
ترتیب و تدوین: مکرم جناب محمد عبدالستار طاہر مسعودی زید محمدہ  
2 جلد مکمل RS: 600

## قصص الانبیاء

شیخ الاسلام الامام الخافض عبداللہ بن محمد بن اسماعیل  
العمدونی  
امام ابن کثیر  
مترجم: ابوالبان سید اسد اللہ اسد

## الاربعین للغزالی

خطبات غزالی

مؤلف: حجت الاسلام حضرت امام غزالی رحمۃ اللہ علیہ  
مترجم: ڈاکٹر سید عامر گیلانی

تذکرۃ الواعظین  
المعرف

خطبات الناصحین

مصنف: مولانا محمد جعفر قریشی حنفی  
ترتیب و تدوین: محمد عبدالستار طاہر مسعودی

## کتاب الروح

علامہ حافظ ابن قیم

ترجمہ

مولانا محمد شریف نوری نقشبندی

## جامع الاحادیث

مجدد اعظم امام احمد رضا رحمۃ اللہ علیہ  
• ترجمہ: ایس ایم الواعظین •  
مولانا محمد حنیف خاں رضوی بریلوی  
قد لائے رحمۃ اللہ علیہ  
6 جلدیں - RS: 1500

## زیارت الحافل نزهة المجالس

امام عبد الرحمن بن عبد السلام  
بالندوی (دہلی) (۱۰۰۰ھ)  
علاء الدین منشا تابش قصوری  
دور ہمارے قلمی و فنی مددگار

## نزهة الواعظین

ترجمہ

حضرت العلامة الشیخ عثمان بن حسن احمد الشاکر الخوبی  
(دہلی) (۱۰۰۰ھ)  
مولانا علامہ محبوب احمد چشتی  
2 جلدیں

علماء خطباء واعظین مقررین کے لیے بے مثال تحفہ

پورے سال کے خطبات جمعہ سے بے نیاز کر دینے والی کتاب

## اسرار خطابت

مقبول  
مصنف  
چائین امام خطابت  
حضرت صاحبزادہ  
پیر محمد مقبول احمد سرور  
(سمندری والے)

اسرار خطابت  
جلد اول 13 خطبات  
فضائل الہییت از قرآن کریم فضائل الہییت از حدیث پاک فلسفہ شہادت و خطبات - قافلہ کی واپسی  
شان ولایت - فوز عظیم - اعلیٰ حضرت - حیات اولیاء - ثبوت میلاد - میلاد شریف - ولادت رسول - خلیفۃ اللہ الاعظم

اسرار خطابت  
جلد دوم خطبات  
اچھی نسبت - سرکار غوث اعظم - وسیلہ - برکات تبرکات - صراط مستقیم - توحید کی دلیل ناطق  
سراپا ہجرہ - شان صحابہ - حضرت بلال - اولیت صدیق اکبر - خلیل الہی - محسن رسول

اسرار خطابت  
جلد سوم خطبات 12  
تفسیر آیت اسری - فلسفہ معراج النبی - مسجد قسطنطنیہ - مسجد قسطنطنیہ سے آگے - محدث اعظم پاکستان - شب برات کی برکات  
حضرت امام اعظم - فضائل ماہ رمضان - ماہ صیام کی برکات - فضائل مخدومہ کوئین - غزوہ بدر - مولائے کائنات

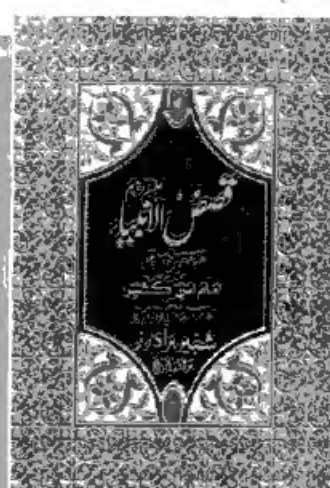
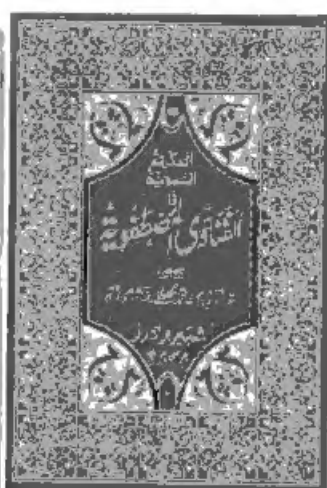
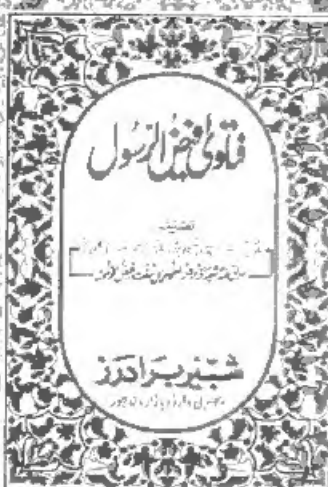
اسرار خطابت  
جلد چہارم خطبات 13  
عظمت بلدا حبیب - فلاح کاراستہ - بے مثال بشر - عظمت مصطفیٰ - حسن بے مثال - حاضر و ناظر رسول  
حدیث جبرائیل - دیکھ کر عالمین - عظمت والدین - نبی صدیق - ذبح عظیم - حضرت عثمان غنی - حضرت فاروق اعظم

اسرار خطابت  
جلد پنجم خطبات 12  
مورت الہییت - محبت رسول - حیات النبی - فضائل درود شریف - روضۃ من ریاض الجنہ - حق چار یار  
ذائقہ الموت - نورین - صدیق اکبر سراپا حسنت - ایصال ثواب - سیدہ عائشہ صدیقہ - ایملہ القدر

اسرار خطابت  
جلد ششم  
مخدومہ کائنات حضرت سیدہ فاطمہ الزہراء سلام اللہ علیہا کی سوانح طیبہ جس سے علماء محققین اور واعظین و مقررین  
بیک وقت مستفید ہو سکتے ہیں فصاحت و بلاغت اور مستند حوالہ جات سے مزین خوبصورت تحفہ

اسرار خطابت  
جلد ہفتم  
حضرت مولائے کائنات سیدنا علی المرتضیٰ کرم اللہ وجہہ کی سوانح طیبہ  
علماء و خطباء کے لیے یکساں مفید لا جواب کتاب

شبیر بزاز در ۴۰ - اردو بازار - زبیدہ سنٹر لاہور



آر دو بازار لاہور

042-7246006

سبیر برادرز

